

**Protokół Nr 30/2021
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa
i Transportu Rady Gminy Brańsk
w dniu 19 listopada 2021 r.**

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Transportu zostało zwołane przez: Pana Marka Brzozowskiego – Przewodniczącego Komisji, z następującym porządkiem posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2022 rok.
4. Analiza projektów uchwał pod obrady XXIV sesji Rady Gminy Brańsk - wyrażenie opinii w tej sprawie.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 9⁰⁰ i trwało do godz. 11⁰⁵, (w sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Upowszechniania Kultury im. Anny Dernowskiej w Kalnicy)

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty Budownictwa i Transportu, stan członków – dziewięciu– obecnych sześciu:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Paweł Wysocki | Zastępca Przewodniczącego Komisji |
| 2. Elżbieta Moczulska | Członek Komisji |
| 3. Marek Kadłubowski | Członek Komisji |
| 4. Witold Antoni Sierocki | Członek Komisji |
| 5. Anna Czesława Żero | Członek Komisji |
| 6. Grażyna Płonowska | Członek Komisji |

Radni nieobecni:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Marek Brzozowski | Przewodniczący Komisji |
| 2. Franciszek Bolesta | Członek Komisji |
| 3. Franciszek Rułka | Członek Komisji |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji Rady uczestniczyły osoby zaproszone:

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1. Andrzej Jankowski | Wójt Gminy |
| 2. Elżbieta Janina Szymańska | Sekretarz Gminy |
| 3. Anna Wiśniewska | Skarbnik Gminy |
| 4. Adam Wiesław Matysiak | Członek Komisji Rewizyjnej |
| 5. Mariusz Półtorak | Członek Komisji Rewizyjnej |
| 6. Józef Szpakowski | Członek Komisji Rewizyjnej |
| 7. Tadeusz Krasowski | Członek Komisji Rewizyjnej |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ad.1 Posiedzeniu Komisji RGOBiT przewodniczył Pan Paweł Wysocki Zastępca Przewodniczącego Komisji, który otworzył posiedzenie powitał przybyłych członków

Komisji oraz osoby zaproszone. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, tym samym prawomocność posiedzenia i podejmowania uchwał, opinii itp.

Ad. 2 Przewodniczący odczytał porządek posiedzenia i zwrócił się do członków Komisji o zgłaszanie wniosków lub propozycji zmian. Wobec braku wniosków poddał pod głosowanie zatwierdzenie porządku dziennego posiedzenia. Komisja w głosowaniu jawnym głosami 6 – „za”, „przeciw” -0, „wstrzymujących” -0 porządek posiedzenia przyjęła jednogłośnie w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2022 rok.
4. Analiza projektów uchwał pod obrady XXIV sesji Rady Gminy Brańsk - wyrażenie opinii w tej sprawie.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3 Opracowanie planu pracy Komisji na 2022 rok:

Inspektor Biura Rady odczytała projekt planu pracy Komisji RGOBiT na 2022 rok, do którego nie wniesiono uwag i propozycji zmian. Komisja RGOBiT przy 6 członkach komisji biorących udział w głosowaniu, głosami 6 -za, przeciwnych – 0, wstrzymujących – 0 przyjęła plan pracy na 2022 rok w brzmieniu:

PLAN PRACY

Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2022 rok

I kwartał 2022 roku

1. Analiza kosztów bieżącego utrzymania dróg gminnych w okresie zimowym i oświetlenia.
2. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
3. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

II kwartał 2022 roku

1. Analiza wykorzystania środków finansowych w 2021r. przez Gminny Ośrodek Upowszechniania Kultury i Gminną Bibliotekę Publiczną.
2. Zapoznanie się z raportem o stanie Gminy Brańsk za 2021r.
3. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy, sprawozdania finansowego za 2021 rok wraz z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz zapoznanie się z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego:
a) wyrażenie opinii w tej sprawie.
4. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
5. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

III kwartał 2022 roku

1. Analiza sprawozdania z realizacji projektów edukacyjnych w roku szkolnym 2021/2022.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2022 roku.
3. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
4. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

IV kwartał 2022 roku

1. Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2023 rok oraz wyrażenie opinii o projekcie.

2. Opracowanie planu pracy Komisji na 2023 rok.
3. Sporządzenie sprawozdania z działalności komisji w 2022 roku.
4. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
5. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

Ad. 4 Analiza projektów uchwał pod obrady XXIV sesji Rady Gminy Brańsk:

- 1) **projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od nieruchomości:** – uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Anna Wiśniewska Skarbnik Gminy.

Uwag i wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja RGOBiT w obecności 6 członków podczas głosowania, stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu

- 2) **projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych** – uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Pani Anna Wiśniewska Skarbnik Gminy..

Uwag i wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja RGOBiT w obecności 6 członków podczas głosowania, stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu

- 3) **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk na 2022 rok** – uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła inspektor Biura Rady

Uwag i wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja RGOBiT w obecności 6 członków podczas głosowania, stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu

- 4) **projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2022 rok** – uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła inspektor Biura Rady

Uwag i wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Komisja RGOBiT w obecności 6 członków podczas głosowania, stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu

- 5) **projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2021r.** wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Gminy.

1. Decyzjami z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego zmniejszono gminie dotacje na:
- świadczenia wychowawcze 102 000,-zł,

- administrację rządową 1 500,-zł oraz zwiększono dotację na realizację świadczeń rodzinnych o 10,-zł;

1. Minister Finansów przyznał gminie kwotę 305 600,-zł z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej w 2021r.;

2. Zwiększono dochody:

- 2 400,-zł z pcc od osób prawnych,

- 17 000,-zł podatku od środków transportowych,

- 4 000,-zł z opłat za ścieki;

4. Zmniejszono dochody o 119 491,-zł - dofinansowanie z PFRON i wydatki 199 491,-zł na zakup autobusu na potrzeby dowozu osób niepełnosprawnych na warsztaty terapii zajęciowej, które będą zrealizowane w roku 2022r.

5. Zmniejsza się wydatki na:

- usługi w rolnictwie - 15 000,-zł,

- energię planowaną w gospodarce nieruchomościami - 5 000,-zł,

- energię związaną z utrzymaniem sieci NSSD - 3 000,-zł,

- administrację - 39 000,-zł,

- promocję gminy - 10 000,-zł,

- obsługę długu 20 000,-zł,

- wynagrodzenia bezosobowe w gospodarce ściekowej - 2 000,-zł;

6. Zwiększa się wydatki na:

- opłaty za usługi wodne - 2 000,-zł,

- materiały związane z utrzymaniem dróg gminnych 52 848,-zł,

- wynagrodzenia i pochodne w SP w Domanowie – 90 000,-zł,

- wynagrodzenia i pochodne w SP w Chojewie – 20 500,-zł.

Komisja RGOBiT w obecności 6 członków podczas głosowania, stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Brańsk -

Pani Elżbieta Janina Szymańska Sekretarz Gminy zanim przedstawiła projekt uchwały, powiedziała m.in. – „ 27 września 2021r. wpłynęła do urzędu decyzja Zarządu Województwa Podlaskiego, która jest zwieńczeniem pracy całego zespołu: Wójta, pracowników urzędu oraz mecenasa, która przyznaje nam zwrot dofinansowania, które zostało zwrócone przez gminę w 2015 roku. Jest to decyzja ostateczna i pieniądze do nas wracają, czy wrócą szybko nie wiemy, natomiast z racji tego, że do dzisiaj nie mieliśmy żadnego stanowiska z Urzędu Marszałkowskiego, z naszego urzędu wyszły dwa pisma jedno wezwanie do zapłaty z dnia 18 października na kwotę 1.111.937,62zł, drugie wezwanie do zapłaty ponaglające pismo z dnia 15 listopada z racji tej, że Zarząd Województwa przysłał nam pismo, że środki zostały zwrócone do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej i oni wystąpili o zwrot tych środków, po uzyskaniu tych środków, zostaną one nam przelane na konto. Natomiast pieniądze są pewne, gdyż decyzja jest ostateczna i prawomocna. Jeśli chodzi o dalsze czynności, to nie kończy toku postępowania, ale o całej procedurze poinformuje mecenas na najbliższej sesji. Rozważamy i na pewno będzie postępowanie cywilne, ponieważ odsetki za okres, co było prowadzone postępowanie przed Sądami, nie zostały uwzględnione. Postępowanie będzie, za które trzeba będzie dokonać osobny wpis”.

Radny Pan Mariusz Półtorak zadał pytanie, jeżeli te pieniądze wrócą, to będą jako nadwyżka?

Skarbnik Gminy udzieliła odpowiedzi – „można tak zrobić, że będą stanowiły nadwyżkę, natomiast jak będziemy układać kolejny budżet, bo za chwilę będziemy, to wtedy będziemy decydować o tym. Na razie skupmy się na tym, aby one wpłynęły i czy wpłyną w tym czy w przyszłym roku. Będziemy dzielić jak wpłyną”.

Dalej Pani Elżbieta Janina Szymańska Sekretarz Gminy powiedziała, że decyzja jest ostateczna i korzystna, ale nie jest taka „słodka” dla gminy, jest opisana cała procedura, że gmina jednak popełniła błędy, jakie popełniła błędy, „waga” ich jest mniejsza niż Zarząd Województwa pierwotnie ocenił, nie mniej jednak jest to pomniejszenie o 25% kwoty należnej gminie.

Następnie Pani Sekretarz powróciła do tematu projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia wójta gminy m.in. powiedziała – „Jest też druga sprawa, chodzi o przepisy, które zostały wprowadzone 1 listopada 2021r., o zmianę ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Zapewne Państwo słyszeliście jest o tym głośno w mediach, Panu Prezydentowi podniesiono wynagrodzenie, inne stanowiska również są uwzględnione, m.in. uwzględnione jest stanowisko wójta zgodnie z ustawą. Tutaj też jest propozycja Pana Wójta w sprawie wynagrodzenia, proponuje się podnieść wynagrodzenie, które musi „iść” z wyrównaniem od 1 sierpnia 2021r. Minimalny próg wynagrodzenia zasadniczego 8 200zł, maksymalny 10 250zł, dodatek funkcyjny od 1 sierpnia minimalny 2 520zł, maksymalny 3 150zł, dodatek specjalny w wysokości 30 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego tj. minimalny 3 216zł, maksymalny 4 020zł. do tego dodatek za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami na podstawie udokumentowanych lat pracy. Minimum wynagrodzenia jest zagwarantowane, ja proponuję przegłosowanie tych najwyższych stawek. W roku 2018 musieliśmy obniżyć wójtowi wynagrodzenie na podstawie zmiany ustawy o pracownikach samorządowych, (było to działanie polityczne) z kwoty 5 900zł do 4 700zł. Nie ulega wątpliwości, że zmianę i tak będziemy musieli wprowadzić i ona będzie obowiązywała od 1 sierpnia 2021r. jest to zmiana ustawowa”.

Radny Pan Paweł Wysocki powiedział, że trzeba też wziąć pod uwagę, że Wójt dobrze pracuje, „zarabia na siebie”

Wójt Gminy odniósł się do wypowiedzi Radnego, mówiąc, że pomysły są jego, ale wszyscy pracują, cała gmina, wszyscy pracownicy.

Dalej mówiła Pani Sekretarz – „to jest próba naprawienia przez Rząd tych zmian, które ze względów politycznych były wprowadzane i modyfikowane, nie mniej jednak przez dłuższy okres tak naprawę do roku 2018, Wójt miał stawki niższe ustalone przez Radę a obowiązywały wyższe (miał się wykazać). Jak wszyscy widzimy gmina się rozwija, działa prężnie. Jeżeli chodzi o zajmowane stanowisko w mojej ocenie i nie tylko, wielu też osób z zewnątrz, wynagrodzenie nie jest adekwatne do zajmowanego stanowiska, wykonywanych obowiązków i odpowiedzialności, bo odpowiedzialność jest bardzo duża, odpowiedzialność osobowa, stanowiskowa, nie tak jak wcześniej, nie odpowiadało się swoim majątkiem, obecnie odpowiada się wszystkim”.

Radny Pan Paweł Wysocki powiedział – „widzimy, że Wójt stara się, ściąga fundusze „nie obja się”

Głos zabrał Wójt Gminy m.in. mówiąc – „niedawno odebrałem polisy na ok 8mln zł dla gminy, dostaliśmy 3,5mln. zł na WOT- KAN (inwestycje wodno-kanalizacyjne) , 4,5mln.

na termomodernizację, także mamy 8mln.zł do wydatkowania.

Radny Pan Mariusz Półtorak zadał pytanie, czy to jest na połączenie sieci wodociągowej z Domanowa z Kalnicą?

Sekretarz Gminy zaprzeczyła.

Natomiast Pani Skarbnik wyjaśniła, że wskazania jednoznacznego nie ma, 300tys.zł, to jest subwencja na zadania wodociągowe i prawdopodobnie skierowana zostanie na wkład własny – modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Kalnicy, natomiast na zadania kanalizacyjne 3 229.000zł, Pan Wójt ma pomysły jak to wykorzystać, o których później powie.

Głos zabrał Wójt Gminy m.in. mówiąc – „na budowę świetlicy w Domanowie, w tym roku mamy przeznaczone 220tys. zł, może jeszcze kupimy więźbę dachową i wykorzystamy środki maksymalnie. Możecie Państwo zobaczyć na jakim etapie budowy jesteśmy. Budynek 25m x 16m jest za stropiony, teraz tylko ściany działowe postawić i przejdziemy do przykrycia. Taki budynek o podobnej kubaturze, w przetargu w Boćkach, „poszedł” za 3,5mln.zł. My do tej pory wydaliśmy niecałe 200tys.zł. Następna sprawa, zalana jest już ława i będziemy robić fundamenty pod świetlicę w Pietraszkach, robimy to tylko po kosztach zakupu materiałów, wykonujemy to sami i to jest właśnie oszczędność. Gdybyśmy nawet dostali dofinansowanie, to może w wysokości 1,5mln.zł, co stanowiłoby 50% a drugie 50% musielibyśmy dołożyć sami do tej inwestycji, gdybyśmy ogłaszali przetarg. W Boćkach I przetarg się nie odbył (wiadome, że jest dofinansowanie i trzeba to wykorzystać). Firmy natomiast podnoszą ceny do góry, jeszcze trzeba starać się żeby to zrealizować. Podobnie jest z drogami i ze wszystkimi innymi zadaniami, to jest wszystko identycznie robione, ta sama droga w przetargu jedna oferta na 1.040.000zł a druga na 1.400.000zł. Jeżeli mamy ludzi i realizujemy własnymi siłami, to właśnie jest oszczędność. Remiza jedna, druga i drogi, tu są pieniądze zaoszczędzone”.

Radny Pan Mariusz Półtorak zadał pytanie, czy były składane wnioski o dofinansowanie na świetlice?

Sekretarz Gminy udzieliła odpowiedzi, że na Domanowo były wnioski składane do Ministerstwa, ale żadnych pieniędzy gmina nie otrzymała.

Wójt Gminy dodał, że na remont starej remizy w Domanowie był opracowany projekt na kwotę 950tys.zł, z dodatkowym garażem 1.100tys. zł

Sekretarz Gminy skomentowała, że wiele jest takich przykładów, że wydatki zostały poniesione na wykonanie projektów i wiele jest takich projektów, że wydatek został poniesiony a nie zostały zrealizowane, bo nie miały realnego uzasadnienia ekonomicznego do ich realizacji.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pani Sekretarz, aby przedstawiła, kiedy wójtowi ustawowo zostało obniżone wynagrodzenie?

Sekretarz Gminy poinformowała, że 29 sierpnia 2018r.

Przewodnicząca Rady m.in. powiedziała – „wówczas nikt działalności Wójta nie oceniał, próbowałam to zrobić dzisiaj na komisji, ale za mało czasu, aby to wszystko spisać, wyliczyć. Wówczas to nie Rada obniżała wynagrodzenie Wójtowi, podobnie jak jest

obecnie - nie podnosi. To Rząd robi w obu przypadkach i wynagrodzenie przywracane jest do tego, co było. Jeżeli dochodzi do oceny, to każdy znajdzie jakieś plusy i minusy i każdy je posiada. Czasami na posiedzeniach zastanawiam się, czy ja jestem „za” Wójtem? Sądzę, że jestem „za” Wójtem, bo czasami nawet jak dąży w niewłaściwym kierunku, a się mu to powie, to przemyśli sprawę, wróci do niej i często przyznaje też nam rację. To też mi się u Wójta podoba, że jest w stanie przyznać się do swoich błędów. Myślę, że drogi betonowe rozślawiły nas w całej Polsce, podzielone są zdania, co do ich szerokości, ale wczoraj usłyszałam też słowa zadowolenia. Ci koloniści, którzy jeżdżą po tych drogach uważają, że był to strzał w „10”. Sam fakt nawet, że Wójt buduje remizę w Domanowie (mimo że nie otrzymał środków) jest pewnym wyzwaniem. Trzymam kciuki za tym, aby to zostało zrealizowane. Mimo różnych zawirowań politycznych, może dużych środków finansowych Wójt nie dostaje ale jednak dostaje. Uważam, że ta podwyżka jest przywróceniem stanu sprzed 2018r.”

Wójt Gminy dodał, że środki finansowe z „Polskiego Ładu” nie wszystkie gminy tak „słodko dostają” mimo to Gmina otrzymała, będą składane kolejne wnioski trochę mniejsze, aby jak najwięcej uzyskać z tego dofinansowania.

Radny Pan Paweł Wysocki również opowiedział się za stwierdzeniem Przewodniczącej Rady, że jest to przywrócenie wynagrodzenia Wójtowi i na to zapracował, „ściąga fundusze, walczy o gminę”.

W tym miejscu salę obrad opuścił Wójt Gminy.

Na pytanie Radnego Pana Mariusza Półtoraka, czy ta podwyżka jest tylko dla wójta czy też dla Zastępcy Wójta, Pani Sekretarz?

Odpowiedzi udzieliła Sekretarz Gminy – „dla sekretarza nie ma żadnej podwyżki, ale przewidziane są „w widełkach” dla Zastępcy Wójta i Pani Skarbnik, ale o tym decyduje Wójt.

Na pytanie Radnego Pana Mariusza Półtoraka, czy będą podwyżki?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że o tym zadecyduje Wójt.

Przewodnicząca Rady zabierając głos m.in. powiedziała – „szkoda, iż Pan Wójt wyszedł, bo chciałabym, aby Wójt pomyślał nie tylko o Zastępcy Wójta i Skarbniku, bo uważam że tak jak wszyscy zasługują, ale jest grono pracowników, o których urząd powinien dbać, bo urząd nie stoi tylko Skarbnikiem, Panią Sekretarz i Zastępcą Wójta, tylko stoi też dobrymi pracownikami. Jeżeli nie będą wynagradzani, to będą odchodzić a z tego, co obserwuję w urzędzie gminy, sporo młodych ludzi od Was odeszło. Nie wiem czym to jest podyktowane, wysokim „ego ich” czy też brakiem porozumienia, czy też brakiem odpowiednich pborów”.

Sekretarz Gminy odpowiedział – „pracownicy którzy odeszli nie byli to pracownicy samorządowi, tylko pracowali na stanowiskach pomocy administracyjnych”.

Na salę obrad powrócił Wójt Gminy do którego Przewodnicząca Rady Gminy powtórzyła pytanie Radnego Mariusza Półtoraka, czy będą podwyżki wynagrodzenia dla Pani Zastępcy Wójta i Pani Skarbnik, ale również wspomniała o podwyżkach dla pracowników urzędu.

Dalej m.in. powiedziała – „wiem, że budżet jest napięty, ale spróbujemy zacisnąć pasa i pracowników, którzy są wieloletnimi pracownikami, którzy wiadome, że nie odejdą, którzy są filarem naszego urzędu (nie mówię o młodych, bo oni się obronią, tupną nogą, trzasną drzwiami i wyjdą), Ci którzy są filarem naszej gminy, też ich docenić”.

Wójt Gminy – „to wszystko wiem, rozumiem, rozmawiałem z Panią Skarbnik na ten temat, wiadome że trzeba, bo ci „starzy” pracownicy są pokrzywdzeni. Najmłodszy pracownik „z urzędu” dostaje dwa razy podwyżkę, bo minimalna płaca rośnie a „stary” pracownik nie dostaje. Jestem jak najbardziej za dobrym wynagradzaniem, ale my wspólnie podejmujemy decyzje o wynagradzaniu, jeżeli chodzi o urząd, a jeżeli chodzi o „Zakład” wtedy ja najbardziej widzę, który pracownik jak pracuje (bo tu już nie chodzi o podwyżki) staram się utrzymać tych pracowników. Zobaczcie Państwo, że brakuje fachowców. Nawet jeżeli przyjdzie młody pracownik, który mi robi hydraulikę, jeżeli muruje, elektrykę robi, to tacy ludzie są nam potrzebni. Jeden jest na węźle, drugi na ładowarce, tutaj się robi przedsiębiorstwo. Tych ludzi trzeba utrzymać, trzeba im dać zajęcie, obecnie mamy cement do wyrobienia - to płyty robią. Mamy trzy formy i 3 płyty zrobione, wcześniej też trzy były zrobione, one też są potrzebne. Wczoraj pracownicy zalewali w ziemi pod świetlicę w Pietraszkach.

Na spotkaniu w Kiersnówku mieszkańcy zgłaszali podniesienie im przejazdu przez rzekę, bo nie mogą przejechać. W Brańsku wybudowało zalew, woda podniosła się o 30cm i nie mogą przejechać, muszą jeździć dookoła na swoje łąki. Trzeba będzie im tam położyć płyty, obiecałem, że to zrobię. Każdy ma jakieś potrzeby. Płyta ma wymiary 3m x 1,5m, o grubości 15cm i podwójnie przebrojona. To nie jest tak, że nie szukamy oszczędności”.

Głos zabrała Pani Sekretarz m.in. powiedziała – „szukamy oszczędności, ale pracownicy biurowi mimo, że pracują równie ciężko, nie są tak doceniani jak pracownicy fizyczni (z czym Wójt się zgodził). Zawsze walczę o to, bo pracowałam też na budowie i wiem jaka to ciężka praca i wymagająca zaangażowania i poświęcenia, natomiast ci pracownicy merytoryczni, w związku z tym, że Wójt trudni się w branżach bardziej budowlanych, w mojej ocenie chciałabym, aby byli bardziej doceniani. To nie jest tak, że kończą pracę po 8 godzinach wracają do domu i nie myślą. Myślą o tym jak to zrobić, co zrobić, jak to wykonać. Natomiast nie mówię, że są źle wynagradzani, ale zawsze chciałoby się lepiej dla nich, tylko nie ma z czego”.

Podsumowując dyskusję Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska powiedziała, że jest za przywróceniem wynagrodzenia wójtowi, w takiej wysokości jak przedstawiła Pani Sekretarz, ale ma nadzieję, że Pan Wójt będzie na tyle rzetelny i dotrzyma słowa i swoich pracowników administracyjnych (bo o budowlanców wiemy, że dba doceni”.

Wójt Gminy potwierdził, że w uzgodnieniu z Panią Skarbnik.

Radny Pana Mariusz Półtorak zadał pytanie, ile wyniesie podwyżka wynagrodzenia wójtowi w skali roku?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jeszcze nie było to przeliczane.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała – „powiedzmy, nie będzie to strata tylko inwestycja”.

Na pytanie Radnego Pana Mariusza Półtoraka, co Pan Wójt planuje robić w 2022r?

Wójt Gminy odpowiedział, że to, co jest zaplanowane w projekcie budżetu na przyszły rok, który Radni otrzymali.

Skarbnik Gminy m.in. wymieniła: wykonanie dróg betonowych, budowa, przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Kalnica, budowa drogi w Brzeźnicy, budowa przejścia dla pieszych w Domanowie, budowa remizy w Domanowie c.d., budowa świetlicy w Pietraszkach c.d., zakup autobusu, fotowoltaika z Projektu II etap, dofinansowanie Powiatu.

Radna Pani Anna Żero skierowała do Pani Skarbnik Gminy pytanie, czy stać nas na takie podwyżki?

Dalej powiedziała – „jak Pan Wójt pamięta, byliśmy u Pana z prośbą rozdzielania klas w Szkole Podstawowej w Chojewie, oczywiście Pan Wójt powiedział, że nie ma środków finansowych, nie ma funduszy żeby to zrobić, a widzi Pan, że i tak musi te środki znaleźć, bo jest podwyżka dla nauczycieli, mamy teraz inne podwyżki. Jestem również za tym, aby wynagradzać ludzi stosownie do ich zasług, osiągnięć i te pieniądze należą się też Panu, bo dużo Pan robi dla tej gminy, ale chciałabym też, aby traktować wszystkie szkoły w miarę równo i chociaż dać coś tym najmłodszym dzieciom. Liczę się z tym, że Chojewo, może odbiega od innych szkół, ale chociaż dzieciom z klas początkowych 1-3 stworzyć taki komfort, aby mogły pobierać naukę samodzielnie i nauczycielom, aby mogli naukę prowadzić”.

Wójt zapytał, a ile tych dzieci jest?

Radna Pani Anna Żero odpowiedziała, że 17 uczniów.

Wójt Gminy - podzielimy ich i co?

Radny Mariusz Półtorak – wzrosną koszty utrzymania szkoły.

Pani Skarbnik dopowiedziała, że o drugie tyle co są.

Radna Pani Anna Żero powiedziała – „jeżeli chodzi o dzieci Pan chce oszczędzać a jeżeli chodzi o wynagrodzenie nauczycieli Pan i tak musi zabezpieczyć pieniądze”.

Dalej Wójt Gminy powiedział – „nie chcemy na dzieciach oszczędzać, ale we wszystkich szkołach są łączenia, które powinny być, to nie jest wyjątek”.

Sekretarz Gminy wyjaśniła - „jeżeli chodzi o łączenia, to nie ma potrzeby łączenia wszystkich godzin, tylko na niektórych godzinach”.

Radna Pani Anna Żero powiedziała – „nam chodzi tylko o te kluczowe przedmioty (polski, matematyka, angielski). Liczę na mądrość Pana Wójta i skoro udaje się wygospodarować środki pieniężne na inne rzeczy, to uda się znaleźć pieniądze i na ten cel”.

Wójt Gminy odpowiedział – „zobaczymy”.

Radny Pan Marek Kadłubowski odniósł się do budowy przejścia dla pieszych w Domanowie za 90tys.zł, a następnie potrzeby wykonania przejścia przez drogę przy szkole w Chojewie, Zaznaczył, że tam nie trzeba wykonywać dużej przebudowy drogi

i krzyżówki, za milion zł, tylko wyznaczyć pasy na przejście i z obu stron postawić znaki drogowe, aby było bezpiecznie, ponieważ stoi znak ograniczenia prędkości do „30” ale nikt na to nie patrzy, samochody jeżdżą z dużą prędkością 90/h. Jednak w/g nowych przepisów przed przejściem dla pieszych będą musieli zwolnić.

Poinformował także, że w tej sprawie rozmawiał z Wójtem, Starostą, rozmawiał z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim, który odesłał do Wójta, że jak Wójt wyrazi zgodę to zrobią.

Wójt Gminy odpowiedział – „to ode mnie nie zależy, rozmawiałem w tej sprawie z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg, który powiedział, że nie zrobi przejścia jak nie przebuduje skrzyżowania, na które trzeba będzie wydać ok. 500tys.zł. odpowiedziałem, że na dofinansowanie nie mogę się zgodzić”

Radny Pan Paweł Wysocki zasugerował położenie progów zwalniających, gdyż przeważnie przy szkołach są.

Sekretarz Gminy przyznała radnemu rację, ale o tym Wójt nie decyduje.

Radny Pan Paweł Wysocki zasugerował, jako Rada wystosować pismo w tej sprawie do Starostwa.

Wójt Gminy odpowiedział, że to jest dobry pomysł, jest za tym i będzie odpowiedź na piśmie.

Natomiast Przewodnicząca Rady Gminy zasugerowała ująć w piśmie wszystkie szkoły, żadnej nie pomijać i będzie rozwiązany temat raz na zawsze.

Sekretarz Gminy podjęła się przygotowania takiego pisma do Starosty.

Wobec zakończenia dyskusji Przewodniczący posiedzenia podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Brańsk

Komisja RGOBiT w obecności 6 członków podczas głosowania, stosunkiem głosów: „za” -6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. *Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Po analizie wszystkich projektów uchwał Komisja RGOBiT wydała pozytywną Opinię Nr 39/2021 w sprawie projektów uchwał pod obrady XXIV sesji Rady Gminy Brańsk. *(Opinia stanowi załącznik do oryginału protokołu).*

Ad. 5 Sprawy bieżące i wolne wnioski:

- Wójt Gminy poinformował radnych, w tym radnego Krasowskiego, że do urzędu wpłynęło pismo wyrażające zgodę na sprzedaż działki w Szmurłach pod drogę przez las ok. 85m, także po Nowym Roku sprawa będzie u Notariusza.
- Wójt Gminy m.in. powiedział – „w związku z tym, iż wychodzą złe wyniki z osadów z oczyszczalni ścieków Kiersnowo-Kiersnowek-Majorowizna, otrzymane środki ok. 3mln.zł na kanalizację, planuje się wykorzystać na modernizację oczyszczalni ewentualnie wybudowanie przy oczyszczalni zlewni, aby nie było tych problemów co się pojawiały. Obecnie mieszkańcy gminy muszą podpisywać umowy na odbiór nieczystości ciekłych lub osadów z oczyszczalni przydomowych z firmą wybraną

przez gminę. Gdy wybudujemy zlewnię (rozmawiałem już z osobą z Politechniki Warszawskiej) jakby dało się wprowadzić oszczędności i nie wywozić osadów do Białegostoku, to być może da się zrobić suszarnię do osadów. Kupimy wóz asenizacyjny do odbierania nieczystości od mieszkańców, o ile będzie można te środki na ten cel wydać”.

Radny Pan Marek Kadłubowski zadał pytanie, czy złe wyniki z oczyszczalni, to wina mieszkańców?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi – „trudno na to pytanie odpowiedzieć. Osad z tych oczyszczalni zostanie jeszcze przekazany do badania firmom niezależnym, które taki osad badają, bo za dużo pojawia się cynku. Ekspert, który był u nas powiedział, że to nieprawdopodobne, że w takich ściekach gospodarskich, domowych, pojawiało się tyle cynku. Płacimy kary za to, a drugi raz za transport osadów do Białegostoku. Gdy kupimy samochód, to zaoszczędzimy na transporcie, ale docelowo jest możliwość wybudowania suszarni i ten osad z suszarni, już rozmawiałem z osobami z CEMEKSU z Chelma, że ten osad będzie można oddawać do cementowni do spalenia”.

Radny Pan Marek Kadłubowski zadał pytanie, czy złe wyniki są tylko w jednej oczyszczalni czy w trzech?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że we wszystkich trzech.

Wójt Gminy dalej powiedział – „obecne oczyszczalnie musimy przebudować, bo do wybudowanej zlewni musi być stały dopływ ścieków bieżących, aby nie stała i na bieżąco działała. To jest świeży temat, te 3.200tys.zł chcemy maksymalnie wykorzystać z pożytkiem nie dla jednej, dwóch miejscowości, ale dla większości mieszkańców”.

Radny Pan Marek Kadłubowski poddał pod rozagę wykonania oświetlenia placu przy oczyszczalni, wykorzystując panele fotowoltaiczne.

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że można to zrobić w ramach inwestycji, natomiast tutaj nie ma jeszcze skonkretyzowanego celu i nie wie jakie będą wydatki kwalifikowalne.

— Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła się o pomoc w sprawie drogi Popławy-Dołubowo, powiedziała, że po drodze bardzo dobrze się jeździ, natomiast gdy jest zmierzch lub nad ranem jest słaba widoczność i z racji tej, że ta droga będzie jeszcze kończona, czy nie dałoby się wykonać na niej znaków poziomych.

Radny Pan Witold Sierocki poinformował, że w tej sprawie rozmawiał już z Dyrektorem PZD, który powiedział, że na razie, nie ma no to funduszy.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że była już rozmowa na ten temat, ale nic się nie zadziało, dlatego chce, aby było oficjalne pismo z urzędu w tej sprawie.

Sekretarz Gminy powiedziała, że nie rozumie dlaczego Powiat Bielski ogólnie nie stosuje oznakowania poziomego dróg powiatowych, ujmując zadanie przy projektach, bo później wykonanie dodatkowej dokumentacji drogo kosztuje. Generalnie drogi wojewódzkie muszą być oznakowane, natomiast powiatowe mogą być oznakowane, ale patrząc na Powiat Siemiatycki, wszystkie drogi są oznakowane. Przyjmując, że one się ze sobą łączą, zasadne jest wykonanie tego oznakowania.

Przewodnicząca Rady Gminy m.in. powiedziała – „nie muszę o wszystkim mówić

i zgłaszać Wójtowi, ale Powiat sam powinien o swoje sprawy zadbać i wiedzieć, co bardziej ekonomicznie dla nich będzie lepsze, bo ludzie (teraz nie są ciemni) wcześniej czy później będą się o to upominać. Tak samo się upominają (nie przychodzę do Pana ze wszystkimi prośbami, bo wiem, że nie wszystkie da się spełnić) jest zakręt w Popławach w kierunku Holonek, on jest cały czas zarośnięty i Powiat powinien też o niego zadbać i wyczyścić”.

Wójt Gminy dalej powiedział – „Powiat o wiele rzeczy powinien dbać, mamy wspólne cele wykonane drogi, za które płaciliśmy wspólnie pieniądze, a pobocza są wypłukane, są tąpnięcia na poboczach, zwracamy się o uzupełnienie poboczy i nie ma komu tego zrobić, nie będę dla całego Powiatu poboczy układał”.

— Przewodnicząca Rady wspólnie z radnymi, ustaliła sesję na dzień 30 listopada 2021r. na godz. 9:00.

Ad. 6 Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu Pan Marek Brzozowski o godz. 11⁰⁵ zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

/-/Alina Adamczyk

Zastępca Przewodniczącego
Komisji RGOBiT

/-/Paweł Wysocki