

Protokół Nr 5/2012

ze wspólnego posiedzenia: Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych z Komisją Budżetu i Finansów Rady Gminy Pokrzywnica odbytego w dniu 19 grudnia 2012 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Wiesław Król.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14⁰⁰, a zakończyła o godz. 18⁰⁰

Stan osobowy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - 8

Obecnych wg załączonej listy obecności - 7

Nieobecny: Wiesław Olewniczak

Stan osobowy Komisji Budżetu i Finansów - 7

Obecnych wg załączonej listy obecności - 6

Nieobecny: Piotr Kamer

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Halina Gryc - Skarbnik Gminy
4. Agnieszka Piekarska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy
5. Justyna Jankowska – Kierownik referatu ochrony środowiska, budownictwa, gospodarki komunalnej i

Ad 2

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Wiesław Król otworzył wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, następnie przedstawił porządek obrad wg załącznika 3 do nin. protokołu, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

Uwag do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Ad 3

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do nin. protokołu od nr 4 do nr 16, a mianowicie:

- **w sprawie podziału Gminy Pokrzywnica na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych**

Sekretarz Gminy T. Jakubiak poinformował, że projekt uchwały stanowi ciąg dalszy prac związanych z geografią wyborczą na terenie gminy Pokrzywnica. Wynika to ze znowelizowanych przepisów wyborczych – Kodeksu wyborczego, który przewiduje wprowadzenie od przyszłej kadencji jednomandatowych okręgów wyborczych.

We wrześniu br. Rada Gminy ustaliła podział Gminy na okręgi wyborcze. W myśl zapisów kodeksu wyborczego najpóźniej w terminie trzech miesięcy od podziału gminy na okręgi wyborcze, należy zaktualizować podział gminy na obwody głosowania. W związku z tym taki projekt uchwały w tej sprawie został opracowany.

Zaznaczył, że podział na obwody głosowania pozostaje taki sam jaki obowiązywał dotychczas począwszy od 2003r. kiedy to Rada Gminy uchwaliła podział Gminy na pięć obwodów głosowania. Wcześniej było 4 obwody głosowania.

W związku z nowym podziałem na obwody głosowania w poszczególnych obwodach głosowania zmianie ulega tylko i wyłącznie numeracja okręgów wyborczych i ilość okręgów z uwagi na to, że wszystkie okręgi są jednomandatowe, a mianowicie:

Numer obvodu głosowania	Granice obvodu głosowania	Siedziba obwodowej komisji wyborczej	Nr okręgu wyborczego w wyborach do Rady Gminy
1	Miejscowości: Dzierżenin, Karniewek, Klusek, Murowanka, Pogorzelec, Trzepowo	Publiczne Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Dzierżenie Dzierżenin 105, 06-114 Pokrzywnica	1, 3, 4
2	Miejscowości: Budy Pobyłkowskie, Ciepelin, Kępiaste, Pobyłkowo Duże, Pobyłkowo Małe, Wólka Zaleska	Publiczna Szkoła Podstawowa w Pobyłkowie Dużym Pobyłkowo Duże 15, 06-114 Pokrzywnica	5, 6
3	Miejscowości: Budy Ciepelińskie, Budy Obrębskie, Łosewo, Mory, Obręb, Obrębek, Piskornia, Pokrzywnica, Pomocnia	Publiczna Szkoła Podstawowa al. Jana Pawła II 10, 06-121 Pokrzywnica	7, 8, 9, 10
4	Miejscowości: Koziegłowy, Łępice, Łubienica, Łubienica - Superunki, Niestępowo Włościańskie, Nowe Niestępowo, Olbrachcice, Witki	Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowym Niestępowie Nowe Niestępowo 7, 06-121 Pokrzywnica	12, 13, 14, 15

5	Miejscowości: Gzowo, Dzbanice, Klaski, Strzyże, Świeszewo, Zaborze	Publiczna Szkoła Podstawowa w Gzowie Gzowo 5, 06-114 Pokrzywnica	2, 11
---	--	---	-------

Granice obwodów głosowania zostały przedstawione na załączniku graficznym. Dodał, że mieszkańcy będą głosować w tych samych lokalach wyborczych jak to było do tej pory.

Radna G. Leleń pytała, czy załącznik jaki był przekazany wraz z projektem uchwały zmienia się tylko pod względem technicznym?

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że w załączniku nr 1 do projektu uchwały został pominięty jeden okręg wyborczy obejmujący miejscowości: Łubienica i Łubienica Superunki.

Wniosek Wójta uwzględniał ten okręg wyborczy.

Dodał, że treść uchwały została narzucona przez biuro wyborcze.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***sprawy sprzedaży nieruchomości.***

Wójt A. Rachuba poinformował, że projekt uchwały został opracowany w związku ze skomunalizowaniem działki w m. Budy Pobyłkowskie oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 48/2 o pow. 0,15 ha. Działka położona jest za strugą po lewej stronie. W przeszłości była dzierżawiona przez Państwa Jeżów. Z map geodezyjnych wynika, że działka ma zapewniony dostęp do drogi publicznej, w tym wypadku gminnej. Zaproponował sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w formie przetargu.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zaznaczył, że działka proponowana do sprzedaży z trzech stron graniczy z gruntami Państwa Jeżów. W związku z tym opowiedział się za jej sprzedażą Państwu Jeżom w przetargu ograniczonym.

Wójt wyjaśnił, że bez przetargu ograniczonym można byłoby sprzedać powyższą działkę gdyby nie było do niej dojazdu. Były dzierżawca tj. p. Jeż może przystąpić do przetargu.

Radna St. Taperek poparła propozycję sprzedaży przedmiotowej działki Państwu

Jeżom. Przypomniała, że w m. Klaski kilka działek zostało sprzedane w trybie bezprzetargowym. Działka proponowana do sprzedaży obecnie jest nieużytkowana, porośnięta krzakami, a poza tym nie ma w tej chwili do niej dojazdu.

Do propozycji zgłoszonej przez w/w/ radną przychylił się **radny P. Malinowski**.

Wójt poinformował, że proponując do sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości w Klaskach kierował się tym, że nie mogły być samodzielnie zagospodarowane. Zostały sprzedane na poszerzenie nieruchomości już istniejących.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy Państwo Jeże są zainteresowani zakupem tej nieruchomości?

Wójt potwierdził, że Państwo Jeże byli kilkakrotnie w urzędzie gminy w sprawie zakupu tej nieruchomości, którą wcześniej użytkowali. Ze względu na procedury związane z komunalizacją działki, sprawa przeciągała się w czasie.

Radny L. Malinowski opowiedział się za zorganizowaniem przetargu na sprzedaż przedmiotowej działki.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, na jaką kwotę została wyceniona działka proponowana do sprzedaży?

Wójt poinformował, że dopiero po podjęciu uchwały o przeznaczeniu do sprzedaży nieruchomości, zleci opracowanie wyceny. Jeżeli Rada Gminy zdecyduje o sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym powinna podać realne powody tej decyzji żeby nie było podejrzenia o korupcję.

Inspektor ds. geodezji K. Sobota dodała, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby działkę nabyli p. Jeż. Grunty p. Jeżów graniczą z działką, ale może być ona zagospodarowana jako działka odrębna.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zwrócił uwagę na fakt, że jeśli działkę nabędzie ktoś inny, Gmina będzie musiała zapewnić dojazd. Obecnie samochodem osobowym nie dojedzie do tej działki. Jego zdaniem należałoby poinformować Państwa Jeżów, że sprawa sprzedaży działki stanie na najbliższej sesji.

Radna I. Ostaszewska pytała, jaki wcześniej był tytuł własności tej nieruchomości?

Wójt wyjaśnił, że działka prawdopodobnie była przekazana na Gminę za świadczenie emerytalne.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy od strony prawnej jest możliwość zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej?

Inspektor d/s geodezji K. Sobota poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany w sprawie zbycia nieruchomości w trybie przetargu. Najczęściej

stosowaną formą przetargu jest przetarg ustny nieograniczony, który ma na celu uzyskanie najwyższej ceny. Jest to główny priorytet. Zastosowanie formy bezprzetargowej jest możliwe w następujących przypadkach:

- 1) nieruchomość jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu, stosownie do art. 34 pierwszeństwo nabycia nieruchomości,
- 2) zbycie nieruchomości następuje między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami;
- 3) nieruchomość jest zbywana na rzecz osób, o których mowa w art. 68 przesłanki udzielania bonifikaty, ust. 1 pkt 2;
- 4) zbycie nieruchomości następuje w drodze zamiany lub darowizny;
- 5) sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz jej użytkownika wieczystego;
- 6) przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości; itd.

Wynika z tego, że nie zachodzą takie okoliczności z uwagi na to, że działka ma niezależny dostęp do drogi publicznej i może być samodzielnie zagospodarowana. Zatem nie zachodzą przesłanki do tego żeby zbyć ją w formie bezprzetargowej. Ograniczenie sprzedaży działki dla danej osoby byłoby naruszeniem prawa. Przetarg nie ogranicza uczestnictwa osób, które mają działki położone w sąsiedztwie.

Wójt dodał, że w przeciwnym razie uchwałę taką mógłby zakwestionować nadzór Wojewody.

Radny M. Kisiel pytał, czy przedmiotowa działka jest uzbrojona?

Wójt w odpowiedzi zaprzeczył, że działka nie jest uzbrojona.

Radny L. Malinowski stwierdził, że prawo zabrania zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym. W projekcie uchwały nie ma nic o trybie przetargu.

Wójt zwrócił uwagę, że wyznaczenie trybu przetargu leży w jego kompetencjach. Rada Gminy nie decyduje o formie przetargu.

Zdaniem radnej G. Lelęć z uwagi na to, że działka sąsiaduje z gruntami Państwa Jeżów dobrze by było gdy ją kupili. Zdaniem radnej sprzedaż powinna odbyć się w przetargu nieograniczonym.

Radna St. Taperek pytała, jaka jest szerokość drogi dojazdowej do przedmiotowej działki?

Inspektor K. Sobota wyjaśniła, że na mapie droga ma szerokość 3 metrów. To, że droga w terenie nie istnieje, to jednak w każdej chwili można ją odtworzyć.

Radny P. Malinowski zauważył, że odtworzenie 1,5 km drogi to będzie spory koszt dla Gminy. Zobowiązał się do powiadomienia p. Jeżów o przeznaczeniu przedmiotowej działki do sprzedaży.

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw socjalnych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało - 6

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało 4

- przeciw – 0

- wstrzymało się od głosu – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.**

Wójt poinformował, że pierwszy projekt uchwały z pakietu uchwał tzw śmieciowych dotyczy odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne tj. nieruchomości na których prowadzona jest działalność gospodarcza (firmy, sklepy), działki letniskowe, szkoły, remizy OSP, urząd gminy i inne budynki użyteczności publicznej.

Obecnie 90% stałych mieszkańców posiada zawarte umowy na odbiór śmieci, jeśli zaś chodzi o działkowiczów to tylko ok. 10% posiada takie umowy. Podczas prowadzonych kontroli tłumaczy się, że śmieci zabierają ze sobą.

Chcąc uniknąć zaśmiecania rowów i lasów proponuje objąć właścicieli działek letniskowych odbiorem odpadów. Odstąpienie od objęcia ich opłatą śmieciową byłoby niesprawiedliwe wobec stałych mieszkańców. Opłata śmieciowa będzie zależeć od wielkości pojemnika, jaki określi w deklaracji. Jeżeli ktoś będzie uchylał się od płatności, będą wyciągane wobec niego konsekwencje, prowadząc windykację komorniczą.

Radna I. Ostaszewska przedstawiła stanowisko działkowiczów, którzy w nakazach

podatkowych mają grunty oznaczone symbolem „Bi” - inne tereny zabudowane. Jeśli uchwała zostanie podjęta, która obciąży ich opłatą śmieciową, skierują zbiorowy wniosek do Sądu o unieważnienie uchwały. Faktycznie oni tam nie zamieszkują, a opłatą będą obciążeni w miejscu zameldowania.

Wójt wyjaśnił, że jeśli nieruchomość nie jest zamieszkała, właściciel nie ma obowiązku wypełniania deklaracji. Wtedy gdy nieruchomość jest zamieszkała sezonowo, w deklaracji określa liczbę miesięcy. Deklaracja określa konsekwencje za poświadczenie nieprawdy.

Nadmienił, że w ustawie o odpadach nie ma mowy o budynkach, tylko o nieruchomościach zamieszkałych bądź niezamieszkałych. Działki letniskowe są zamieszkałe sezonowo i będą traktowane jako nieruchomości niezamieszkałe.

Radny W. Król pytał, czy po podjęciu uchwał w sprawach śmieciowych, osoby fizyczne będą mogły podpisywać umowy indywidualne z firmami na odbiór odpadów?

Wójt wyjaśnił, że nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi wchodzi w życie od lipca 2013 r. Do tego czasu Gminy mają wprowadzić nowe rozwiązania – m.in. wyłonić w przetargi firmę, która będzie odbierać śmieci od mieszkańców. Według nowych przepisów odpowiedzialność za gospodarkę odpadami - organizację ich odbioru od mieszkańców i utylizację - ponosi Gmina. To również Gmina będzie regulować należność za odbiór odpadów, natomiast mieszkańcy do Gminy będą wносить opłatę śmieciową.

Radna G. Leleń pytała, czy jest wymóg konsultacji z SANEPID-em projektów uchwał wynikających z ustawy śmieciowej.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że tylko regulamin utrzymania czystości i porządku wymaga zaopiniowania przez SANEPID.

Radna G. Leleń pytała, czy jeśli ktoś mimo zameldowania od dwóch lat nie przebywa pod wskazanym adresem, będzie obciążony tą opłatą?

Wójt wyjaśnił, że w ustawie jest mowa tylko o nieruchomościach zamieszkałych bądź niezamieszkałych. Nadmienił, że zapewne nie unikną problemów z przetargiem, egzekucją należności i składaniem deklaracji.

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw socjalnych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 7 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie

zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 6 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.**

Wójt poinformował, że 1 stycznia 2012 r. weszły w życie zmiany do ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na mocy której gmina zobligowana została do zorganizowania odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Właściciele nieruchomości są obowiązani ponosić na rzecz gminy, na terenie której są położone ich nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami. Obowiązek ponoszenia opłaty powstaje za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości zamieszkuje mieszkaniec lub za każdy miesiąc, w którym na danej nieruchomości powstały odpady komunalne.

Według zapisów ustawowych gminy mogą wybrać tylko jeden spośród czterech wariantów metody naliczania opłaty śmieciowej:

- od gospodarstwa domowego,
- od liczby osób zamieszkujących gospodarstwo,
- od powierzchni mieszkalnej ,
- od ilości zużytej wody w danej nieruchomości.

Opracowano dwie propozycje naliczania opłaty śmieciowej a, a mianowicie:

- od gospodarstwa domowego (30 zł za odpady zmieszane i 20 zł za odpady segregowane),
- od liczby mieszkańców (od osoby 15 zł za odpady zmieszane i 8 zł za odpady segregowane).

Za gospodarstwo domowe uważa się wszystkie osoby spokrewnione lub niespokrewnione zamieszkałe stale na danej nieruchomości i utrzymujące się wspólnie.

Rada Gminy musi zdecydować, którą metodę wybiera.

Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy te kwoty są wirtualne gdyż nie wiadomo jak się będzie kształtował koszt wywozu śmieci po przetargu. Gdyby okazało się, że tych pieniędzy z opłat nie wystarczy to trzeba będzie dołożyć z budżetu. W przeciwnym wypadku nadwyżkę będzie można przeznaczyć na edukację związaną z gospodarką odpadami.

Wybierając metodę naliczenia opłaty od gospodarstwa domowego, to bez względu na

liczbę osób wchodzących w jego skład, opłata wyniesie 30 zł.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy jest możliwość ustalenia żeby mieszkańcy mieli możliwość dokonania wyboru metody pomiędzy zaproponowanymi wariantami?

Wójt w odpowiedzi podkreślił, że ustawodawca nie przewidział kilku sposobów obliczania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rada Gminy jest zobowiązana do wyboru jednego wariantu według którego będzie naliczany podatek śmieciowy i ustalić stawki do końca roku. Jeśli Rada Gminy nie wywiąże się z tego, Wojewoda poprzez zarządzenie zastępcze ustali stawki podatku śmieciowego, które będą obowiązywać od lipca 2013r.

Zdaniem **radnego M. Krawczyka** w pierwszym powinien być rozstrzygnięty przetarg, wówczas łatwiej byłoby ustalić stawkę.

Wójt stwierdził, że najpierw trzeba ustalić stawki i określić wartość szacunkową zadania żeby móc przystąpić do przetargu.

Przewodniczący Rady K. Lubelski pytał, czy stawki opłaty będzie można zmienić?

Wójt poinformował, że raz w roku Rada Gminy będzie mogła zwiększyć bądź zmniejszyć stawkę.

Według **radnego L. Malinowskiego** wybierając metodę ustalenia opłaty śmieciowej od gospodarstwa, obciążają osoby samotne, z reguły starsze i najuboższe, kosztami odbioru odpadów produkowanych przez inne osoby.

Według **Przewodniczącego Rady K. Lubelskiego** osób samotnych jest nieporównywalnie mniej niż rodzin wielodzietnych.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji W. Gronczewskiej** metoda naliczania opłaty od gospodarstwa jest tańsza, ale mniej sprawiedliwa. Wybierając metodę od gospodarstwa domowego będzie możliwość wybrania większego pojemnika i pozbycia się każdej ilości śmieci za tę samą opłatę.

Zdaniem **radnego M. Kisiela** osoby samotne mogą zdecydować się na segregację, wówczas będą mieli niższą stawkę.

Radny L. Malinowski poinformował, że ponad 80% Gmin wybrało metodę naliczenia opłaty śmieciowej od osoby.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zwrócił uwagę, że rodziny utrzymujące się z zasiłków socjalnych nie będą miały pieniędzy na opłatę śmieciową, jeśli będzie obowiązywała metoda od osoby.

Wójt dodał, że nie ma możliwości prawnych żeby należność umorzyć.

Radna St. Taperek pytała, za jakiej wielkości pojemnik opłata będzie wynosiła 30 zł?

Zdaniem radnej stawka jest zawyżona.

Radny M. Krawczyk poinformował, że za kwartał obecnie opłata za wywóz śmieci przez ZUK w Pułtusk kosztowała go 105 zł.

Wójt wyjaśnił, że od nieruchomości zamieszkałych proponuje ustalenie stawki od gospodarstwa domowego w wysokości 30 zł, a od nieruchomości nie zamieszkałych opłata będzie naliczana w zależności od zadeklarowanej wielkości pojemnika. W deklaracji składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych trzeba będzie określić wielkość pojemnika (w zależności od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość).

Radna St. Taperek zauważyła, że w projekcie uchwały za pojemnik 120L proponuje się stawkę 20 zł, a obecnie kosztuje on 14 zł.

Wójt poinformował, że stawka w wysokości 20 zł dotyczyć będzie nieruchomości niezamieszkałych. 30 zł jest za odpady zmieszane, natomiast za segregowane – 20 zł. Według niego stawki nie są wygórowane. W gminie Świercze proponuje się następujące stawki: od gospodarstwa domowego: 45 zł za odpady zmieszane i 35 zł za segregowane.

Radna G. Leleń poinformowała, że w gm. Winnica przyjęto stawkę od mieszkańca w wysokości 7 zł.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że obecnie w niektórych gminach stawki za odbiór odpadów kształtują się od 9 zł do 12 zł od osoby. Selektywna zbiórka to koszt od 6 zł – do 8 zł. Gmina Serock za odpady segregowanie obecnie nie pobiera opłaty.

Radny P. Malinowski stwierdził, że w gminie Serock rodzinom wielodzietnym przysługuje 50% zniżki.

Wójt poinformował, że obecnie opłata za odbiór odpadów zmieszanych w Legionowie wynosi 15 zł od osoby, a w Izabelinie 18 zł. Natomiast koszt odbioru odpadów gromadzonych selektywnie to 8,5 zł zarówno w Legionowie jak i Izabelinie.

Radni: M. Kisiel i K. Lubelski, B. Durzyńska i P. Malinowski opowiedzieli się za wyborem metody od gospodarstwa.

Wójt zaznaczył, że nie jest to jeszcze do końca rozstrzygnięte, ale z ustawy wynika, że każdy właściciel nieruchomości powinien zabezpieczyć pojemnik do gromadzenia odpadów. Ewentualnie firma może pojemnik wypożyczyć. W przetargu ta sprawa zostanie uregulowana.

Radna G. Leleń pytała, co z pieniędzmi, które Gmina przekazywała na Związek Gmin Regionu Ciechanowskiego i budowę składowiska w Płocochowie? Praktycznie większość mieszkańców z tego nie skorzystała.

Wójt wyjaśnił, że prawdopodobnie Międzygminny Związek Regionu Ciechanowskiego ulegnie likwidacji, a pieniądze inwestycyjne zostaną zwrócone. W Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami, jako główną instalację dla regionu ciechanowskiego wyznacza się instalację Uskomu znajdującą się w Kosinach Bartosowych. Tam właśnie będą trafiać wszystkie odpady z całego regionu, czyli 41 gmin powiatów mławskiego, ciechanowskiego, makowskiego, przasnyskiego i pułtuskiego. Prezydent Ciechanowa złożył skargę do NSA na Uchwałę Województwa Mazowieckiego zatwierdzającą Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, dlatego została ujęta tylko instalacja Uskomu. W dniu 25 września 2012r. Międzygminny Związek Regionu Ciechanowskiego podpisał umowę o dofinansowanie projektu inwestycyjnego w kwocie 35,2 mln. zł w ramach wsparcia finansowego RPO WM 2007-2013 dotyczącego propozycji budowy zintegrowanego systemu gospodarki odpadami komunalnymi. Całkowita wartość projektu wynosi ok. 95 mln zł, w tym środki unijne pokryją blisko 40% kosztów.

Dla wybudowania instalacji Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi na dzień dzisiejszy zgromadzone środki to 6,7 mln zł pochodzące z udziału własnego (składki gmin) i 35, 2 mln zł z pomocy finansowej (środki publiczne) co stanowi ok 45% kosztów inwestycji. Pozostałą brakującą kwotę planowali pokryć pożyczką z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i preferencyjnym kredytem. Pożyczka obciążałaby każdego członka Związku, wg interpretacji RIO. Po świętach jest spotkanie w Pułtusku i będą się zastanawiać, co dalej z tym robić. Gdyby w Wojewódzkim Programie była zapisana instalacja Związku, to na pewno Gminy należące do Związku miałyby niższe stawki opłat za odbiór odpadów. Całą gospodarką śmieciową zajmowałby się Związek.

Radny L. Malinowski pytał, na jaki procent zwrotu pieniędzy inwestycyjnych mogą liczyć?

Wójt wyjaśnił, że jeśli chodzi o pieniądze inwestycyjne to zwrot nastąpi w 100%. Kwota jest ulokowana na koncie jako składka na cele inwestycyjne.

Skarbnik dodała, że w budżecie na cele inwestycyjne ujęto 46.000 zł, natomiast dochodzi jeszcze składka członkowska w granicach 6 zł od mieszkańca na rok, która idzie na cele statutowe i ona nie jest do odzyskania.

Rady G. Lelen pytała, kiedy wyjaśni się sytuacja, czy Związek będzie dalej istniał?

Wójt zapewnił, że nie zważając na problemy Związku, Gmina zorganizuje przetarg na odbiór odpadów i wyłoni firmę z którą podpisze umowę na ich odbiór przez rok.

Gdyby doszło do wybudowania instalacji, to już od 2014r. Związek przejęłaby wszystkie

zadania związane z odbiorem odpadów.

Zdaniem **radnego M. Krawczyka** kolejne zadania są spychane na samorząd.

W opinii **Wójta** ustawodawca powinien zezwolić, żeby te miasta, które posiadają własne zakłady budżetowe lub spółki do odbioru śmieci, mogły nadal świadczyć im te usługi.

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że obecnie kilka firm obsługuje tut. Gminę: BŁYSK z Makowa Maz. (opłata miesięczna wynosi 14 zł) czy ZUK z Pułtusza (opłata miesięczna wynosi 17 zł od pojemnika). Natomiast w uchwale jest propozycja opłaty śmieciowej w wysokości 30 zł

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zaznaczyła, że bez względu na wielkość pojemnika opłata wyniesie 30 zł

Według **radnej I. Ostaszewskiej** nie wszyscy mieszkańcy będą mieć taką potrzebę. Tylko na początku będzie zapewne więcej śmieci. .

Radna St. Taperek zauważyła, że osoba samotnie gospodarująca też będzie płacić 30 zł.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zgłosił wniosek o ustalenie opłaty śmieciowej według metody od gospodarstwa domowego w wys. 30 zł.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty śmieciowej od gospodarstwa domowego, bez względu na liczbę osób stale zamieszkujących daną nieruchomość.

w głosowaniu wzięło udział – 13 radnych (obie komisje)

- za - głosowało 11 radnych

- przeciw - 2

- wstrzymało się od głosu - 0

Komisje dokonały wyboru metody naliczania opłaty śmieciowej od gospodarstwa domowego.

Przewodniczący Komisji W. Król poinformował, że w projekcie uchwały proponuje się ustalenie miesięcznej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zmieszanymi w wysokości 30 zł od jednego gospodarstwa domowego, natomiast jeżeli odpady będą gromadzone w sposób selektywny opłata wyniesie 20 zł od jednego gospodarstwa domowego.

Radna I. Ostaszewska zgłosiła wniosek o ustalenie opłaty śmieciowej w wysokości 20 zł za odpady zmieszane i 10 zł za odpady segregowane.

Wójt zauważył, że radna jak zawsze proponuje najniższe stawki nie bacząc na konsekwencje takich działań. Żeby później nie stanęli przed dylematem, że będą musieli zaciągnąć kredyt żeby do pewnych wydatków dołożyć.

Radna G. Leleń miała obawy, czy stawka od gospodarstwa nie okaże się za mała.

Ponadto pytała, czy będą zatrudnione dodatkowe osoby do obsługi zadania?

Wójt poinformował, że na pewno jedna osoba zostanie zatrudniona.

Sekretarz Gminy dodał, że oprócz wydatków na wynagrodzenie pracownika dojdą wydatki rzeczowe (egzekucja, korespondencja, wydatki biurowe).

Radny M. Kisiel miał wątpliwości, że skoro teraz opłaci się firmie odbierać odpady za 17 zł, to później nie będzie się opłacało za 30 zł.

Wójt proponował, żeby na tym etapie stawki nie obniżać. Po przetargu stawkę będzie można zmienić (obniżyć lub podwyższyć). Duże firmy mogą schodzić z cen, żeby wyeliminować mniejsze. Na dzień dzisiejszy jest 10 firm, które występują o wpisanie do rejestru działalności gospodarczej, a następnie będą mogły przystąpić do przetargu.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska proponowała pozostawienie stawek z projektu uchwały. Po przetargu prawdopodobnie dojdzie do zmiany stawek. Raz w roku stawki będzie można zmienić.

Radny E. Żelazek pytał, czy jeśli po uregulowaniu należności dla Firmy za odbiór śmieci pozostanie nadwyżka, czy można dołożyć osobom samotnie gospodarującym?

Wójt stwierdził. Gmina nie może na tym zarabiać. Pieniądze, które pozyska może przeznaczyć tylko na gospodarkę odpadami.

Radna St. Taperek pytała, czy w zaproponowanej stawce będą się mieścić odpady wielkogabarytowe?

Wójt wyjaśnił, że odbiór odpadów wielkogabarytowych i sprzętu elektronicznego będzie rozstrzygnięty dopiero po przetargu w porozumieniu z przedsiębiorcą, czy odbywać się to będzie za dodatkową opłatą.

Przewodniczący Komisji W. Król zarządził przegłosowanie wniosków w sprawie ustalenia stawki opłaty śmieciowej od gospodarstwa domowego, zaczynając od wniosku dalej idącego, a mianowicie:

1) za stawką 20 zł za odpady zmieszane i 10 zł za odpady segregowane:

w głosowaniu wzięło udział – 13 radnych (obie komisje)

- za – 1 radny

- przeciw – 11

- wstrzymało się od głosu – 1

2) za stawką 30 zł od gospodarstwa

w głosowaniu wzięło udział – 13 radnych (obie komisje)

- za – 11 radnych

- przeciw - 1

- wstrzymało się od głosu – 1

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw socjalnych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 6

- przeciw - 0

- wstrzymało się od głosu - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 5

- przeciw – 1

- wstrzymało się od głosu - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.***

Wójt poinformował, że projekt uchwały określa termin, częstotliwość i tryb uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy wносить raz na kwartał, do 20 dnia każdego miesiąca następującego po kwartale, w następujących terminach:

- 1) za I kwartał do 20 kwietnia danego roku,
- 2) za II kwartał do 20 lipca danego roku,
- 3) za III kwartał do 20 października danego roku,
- 4) za IV kwartał do 20 stycznia roku następnego.

Pierwszą opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi trzeba będzie uiścić w terminie do 20 października 2013 r. i obejmuje ona okres od 1 lipca 2013 r. do 30 września 2013 r.

Opłatę należy uiszczać bez wezwania, przelewem na rachunek bankowy Urzędu Gminy.

Ustawa nie zezwala na przyjmowanie wpłat w drodze inkasa przez sołtysów.

Radna G. Leleń pytała, czy każdy z mieszkańców otrzyma informacje w tej sprawie?

Wójt zapewnił, że wszelkie informacje będą przekazywane mieszkańcom.

Radna St. Taperek pytała, czy będzie można wносить opłatę co miesiąc?

Wójt potwierdził możliwość wnoszenia opłaty miesięcznie, z tym że Gmina nie będzie wystawiała faktur i informowała mieszkańców o terminie płatności. Każdy będzie musiał o tym pamiętać, podobnie jak w przypadku podatków lokalnych.

Dodał, że ustawa nie daje możliwości regulowania opłaty u sołtysów w formie tzw. inkasa. Opłatę trzeba będzie wносить bezpośrednio na konto Gminy.

Sekretarz Gminy podkreślił, że terminy wnoszenia opłaty nie pokrywają się z terminami rat podatku, żeby nie było zbytniego obciążenia domowego budżetu w danym miesiącu.

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw socjalnych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 7 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 6 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

Wójt poinformował, że projekt uchwały dotyczy wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Ponadto projekt uchwały zawiera informację o terminach i miejscu składania deklaracji oraz objaśnienia dotyczące sposobu jej wypełnienia.

Wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości obejmuje wyjaśnienia dotyczące sposobu jej wypełnienia oraz pouczenie, że deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Wójt pokrótce omówił sposób wypełnienia deklaracji. W deklaracji właściciel nieruchomości podaje swoje dane i adres nieruchomości, z której będą odbierane odpady komunalne, sposób gromadzenia: selektywny czy zmieszany. W rubryce zawierającej wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy pomnożyć stawkę za zadeklarowany przez siebie sposób gromadzenia odpadów komunalnych przez liczbę gospodarstw na danej nieruchomości i wpisać wysokość opłaty.

Wzór deklaracji będzie zamieszczony na stronie internetowej urzędu gminy. W deklaracji

trzeba będzie zaznaczyć, czy będzie kompostownik. Te śmieci biodegradowalne (mokre) można będzie tam składować i wytwarzać ziemię.

Do właścicieli nieruchomości niezamieszkałych deklaracje zostaną wysłane pocztą łącznie z decyzją na podatek. Stałym mieszkańcom prawdopodobnie zostaną dostarczone.

Deklaracje należy złożyć w terminie do 28 lutego. Po spłynięciu deklaracji zostanie opracowana specyfikacja pod przetarg na odbiór odpadów.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw socjalnych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 7 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 6 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Wójt poinformował, że projekt uchwały określa szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Pokrzywnica i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Od właścicieli nieruchomości odbierana będzie każda zebrana ilość odpadów komunalnych. Określa się częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w następujący sposób:

- odpady zmieszane (niesegregowane) gromadzone w pojemnikach – jeden raz w miesiącu,
- odpady segregowane zebrane w workach: papier, szkło, metal i tworzywa sztuczne - jeden raz w miesiącu, bezpośrednio od właściciela nieruchomości,
- odpady biodegradowalne - jeden raz w miesiącu.

Terminy odbioru poszczególnych rodzajów odpadów będą corocznie podawane do

wiadomości publicznej w sposób zwyczajowo przyjęty i na stronie www.pokrzywnica.pl
Ilość odpadów komunalnych odbieranych w ciągu miesiąca kalendarzowego od właścicieli nieruchomości zamieszkałych uzależniona jest od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość i wynosi:

- 1) dla nieruchomości zamieszkałej do 4 osób włącznie - pojemnik o pojemności 120L lub 240L;
- 2) dla nieruchomości zamieszkałej od 5 do więcej ilości osób - pojemnik o pojemności 240L lub dwa pojemniki 240L lub jeden pojemnik 1100L;
- 3) dla nieruchomości wielorodzinnych -pojemnik / pojemniki od 240L do 1100L w zależności od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość.

Dopuszcza się przekazanie pozostałych frakcji odpadów tj. chemikalia, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady budowlane i rozbiórkowe oraz zużyte opony powstałe w gospodarstwie domowym do punktu selektywnej zbiórki wskazanego przez przedsiębiorcę odbierającego odpady. Przeterminowane leki należy przekazywać do punktów zbiórki zlokalizowanych na terenie apteki i placówek służby zdrowia.

Przynajmniej raz na pół roku będą odbierane odpady wielkogabarytowe. Na terenie Gminy utworzą punkt, gdzie takie odpady będą zbierane.

Radna G. Leleń pytała, kiedy należy zadeklarować wielkość pojemnika, bo w deklaracji nie ma takiej rubryki?

Wójt zaproponował w rubryce gdzie jest ilość osób zamieszkałych dodać wielkość pojemnika. Na sesji proponuje uwzględnienie tego w druku deklaracji.

Radny M. Kisiel zwrócił się o dodanie w objaśnieniach, jaka wielkość pojemnika przysługuje w zależności od liczby osób w gospodarstwie domowym.

Wójt obiecał w objaśnieniach deklaracji dopisać treść § 3 z projektu przedmiotowej uchwały. Podkreślił, że elastycznie podeszli do tych kwestii, ale może dojść do tego, że § 3 zostanie wykreślony z projektu uchwały.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy uchwała będzie ją zobowiązywała do zadeklarowania pojemnika 240L dla nieruchomości zamieszkałych do 5 osób mimo, iż będzie odpady segregować? Zdaniem radnej przy selektywnej zbiórce odpadów powinna być możliwość wybrania mniejszego pojemnika.

Radny L. Malinowski proponował w § 3 ust. 2 i 3 dodać pojemnik 120L.

Przewodniczący Komisji W. Król zauważył, że większość stałych mieszkańców posiada pojemniki 120L. Dobrze byłoby dostosować treść uchwały do realnych potrzeb.

Nie byłoby konieczności zakupu większego pojemnika.

Radny M. Krawczyk zwrócił uwagę, że zakup pojemnika 240L to dodatkowy koszt dla mieszkańców.

Radny L. Malinowski zwrócił uwagę na to, że w projekcie uchwały największy pojemnik ma pojemność 1100L, a na cmentarz jest potrzebny o wielkości 4 -5 metrów sześciennych.

Wójt wyjaśnił, że cmentarz będzie obciążony wg stawek od nieruchomości niezamieszkałych. Zorientuje się jakie są obecnie stawki odpłatności za duże pojemniki (kontenery).

Dodał, że odnośnie poruszonych kwestii na sesji przedstawi konkretne propozycje.

Radny M. Krawczyk pytał, w jaki sposób będzie naliczana opłata śmieciowa od nieruchomości na których występują budynki wielorodzinne w Łubienicy Superunki (po PGR), w których zamieszkuje po 5 – 6 rodzin?

Wójt wyjaśnił, że mieszkańcy budynków wielorodzinnych będą traktowani na zasadach małych wspólnot mieszkaniowych.

Komisje nie wydały opinii o przedmiotowym projekcie uchwały.

- ***w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2012.***

Skarbnik H. Gryc poinformowała, że z tego względu, że tuż przed końcem roku jeszcze w ostatniej chwili przychodzą zmiany do budżetu, projekt uchwały nie został opracowany. Zapewniła, że na pewno zmiany nie będą dotyczyły całego budżetu. Tak jak został zaplanowany budżet nadwyżkowy, tak też zostanie na koniec roku. Nie planują również zaciągać kredytów. Jeżeli wystąpią jakieś zmiany w budżecie, to będą wynikały z tego, że otrzymali zwiększenie dotacji do działu Pomoc społeczna. Wprowadzona zmiana do ustawy o pomocy społecznej, która częściowo zmieniła ustawę o finansach publicznych, skutkuje tym, że do otrzymywanej dotacji na zadania własne w wysokości 80%, gminy nie muszą już dokładać 20%. W ślad za tym otrzymali zwiększenie dotacji na dwa rozdziały: 85212 Świadczenia rodzinne i 85216 Zasiłki stałe. Ponieważ ta dotacja będzie zwrotem wcześniej poniesionych wydatków w ramach tych 20%, więc te pieniądze częściowo zostaną przeniesione do innego działu, na co potrzebna jest zgoda Rady Gminy.

Poza tym mogą wystąpić jeszcze jakieś inne, drobne zmiany. Projekt uchwały zostanie przygotowany i szczegółowo omówiony na sesji.

- ***w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2012 – 2021.***

Skarbnik H. Gryc wyjaśniła, że projekt zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej również zostanie przygotowany na sesję, przekazany radnym i szczegółowo omówiony na sesji. Dodała, że nie przewiduje się żadnych zmian w przedsięwzięciach.

- *w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na 2013 r.*

Kierownik GOPS A. Piekarska poinformowała, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nakłada na Radę Gminy obowiązek corocznego uchwalania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholizmowi i Narkomanii.

W programie tym zawarto główne zadania do realizacji, a mianowicie:

- tworzenie i wdrażanie programów profilaktycznych w szkołach, konkursy, festyny, kampanie,
- wydawanie opinii przez biegłych w przedmiocie uzależnienia,
- prowadzenie punktu konsultacyjnego dla osób uzależnionych,
- dożywanie uczniów uczestniczących w programach profilaktycznych,
- organizowanie kampanii profilaktycznych.

Na realizację przedmiotowego programu w 2013r. przeznacza się środki finansowe w wysokości 64.500 zł w rozbiu zgodnie z harmonogramem, który jest załącznikiem nr 2 do projektu uchwały, na poszczególne zadania:

- wydawanie opinii przez biegłych sądowych;
- dożywanie dzieci w szkołach podczas prowadzenia zajęć profilaktycznych i socjoterapeutycznych oraz wyposażenie szkół i świetlic wiejskich;
- materiały edukacyjne i programy profilaktyczne dotyczące przeciwdziałania narkomanii;
- programy profilaktyczne, konkursy, festyny i kampanie;
- zakup urządzenia auto-bloc niezbędnego do realizacji procedury niebieskiej karty;
- działalność punktu informacyjno-konsultacyjnego dla osób uzależnionych i współuzależnionych;
- szkolenia osób realizujących Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w tym: wydatki rzeczowe na posiedzenia oraz delegacje służbowe członków komisji;
- wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. oraz zespołów problemowych podobnie jak w roku bieżącym

proponuje pozostawić na tych samym wysokościach.

Radna G. Leleń pytała, jak się odbywa motywowanie do leczenia odwykowego – z urzędu na podstawie wywiadu środowiskowego, czy na wniosek rodziny?

Kierownik A. Piekarska poinformowała, że leczenie osób uzależnionych jest dobrowolne, a przymus leczenia może być nałożony wyłącznie przez Sąd. W większości przypadków leczenie osób uzależnionych odbywa się na wniosek osób z najbliższego otoczenia (rodziny), które zgłaszają się z taką prośbą do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Ponadto do Gminnej Komisji wnioskować może Sąd lub Policja. Dotyczy to rodzin, w których prowadzona jest procedura niebieskiej karty czyli te środowiska w których występuje przemoc domowa. W rodzinach, w których w trakcie interwencji policji zostanie stwierdzona przemoc domowa, wówczas automatycznie Policja kieruje wniosek o podjęcie działań w stosunku do osoby mającej problem z nadużywaniem alkoholu i skierowaniem na leczenie.

Jeżeli taki wniosek trafi do Gminnej Komisji czy też GOPS, spotyka się zespół ds. uzależnień składający się z trzech osób. Osobę uzależnioną wzywają na posiedzenie i proponują udział w terapii tu na miejscu lub jeśli się krępuje może skorzystać gdzie indziej. Jeżeli uzależniony nie zgłasza się na terapię i nie chce w żaden sposób z nimi współpracować, a widać, że są przesłanki, że stosuje przemoc, wtedy kierują wniosek do Sądu na przymusowe leczenie.

Radna G. Leleń pytała, czy sołtys, radny lub inny mieszkaniec, może wnioskować do GKRPA o objęcie leczeniem osoby uzależnionej?

Kierownik A. Piekarska wyjaśniła, że co do zasady problem alkoholowy zgłosić może każdy. Jeżeli jednak rodzina z różnych względów nie potwierdzi faktu, że problem nadużywania występuje, nie mogą kierować kogoś bezpodstawnie. Najlepiej jest (i tak bywa najczęściej), gdy osoba zgłaszająca problem to członek najbliższej rodziny, który dobrze zna skalę problemu i wie, jak naprawdę wygląda sytuacja rodzinna. Oczywiście, gdy najbliższa rodzina nie chce zgłosić sprawy (bo jest np. zastraszana przez alkoholika), przyjmowane są zgłoszenia od dalszych członków rodziny, jak i osób niespokrewnionych. Ponadto, wniosek o leczenie mogą do Komisji złożyć inne instytucje, takie jak GOPS, Policja, Kurator sądowy itp. Oczywiście, również sama osoba uzależniona z własnej inicjatywy może przyjść do GKRPA po pomoc i poradę w sprawie podjęcia leczenia.

Radna G. Leleń pytała, dlaczego wysokość diet została zróżnicowana: dla członków gminnej komisji - 90 zł, zaś dla zespołu ds. uzależnień – 70 zł.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że już w roku ubiegłym tak to było ustalone.

Wójt dodał, że komisja na posiedzeniach omawia kilka spraw, natomiast zespół zwykle zajmuje się pojedynczym przypadkiem i takie posiedzenie z reguły trwa krócej.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska pytała, czy do tej pory ze względu na brak urządzenia auto-bloc nie można było zakładać niebieskiej karty osobom uzależnionym?

Wójt wyjaśnił, że urządzenie auto-bloc to tzw. alkomat, który zostanie przekazany do dyspozycji policji, która może używać takich urządzeń. Urządzenie jest potrzebne do zbadania trzeźwości podczas interwencji. Zaś procedura niebieskiej karty dotyczy przemocy domowej.

Radny L. Malinowski zgłosił uwagi edycyjne do projektu uchwały odnośnie pkt. II na str. 3.

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw socjalnych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

– za – głosowało – 7 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

– za – głosowało – 6 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kierownik A. Piekarska przypomniała, że od 2008 r. GOPS realizuje projekt systemowy pod nazwą „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji bezrobotnych w gm. Pokrzywnica” i na koniec każdego roku w ramach tego projektu przewidziane jest spotkanie na którym przedstawiana jest prezentacja z przeprowadzonych w ramach projektu działań. Takie spotkanie odbędzie się 28 grudnia br. o godz. 15 w świetlicy wiejskiej w Pokrzywnicy, na które zaprosiła radnych.

Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

O godz. 16.15 wznowiono obrady po przerwie.

Po przerwie posiedzenie opuścili radni: M. Sosnowicz i K. Lubelski pomniejszając liczbę członków Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych do 5 oraz radna B. Durzyńska pomniejszając liczbę członków Komisji budżetu i finansów do 5.

- **Projekt uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na 2013 r.**

Skarbnik pokrótce przedstawiła Projekt budżetu gminy na 2013 r. (w załączeniu do nin. protokołu). W projekcie uchwały budżetowej na 2013r. przyjęto dochody w wysokości 16.726.708,00 zł, w tym dochody bieżące na kwotę 13.329.718,96 zł i dochody majątkowe na kwotę 3.396.989,04 zł.

Wydatki proponują w wysokości 16.326.708,00 zł, w tym:

- wydatki bieżące 12.473.061,00 zł
- wydatki majątkowe w kwocie 3.853.647,00 zł,

Budżet na 2013r. jest budżetem nadwyżkowym o kwotę 400.000 zł i ta nadwyżkę proponują przeznaczyć na rozchody, na planowany wykup papierów wartościowych w kwocie 400.000 zł.

Jednocześnie proponują przychody z tytułu kredytu w wysokości 496.520,03 zł z przeznaczeniem na rozchody:

- planowaną spłatę rat pożyczek w kwocie 38.700,00 zł,
- planowaną spłatę rat kredytów w kwocie 357.820,03 zł,
- planowany wykup papierów wartościowych w kwocie 100.000,00 zł.

Łączna kwota przychodów wyniesie 496.520,03 zł, natomiast łączna kwota rozchodów wyniesie 896.520,03 zł

Uchwała zawiera również zaplanowane rezerwy, a mianowicie:

- rezerwę ogólną w wysokości 163.260 zł,
- rezerwę celową na wydatki związane z oświatą i wychowaniem w wysokości 225.320 zł,
- rezerwę celową na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym w wysokości 31.420 zł.

Ponadto uchwała zawiera limity zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych na:

- 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 500.000 zł,
- 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów oraz emisji papierów wartościowych w kwocie 496.520,03 zł
- 3) wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej do kwoty 2.764.989,04 zł.

Do projektu uchwały załączono załączniki zawierające:

- dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami, zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej

uchwały;

- dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Jednocześnie projekt budżetu zawiera:

- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych,
- dotację podmiotową dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Pokrzywnicy w wysokości 200.000 zł,
- dotację celową dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych w wysokości 50.000 zł,
- plany dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz plan wydatków nimi finansowanych,
- wydatki budżetu na 2013 rok obejmują zadania jednostek pomocniczych gminy na łączną kwotę 275.370 zł, w tym realizowane w ramach funduszu sołeckiego na łączną kwotę 275.370 zł,
- wydatki budżetu gminy na zadania inwestycyjne na 2013 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową (załącznik nr 12) na budowę oświetlenia ulicznego wynikające z funduszu sołeckiego.

Wójt A. Rachuba zaznaczył, że praktycznie nowych inwestycji nie wprowadzają, a będą tylko kontynuować już rozpoczęte. Następnie przedstawił zadania inwestycyjne do realizacji w roku 2013 z udziałem środków unijnych:

- PO KL 2007-2013 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji bezrobotnych w Gminie Pokrzywnica;
- PO KL 2007-2013 Wyrównywanie szans edukacyjnych z grup o utrudnionym dostępie do edukacji „Dziecięca akademii przyszłości”;
- PO KL 2011-2013 Wyrównywanie szans edukacyjnych z grup o utrudnionym dostępie do edukacji „Lepszy start w przyszłość”;
- POIG 2007-2013 „Równe szanse na starcie” przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Pokrzywnica z działania 8.3 z programu Innowacyjna gospodarka;
- PROW 2007-2013 Rozbudowa z nadbudową istniejącego budynku OSP w Dzierżeniu o pomieszczenia na potrzeby świetlicy wiejskiej (w 2013 r. planuje

się jej zakończenie);

- PROW 2007-2013 Odnawialne źródła energii i kogeneracja w Gminie Pokrzywnica (projekt przewiduje montaż 341 solarów na budynkach prywatnych oraz budynkach szkół i urzędu gminy) z działania 4.3. Wczoraj podpisał umowę z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego na to zadanie;
- RPOWM 2007-2013 Termomodernizacja budynków oświatowych w gminie Pokrzywnica,
- RPOWM 2007-2013 Przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu w gminie Pokrzywnica z działania 2.1,
- RPOWM 2007-2013 Przebudowa drogi gminnej Pobyłkowo Małe – Klusek (zakończenie w 2013 r.);
- Budowa oczyszczalni ścieków i na budowę sieci kanalizacyjnej w m. Pokrzywnica. 18 grudnia br. została podpisana umowa na dofinansowanie;
- Budowa Zintegrowanego Systemu Gospodarki Odpadami (jeśli projekt dojdzie do skutku, ale wszystko wskazuje na to, że upadnie);
- Modernizacja i rozbudowa wodociągu w Gminie Pokrzywnica.

Ponadto zabezpieczono środki na remonty dróg gminnych oraz oświatę.

W 2013 r. będą realizować 10 projektów z dofinansowaniem unijnym, z tego 4 projekty będą zrealizowane i zamknięte w przyszłym roku (przebudowa drogi, z działania 2.1 – przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu, rozbudowa z nadbudową istniejącego budynku OSP w Dzierżeninie, z działania 8.3 przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Pokrzywnica).

Pozostałe projekty w zależności od możliwości finansowych będą realizować w latach 2014 – 2015.

Zarówno rozbudowa sieci wodociągowej jak i przebudowa dróg gminnych zapisane w załączniku pozostają. Złożone wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych nie są jeszcze rozpatrzone do końca. Podobnie jest z termomodernizacją budynków. W każdej chwili może się okazać, że wejdą do realizacji.

Na przyszły rok planuje rozstrzygnięcie przetargu na budowę oczyszczalni, a następnie realizacja inwestycji w latach 2014 – 2015. Inwestycję solarową będą się starali zamknąć w latach: 2013 – 2014.

W dyskusji głos zabrali:

1. **Radna St. Taperek** w związku z realizowaną inwestycją związaną z przebudową

remizy OSP w Dzierżeninie, w budżecie na ten cel jest przeznaczone 500.0000 zł oraz dotacja 500.000 zł, pytała, czy zmieszczą się w tych kwotach?

Wójt poinformował, że należność za wykonanie zadania w pełnej wysokości nastąpi w przyszłym roku. Koszt całej inwestycji to wydatek 964.000 zł, w tym 500.000 zł stanowi dofinansowanie, natomiast 464.000 zł to środki z budżetu gminy.

2. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czy znajdują się w budżecie na 2013r. pieniądze na zakup przystanku w Klusku?

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że tak jak już wcześniej informował radną, środki z funduszu sołeckiego mieszkańcy mogą przeznaczyć na zakup w/w przystanku.

Radna I. Ostaszewska poinformowała, że mieszkańcy Dzierżenina nie chcą przeznaczyć pieniędzy na sfinansowanie kosztów zakupu przystanku do Kluska, który jest potrzebny bo powstało tam nowe osiedle. Kiedyś przystanek stał w szczerym polu, a obecnie byłby zlokalizowany w pobliżu restauracji. Nie dochodziłoby już do jego dewastacji. Mieszkańcy Dzierżenina korzystają z przystanku przy kościele. Obecni na zebraniu wiejskim mieszkańcy zdecydowali o zakupie ławek do świetlicy.

Zdaniem **Wójta** jeśli mieszkańcy nie chcą przeznaczyć środków na zakup przystanku, to oznacza, że nie jest on im potrzebny. Gdyby na zebraniu wiejskim padła propozycja zakupu przystanku do m. Klusek to sądzi, że mieszkańcy Dzierżenina na pewno by się do tej prośby przychyłili. Podejrzewa, że w przyszłorocznym budżecie nie znajdą się pieniądze na zakup przystanku.

Radna St. Taperek pytała, co się stało z poprzednim przystankiem?

Wójt poinformował, że przystanek został dwukrotnie zdemolowany jak restauracja już tam była.

3. **Radna I. Ostaszewska** poinformowała, że będąc w pułtuskim ratuszu była świadkiem rozmowy o rozbudowie świetlicy w Dzierżeninie, której projekt na przebudowę rzekomo jest niekompletny i brakuje pozwolenia na budowę. W związku z tym pytała, czy rzeczywiście coś jest na rzeczy?

Wójt poinformował, że Gmina jest w posiadaniu pozwolenia na rozbudowę świetlicy. W projekcie budowlanym brakowało części konstrukcyjnej, ale projektant wspólnie z wykonawcą uzupełnili brakującą część. Nie ma więc powodów do obaw.

Radna G. Lelęć miała wątpliwości, czy stare fundamenty remizy wytrzymają

nadbudówkę. Wydadzą pieniądze, a później może się okazać, że budynek nie będzie się nadawał do użytkowania.

Wójt zapewnił, że przebudowa będzie prowadzona zgodnie z projektem i techniką budowlaną. Ściana zewnętrzna od ulicy zostanie przebudowana i powstanie na nowych fundamentach. Poza tym w budynku tym zastosują słupy wzmacniające. Projektant i Wykonawca biorą odpowiedzialność za proces budowlany.

4. **Radny L. Malinowski** pytał, jak w porównaniu do roku bieżącego kształtuje się wysokość subwencji oświatowej na 2013r.

Skarbnik poinformowała, że część subwencji oświatowej wzrosła w porównaniu do obecnego roku o 5.000 zł.

5. **Radny L. Malinowski** pytał, co jest kwotą wyrównawczą subwencji ogólnej?

Skarbnik wyjaśniła, że część wyrównawcza subwencji ogólnej to dodatkowa kwota subwencji ogólnej dla gmin uzależniona od dochodu na mieszkańca oraz gęstości zaludnienia.

6. **Radny L. Malinowski** pytał, na co można przeznaczyć część wyrównawczą?

Skarbnik stwierdziła, że część wyrównawcza subwencji stanowi dochód własny i może być przeznaczona na wydatki Gminy. Subwencja oświatowa wcale nie musi iść w całości na wydatki szkół. Dotacje natomiast muszą być wydatkowane na konkretny cel.

7. **Radna St. Taperek** zwróciła uwagę na słabą czytelność załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej.

Wójt poinformował, że w/w materiały są zamieszczone na bip i tam jest możliwość powiększenia tabel.

8. **Radna St. Taperek** pytała, czy w przyszłym roku ruszy budowa oczyszczalni ścieków? Jakie są koszty tej inwestycji?

Wójt poinformował, że na 2013r. jest zaplanowane uruchomienie procedury przetargowej na budowę oczyszczalni ścieków w Pokrzywnicy. Od spływu środków unijnych będzie zależeć, czy uda się zakończyć jej budowę w 2014r. Projekt budowlany i pozwolenie na budowę już są. Podpisana jest również umowa na dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych na ponad 2 mln zł. Koszt całej inwestycji opiewa na kwotę 3.200.000 zł.

9. **Radna G. Leleń** pytała, czy dochody przyjęte do projektu uchwały budżetowej z tytułu opłaty śmieciowej na kwotę 885.600 zł zostały wyliczone w oparciu o

stawkę od mieszkańca czy od gospodarstwa?

Skarbnik poinformowała, że w chwili gdy był sporządzany projekt budżetu na 2013r. to jeszcze wiele rzeczy nie było do końca pewnych odnośnie tych uchwał, które dzisiaj omawiali. Wstępnie przyjęte od mieszkańca stawkę 16 zł, natomiast od gospodarstwa niezamieszkałego 30 zł.

Wójt dodał, że na dzień dzisiejszy te kwoty są to wirtualne.

10. **Radna G. Leleń** pytała, czy przed przyjęciem budżetu na 2013r. będą zmieniać dochody w oparciu o ustalone stawki od gospodarstwa?

Skarbnik stwierdziła, że dopiero po przetargu na wywóz śmieci może nastąpić zmiana. Ta sama kwota ujęta jest po dochodach, jak i po wydatkach

11. **Radna I. Ostaszewska** zauważyła, że w planie dochodów na 2013r. ujęto udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości ok. 1.740.000 zł. W roku bieżącym dochód z tego tytułu był zaplanowany na kwotę 1.300.000 zł. Według radnej osoby, które zamieszkują od kilku lat na nowym osiedlu w Klusku mają spory udział w tych dochodach. Dlatego uważa, że pieniądze na nowy przystanek powinny się znaleźć.

Skarbnik wyjaśniła, że w/w kwota wynika z rozliczeń finansowych wszystkich mieszkańców i nie zależy od ilości mieszkańców, a od ich zarobków.

Sekretarz Gminy dodał, że wielu z nowych mieszkańców oficjalnie nie jest zameldowana na terenie Gminy.

Wójt nadmienił, że dużo firm z terenu powiatu pułtuskiego rozlicza się w urzędach skarbowych na terenie m.st. Warszawy.

12. **Radna G. Leleń** pytała, czy w wydatkach wieloletnią prognozą finansową (załącznik nr 12) znalazła się budowa nowych punktów świetlnych? Ponadto pytała, jaką sumę Gmina będzie musiała przeznaczyć z budżetu na wykonanie 4 projektów?

Wójt wyjaśnił, że w wykazie Wieloletniej Prognozy Finansowej są ujęte projekty, które będą realizować w 2013r., a mianowicie:

- rozbudowa z nadbudową istniejącego budynku OSP Dzierżenin,
- przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu,
- przebudowa drogi, Pobyłkowo Małe – Klusek,
- przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu.

Skarbnik dodała, że w załączniku nr 12 jest tylko ujęta pozycja odnośnie budowy oświetlenia ulicznego wynikająca ze złożonych wniosków z funduszu sołeckiego.

Odpowiadając na drugie pytanie poinformowała, że w uzasadnieniu do wydatków są wyszczególnione inwestycje realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu UE na kwotę 3.704.792 zł (wydatki majątkowe). Natomiast w uzasadnieniu do dochodów są wyszczególnione środki z budżetu UE w ramach realizowanych programów na kwotę 2.917.389,04 zł. Różnica między dochodami, a wydatkami stanowić będzie wkład własny Gminy. Ze środków własnych na realizację inwestycji w 2013r. dołożą 787.402 zł.

Ponadto w załączniku nr 5 wyszczególniono dochody i wydatki związane z realizacją zadań wynikających w drodze umów i porozumień, w którym wyszczególniono dotacje celowe w ramach programów finansowanych ze środków europejskich. Natomiast w planie wydatków ogólnych ujęto zarówno dotacje jak i środki unijne. Wynika to z nowej ustawy o finansach publicznych i tak zostało przedstawiane. Wzory druków opracowuje RIO.

13. **Radna G. Leleń** pytała, czego dotyczy rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości?

Skarbnik wyjaśniła, że projekt pn. „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności woj. mazowieckiego przez budowę społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu” jest realizowany już od dwóch lat przez Urząd Marszałkowski. Trzeci rok z rzędu Gmina będzie partycypować w tym projekcie.

14. **Radna G. Leleń** pytała, jaką kwotę do tego projektu będzie musiała dołożyć Gmina w 2013r.?

Skarbnik w odpowiedzi poinformowała, że Gmina w 2013r. przekaze do Urzędu Marszałkowskiego dotacje w kwocie 3.285 zł.

15. **Radna G. Leleń** stwierdziła, że od kilku lat przesuwają przebudowę mostu Koziegłowy – Olbrachcice. Z roku na rok stan mostu się pogarsza, a oprócz zamontowanych barierek nic więcej nie zostało tam zrobione. Podczas kontroli zalecono przebudowę mostu. Istnieje realne zagrożenie, że mostek może się zawalić. Tamy budowane przez bobry piętrzą wodę na wysokość mostu. Proponowała przynajmniej w jakiś sposób go zabezpieczyć żeby nie do szło do nieszczęścia. Mostek w pasie drogi Niestępowo Włościańskie został wyremontowany za 50.000 zł i problem został rozwiązany. Czy nie można byłoby w ten sam sposób naprawić tego w Olbrachcicach. Obawia się, że mogą się nigdy nie doczekać na dotację ze środków unijnych na jego przebudowę. Przebudowa

wcale może nie kosztować 1 mln zł, jak założono pod potrzeby wniosku o środki unijne

Wójt poinformował, że Zarząd Melioracji Wodnych uzyskał zezwolenie na usunięcie tam. Dodał, że jeśli chodzi o mostki, to do każdego są jakieś zalecenia.

Wyjaśnił ponadto, że konstrukcja mostu Koziegłowy – Olbrachcice jest inna, a to wyklucza jego naprawę takim sposobem jak to zostało zrobione w Niestępowie Włosciańskim, którego konstrukcja była drewniana i została odnowiona.

Radny M. Krawczyk zaproponował, żeby sołectwa, które korzystają z mostu przeznaczyły środki z funduszu sołeckiego na doraźną jego naprawę.

Zdaniem **radnej G. Leleń** w pierwszej kolejności powinny być realizowane inwestycje, które przede wszystkim zagrażają bezpieczeństwu. Przed uchwaleniem budżetu powinni mieć czas żeby wspólnie z Wójtem zastanowili się na co się decydują.

Radny L. Malinowski zauważył, że Gmina na 2013r. nie planuje żadnych nowych inwestycji. Żeby wprowadzić powyższą inwestycję musieliby jakąś przerwać lub z jakiejś zrezygnować gdyż budżet ma ograniczone możliwości.

Wójt poinformował, że jeśli stan mostu się znacznie pogorszy to zostanie zamknięty.

Radna G. Leleń stwierdziła, że mieszkańcy Olbrachcic i Koziegłów w zamian za płacone podatki chcą mieć zapewniony względny dojazd. Od 4 lat zgłasza potrzebę przebudowy mostu, a rozbudowa remizy była zgłoszona dwa lata temu i jest już realizowana. Zgłosiła oficjalny wniosek o przystąpienie do przebudowy mostu.

Według **radnego L. Malinowskiego** w momencie wprowadzenia do realizacji rozbudowy remizy radna G. Leleń powinna zgłosić wniosek żeby w to miejsce wprowadzić przebudowę mostu i podać źródła finansowania. Samo zgłoszenie wniosku nic nie daje. Poza tym Rada Gminy taki wniosek musiałaby przyjąć do realizacji.

Wójt podkreślił, że starają się realizować te inwestycje do których Gmina otrzymuje dofinansowanie.

Zdaniem **radnego E. Żelazka** skoro zdecydowali o rozbudowie remizy w Dzierżeniu to w tamtym czasie należało od tego odstąpić i w pierwszej kolejności zająć się przebudową mostu.

Radna G. Leleń proponowała ustalenie kolejność realizacji zadań. Jedenaście lat

temu była wykonana dokumentacja na budowę drogi w Pomocni i są to pieniądze wyrzucone w błoto, bo droga do dzisiaj nie powstała.

Zdaniem **Wójta** muszą podejmować ryzyko i składać wnioski o dofinansowanie. W przyszłym roku, jak zauważyli, będą realizować 10 projektów. Świadczy to o tym, że składane wnioski o dofinansowanie unijne przechodzą. Jednak żeby móc ubiegać się o dofinansowanie należy przygotować pełną dokumentację. Radni powinni sobie zdawać z tego sprawę.

Radna G. Leleń zauważyła, że do realizowanych projektów Gmina musi dołożyć środki z własnego budżetu. Na przebudowę dróg: w Łepicach oraz Koziegłowy – Olbrachcice wydatkowano 450.000 zł z tym, że droga Koziegłowy – Olbrachcice została wybudowana tylko z własnych środków Gminy. Natomiast jeśli dojdzie do przebudowy dróg w Ciepelinie czy Pomocni to nie wiadomo czy podkładów geodezyjnych nie trzeba będzie aktualizować. Gdyby wtedy zdecydowali się tylko na trzy czy cztery projekty, to dużo mniej kosztowałoby Gminę przygotowanie dokumentacji.

Radny L. Malinowski przypomniał, że Rada Gminy zdecydowała o przebudowie 6 dróg gminnych. Wnioski o dofinansowanie ich budowy zostały rozpatrzone pozytywnie, ale ze względu na niewystarczającą pulę środków znalazły się na liście rezerwowej.

16. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czy nie można byłoby złożyć wniosku na przebudowę mostu w Olbrachcicach?

Radna G. Leleń wyjaśniła, że obecnie nie jest prowadzony nabór wniosków.

17. **Radna St. Taperek** pytała, na co zostanie przeznaczone 70.000 zł w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 Pozostała działalność, paragraf 4210 Zakup materiałów i wyposażenia?

Skarbnik wyjaśniła, że wydatki w tym paragrafie mają odzwierciedlenie w załączniku obejmującym zadania realizowane w ramach funduszu sołeckiego wynikających ze złożonych wniosków na zagospodarowanie świetlic wiejskich na kwotę 51.825 zł. Z tego względu, że czasami może się zdarzyć większy wydatek, zaplanowano 70.000 zł.

18. **Radna I. Ostaszewska** pytała, na, co będzie wydatkowane 25.000 zł w paragrafie Zakup usług remontowych w dziale 900 Gospodarka komunalna, rozdział 90095 Pozostała działalność?

Skarbnik poinformowała, że w/w kwota wynika również z zadań ujętych w

funduszu sołeckim.

19. **Radna I. Ostaszewska** pytała, na co zostanie wydatkowane 180.000 zł w paragrafie Zakup usług pozostałych?

Skarbnik wyjaśniła, że po stronie dochodów zaplanowano dotację w wysokości 150.000 zł na usuwanie i unieszkodliwianie azbestu, natomiast po stronie wydatków zostało to zwiększone do kwoty 180.000 zł.

20. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czego dotyczą wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 974.396 zł?

Skarbnik poinformowała, że w/w wydatki dotyczą realizacji zadania pn. „Rozbudowa z nadbudową świetlicy wiejskiej w Dzierżeninie”.

21. **Radna St. Taperek** pytała, czy wydatki na dowożenie uczniów do szkół na kwotę 300.000 zł dotyczą autobusu gminnego?

Skarbnik wyjaśniła, że kwota 300.000 zł to koszt całego zadania (autobus gminny, wynajem 2 autokarów, opieka podczas dowożenia).

22. **Radna I. Ostaszewska** zauważyła, że dotacja celowa dla organizacji pożytku publicznego, a więc na Gminny Klub Sportowy została zwiększona do 50.000 zł. W roku bieżącym była to kwota 30.000 zł.

Skarbnik przypomniała, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie przekazania dotacji na GKS w trakcie roku, stąd to zwiększenie.

23. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czego dotyczą wydatki w dziale Bezpieczeństwo publiczne na kwotę 115.000 zł.

Radny W. Król stwierdził, że wydatki w w/w dziale dotyczą wszystkich jednostek straży pożarnej na kwotę 110.000 zł oraz 5.000 zł na zarządzanie kryzysowe.

24. **Radna I. Ostaszewska** zauważyła, że wydatki na obsługę długu publicznego zostały zaplanowane na kwotę 100.000 zł.

Kontynuując wypowiedź pytała czego dotyczą wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 326.835 zł w paragrafie 60059, w dziale Administracja publiczna, rozdział Pozostała działalność?

Skarbnik wyjaśniła, że w /w paragrafie ujęto do realizacji projekty o których mówił Wójt, a dotyczą informatyzacji. Rozbito na dwie pozycje: środki unijne oraz budżet państwa i gminy.

25. **Radna I. Ostaszewska** zwróciła się z prośbą żeby w przyszłość strony projektu budżetu były ponumerowane.

Następnie pytała, na co zaplanowano wydatki w dziale Transport i łączność, paragraf Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 293.929 zł?

Skarbnik poinformowała, że środki w w/w dziale dotyczą wydatków na inwestycje drogowe, a więc realizację przebudowy drogi Pobyłkowo Małe – Klusek.

26. **Radna St. Taperek** pytała, o dochody na kwotę 900.000 zł w dziale Oświata i wychowanie, paragraf Wpływy z usług?

Skarbnik wyjaśniła, że w/w dochody dotyczą odpłatności za wyżywienie.

27. **Radna G. Leleń** pytała, czy jeśli chodzi o sprzedaż mienia komunalnego była sporządzona wycena dla wszystkich nieruchomości proponowanych do sprzedaży żeby zaplanowany dochód był realny? W poprzednich latach dochód ze sprzedaży mienia komunalnego był planowany w wysokości 1 mln zł, a obecnie na kwotę 632.000 zł.

Skarbnik zapewniła, że w projekcie budżetu ujęto mniejszą kwotę niż wynika to z wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Z wyceny wynika prawie 700.000 zł.

Wójt nadmienił, że do sprzedaży zostały wystawione nieruchomości w mm. Piskornia i Pokrzywnica, ale nie ma chętnych do ich nabycia. Ponadto przygotowują do sprzedaży nieruchomość na której usytuowany jest pawilon w Pokrzywnicy.

28. **Radna G. Leleń** pytała, na jaką kwotę został wyceniony pawilon w Pokrzywnicy?

Wójt w odpowiedzi stwierdził, że nie ma jeszcze wyceny tej nieruchomości. Poza tym nie wiadomo, jaka powierzchnia działki zostanie wydzielona do sprzedaży pod pawilonem (1600 – 1800 m²).

29. **Radna G. Leleń** przypomniała, że działka w Pokrzywnicy o powierzchni 60 ar. była wystawiona do sprzedaży w pierwszym przetargu na kwotę 500.000 zł, potem cena została obniżona do kwoty 400.000 zł, a rzeczoznawca wycenił ją na 279.000 zł. Czy do budżetu przyjęto kwotę na jaką działka została wyceniona przez rzeczoznawcę?

Skarbnik zapewniła, że dochód ze sprzedaży jest mniejszy niż wynika to z wyceny.

30. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czy jest już opinia RIO o projekcie budżetu na 2013r.

Skarbnik poinformowała, że dopiero wczoraj otrzymała Uchwałę RIO w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2013r. Uchwała zostanie zamieszczona na bip.

Wójt poinformował, że opinia do projektu budżetu na 2013r. jest pozytywna z uwagą. Cała treść uchwały zostanie odczytana na sesji. Uwaga dot. zaplanowania rezerwy ogólnej. Ustawa mówi, że rezerwa ma wynosić od 0,1 do 1% wydatków budżetu. Zostało to błędnie naliczone bo wyniosła 1,01% wydatków budżetu. Wynika to z tego, że wzięli pod uwagę cały dochód wraz z rezerwą, a powinno się odliczyć rezerwę od dochodu i wyliczyć z tego 1%.

Skarbnik dodała, że w ustawie nie zostało to precyzyjnie wyjaśnione. Nadmienila, że ciechanowski oddział RIO wydał dużo opinii negatywnych o Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zgodnie z nową ustawą obowiązują już nowe wskaźniki i nie wszyscy się w nich mieszczą.

Radny L. Malinowski pytał, co w takiej sytuacji należy zrobić?

Skarbnik wyjaśniła, że wówczas należy opracować program naprawczy, m.in. Gminy konsolidują zaciągnięte zobowiązania (kredyty). Budżet sporządza się na rok, natomiast WPF obejmuje taki okres, na jaki zostały rozpisane spłaty zobowiązań.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania Projektu budżetu gminy Pokrzywnica na 2013r.:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu – 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2013r.

O godz. 17.30 posiedzenie opuścił radny P. Malinowski, pomniejszając liczbę członków Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych do 5.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania Projektu budżetu gminy Pokrzywnica na 2013r.:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 3 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2013r.

O godz. 17.45 posiedzenie opuścił radnych E. Żelazek pomniejszając liczbę członków Komisji budżetu i finansów do 4.

- w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2013 – 2021.

Skarbnik w związku z tym, że podczas omawiania projektu uchwały budżetowej na 2013r. Wójt przedstawił już przedsięwzięcia z załącznika nr 2 do projektu przedmiotowej uchwały, skupiła się na załączniku nr 1. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na 2013r. nie ma nic innego niż, to co wynika z zapisów w projekcie uchwały budżetowej, a mianowicie: dochody, wydatki, spłaty, rozchody, przychody itd. Stan zadłużenia w stosunku do planu na koniec 2013r. wynosi 36,26%, natomiast wskaźnik spłaty wg starej ustawy wyniesie 8,90%, według nowej ustawy dopuszczalny wskaźnik wynosi 5,97%. Pozostałe dane wynikać będą z podjęcia uchwały budżetowej.

Zwróciła uwagę, że zostały uregulowane wszystkie zadłużenia unijne i na przyszły rok nie ma już żadnych wyłączeń wynikających ze spłaty, czy z zadłużenia. 2012 r. zakończą bez przesunięć tego typu spłat. Ponadto z końcem 2012r. zakończy się spłata dwóch umów kredytowych i dwóch pożyczek

Radna G. Lelen pytała, czy z uwagi na powyższe, zmniejszą się wydatki na obsługę długu? Jakiego rzędu mogą to być pieniądze?

Odpowiadając na powyższe pytanie **Skarbnik** zaznaczyła, że trudno byłoby to wyliczyć. Należałoby to śledzić na bieżąco razem ze wskaźnikami NBP. Od chwili sporządzenia projektu zmniejszeniu uległa stopa oprocentowania i automatycznie zmniejszył się WIBOR, o czym Bank za każdym razem informuje.

Radna G. Lelen pytała, jakie w 2013r. będą renegocjować umowy kredytowe celem zmniejszenia tych kosztów?

Skarbnik poinformowała, że jeżeli zajdzie taka potrzeba, to w trakcie roku będzie można przesunąć termin płatności np. w momencie gdyby mieli nie osiągnąć wskaźnika w 2017r. wówczas mogliby przesunąć spłaty aneksami na lata następne. Wszystko będzie zależało od tego jaki Gmina osiągnie wskaźnik na koniec br.

Radna G. Lelen zwróciła się, żeby załączniki do projektu uchwały były bardziej czytelne. Mimo, że zostały skserowane na formacie A3, są nieczytelne.

Wójt poinformował, że urząd gminy w przyszłym roku wzbogaci się o nową

kserokopiarke, co wyeliminuje tego typu przypadki.

Komisje ustaliły, że nie będą opiniować przedmiotowego projektu uchwały ze względu na brak quorum.

Ad 3

W wolnych wnioskach i oświadczeniach głos zabrali:

1. **Radna I. Ostaszewska** pytała, czy może uzyskać wykaz osób, które w ramach projektu unijnego otrzymały bezpłatnie komputery z dostępem do internetu? Pojawiły się sygnały, że komputery otrzymały rodziny, ale nie te najbardziej potrzebujące. Nie wie, na ile są one prawdziwe i dlatego chciałaby to w jakiś sposób zweryfikować.

Wójt odmówił udostępnienia wykazu osób, które otrzymały komputery w ramach projektu. Poinformował, że na stronie internetowej urzędu gminy zamieszczono wykaz beneficjentów opatrzonych kodami, którzy zakwalifikowali się do udziału w projekcie.

Jest również możliwość zapoznania się z regulaminem uczestnictwa w projekcie, który określał kryteria otrzymania sprzętu komputerowego wraz z dostępem do internetu i oprogramowaniem. W oparciu o kryteria komisja dokonała wyboru uczestników projektu. W pierwszej kolejności wsparcie otrzymały matki samotnie wychowujące dzieci. Dodatkowo brano pod uwagę wyniki w nauce. Beneficjenci podpisywali oświadczenia o odpowiedzialności karnej o prawdziwości składanych danych zawartych w formularzu zgłoszeniowym.

2. **Radne: I. Ostaszewska i St. Taperek** pytały, ile osób otrzymało komputery?

Wójt w odpowiedzi poinformował, że projekt przewidywał udział 45 beneficjentów.

3. **Wójt** poinformował, że do 20 grudnia br. potrwa zbiórka żywności. W pierwszej kolejności produkty ze zbiórki otrzymają osoby samotnie wychowujące dzieci słabo sytuowane.

4. **Przewodniczący Komisji budżetu i finansów W. Król** na prośbę Przewodniczącego Rady K. Lubelskiego, który z powodów osobistych musiał wyjść wcześniej z komisji, zapoznał radnych z wnioskiem Państwa Bożeny i Tadeusza Koźniewskich z dnia 15.11.2012 r. o włączenie drogi nr 154 w obręb wsi Strzyże wraz z załączonym do wniosku sprawozdaniem uprawnionego geodety (w załączeniu do nin. protokołu). Z mapki wynika, że powierzchnia droga nr 154 wynosi 21 arów, a z pomiarów wykonanych przez tego geodetę wynika, że o 6 arów powinna być mniejsza.

Dodał, że w biurze rady można uzyskać kserokopię tych dokumentów.

Wójt stwierdził, że opinia geodety nie jest wiążąca dla Rady Gminy. Dodał, że z dokumentów otrzymanych ze Starostwa Powiatowego ewidentnie wynika, że są to grunty

wsi Łubienica Superunki.

Komisje ustaliły, że na sesji ustosunkują się do powyższej sprawy.

Przewodniczą Komisji budżetu i finansów W. Król przekazał obecnym życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji W. Król zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodnicząca Komisji

Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wiesława Gronczewska

Przewodniczący Komisji

Budżetu i Finansów

Wiesław Król