

Protokół XIX/2025
z XIX Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 28 sierpnia 2025 roku o godz. 13.00

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Grzegorz Pers, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Pana Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Jacka Czyżowicza, Panią Dyrektora PZD w Jaśle Katarzynę Kaszowicz, Pana Dyrektora PUP Janusza Pachera, Panią Skarbnik, Panią Mecenasa i wszystkich łączących się zdalnie i obserwujących obrady naszej sesji.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący oświadczył, że zgodnie z listą obecności podpisaną przez radnych oraz połączeń kartami w posiedzeniu bierze udział 19 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu nie wpłynęły żadne uwagi.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych.

Protokół z XVIII sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że nie wpłynął żaden wniosek o zmianę porządku obrad XIX sesji RP w Jaśle.

Porządek obrad XIX sesji RP w Jaśle:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia zasad i trybu korzystania z Powiatowej Hali Sportowej w Trzcinicy (*Druk nr 190*),
 - b) oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 191*),
 - c) oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 192*),
 - d) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok (*Druk nr 193*),
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 (*Druk nr 194*).
7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 195*).
8. Interpelacje.
9. Wnioski i zapytania radnych.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zaproponował zgłaszanie radnych do Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca RP Pani Irena Baciak zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Panią Ewę Wawro, Pana Janusza Przetacznika i Pana Zbigniewa Staniszewskiego.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- 19 radnych głosowało za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) określenia zasad i trybu korzystania z Powiatowej Hali Sportowej w Trzcinicy
(Druk nr 190) z autopoprawką,

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny wskazał, że jest to szerszy problem, bo należy określić i mówić o zasadach korzystania z mienia powiatowego, bo jest to najważniejsze i najistotniejsze. Przy tworzeniu dokumentów nowych jednostek bądź przekazywaniu mienia powiatowego pod zarząd innej jednostce te zasady są bardzo szczegółowe i rygorystyczne. Przedłożony projekt uchwały łącznie z autopoprawką łączy dwa zasadnicze i istotne elementy: nie do końca jasno i precyzyjnie, ale zasady korzystania z mienia powiatu i regulamin korzystania z obiektu. Oba dokumenty powinny być rozdzielne i o tym była mowa na komisji. Radny zwraca uwagę na kompetencje, które posiada Rada Powiatu. Wynikają one z artykułu 12 ustęp 11 ustawy o samorządzie powiatowym, że: „na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach Rada Powiatu stanowi akta prawa miejscowego obowiązującego na obszarze powiatu. Akty prawa miejscowego stanowiące w szczególności w sprawach szczególnego trybu zarządzania mieniem powiatu, zasad i trybów korzystania z powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej i zgodnie z artykułem 40 ustęp 1 i ustęp 2 – jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Organy stanowiące czyli Rada Powiatu postanawiają, decydują o wyborze sposobu i formy prowadzenia gospodarki komunalnej, w tym o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jst. Uprawnienia, o których mowa organ stanowiący może przekazać Zarządowi Powiatu jako organowi wykonawczemu. Radny zwracał na to uwagę na komisji, że te zasady powinny między innymi wskazywać lub dawać upoważnienie do zatwierdzenia cennik skoro go aktualnie nie ma, określić kiedy jest najem, a kiedy jest użyczenie. W wielu przypadkach regulaminy funkcjonowania są podejmowane w formie uchwał przez samorządy, bądź w formie zarządzenia przez dyrektorów jednostek organizacyjnych. Są to rozdzielne dwa elementy: regulamin hali jako regulamin funkcjonowania oraz zasady korzystania. I bardzo istotna rzecz, kwestia ustalania cen oraz określenie kiedy ma zastosowanie umowa najmu, a kiedy umowa użyczenia. Podobna sytuacja jest na przykładzie gminnej hali sportowej, która została wybudowana aby stworzyć dodatkową możliwość uprawiania aktywnego sportu dla wszystkich mieszkańców gminy. Ważnym elementem zapisanym w tym dokumencie to to, że koszty eksploatacji, wyposażenia gminnej hali będą pokrywane bezpośrednio przez konkretnie wskazany urząd i dodatkowo ustala się regulamin funkcjonowania o konkretnej

treści. Radny zaznaczył, że co do regulaminu Powiatowej Hali Sportowej w Trzcinicy jest wskazany Administrator Hali, którym jest Zarząd Powiatu, a powinno być Starostwo Powiatowe w Jasle. Wyraźnie musi być wskazane, że korzystanie z Hali odbywa się za zgodą Administratora, a hala udostępniana jest osobom fizycznym i grupom zorganizowanym. Osoby korzystające zobowiązane są do zapoznania się i przestrzegania zasad regulaminu. Wysokość opłat za korzystanie z Hali ustala Zarząd Powiatu i taki zapis powinien zostać zawarty. Warunkiem korzystania z Hali jest wniesienie stosownej opłaty w kasie, bądź dokonanie przelewu na wskazane konto. Powinny być również wyartykułowane zasady bezpłatnego korzystania z Hali, aby Zarząd nie był narażony na zarzut niegospodarności mieniem. Udostępnia się obiekt nieodpłatnie np. w przypadku imprez organizowanych przez Starostwo. Kolejnym istotnym i ważnym elementem, który powinien być zawarty w takim regulaminie funkcjonowania, to kwestia związana z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa. W zasadach powinna być też mowa o obsłudze Hali i o Administratorze Hali. Obsługą Hali będą się zajmować osoby upoważnione, działające w imieniu Administratora mienia powiatowego, które mogą wydawać decyzje dotyczące zaprzestania naruszeń czy opuszczenia Hali. Radny poruszył również kwestię umów najmu i użyczenia. Zasugerował oddanie tej kwestii do dyspozycji Zarządu i to Zarząd będzie je redagował, ale koniecznym warunkiem jest wpłacenie opłaty, o której jest mowa, bądź spełnienie wymogów nieodpłatnego udostępnienia obiektu, ale dopiero po wypełnieniu obowiązku dotyczącego podania danych podstawowych, a jeżeli jest mowa o osobach fizycznych to należy pamiętać o RODO, to warto to zrobić. Te dwa dokumenty mogłyby powstać, z jednej strony regulamin Hali Sportowej, z drugiej strony zasady korzystania z mienia. Radny wskazywał, że w statucie Młodzieżowego Schroniska, który będzie funkcjonowało w Ośrodku Edukacji Ekologicznej w Ożennej jest więcej o szczegółowych rozstrzygnięciach niż w tym projekcie, który pozwala na korzystanie z tak drogiego mienia jakim jest Hala Sportowa w Trzcinicy.

Radny uważa, że należy ten temat jeszcze raz przedyskutować, nie łącząc tego dokumentu, tylko opracować odrębnie zasady. Obliguje nas do tego ustawa, aby to Rada Powiatu jako organ stanowiący wydała tego typu akt prawny. W tym akcie można upoważnić Zarząd do dokonywania i podejmowania dalszych czynności w imieniu Rady czyli w zakresie przygotowania umów najmu czy umów użyczenia. Nie może być takiej sytuacji, że poza Radą, Administratorem Hali będzie Zarząd Powiatu, który będzie udostępniał Halę nieodpłatnie, a budżet powiatu z tego tytułu będzie ponosił wydatki. Radny wnioskował i proponował na komisji, aby ten temat został zdjęty z porządku obrad i aby przygotować kolejny dokument w taki sposób w jaki stanowi prawo, czyli należy opracować zasady korzystania z mienia powiatowego, a nie regulamin. Rada powinna upoważnić podmiot czy organ wykonawczy do opracowania odpowiednich dokumentów, a jeśli nie to sama Rada może opracować takie dokumenty i określić podstawowe zasady rezerwowania Hali, zawierania umów najmu czy umów użyczenia, kiedy pierwszeństwa i kiedy nadać pierwszeństwo dla imprez organizowanych przez Starostwo Powiatowe czy jednostki organizacyjne, kiedy rejestracja, kiedy rezerwacja, czy 24 godzinna, publiczna czy niepubliczna. Jeżeli Rada uzna, że nie będzie określać zasad, to powinna taką delegację przekazać Zarządowi i w chwili przekazania sprawozdania z wykonania budżetu, będzie rozliczać Zarząd z gospodarowania mieniem powiatowym.

Głos zabrał Przewodniczący RP Grzegorz Pers – wyjaśnił zasady zabierania głosu w danej sprawie, które wynikają ze statutu Powiatu Jasielskiego.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – radny zaznaczył, że należy dokładnie zastanowić się nad tym tematem, dodał że warto stworzyć dobry konkretny dokument. Uważa, że w przyszłości powstaną tam jeszcze inne boiska i nie ma potrzeby do każdego z nich tworzyć osobnych

regulaminów. Zwrócił uwagę, że niedługo zacznie się eksploatacja budynku i dlatego radny ma prośbę do Zarządu, aby podszedł do tematu kosztów i obsługi w sposób poważny. Radny poprosił Pana Starostę o wstrzymanie się z podejmowaniem tej uchwały, celem dopracowania zasugerowanych kwestii budzących wątpliwości.

Głos zabrał Starosta Jasielski Adam Pawluś - uważa, że sprawa Hali jest sprawą pilną, obiekt jest już prawie gotowy, na obecną chwilę zabezpieczone są miejsca parkingowe z dojazdem od strony kolejowej. Ten obiekt wymaga promocji i Pan Starosta poprosił Wysoką Radę o możliwość udostępnienia tej Hali. Jeżeli wynikną dodatkowe poprawki to zostanie to na bieżąco przygotowane, a w kwestii użyczenia Pan Starosta poprosił Panią Mecenasa o zabranie głosu.

Głos zabrała Pani Mecenasa Katarzyna Cholewiak – Stęperska - w kwestii użyczenia w art. 12 ustawy o samorządzie powiatowym do właściwości Rady Powiatu należy „podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu – zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania w zależności na jaki okres. Ten przepis nie wskazuje nigdzie o umowie użyczenia i nie daje Radzie Powiatu takiej możliwości, aby decydować w zakresie jakiego podmiotowi i na jakich zasadach mienie powiatu może być użyczane. Również w stanowisku Wojewody Podkarpackiego na sesji lipcowej była podejmowana uchwała odnośnie wyrażenia zgody na zawarcie zmiany umowy użyczenia dotycząca mienia w Trzcinicy. W trybie nadzoru Wojewoda Podkarpacki tą uchwałę uchylił właśnie powołując się na art. 12 pkt 8 lit. a, który mówi o umowie najmu, dzierżawy i obciążania nieruchomości, ale w znaczeniu ograniczonych praw rzeczowych. Umowa użyczenia zdaniem Wojewody jak również ustawodawcy nie jest takim obciążeniem. Zdaniem Pani Mecenasa wprowadzanie do regulaminu Hali kwestii określającej zasady i tryb udostępniania Hali, również mogłoby spotkać się z takim stanowiskiem organu nadzoru dlatego, że w tej kwestii akurat właściwym jest Zarząd Powiatu. Nie jest to kwestia odosobniona, bo rozstrzygnięcia nadzorcze przeanalizowane nie tylko z terenu województwa podkarpackiego, ale z terenu całej Polski stoją na stanowisku, że jeżeli chodzi o sposób udostępniania obiektów użyteczności publicznej czy wskazanie materii czy formy udostępniania czy umowa najmu czy użyczenia na podstawie, której dany obiekt jest udostępniany leży w kompetencji organu wykonawczego w tym przypadku jest to Zarząd Powiatu. W regulaminie Hali jest określone, że obiekt może być udostępniony w formie rezerwacji, umowy najmu, użyczenia natomiast na jakich zasadach i jakim podmiotem ten obiekt zostanie użyczony należy to do kompetencji Zarządu, który również jest Administratorem Hali. Kwestie szczegółowej regulacji powinny się znaleźć w treści umowy lub w załączniku do regulaminu, którym może być umowa najmu czy dzierżawy. Zdaniem organu nadzoru nie jest dopuszczalne, bo nie jest to materia i kompetencja, o której jest mowa w artykule 40 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, że Rada jest władna do określenia zasad trybu, natomiast wszystkie kwestie szczegółowe leżą w kompetencji Zarządu Powiatu.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – zwróciła uwagę, że na połączonych komisjach była mowa o błędach jakie są zawarte w przygotowanym regulaminie. Radna dodała, że na posiedzeniu tych komisji padła deklaracja, że ten regulamin zostanie przepracowany, niestety jedyna poprawka jaka została zmieniona to zapis mówiący o zmianie administratora na „Zarząd Powiatu”. Radna zaznaczyła, że nie ma nic na temat kosztów najmu hali czy umów, o których mówił radny Przetacznik i Pani radczyni. Uważa, że nie można otworzyć Hali nie mając przygotowanej wstępnej propozycji cen w stosunku do przewidywanych kosztów. Na połączonych komisjach mówiono o tym, że należy zobaczyć jak to wszystko będzie

wyglądało i czy w ogóle będzie jakieś zainteresowanie. Radna zastanawia się nad tym czy takie podejście oznacza, że na początku wszystko będzie za darmo lub za tzw. „przysłowiową złotówkę”. Sama Hala to koszt ok. 8 mln zł nie mówiąc o przyległych zadaniach, co w sumie da kwotę ok. 40 mln zł. Radna zaznaczyła, że obiekt będzie generował duże koszty stałe za prowadzenie i utrzymanie, dlatego nie może tak być, że obiekt ruszy bez przygotowania kalkulacji kosztów jej utrzymania i eksploatacji, które pokażą rzeczywisty obraz tego przedsięwzięcia. Zdaniem radnej uwagi te zostały pominięte, dlatego taki regulamin nie jest godny poparcia. Uważa, że ta uchwała powinna zostać zdjęta z porządku obrad, powinna zostać przepracowana nawet w trybie pilnym i mogłaby powrócić na kolejnej sesji o czym wspominali również radni Przetacznik i Buba.

*Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny zaczynając swoją wcześniejszą wypowiedź powołał się na akty prawne, które regulują wspomnianą materię czyli zasady korzystania z mienia i powtórzył, że właśnie od materii prawnej zaczął swoją pierwszą wypowiedź. Pani radczynią zacytowała art. 12 mówiący o kompetencjach do podejmowania przez Radę uchwał, radny natomiast wskazywał art. 40 i prosił o odniesienie się do tego artykułu i do art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, który brzmi następująco: *do kompetencji organów jednostek samorządowych w zakresie wyboru sposobu i form gospodarki komunalnej oraz w zakresie kształtowania cen – jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jst postanawiają o:**

- 1) wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej,*
- 2) wysokości cen i opłat lub o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jst.*

Uprawnienia, o których mowa w punkcie 1 i 2 organy stanowiące jst mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek.

Czyli mogą a nie muszą, jeżeli mają zaufanie do Zarządu. Radny dodał, że Rada może żądać wszelkich kwestii szczegółowych związanych z ponoszeniem wydatków. W regulaminie zostało wprowadzenie użyczenia, rezerwacja bądź najem. Radni zaproponowali, że skoro jest to jednostka powiatowa i wydatki są realizowane z budżetu w ramach wydatków Starostwa Powiatowego w Jaśle, to radni chcieliby o tym wiedzieć. Radny na to dokładnie zwracał uwagę i prosił o wyjaśnienie art.12 i 40 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej. To Rada decyduje co do zasad korzystania z mienia. Użyczeni jest zaproponowane w tym projekcie uchwały i to ten regulamin określa i narzuca m.in. formę użyczenia. W artykule 40 jest mowa o podejmowaniu uchwał, to należy spojrzeć rozszerzająco na nasze uprawnienia. Jeżeli określanie zasad jest to poza kompetencją Rady, to w takim przypadku uchwała jest zbędna, a Zarząd odpowiada za wszystko. Jeżeli Rada chce przejąć na siebie współodpowiedzialność i określić zasady, to te zasady powinny być czytelne, jasne i klarowne m.in. dające delegację dla Zarządu, że wszystkie wydatki będą pokrywane z budżetu Powiatu Jasielskiego w ramach wydatków Starostwa Powiatowego, bo Administratorem tego obiektu będzie Starostwo Powiatowe, a dokładnie Referat Sportu, który został dla tego celu utworzony. Radny na zakończenie poprosił, aby dokumenty były tworzone w sposób poprawny, a Zarząd Powiatu będzie miał pełne uprawnienia i kompetencje do podejmowania stosownych decyzji i zobowiązań.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Irena Baciak – wyjaśniła, że Pani radczyni rozwiązała wszelkie wątpliwości, co do szczegółowego określania wzorów umów czy cenników w regulaminie. Jeżeli istnieją takie normatywy prawne i w tym regulaminie określamy, że Administratorem tej Hali jest Zarząd Powiatu, to on będzie kompetentny do uchwalenie wzoru umowy i cenników. Wczoraj na komisjach i na Komisji Edukacji Pan Pleskacz

przedstawiał wzory umów i cenniki. Orientował się jak to funkcjonuje w terenie. Radna jest zdania, że jeżeli zostanie uchwalony ten regulamin, w którym Administratorem będzie Zarząd, to wtedy Zarząd będzie zobowiązany do uchwalenia wzorów umowy i cennika. Jeżeli cennik zostanie wprowadzony do regulaminu to przy każdej zmianie kwot trzeba będzie zmieniać regulamin. Radna miała obawy co do pierwszeństwa korzystania z Hali przez szkoły, które mogłyby zakłócić system rezerwacji, ale po wnikliwych wyjaśnieniach pracownika starostwa, wszelkie wątpliwości zostały rozwiane. Zdaniem radnej regulamin jest bardzo ramowy, ale jak sama zaznaczyła nie jest potrzebne zawieranie w nim zbyt wielu szczegółów, bo wiąże się to z ciągłymi zmianami.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie określenia zasad i trybu korzystania z Powiatowej Hali Sportowej w Trzcinicy (*Druk nr 190*) z autopoprawką,

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

- 3 głosy przeciwne,

- 5 głosów wstrzymujących się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 b) oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 191*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansowo - Budżetowej Zbigniew Staniszewski – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Rady poinformował, że na dzisiejszej sesji jest obecny Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Pan Jacek Czyżowicz, który uczestniczył również w posiedzeniach Komisji w dniu 27 sierpnia 2025 roku.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny poinformował, że ten projekt uchwały został przygotowany w oparciu o wytyczne i kryteria ocen, z których wynika negatywna ocena. Radny zwrócił uwagę na pewne błędy na stronie 6, wynikające z niechlujnego przygotowania projektu, gdzie przedstawione dane dotyczą roku 2022, bo jest tam 24 punkty, a za rok 2023 jest 21 punktów. W punkcie IV oceny są Zastrzeżenia, w których w punkcie 8 zawarty jest kompromitujący zapis dla organu uchwałodawczego „o jak najszybszym opracowaniu programu naprawczego dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle”. Radny przypomina, że zgodnie z przepisami ustawy o działalności leczniczej taki obowiązek ciąży na dyrektorze podmiotu leczniczego, w przypadku kiedy uzyskany wynik za rok ubiegły jest ujemny (wykazano stratę), program naprawczy musi zostać przedłożony, w terminie do trzech miesięcy, podmiotowi tworzącemu czyli do 30 września. W przypadku głosowania, punkt 8 jest jedną wielką kompromitacją. W przypadku zastrzeżeń powinno być sformułowane, co jako podmiot tworzący budzi nasze zastrzeżenia a nie na zasadzie pewnych zaleceń. Radny od zawsze zwracał uwagę „z uporem lepszej sprawy” na sposób zapisu tych Zastrzeżeń. Powinny być zmienione na zapis, że „Zastrzeżenia nasze budzą ...” np. zbyt wysokie wydatki

na usługi obce, zbyt wysoki wzrost wynagrodzeń w sferze administracji. Natomiast o zaleceniach może być mowa przy ocenie działalności jasielskiego szpitala. Uważa, że dokument został przygotowany w sposób powierzchowny. Na osiem punktów zastrzeżeń jeden wpisany jest niepotrzebnie, bo jest to kompromitacja podmiotu tworzącego, którego zadaniem jest ocena, a nie pouczanie samych siebie. Większość punktów zostało przepisane z roku ubiegłego. Zastrzeżenia powinny wskazywać to, co budzi niepokój. Należy zwrócić uwagę na ryczałt, jeżeli wynosi on prawie 81 mln zł, a ryczałt średniomiesięczny czyli 1/12 tj. 6 700.000,00 zł a 5.900.000,00 zł było w roku 2023 czyli przybyło przychodów o 766.000,00zł co miesiąc jeśli chodzi o bieżącą działalność. Łączny przyrost przychodów szpitala tj. 24.000.000,00 zł, a przyrost kosztów działalności operacyjnej szpitala 26.200.000,00 zł czyli różnica wynosi ponad 2 mln zł. Jeżeli chodzi o stratę na sprzedaży to wyraźnie widać między rokiem 2023 tj. - 20.522.000,00 zł, a 2024 rokiem jest - 22 471 300 czyli jest wzrost o ok. 2.900.000,00 zł, natomiast już na wyniku netto w 2023 r. - 16.400.000,00 zł do - 22 297 581,85 zł za 2024 rok czyli pogłębienie strat o prawie 6 mln zł. Radny zwracał uwagę na usługi obce, które wzrosły o 6.800.000,00 zł. Zobowiązania wymagalne pojawiły się na 31 grudnia, w 2023 roku było to 6.400.000,00 zł, a za rok 2024 jest 6 mln zł. Koszty finansowe jeżeli spojrzymy na lata 2015 – 2016 nie przekraczały 20 tys zł miesięcznie, a w 2024 roku to ok 400 tys. zł na m-c obsługa finansowa z tytułu odsetek. Jeżeli zostanie na to nałożone 6 m-cy pierwszego półrocza 2025 roku tj. kwota 465 tys zł na m-c na obsługę. Powstał efekt kuli śnieżnej i to powinno budzić zastrzeżenia. Rozdział IV powinien być zupełnie inaczej sformułowany. W wyniku zaistniałych sytuacji w jasielskim szpitalu czyli po przyjęciu rezygnacji dyrektora szpitala ta sytuacja powinna być oceniona jeszcze w czerwcu ze sprawozdaniem, aby dać szansę kandydatom biorącym udział w postępowaniu konkursowym na zapoznanie się z dokumentami. Sytuacja jest tragiczna. Po rezygnacji Pani Dyrektor radny zadaje pytanie „Gdzie był nadzór samorządu powiatowego i dlaczego doprowadzono do tak tragicznej sytuacji?”

Głos zabrał radny Jan Urban – uchwała zostanie podjęta, bo jest to wymóg wynikający z ustawy o działalności leczniczej. Radny wskazał, że cyfry nie kłamią, a raport to tylko kopiowanie z roku na rok bez wyciągania jakichkolwiek wniosków. Dodał, że jego przedmówca tylko skrótowo pokazał tragiczną sytuację Szpitala Specjalistycznego w Jaśle. Przyjmując tą uchwałę wystawiamy ocenę dla Zarządu, który wypełnia rolę podmiotu tworzącego. Radny zadaje pytanie: Gdzie był Zarząd i co z tym fantem zrobił? Dzisiaj ocenie podlega rok, który się wydarzył. Ma nadzieję, że każdy zwrócił uwagę na te wyliczenia. Obsługa kredytów budzi przerażenie, bo to 460.000,00 zł miesięcznie pomnożone przez 12 daje olbrzymie koszty. Radny apeluje do przyjęcia jednolitej strategii przy tworzeniu aktów prawnych nie przepisując rzeczy, które mają zastosowanie w aktach prawnych wyższego rzędu. Tworząc program naprawczy radny podkreśla, aby nie powtarzać tych samych haseł na zasadzie kopiuje – wklej. Ocena sytuacji jest oceną negatywną i to powinno być dla wszystkich konkretnym sygnałem do odpowiedzialnego podejścia do tematu, aby coś wreszcie zrobić.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny złożył wniosek o skreślenie punktu 8 w rozdziale IV Zastrzeżenia tj. „Należy opracować w jak najszybszym terminie program naprawczy Szpitala Specjalistycznego w Jaśle na rok obecny i lata przyszłe tj. 2026, 2027” z załącznika do uchwały dotyczącego sytuacji ekonomiczno - finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za 2024 rok.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad wnioskiem radnego Janusza Przetacznika. W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych,
Wniosek została przyjęty.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 191*) z *autopoprawką*.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,
Uchwała została podjęta.

Ad. 6 c) oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 192*),

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansowo - Budżetowej Zbigniew Staniszewski – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła negatywną opinię większością głosów, przy 2 głosach za.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – wyjaśnił, że również spoczywa na nas obowiązek ustawowy dokonania oceny działalności szpitala i takiej oceny Rada dokonuje. Dokument, który rozpatrujemy w dniu dzisiejszym tj. subiektywna ocena Zarządu Powiatu w Jaśle, który przedstawia taką a nie inną ocenę. Negatywna ocena działalności szpitala przyjmowana jest wtedy, jeżeli jest niższa niż 60%. Uzyskany po dokonanej ocenie efekt wynosi 62%, dlatego opinia jest pozytywna jednak z zastrzeżeniami i te zastrzeżenia są wymienione w 9 punktach. Jednak punkt 9 tak jak w poprzedniej uchwale mówi o opracowaniu programu naprawczego Szpitala Specjalistycznego w Jaśle, co bezpośrednio wynika z ustawy, że dyrektor szpitala ma obowiązek przedstawić Radzie plan naprawczy szpitala do końca września br. Radny zasugerował, że może ten zapis ma tylko wzmocnić pozycje Zarządu i Pana Starosty do systemu kontroli. Patrząc na protokół z kontroli i dane zawarte w tym protokole, wielokrotnie przy ocenie działalności padają uwagi, że naturalnym jest, że Zarząd sprawujący funkcje wykonawcze i nadzorcze nad działalnością dyrektora szpitala, nie podjął kontroli w kierunku realizacji wydanych zaleceń. Patrząc na dokumenty w kwestii zobowiązań wymagalnych nie ma żadnego komentarza przez audytorów czym to jest spowodowane i jakie mogą być skutki. Porównując kryterium gospodarowania mieniem oraz gospodarowania prawidłowością środków pieniężnych patrząc na ten dokument wyraźnie widać, że nie ma tam uwag a audytorzy po raz kolejny nie pochylił się nad tematem, dlaczego mienie jest użyczane bądź sprzedawane, jeżeli sytuacja finansowa jest tragiczna. Radny jest zdziwiony, że w takiej sytuacji finansowej jesteśmy w stanie użyczyć lub przekazać nieodpłatnie majątek, z którego nie będzie dodatkowych przychodów. Radny zwrócił uwagę na samoocenę dyrektora szpitala. Kontrola była przeprowadzona od 6 maja do 7 lipca, a samooceny za 2024 rok dokonał Pan Jacek Czyżowicz. Mówiąc o ocenie nie należy oceniać działalności personelu, bo ten personel nie był nigdy kwestionowany co do wykonywania działalności statutowych. Nikt nigdy nie analizował tego dokumentu pod kątem rezydentów. Rok 2024 był rokiem dobrym, zatrudnionych było 19 lekarzy rezydentów, natomiast na komisji były prowadzone rozmowy z Panem Jackiem Czyżowiczem Dyrektorem Szpitala w Jaśle w kategorii liczby osób zatrudnionych. W 2024 roku przeciętna liczba pracowników wyniosła 927,47 etatów, a w roku 2023 było to 922,75. Radny zadaje pytanie do Pana Dyrektora: czy jest to obniżka czy podwyżka z punktu widzenia przeciętnej liczby osób zatrudnionych? Na koniec roku czyli na dzień sporządzenia bilansu jest 923, a w 2023 roku było 926 czy 923 czyli jest powrót do roku

2022. Przeciętne wynagrodzenie kształtujące wydatki na wynagrodzenia tj. z tych 927 etatów czyli wynika, że było o 5 osób więcej zatrudnionych niż w roku poprzednim. To samo dotyczy kwoty zapasów. Radny prosi o wytłumaczenie, dlaczego kontrolerzy przyjęli wszystko z dobrodziejstwem inwentarza twierdząc, że jest wszystko w porządku. Zapasy rosną w zadłużonej jednostce, w której zadłużenie i zobowiązania przekraczają 100 mln zł na dzień 30 czerwca 2025 r. Zapasy rosną na ponad 3 mln zł. Radny stwierdza, że jest to prawdopodobnie rolowanie zadłużenia u dostawców leków i innego rodzaju sprzętu. Radny zwraca uwagę na brak konsekwentnego działania. Nic by się nie stało gdyby punktacja wyniosła 59% na podstawie rzetelnie przeprowadzonej kontroli wewnętrznej i audytu na podstawie analiz dokumentów a nie na zasadzie, aby za wszelką cenę pokazać, że w rzeczywistości jest 62%. Zastrzeżenia wykazane to nie są zalecenia, powinny być opisane w taki sposób, aby można było do tematu wrócić bądź szerzej o tym rozmawiać. Radny zwrócił uwagę na wiarygodność audytora, który przeprowadzał kontrolę. Na stronie 99 istnieje zapis, że szpital zawarł porozumienie 16 maja 2024 roku z zakładowymi organizacjami związkowymi działającymi w szpitalu, których jest 10. Natomiast patrząc na zestawienie Pana Dyrektora z 29 maja 2025 r. tych związków jest 11. Brakuje Zakładowej Organizacji Związku Techników Medycznych Elektoradiologów. Więc nie wiadomo czy ten związek jest czy go nie ma. Wyjaśnienia dotyczy również Związek Zawodowy Pracowników Ratownictwa Medycznego po reformie ratownictwa medycznego. Związek istnieje i działa ponieważ w strukturze zatrudnienia pozostało 20 ratowników. Wyraźnie widać to w roku 2021 a w roku 2020 był 68 ratowników. Radny nadmienił, że w protokole brakuje informacji na temat wykorzystywania transportu. Ocena szpitala powinna być negatywna, skoro Rada Społeczna stwierdziła, że straciła zaufanie i Pani Beata Trzop złożyła rezygnację.

Głos zabrał radny Paweł Nowak – wyjaśnił, że wiele razy była już prowadzona na tej sali dyskusja na temat szpitala. Nadmienił, że radny Janusz Przetacznik bardzo dokładnie wypunktował wszelkie uwagi. Uważa, że podjęcie uchwały pozytywnej w sprawie oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jasle to po prostu „mydlenie oczu i zakrzywianie rzeczywistości”. Patrząc na przedstawioną ocenę i procentowe wypunktowanie począwszy od płynności finansowej przez efektywność finansową, zadłużenie a w efekcie otrzymany wynik to 62%. Biorąc pod uwagę Kryterium nr II – Dostępność i jakość udzielanych świadczeń zdrowotnych jest przyznane 35% a w opisie w zastrzeżeniach istnieje zapis, że czas oczekiwania w poradniach w leczeniu stacjonarnym oraz na badania diagnostyczne wydłużył się w stosunku do roku 2023. W Kryterium nr VI Strategii zarządzania jest napisane, że Zarząd Powiatu w Jasle zaleca działania zmierzające do zrównoważenia wyniku finansowego szpitala. Radny uważa, że jest to po prostu mydlenie oczu i zakrzywianie rzeczywistości. 6%, które zostało przyznane tylko dlatego, żeby osiągnąć wynik przekraczający 60%. Radny zastanawia się czy ten raport nie był pisany od tyłu, aby osiągnąć wynik 62% a reszta została później dostosowana. Chciałby aby nowo wybrany dyrektor wpłynął na tą ocenę i aby ona w przyszłym roku była pozytywna bez naciągania faktów. Rok 2024 pokazał wieloma działaniami byłej Pani Dyrektora i Zarządu, że nie kwalifikuje się do udzielenia oceny pozytywnej nawet z bardzo długą listą zastrzeżeń. Chciałby, aby uchwała została przegłosowana negatywnie a nie pozytywnie jak ta wcześniejsza.

Głos zabrał radny Krzysztof Buba – w pełni zgodził się z przedmówcami. Pokazał, że było już wiele takich uchwał i nie wie do czego to prowadzi i co ma zostać osiągnięte. Nie rozumie jak można na 6 % z 10% ocenić strategię zarządzania szpitalem, czy za wykorzystanie aparatury medycznej 7 % na 7%. Za chwilę będzie przyjmowany program naprawczy, wielokrotnie

na tej sali było powtarzane stwierdzenie „gdzie idziemy - Quo vadis”. Przyszłość szpitala widzi w czarnych kolorach.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – podkreśliła, że aktualnie trwa dramat jasielskiego szpitala. Na dzień dzisiejszy szpital ma ponad 104 mln zł zobowiązań. Uważa, że zmiana dyrektora na stanowisku odbyła się dlatego, że Zarząd utracił zaufanie. Rada Społeczna pod kierownictwem Pana Starosty Adama Pawlusia z dnia na dzień stwierdziła, że traci zaufanie do Pani Dyrektor. Obecnie dokonywana jest ocena działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za rok 2024 czyli za rok, w którym dyrektorem szpitala była Pani Beata Trzop, która utraciła zaufanie. Jak jest możliwe przyznanie 6 punktów za zarządzanie, jeżeli zostało utracone zaufanie do Pani Dyrektor szpitala. Uważa, że maksymalnie można było przyznać 2 punkty a nie 6. Widząc tak dramatyczną sytuację szpitala nie można przyznać oceny pozytywnej z zastrzeżeniami. Wiadomo, że cała ta działalność jest oceniana negatywnie, czego dowodem była zmiana na stanowisku dyrektora. Dlatego radna prosi, aby nie dawać oceny pozytywnej z zastrzeżeniami tylko ocenę negatywną.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – radny złożył wniosek o skreślenie punktu 9 dotyczącego opracowania aktualnego programu naprawczego. Również na podstawie tego protokołu i informacji zawartych w protokole na stronie 28 dotyczących wzrostu wynagrodzeń, gdzie koszty przy grupie zawodowej gospodarka i obsługa łącznie wzrosły o prawie 40%, personel niższy wzrósł o 32,59%. Jeżeli popatrzy się na wysokość wynagrodzeń i to, że w roku 2024 było 19 rezydentów lekarzy, przypominając że wynagrodzenie rezydentów zgodnie z ustawami jest refundowane. Przy grupie 70 lekarzy jest 19 lekarzy rezydentów, których wynagrodzenia stanowią dodatkowe przychody w wyniku refundacji.

Radny złożył drugi wniosek o zmianę w tabeli 6 Strategia zarządzania, w miejsce 6% przyznać 3%, aby w sumie było 59% czyli ocena negatywna, a zastrzeżenia zawsze mogą być formułowane.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Janusza Przetacznika o zmianę zapisu z 6% na 3 %.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych,
- 12 radnych było przeciw.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący przeszedł do głosowania nad drugim wnioskiem radnego Janusza Przetacznika o skreślenie punktu 9 dotyczącego opracowania aktualnego programu naprawczego.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za przyjęciem wniosku głosowało 20 radnych,

Wniosek został przyjęty.

Głos zabrał Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle Jacek Czyżowicz – poinformował radnych, że w sprawie związków zawodowych sprawdzi wszystkie informacje i udzieli wyjaśnienia.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Grzegorz Pers – serdecznie podziękował Panu Dyrektorowi Szpitala Jackowi Czyżowiczowi za pełnienie tej funkcji przez ten trudny

i przejściowy okres. Był to krótki czas, ale pewne rzeczy i pewne działania zostały zrobione, a podlegający ocenie rok 2024 nie dotyczy bezpośrednio osoby Pana Dyrektora.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 192*).

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,

- 8 głosów przeciwnych,

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 d) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok (*Druk nr 193*),

Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik Krystynę Wąsik o omówienie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansowo - Budżetowej Zbigniew Staniszewski – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2025 rok (*Druk nr 193*).

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

- 1 głos przeciwny,

- 2 głosy wstrzymujące się.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 (*Druk nr 194*),

Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik Krystynę Wąsik o omówienie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o opinie Komisje Stałe.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Finansowo - Budżetowej Zbigniew Staniszewski – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – Cecylia Piwowar - Nadymus - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2025 – 2036 (*Druk nr 194*).

W głosowaniu brało udział 18 radnych.
- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych,
- 2 głosy przeciwne,
- 2 głosy wstrzymujące się.
Uchwała została podjęta.

7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (*Druk nr 195*).

Głos zabrał radny Paweł Nowak – radny zadał pytanie z posiedzenia Zarządu z dnia 23 lipca 2025 roku pkt 6 „wyraził zgodę na wydłużenie Wykonawcy: PROJEKT – Colsulting Michał Hul, terminu wykonania dokumentacji projektowej, w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 1835R Kołaczyce – Brzyska – Brzyska przez wieś w km 0+000 – 0+214 w miejscowości Kołaczyce”, do dnia 18.09.2025 r.” – poprosił o podanie powodu tego wydłużenia i o ewentualne uzgodnienia pomiędzy Zarządem a Wykonawcą czy jakaś wstępna akceptacja tego projektu, który został przedstawiony była robiona. Poprosił o przesłanie na e-mail tego co Zarządowi do tej pory zostało przez Pana Michała przedstawione.

Kolejne pytanie dotyczy Zarządu z 17 lipca 2025 roku pkt 11 – „zatwierdził specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych polegających na montażu okładzin z płyt granitowych na głównej klatce schodowej oraz hallu na II i III piętrze budynku Starostwa Powiatowego w Jaśle w ramach zadania pn. „Modernizacja budynku Starostwa Powiatowego w Jaśle” – radny poruszył temat odwodnienia piwnicy w budynku Starostwa Powiatowego, w której w chwili intensywnych opadów wyraźnie widać przemoknięte ściany. Uważa, że mury należy jak najszybciej osuszyć, bo problem będzie się pogłębiał. Ten temat przewijał się wielokrotnie, ale nadal jest coś ważniejszego. Zdaniem radnego odwodnienie jest sprawą priorytetową, a schody w starostwie nie wymagają natychmiastowego remontu i to jeszcze z tak drogiego materiału. Pierwszy przetarg został unieważniony ze względu na kwotę. Radny prosi o udzielenie odpowiedzi w tym temacie i co zmieniło się pomiędzy pierwszym a drugim przetargiem, bo oprócz zapewne niższej kwoty, to w specyfikacji warunków zamówienia radny nie znalazł żadnej różnicy.

Głos zabrał Starosta Jasielski Adam Pawluś – jeżeli chodzi o projekt drogi w Kołaczycach, to przedłużenie nastąpiło ze względu na brak prawomocnego pozwolenia wodnoprawnego. To pozwolenie będzie w najbliższym czasie, jest procedowane i to warunkuje wykonanie innych prac. Projektant przewidział odprowadzenie wody z korony drogi wraz z obecnymi rowami do rzeki Bieździały przez teren spółki i to wymagało odpowiedniej decyzji. Ta decyzja ma zostać przedłożona w najbliższym czasie. Jest to warunek konieczny i dlatego nastąpiła zmiana terminu końcowego. Zachodzi również tam kwestia pozyskania gruntów, a wstępny projekt podziału działek może zostać udostępniony radnemu. Wykonując poszerzenie drogi i budowy chodnika zachodzi potrzeba przejęcia tych działek. W tej sprawie Pan Starosta rozmawiał z Panią Burmistrz za ewentualną wypłatą odszkodowania za 5 - arową działkę od spółki Zakładu Komunalnego w Kołaczycach. Pan Starosta rozważał także możliwość zamiany tego terenu lub w wyniku ustawy o zagospodarowaniu nieruchomości, gmina może zrezygnować z tego odszkodowania, bądź z wyceny obniżając w ten sposób koszty lub przekazać po wycenie odpowiednią kwotę, która zostanie przekazana spółce wodnej. Po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, projektant wystąpi do starosty o wydanie decyzji ZRID i po wydaniu tej decyzji nastąpią procedury związane z odszkodowaniem. Większość terenu należy do spółki komunalnej. Jeżeli chodzi o remont schodów w starostwie to początkowo była to kwota 495 tys. I była złożona tylko jedna oferta. Jeżeli nie będzie

konkurencji to zadanie to nie będzie realizowane. Pan Starosta dodał, że w planie jest również odwodnienie piwnicy.

8. Interpelacje.

Na sesji nie składano interpelacji.

9. Wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – radna zadała pytanie w imieniu nie tylko w imieniu mieszkańców miasta Jasła ale i mieszkańców powiatu odnośnie kończącej się inwestycji „Ogród deszczowy” – Kto wymyślił projekt, że wszystkie obrzeża ścieżek zostały zrobione z drewna? Przecież wiadomo, że materiał drewniany maksymalnie może przez 3 lata będzie funkcjonalny. A co do drugiego pytania, to ta żwirowa droga, która jest tam położona jest kompletnie nieprzejezdna wózków, zarówno dla matek z wózkami jak i osób niepełnosprawnych. Jeżeli ma to służyć rekreacji zarówno dla pacjentów czy odwiedzających rodzin, to kto z tych alejek, tej przestrzeni skorzysta jeżeli wózek żaden nie wjedzie? Nie jest możliwe również poruszanie się tam w butach na obcasie. Czy projektant wziął pod uwagę, że jeżeli jakimś cudem udało by się wjechać na tą drogę wózkiem, to nie ma takiej możliwości, aby można było się tam wyminąć.

Głos zabrał Starosta Jasielski Adam Pawluś – odpowiadając na zadane pytania należy zdawać sobie sprawę z tego, że są to środki przeznaczone na walkę z klimatem w ramach zielono – niebieskiej infrastruktury. Decyzja została podjęta, że park przy szpitalu zostanie na nowo zagospodarowany i ma spełniać funkcję walki z globalnym ociepleniem i redukować zagrożenia związane z nagłymi zjawiskami atmosferycznymi. Ten cel musi zostać wykazany tak jak i transgraniczność, bo to jest program transgraniczny w ramach Polsko – Słowackiego programu Interreg. Drewniane obrzeża powstały dlatego, że Wykonawca zapewnia, że jest to drewno z akacji, które nie ulega rozkładowi i będzie funkcjonować przez długi czas. Wykonane ścieżki muszą być chłonne, bo taki jest cel wykonania tego projektu. Aby można było uzyskać te pieniądze musiały być spełnione odpowiednie kryteria. Pan Starosta uważa, że te ścieżki z biegiem czasu się zacieśnią tak jak jest to na Foluszu w Parku Edukacji Ekologicznej. Mogliśmy skorzystać ze środków, które mają określony cel, warunki i kryteria. Ten projekt zdobył I miejsce w naborze. Partner projektu Zarząd Dróg Wojewódzkich w Preszowie zrealizował osuwiska w miejscowości Świdniczka, to jest powiat świdnicki. W naszym powiecie osuwiska zostały zrealizowane tańszą metodą za pomocą tzw. kaszyc wykonanych z drewna pozyskanego z Magurskiego Panku Narodowego, przekazanego przez Panią Wójt gminy Krempna. Park przy szpitalu był bardzo zaniedbany i nie spełniał swojej podstawowej funkcji. Po modernizacji będzie służył mieszkańcom powiatu, a nawet pacjentom, jeżeli będą mogli wychodzić na zewnątrz. Pan Starosta wychodzi z założenia, że mieszkańcy będą wdzięczni za tą inwestycję, a przy okazji tej modernizacji powstanie tam kilka dodatkowych miejsc parkingowych.

Głos zabrała radna Ewa Wawro – uważa, że cały ten projekt był robiony tylko po to, aby zdobyć te 5 mln zł dofinansowania. Radna nie jest pewna czy zdoła wytłumaczyć mieszkańcom, że wykorzystany materiał to akacja, która będzie służyć na lata, a żwir który jest położony na tych alejkach musi się udeptać. Radna zwróciła uwagę na fakt, że alejki są tak wąskie, że nie ma możliwości wyminięcia się dwóch wózków.

Głos zabrał radny Janusz Przetacznik – nawiązując do odpowiedzi Pana Starosty i pytań Pani radnej Ewy Wawro, radny uważa, że wszystkie działania są wykonywane w sposób byle jaki,

szybko na zasadzie osiągnięcia celu jakim jest dotacja, nie patrząc czy jest to efektywne, skuteczne, bo to nie ma znaczenia. Apeluje o zaprzestanie realizacji inwestycji od naboru do naboru. Należy na te inwestycje popatrzeć w sposób racjonalny. Po wyłączeniu działki z zarządu szpitala koszty bieżące eksploatacji, utrzymania, w tym trwałości projektu w 100% będzie ponosił budżet powiatu. Unikany jest temat co będzie dalej. Radny do tej pory nie otrzymał programu użytkowego ROSiK-a. Zadanie to zostało podzielone na kilka drobnych zadań. Szkoda, że nie zostały uchwalone zasady korzystania z mienia powiatu tylko regulamin. Radny zadaje pytanie: Czy Zarząd Powiatu przyjął argumenty związane z wyjaśnieniem dotyczącym rozwiązania umowy za porozumieniem stron z Panią Dyrektorem Beatą Trzop? Pierwszą decyzją kadrową nowego p.o. dyrektora było podpisanie nowej umowy o pracę. Radny chciałby wiedzieć czy Pan Starosta albo ktoś inny brał udział, bo nie wie do kogo ma zaadresować swoje zastrzeżenia i wątpliwości dotyczące sytuacji ekonomicznej szpitala i wysokości wynagrodzeń kadry administracyjnej za rok 2025, ponieważ w wyjaśnieniach zostało zawarte takie zdanie „uznano za zasadne”. Radny chciałby wiedzieć kto konkretnie uznał zatrudnienie za zasadne i kto podpisał umowę o pracę i ustalił warunki wynagrodzenia i warunki pracy. Czy zostało to przyjęte przez Zarząd w trybie nadzoru i czy Pan Starosta jako bezpośredni przełożony zaakceptował takie działania? W związku z opuszczeniem sali obrad przez dyrektora szpitala radny zadaje pytanie do Pana Starosty: Czy Pan podjął decyzję lub czy brał udział w podejmowaniu cyt. „uznano za zasadne” decyzji o zatrudnieniu? Czy tę decyzję podjął samodzielnie i kiedy? – p.o. dyrektora Jacek Czyżowicz. Radny chce wiedzieć do kogo ma kierować zastrzeżenia za niegospodarność.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Grzegorz Pers – odniósł się do wizerunku parku, który zmienił się na lepsze. Nie był do końca przekonany do tych drewnianych obramówek, ale wszelkie wątpliwości rozwił swoją wypowiedzią Pan Starosta, a co do alejek to w zupełności nie jest za położeniem tam kostki. Przewodniczący odniósł się również do Pani Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Jaśle Katarzyny Kaszowicz z zastrzeżeniem, że na drodze w stronę Jabłownicy są niedokończone pobocza i poszerzenie drogi, a pozostawiony sprzęt przeszkadza użytkownikom ruchu i powoduje utrudnienia w swobodnym poruszaniu się.

Głos zabrała Pani Dyrektor PZD w Jaśle Katarzyna Kaszowicz- wyjaśniła, że nie ma jeszcze zrobionych zjazdów i chodnika. Prace musiały zostać wstrzymane, bo zaczął się okres koszenia i fizycznie nie ma wolnych pracowników, którzy mogliby ukończyć te roboty.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Grzegorz Pers – zaproponował, aby do skończenia tych prac wydelegować pracowników z Urzędu Pracy zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, bo technicznie i organizacyjnie to wygląda bardzo źle.

Głos zabrała Pani Dyrektor PZD w Jaśle Katarzyna Kaszowicz- dodała, że pracownicy z Urzędu Pracy wszystkiego nie załatwią.

10. Sprawy różne.

Głos zabrał Starosta Jasielski Adam Pawluś – poinformował, że Zarząd przygotowuje otwarcie Hali Sportowej na dzień 6 września 2025 roku. Zaprosił wszystkich radnych. Warto zobaczyć postępy prac, jak również odmulaniu stawu, który jest już na ukończeniu. W przypadku budynku internatu to tych prac pozostało jeszcze bardzo dużo. W niedługim czasie zakończą się prace związane z termomodernizacją budynków szkolnych. Liceum w Kołaczycach będzie obchodziło w październiku 80-lecie. Piwnice zostały odwodnione

i zabezpieczone fundamenty. Również CKZ zmienił swój wygląd, zostały utworzone nowe pracownie i wyposażenie w ramach programu unijnego na doksztalcenie ok. 5 mln zł. Budynek ZSUiS również nabrał innego wyglądu. Jeszcze do zakończenia modernizacji pozostaje budynek ZST. Są to duże przedsięwzięcia, a poza tym były również wykonywane prace z dostępnością budynków dla osób niepełnosprawnych. W najbliższym czasie zostanie otwarty przetarg na windę w CKZ. Inwestycji w infrastrukturę szkolną jest bardzo dużo, co poprawi wizerunek zewnętrzny tych szkół oraz ich funkcjonalność. Pan Starosta podziękował Wydziałowi Inwestycji za zaangażowanie, bo inwestycji jest bardzo dużo i trzeba nad tym wszystkim panować. Niejednokrotnie występują problemy, które należy na bieżąco rozwiązywać. Obiekty szkolne przez wiele lat nie były remontowane, dlatego teraz wymagają solidnych nakładów. Na zakończenie Pan Starosta jeszcze raz serdecznie zaprosił na otwarcie Hali Sportowej w Trzcince.

11. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady XIX Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godz. 15.15.

Wykaz imiennych głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Protokolant:
Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady Powiatu
Grzegorz Pers

