



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wierzbica-Osiedle, dnia 24.06.2022 r

Or.ZP.271.6.2022

- do wszystkich Wykonawców, którzy
złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. „Zakup i dostawa nowego sprzętu komputerowego z niezbędnym oprogramowaniem, w ramach projektu grantowego: Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- 1. Zamawiający:** Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 5** złożona przez Wykonawcę: **Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski:**

- z ceną ofertową: 83.143,08 zł brutto,
- z oferowaną gwarancją jakości wykonawcy – 36 miesięcy,

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w Rozdziale 8 SWZ oraz jego oferta została najwyżej oceniona – 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości wykonawcy”	Łączna punktacja
1	Simple Technology Spółka z o.o. ul. Przerwana 11a lok. 1, 02-484 Warszawa	49,49	40	89,49
2	Adam Szynkaruk BUDCOMART PC ul. Staromiejska 42, 64-920 Piła	49,62	40	89,62
3	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102 28-230 Połaniec	48,69	40	88,69
4	Ornatowski Michał Maxbiuro ul. Targowa 23, 21-010 Łęczna	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
5.	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	60	40	100
6.	Speedserwis Tomasz Wroński Ul. Zygmunta Krasińskiego 19, 20-709 Lublin	48,57	40	88,57

2. zestawienie ofert odrzuconych i podstawę ich odrzucenia:

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: Ornatowski Michał Maxbiuro ul. Targowa 23 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez

warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ **Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym** w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki: *Opis, Zał 1, Załącznik Nr 3 do SWZ - Wzór formularza ofertowego oraz Załącznik Nr 4 do SWZ - Wzór oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia.*

Wykonawca przesłał Zamawiającemu ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)