GMINA
GRODZISKO
DOLNE

# KONCEPCJA
# SMART VILLAGE
# GMINY GRODZISKO DOLNE

dla miejscowości Grodzisko Dolne,
Grodzisko Nowe i Grodzisko Górne



## RAPORT

z przeprowadzenia wstępnych
konsultacji społecznych

# Spis treści


Wstęp ..... 2

Najważniejsze ustalenia ..... 2

1. Podstawa i cel przeprowadzenia konsultacji ..... 2

2. Organizacja i zastosowane formy udziału ..... 3

2.1. Upowszechnienie informacji ..... 3

2.2. Formularz propozycji projektów i ankieta ..... 3

2.3. Otwarte spotkanie konsultacyjne ..... 3

3. Przebieg i główne ustalenia spotkania z 24 lipca 2026 r. ..... 3

4. Wyniki ankiety diagnostycznej ..... 4

4.1. Charakterystyka respondentów ..... 4

4.2. Ocena jakości życia, bezpieczeństwa i potrzeb rozwojowych ..... 5

4.3. Obszary wymagające poprawy ..... 5

4.4. Grupy wymagające szczególnej uwagi ..... 6

4.5. Mobilność, rekreacja i aktywny wypoczynek ..... 6

4.6. Turystyka, dziedzictwo oraz informacja o atrakcjach ..... 7

4.7. Ustalenia z odpowiedzi otwartych ..... 8

4.8. Technologie cyfrowe, rozwiązania Smart Village i środowisko ..... 8

4.9. Ocena potrzebności proponowanych przedsięwzięć ..... 9

4.10. Gotowość do udziału w dalszych pracach ..... 9

5. Wnioski z konsultacji i ich przełożenie na projekt Koncepcji ..... 10

6. Podsumowanie ..... 11

# Wstęp

Niniejszy raport obejmuje etap wstępnych konsultacji poprzedzający przygotowanie projektu Koncepcji Smart Village Gminy Grodzisko Dolne dla miejscowości Grodzisko Dolne, Grodzisko Nowe i Grodzisko Górne. Przeprowadzono je w dniach 17–31 lipca 2026 r. w celu rozpoznania potrzeb mieszkańców, zidentyfikowania lokalnych potencjałów oraz zebrania propozycji rozwiązań możliwych do uwzględnienia w Koncepcji Smart Village. W procesie przewidziano formularz propozycji projektów, anonimową ankietę diagnostyczną oraz otwarte spotkanie konsultacyjne.

Najwyraźniejszym motywem zgłaszanym w ankiecie była potrzeba rozwijania bezpiecznych tras rowerowych i rekreacyjnych. W dyskusji podczas spotkania wskazano ponadto kierunkowe przedsięwzięcia dotyczące Zalewu „Czyste", Centrum Tożsamości, parków tematycznych, wąwozów, tras oraz rozwiązań cyfrowych. Obie formy udziału społecznego dostarczyły komplementarnych informacji do dalszych prac nad Koncepcją.

| 15 dni | 24 | 18 | 4,79/5 |
|---|---|---|---|
| okres konsultacji | odpowiedzi w ankiecie | uczestników spotkania | ocena tras rowerowych |

### Najważniejsze ustalenia

| Obszar | Wniosek |
|---|---|
| Udział | 24 wypełnione ankiety; 18 uczestników otwartego spotkania konsultacyjnego. |
| Infrastruktura | 22 osoby (91,7%) wskazały bezpieczne trasy rowerowe jako rozwiązanie zachęcające do aktywności. |
| Grupy | 17 osób (70,8%) wskazało młodzież jako grupę wymagającą szczególnej uwagi. |
| Turystyka | 17 osób (70,8%) wskazało niedobór map atrakcji i tras; tyle samo oznakowania terenowego. |
| Projekt | Spotkanie przyniosło postulaty: Centrum i wieża nad zalewem, trzy parki, trasy z wiatami, wąwozy i cyfryzacja. |

# 1. Podstawa i cel przeprowadzenia konsultacji

Prace nad Koncepcją Smart Village Gminy Grodzisko Dolne dla miejscowości Grodzisko Dolne, Grodzisko Nowe i Grodzisko Górne podjęto w związku z Uchwałą Nr XXXII/197/2026 Rady Gminy Grodzisko Dolne z dnia 27.V.2026 r. Wójt Gminy ogłosił wstępne konsultacje 17 lipca 2026 r. Celem było wskazanie kierunków rozwoju gminy w formule Smart Village oraz zebranie propozycji działań poprawiających jakość życia, usługi lokalne, bezpieczeństwo, dostępność cyfrową, stan środowiska, adaptację do zmian klimatu i aktywność społeczną. Ogłoszenie opublikowano 17 lipca 2026 r. na oficjalnej stronie internetowej Gminy, a także w Biuletynie Informacji Publicznej. Publikacje określały adresatów konsultacji, termin, sposoby zgłaszania propozycji i datę spotkania otwartego. Do udziału zaproszono mieszkańców oraz lokalne podmioty społeczne, gospodarcze i organizacje niekomercyjne.

| Parametr | Informacja |
|---|---|
| Ogłoszenie | 17 lipca 2026 r. |
| Podstawa rozpoczęcia prac | Uchwała Nr XXXII/197/2026 Rady Gminy Grodzisko Dolne z 27 maja 2026 r. |
| Okres | 17–31 lipca 2026 r. (15 dni kalendarzowych, licząc oba dni) |
| Zasięg | Gmina Grodzisko Dolne |
| Formy | Formularz propozycji projektów, anonimowa ankieta internetowa, otwarte spotkanie konsultacyjne |
| Spotkanie | 24 lipca 2026 r., godz. 14:00, sala konferencyjna Urzędu Gminy Grodzisko Dolne |
| Źródła do raportu | Ogłoszenia: strona Gminy i BIP; protokół i lista obecności spotkania; plik z 24 odpowiedziami ankietowymi |

# 2. Organizacja i zastosowane formy udziału

## 2.1. Upowszechnienie informacji

Informacja o wstępnych konsultacjach była dostępna na stronie samorzad.gov.pl w serwisie Gminy Grodzisko Dolne oraz w gminnym Biuletynie Informacji Publicznej. Ogłoszenie zawierało link do ankiety Google Forms, udostępniało formularz propozycji projektów oraz określało możliwość złożenia formularza osobiście, pocztą tradycyjną, elektroniczną lub przez e-Doręczenia.

Publikacja w dwóch oficjalnych kanałach gminnych ułatwiała dostęp do informacji zainteresowanym mieszkańcom i organizacjom. Dodatkowo, ogłoszenie o konsultacjach umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy.

## 2.2. Formularz propozycji projektów i ankieta

Formularz propozycji projektów umożliwiał zgłaszanie pomysłów na inwestycje oraz działania społeczne i organizacyjne. W ramach tej formy konsultacyjnej nie wskazano żadnych konkretnych propozycji.

Ankieta diagnostyczna była anonimowa i dostępna w całym okresie wstępnych konsultacji. Zgromadzono 24 odpowiedzi. Pytania obejmowały m.in. ogólną jakość życia, bezpieczeństwo, mobilność, rekreację, turystykę, informację, technologie cyfrowe, środowisko, preferencje inwestycyjne oraz gotowość do dalszego udziału.

## 2.3. Otwarte spotkanie konsultacyjne

Otwarte spotkanie przeprowadzono 24 lipca 2026 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Grodzisko Dolne. Z protokołu wynika, że uczestniczyło w nim 18 osób, a obrady prowadził Adam Chmura – Sekretarz Gminy. Spotkanie trwało około 1,5 godziny. Po omówieniu idei Smart Village i możliwości przygotowania Koncepcji otwarto dyskusję nad możliwymi przedsięwzięciami.

# 3. Przebieg i główne ustalenia spotkania z 24 lipca 2026 r.

W części wprowadzającej przedstawiono założenia Smart Village jako podejścia wykorzystującego lokalne zasoby, współpracę mieszkańców i nowoczesne rozwiązania do poprawy jakości życia. Wskazano przykładowe dziedziny: energetykę i OZE, gospodarowanie wodą, cyfryzację usług, lokalną gospodarkę, turystykę, rekreację oraz przestrzenie aktywności. Dyskusja koncentrowała się następnie na budowaniu rozpoznawalnego, spójnego systemu miejsc i tras powiązanych z dziedzictwem Grodziska Dolnego, Zalewem „Czyste" i terenami rekreacyjnymi. Protokół ze spotkania pozwala wyróżnić następujące grupy propozycji:

| Propozycja zgłoszona podczas spotkania | Zakres wskazany w protokole | Znaczenie dla Koncepcji |
|---|---|---|
| Centrum Tożsamości i wieża nad Zalewem „Czyste" | Miejsce prezentowania historii, lokalnej tożsamości, wystaw, wydarzeń, oferty kulinarnej i wyrobów lokalnych. | Ośrodek integrujący funkcje kultury, turystyki, edukacji i produktów lokalnych. |
| Trzy parki tematyczne | Park archeologiczny, park ekologiczny oraz park „Jumbo" o charakterze skateparku. | Połączenie dziedzictwa, edukacji środowiskowej i aktywności dzieci oraz młodzieży. |
| Elementy cyfrowe | Digitalizacja szlaków i atrakcji, aplikacja/„wirtualne Turki", film o Grodzisku. | Nowoczesna interpretacja dziedzictwa, informacja i angażowanie odwiedzających. |
| Mała i duża pętla grodziska | Wykorzystanie nowych dróg poscaleniowych i dróg lokalnych na trasy, wyznaczenie miejsc postojowych/wiat, dostęp do zasobów cyfrowych. | Połączenie przestrzenne atrakcji i rozwój turystyki aktywnej. |
| Wąwozy grodziskie | Ponowne odkrycie i zagospodarowanie wąwozów z funkcją ścieżki edukacyjnej. | Wykorzystanie walorów krajobrazowych i edukacji przyrodniczej. |

Wnioski ze spotkania miały charakter koncepcyjny i nie stanowiły zatwierdzenia szczegółowych parametrów, lokalizacji działek, kosztów ani rozwiązań technicznych. Zarysowały natomiast powiązanie odrębnych pomysłów wskazywanych przez lokalnych interesariuszy w jedną narrację rozwojową: od tożsamości miejsca, przez aktywność i edukację, po cyfrowe udostępnianie informacji.

# 4. Wyniki ankiety diagnostycznej

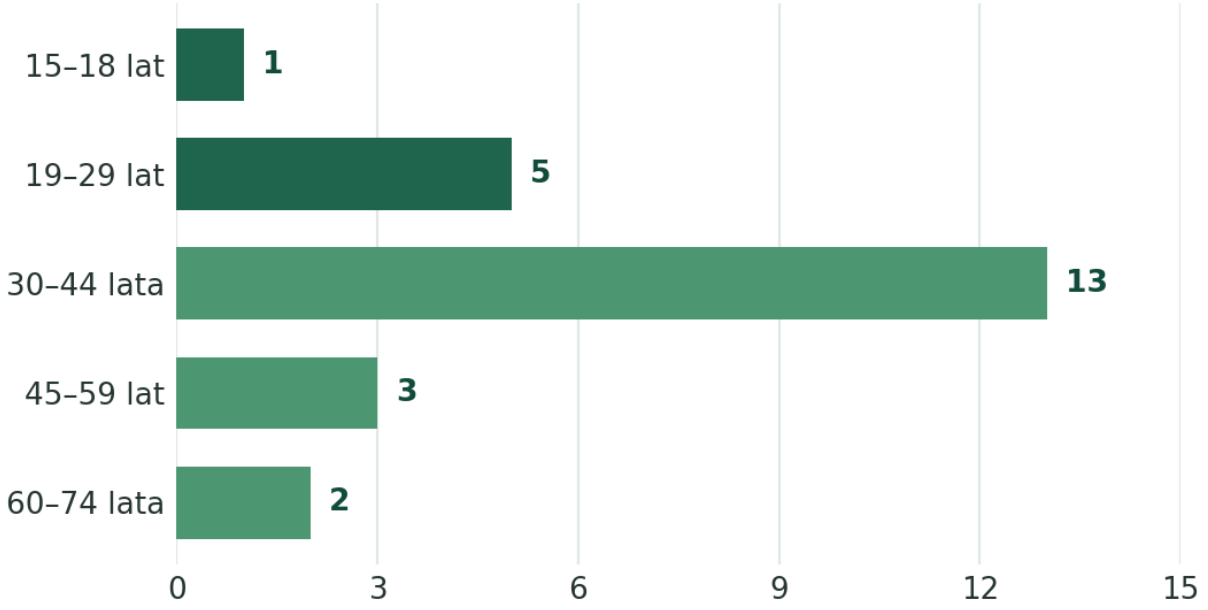
Analizę przeprowadzono na podstawie arkusza odpowiedzi udostępnionego wraz z materiałami konsultacyjnymi. Jednostką analizy jest jedna wypełniona ankieta (n = 24). Dla pytań jednokrotnego wyboru podano liczby odpowiedzi lub średnią ocenę; przy pytaniach wielokrotnego wyboru zliczano każde zaznaczenie danej kategorii osobno. Odsetki wyrażają udział respondentów, którzy zaznaczyli dany wariant; dlatego ich suma w jednym pytaniu może przekraczać 100%. Średnie dla skal pięciostopniowych policzono wyłącznie na podstawie udzielonych odpowiedzi, zgodnie z przypisanymi im wartościami 1–5. W pytaniu dotyczącym ocen przedsięwzięć wszystkie dziesięć kategorii oceniło po 24 respondentów.

## 4.1. Charakterystyka respondentów

W ankiecie uczestniczyły 24 osoby. Wśród nich 22 osoby wskazały, że mieszkają na terenie Gminy (w tym siedem również tam pracuje), zaś dwie zadeklarowały związek zawodowy z Gminą bez zamieszkiwania. Najliczniej reprezentowaną grupą wiekową były osoby w wieku 30–44 lata (13 osób, 54,2%). Wynik ten oznacza, że perspektywa osób w wieku aktywności zawodowej i rodzinnej była w badaniu relatywnie silnie obecna.

| Wskaźnik | Liczba | Odsetek |
|---|---|---|
| Mieszkańcy Gminy | 22 | 91,7% |
| Osoby pracujące w Gminie, ale niemieszkające na jej terenie | 2 | 8,3% |
| Wiek 30–44 lata | 13 | 54,2% |
| Wiek 19–29 lat | 5 | 20,8% |
| Wiek 45–59 lat | 3 | 12,5% |
| Wiek 60–74 lata | 2 | 8,3% |
| Wiek 15–18 lat | 1 | 4,2% |

*Wykres 1. Struktura wieku respondentów (liczba osób).*




Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

Respondenci reprezentowali kilka sołectw, w tym Grodzisko Dolne (8 wskazań), Laszczyny (4) i Grodzisko Nowe (3). Pozostałe odpowiedzi pochodziły m.in. z Grodziska, Chodaczowa, Grodziska Górnego, Grodziska Podlesia, Wólki Grodziskiej i Opalenisk. Rozkład nie odzwierciedla proporcjonalnie liczby mieszkańców poszczególnych miejscowości, dlatego nie należy na jego podstawie wyprowadzać rankingów potrzeb sołectw.

## 4.2. Ocena jakości życia, bezpieczeństwa i potrzeb rozwojowych

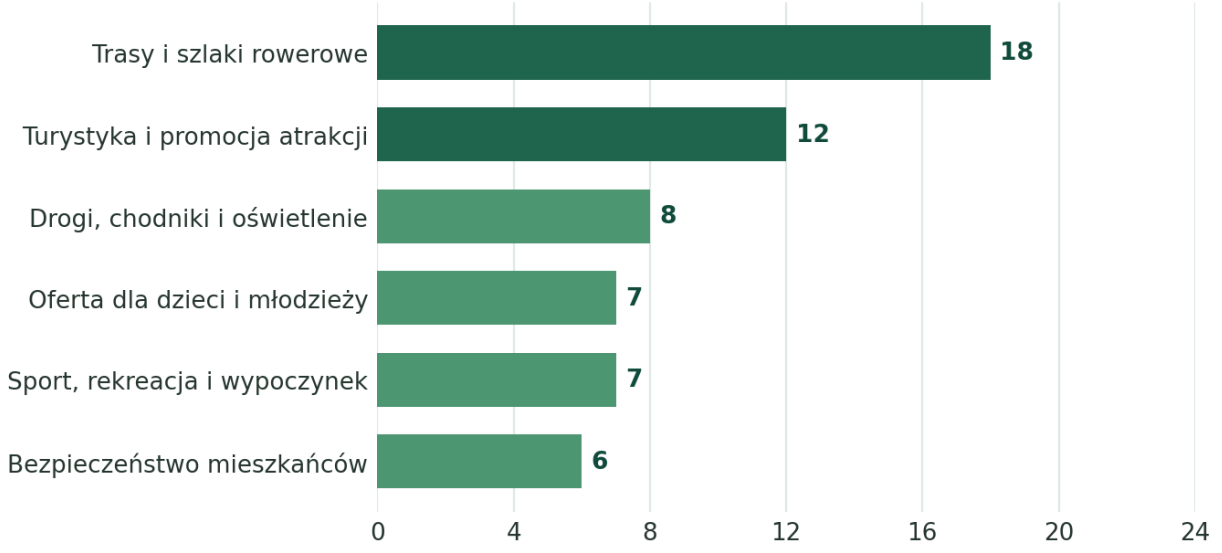
| Zagadnienie oceniane w skali 1–5 | Średnia | Liczba ocen |
|---|---|---|
| Jakość życia w Gminie | 3,71 | 24 |
| Poczucie bezpieczeństwa | 4,13 | 24 |
| Warunki poruszania się pieszo | 3,46 | 24 |
| Warunki jazdy rowerem | 3,00 | 24 |
| Potencjał turystyczny Gminy | 3,67 | 24 |

Ogólna jakość życia otrzymała średnią 3,71/5, a poczucie bezpieczeństwa 4,13/5. Relatywnie niższe oceny dotyczyły możliwości jazdy rowerem (3,00/5) oraz poruszania się pieszo (3,46/5). Oznacza to, że przy stosunkowo korzystnej ocenie bezpieczeństwa mieszkańcy zgłaszali wyraźne potrzeby dotyczące jakości, ciągłości i komfortu infrastruktury aktywnej mobilności.

## 4.3. Obszary wymagające poprawy

| Obszar poprawy | Wskazania | Udział respondentów |
|---|---|---|
| Trasy i szlaki rowerowe | 18 | 75,0% |
| Turystyka i promocja atrakcji | 12 | 50,0% |
| Drogi, chodniki i oświetlenie | 8 | 33,3% |
| Oferta dla dzieci i młodzieży | 7 | 29,2% |
| Sport, rekreacja i wypoczynek | 7 | 29,2% |
| Bezpieczeństwo mieszkańców | 6 | 25,0% |

*Wykres 2. Obszary wymagające największej poprawy (liczba wskazań).*




Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

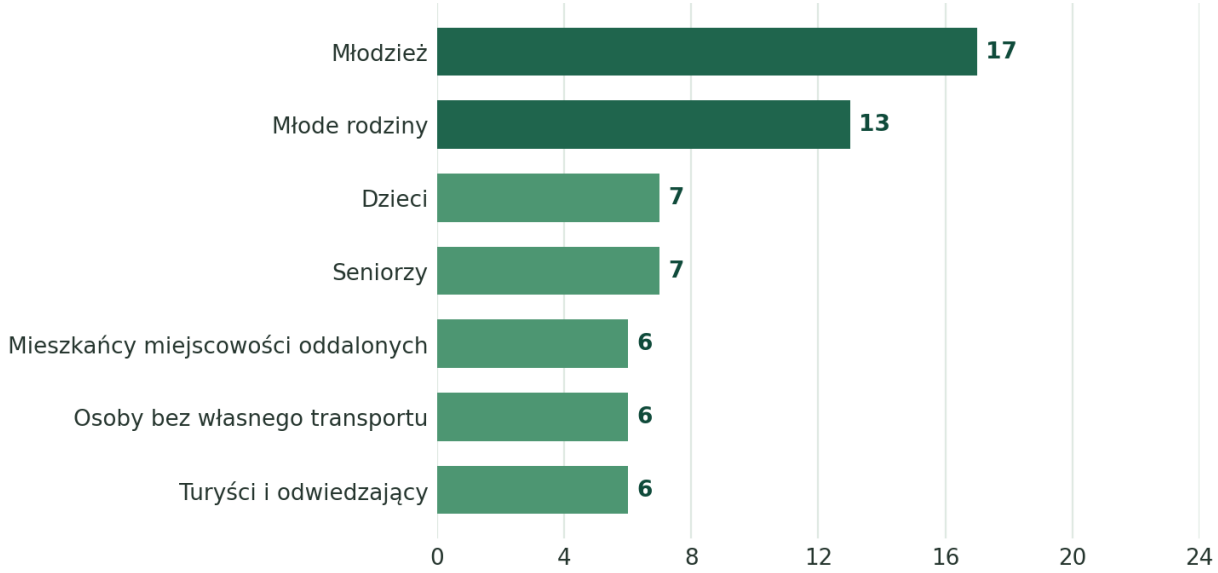
Najczęściej zgłaszano potrzebę rozwoju tras i szlaków rowerowych (18 wskazań, 75,0%) oraz turystyki i promocji lokalnych atrakcji (12 wskazań, 50,0%). Dalsze miejsca zajęły drogi, chodniki i oświetlenie (8 wskazań) oraz oferta dla dzieci i młodzieży i infrastruktura sportowo-rekreacyjna (po 7 wskazań). Taki układ odpowiedzi wskazuje na zapotrzebowanie na poprawę infrastruktury codziennego użytkowania, ale także na świadome wykorzystywanie lokalnych atrakcji.

W pytaniu o trzy najważniejsze kierunki rozwoju najczęściej wskazywano turystykę i promocję Gminy (16 osób), rozwój infrastruktury drogowej, pieszej i rowerowej (15 osób), aktywność fizyczną i rekreację (10 osób) oraz poprawę bezpieczeństwa (7 osób). Wyniki obu pytań wzajemnie się uzupełniają.

## 4.4. Grupy wymagające szczególnej uwagi

| Grupa | Wskazania | Udział respondentów |
|---|---|---|
| Młodzież | 17 | 70,8% |
| Młode rodziny | 13 | 54,2% |
| Dzieci | 7 | 29,2% |
| Seniorzy | 7 | 29,2% |
| Mieszkańcy miejscowości oddalonych | 6 | 25,0% |
| Osoby bez własnego transportu | 6 | 25,0% |
| Turyści i odwiedzający | 6 | 25,0% |

*Wykres 3. Grupy mieszkańców i użytkowników wymagające szczególnej uwagi.*




Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

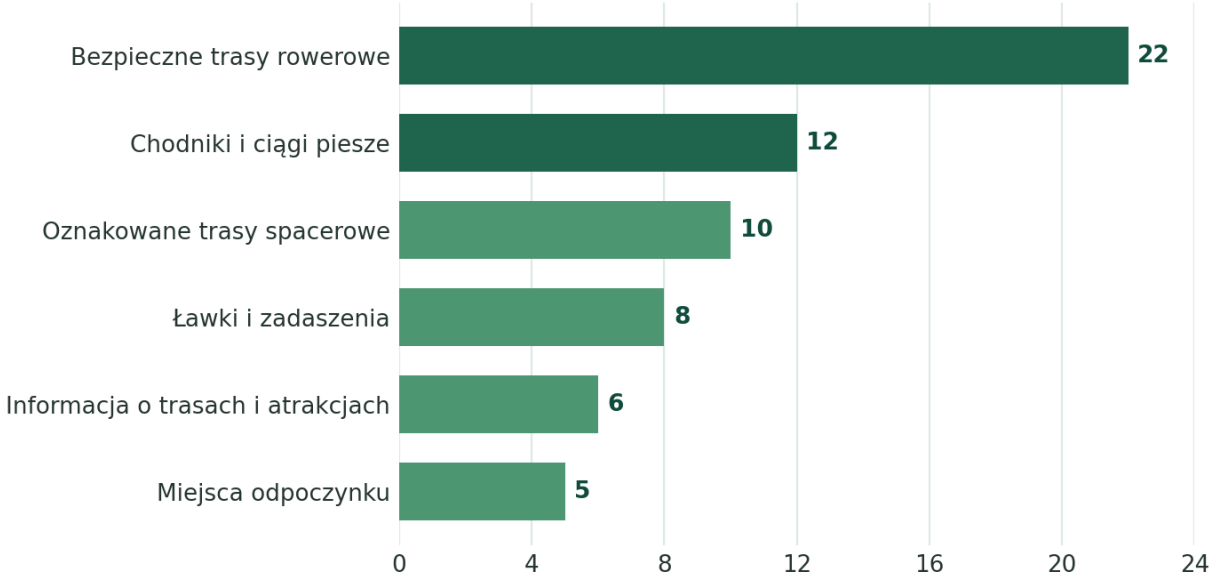
Najwięcej wskazań otrzymała młodzież (17 osób, 70,8%) oraz młode rodziny (13 osób, 54,2%). Dzieci i seniorów wskazało po 7 osób. Istotne znaczenie miały też potrzeby mieszkańców oddalonych miejscowości oraz osób bez własnego transportu (po 6 wskazań). Wskazuje to na potrzebę projektowania miejsc aktywności dostępnych dla różnych grup, nie tylko dla turystów, oraz odpowiedniego rozmieszczenia punktów odpoczynku i informacji.

## 4.5. Mobilność, rekreacja i aktywny wypoczynek

Warunki jazdy rowerem uzyskały średnią ocenę 3,00/5, niższą niż warunki poruszania się pieszo (3,46/5). Potrzeby związane z aktywną mobilnością potwierdzają odpowiedzi dotyczące rozwiązań zachęcających do częstszego korzystania z tras i terenów rekreacyjnych.

| Proponowane rozwiązanie | Wskazania | Udział respondentów |
|---|---|---|
| Bezpieczne trasy rowerowe | 22 | 91,7% |
| Chodniki i ciągi piesze | 12 | 50,0% |
| Oznakowane trasy spacerowe | 10 | 41,7% |
| Ławki i zadaszenia | 8 | 33,3% |
| Informacja o trasach i atrakcjach | 6 | 25,0% |
| Miejsca odpoczynku | 5 | 20,8% |

*Wykres 4. Rozwiązania zachęcające do aktywnego przemieszczania się i wypoczynku.*



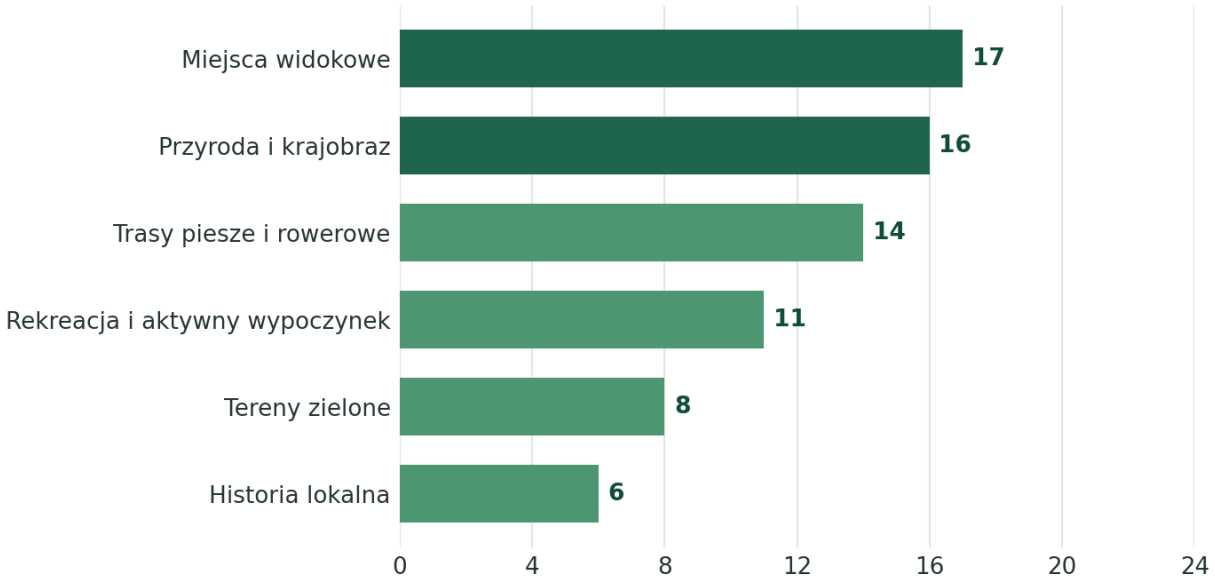

Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

Bezpieczne trasy rowerowe wskazały 22 osoby (91,7%). W odpowiedzi na pytanie o brakujące formy rekreacji 22 osoby wskazały również same trasy rowerowe. Ten wysoki poziom zgodności potwierdza, że rozwój powiązanych, czytelnych i bezpiecznych tras może być ważnym elementem Koncepcji. Jednocześnie potrzeba infrastruktury pieszej, zadaszeń i informacji przemawia za kompleksowym projektowaniem tras, a nie wyłącznie ich oznaczaniem.

## 4.6. Turystyka, dziedzictwo oraz informacja o atrakcjach

Potencjał turystyczny Gminy oceniono przeciętnie na 3,67/5. W odpowiedziach dotyczących największych atrakcji dominowały miejsca widokowe (17 wskazań), przyroda i krajobraz (16), trasy piesze i rowerowe (14) oraz rekreacja i aktywny wypoczynek (11). Są to zasoby i aktywności, które można powiązać z przekazem o lokalnej historii i dziedzictwie.

*Wykres 5. Największy potencjał atrakcyjności Gminy w ocenie respondentów.*

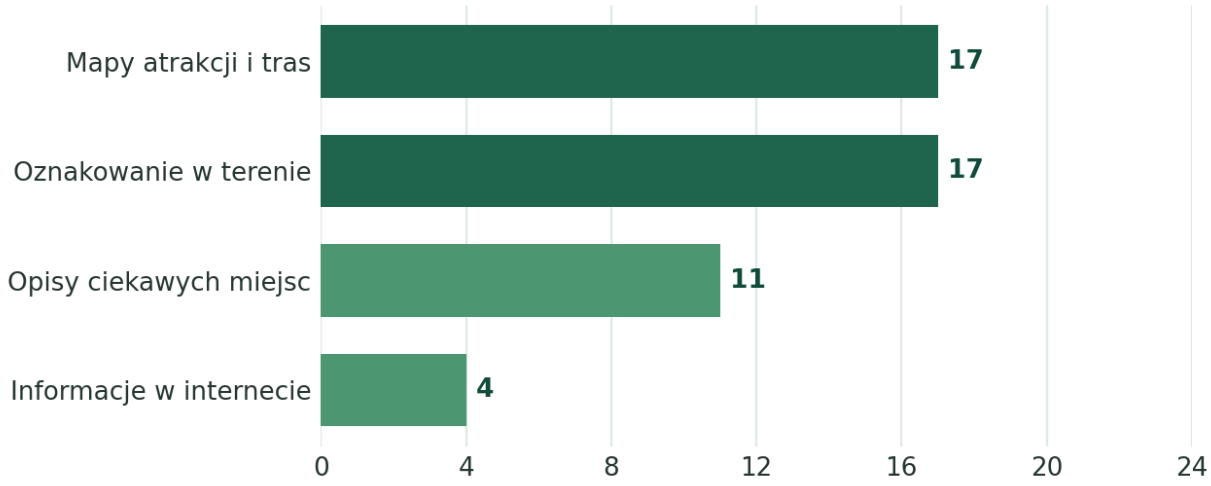



Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

Istotnym problemem jest dostępność uporządkowanej informacji. Brak map atrakcji i tras oraz niedostateczne oznakowanie w terenie wskazało po 17 respondentów (70,8%). Kolejne 11 osób oczekiwało opisów ciekawych

miejsc. Oznacza to potrzebę połączenia widocznej infrastruktury terenowej z czytelną informacją dostępną na telefonie i w punktach turystycznych.

*Wykres 6. Najczęściej wskazywane braki informacyjne dotyczące atrakcji.*




Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

## 4.7. Ustalenia z odpowiedzi otwartych

W wypowiedziach otwartych powtarzała się potrzeba lepszego wykorzystania Zalewu „Czyste" i jego otoczenia, w tym stworzenia bardziej rozpoznawalnych atrakcji, miejsc spotkań i informacji turystycznej. Pojawiały się także postulaty zagospodarowania wąwozów, terenów leśnych i widokowych, wykorzystania dróg poscaleniowych, a także promowania tradycji Turków Grodziskich.

Wśród pomysłów na pojedyncze inwestycje wymieniano m.in. skatepark, tory rowerowe, poprawę publicznego transportu i bezpiecznych połączeń pieszo-rowerowych, infrastrukturę nad zalewem oraz ofertę dla młodzieży. Są to postulaty zgłoszone przez respondentów; ich uwzględnienie w Koncepcji wymagało dalszej selekcji i powiązania z uwarunkowaniami przestrzennymi, technicznymi i finansowymi.

## 4.8. Technologie cyfrowe, rozwiązania Smart Village i środowisko

Respondenci wskazywali zarówno tradycyjne formy komunikacji, jak i rozwiązania cyfrowe. Jako preferowany sposób korzystania z informacji o wydarzeniach i atrakcjach najczęściej wybierano aplikację mobilną (16 osób), tablice informacyjne (14) i kody QR w ciekawych miejscach (12). Odpowiedzi te przemawiają za równoległym udostępnianiem treści online i bezpośrednio w przestrzeni publicznej.

| Rozwiązanie cyfrowe | Wskazania |
|---|---|
| Wi-Fi w miejscach publicznych | 14 |
| Aplikacja / strona z informacjami | 12 |
| Cyfrowa mapa gminy | 10 |
| E-usługi urzędowe | 5 |
| Szybka informacja o usługach | 5 |
| Informacje turystyczne przez telefon | 5 |

W pytaniu o cyfrowe ułatwienia na pierwszym miejscu znalazł się bezpłatny dostęp do Wi-Fi w miejscach publicznych (14 osób), następnie aplikacja lub strona z informacjami lokalnymi (12) oraz cyfrowa mapa Gminy (10). W pytaniu o rozwiązania „smart" w przestrzeni publicznej wskazywano także punkty dostępu do internetu (11), mapy i informacje cyfrowe, kody QR oraz inteligentne oświetlenie (po 10).

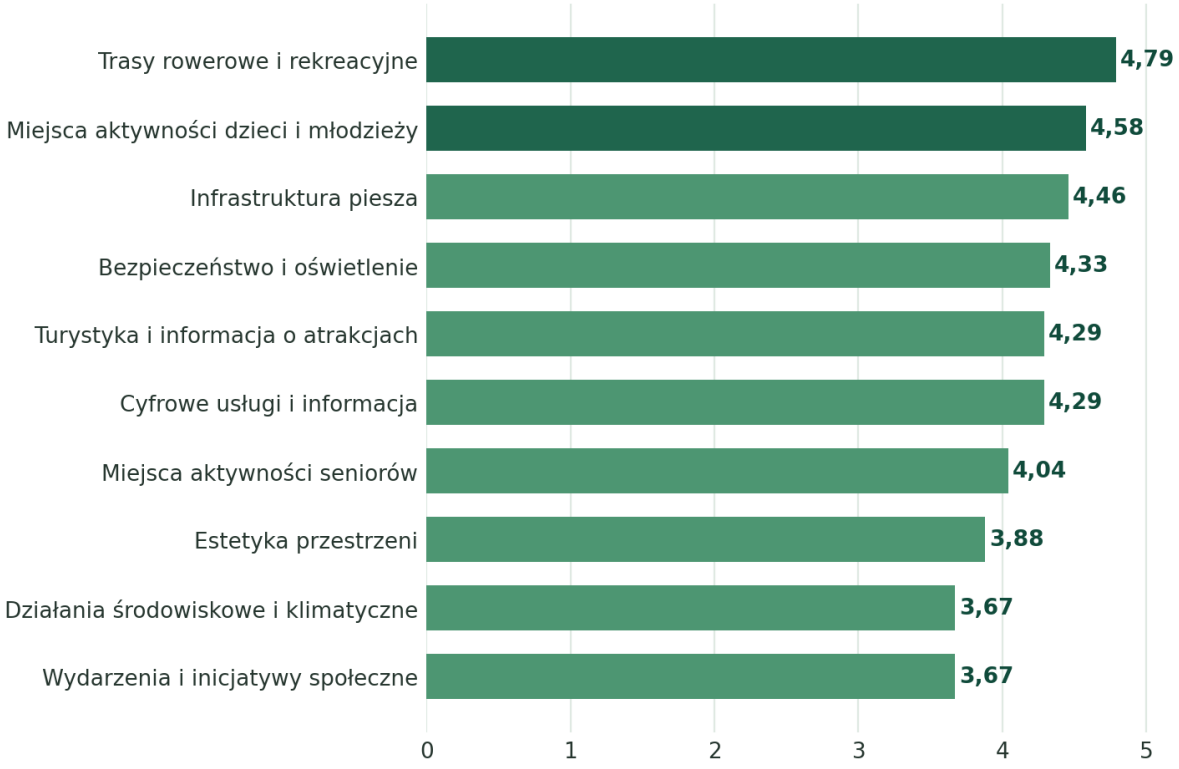
W obszarze środowiska najczęściej wskazywano rozwój transportu rowerowego i pieszego (22 osoby, 91,7%). Ochronę terenów zielonych wybrało 7 osób, a działania dotyczące energooszczędnego oświetlenia – 4 osoby. Mniejsza liczba wskazań dotyczących retencji, OZE czy edukacji ekologicznej nie oznacza braku znaczenia tych zagadnień, lecz ich niższy priorytet w tej niewielkiej grupie respondentów.

## 4.9. Ocena potrzebności proponowanych przedsięwzięć

Respondentów poproszono o ocenę dziesięciu rodzajów działań w skali od 1 („zupełnie niepotrzebne”) do 5 („bardzo potrzebne”). W każdej kategorii otrzymano komplet 24 ocen. Najwyżej oceniono rozwój tras rowerowych i rekreacyjnych (4,79/5), miejsca aktywności dla dzieci i młodzieży (4,58/5) oraz rozwój infrastruktury pieszej (4,46/5).

| Przedsięwzięcie | Średnia 1–5 |
|---|---|
| Trasy rowerowe i rekreacyjne | 4,79 |
| Miejsca aktywności dzieci i młodzieży | 4,58 |
| Infrastruktura piesza | 4,46 |
| Bezpieczeństwo i oświetlenie | 4,33 |
| Turystyka i informacja o atrakcjach | 4,29 |
| Cyfrowe usługi i informacja | 4,29 |
| Miejsca aktywności seniorów | 4,04 |
| Estetyka przestrzeni | 3,88 |
| Działania środowiskowe i klimatyczne | 3,67 |
| Wydarzenia i inicjatywy społeczne | 3,67 |

*Wykres 7. Średnia ocena potrzebności proponowanych przedsięwzięć (1–5).*



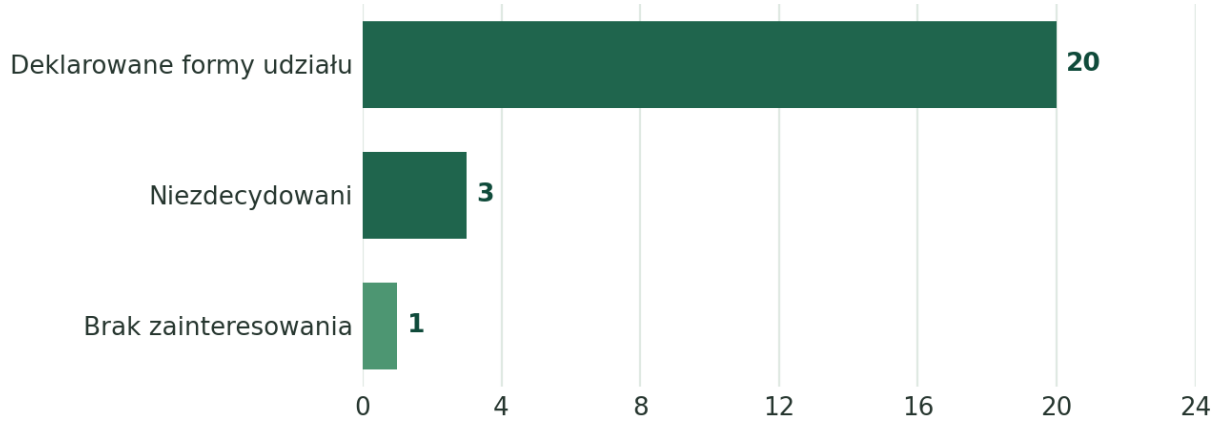

Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

Wszystkie analizowane kategorie otrzymały średnie powyżej 3,5/5. Wysokie oceny turystyki i informacji o atrakcjach (4,29) oraz cyfrowych usług informacyjnych (4,29) wspierają zasadność łączenia infrastruktury rekreacyjnej z treściami cyfrowymi. Z kolei oceny działań środowiskowych i lokalnych wydarzeń (po 3,67) wskazują, że elementy te mogą pełnić rolę uzupełniającą, wzmacniając funkcjonalność inwestycji.

## 4.10. Gotowość do udziału w dalszych pracach

W pytaniu o gotowość do dalszego udziału 20 respondentów wskazało co najmniej jedną konkretną formę zaangażowania, trzy osoby wybrały odpowiedź „trudno powiedzieć”, a jedna zadeklarowała brak zainteresowania. Najczęściej wskazywano testowanie nowych rozwiązań (11 osób) oraz zgłaszanie pomysłów przez internet (7).

*Wykres 8. Deklaracje gotowości do dalszego uczestnictwa w rozwoju Gminy.*




Źródło: opracowanie własne na podstawie ankiety diagnostycznej (n = 24).

| Forma deklarowanego udziału | Liczba wskazań |
|---|---|
| Testowanie nowych rozwiązań | 11 |
| Zgłaszanie pomysłów przez internet | 7 |
| Spotkania konsultacyjne | 4 |
| Zaangażowanie w realizację działań | 4 |
| Promocja lokalnych atrakcji | 4 |
| Wydarzenia społeczne lub rekreacyjne | 3 |
| Warsztaty projektowe | 2 |

Wynik świadczy o potencjale dalszej współpracy z aktywną częścią uczestników badania. Zgłoszone formy udziału można wykorzystać przy projektowaniu kolejnych konsultacji, testów rozwiązań cyfrowych, wydarzeń i systemu zbierania informacji zwrotnych.

## 5. Wnioski z konsultacji i ich przełożenie na projekt Koncepcji

Materiały z głównych form udziału – ankiety oraz spotkania – wskazują na zbliżone potrzeby: rozwój atrakcyjnych i bezpiecznych form aktywnego wypoczynku, lepszą informację o zasobach Gminy, wzmocnienie lokalnej tożsamości i ofertę dla młodszych mieszkańców. Spotkanie pozwoliło nadać tym potrzebom postać powiązanych komponentów projektu, natomiast ankieta pomogła ocenić ich społeczną istotność.

| Wniosek z konsultacji | Możliwe odzwierciedlenie w Koncepcji Smart Village |
|---|---|
| Bardzo duże znaczenie tras rowerowych i bezpiecznego przemieszczania się | Mała i duża pętla grodziska, wykorzystanie istniejącej sieci dróg, oznakowanie, miejsca odpoczynku i informacja o trasach. |
| Znaczenie oferty dla dzieci i młodzieży | Park „Jumbo”, przestrzenie aktywności rekreacyjnej i program użytkowania powstałej infrastruktury. |
| Silny potencjał Zalewu „Czyste” i walorów krajobrazowych | Centrum Tożsamości przy zalewie, funkcje widokowe i edukacyjne, powiązanie z terenami zieleni. |
| Potrzeba promocji dziedzictwa i lokalnej historii | Park archeologiczny, interpretacja dziedzictwa, prezentacja Turków Grodziskich, treści multimedialne. |
| Niedobór map i oznakowania terenowego | Tablice terenowe, cyfrowa mapa, QR, audioprzewodnik i spójna informacja turystyczna. |
| Potrzeby środowiskowe i edukacyjne | Park ekologiczny, ścieżka edukacyjna w wąwozach, edukacja o przyrodzie i odpowiedzialnym korzystaniu z przestrzeni. |
| Deklarowana gotowość do współdziałania | Włączanie mieszkańców, sołtysów, instytucji kultury i organizacji w opracowanie treści, wydarzenia i monitoring. |

Wyniki konsultacji będą stanowiły wkład do diagnozy, analizy SWOT i formułowania celów Koncepcji. Należy podkreślić, że zgodność postulatu z wynikami konsultacji nie przesądza jeszcze o jego kwalifikowalności, ostatecznej lokalizacji czy możliwości finansowania. Rozstrzygnięcia te należą do późniejszych prac projektowych, uzgodnień i procesu przygotowania wniosku o dofinansowanie.

# 6. Podsumowanie

Wstępne konsultacje społeczne przeprowadzone w Gminie Grodzisko Dolne w terminie od 17 do 31 lipca 2026 r. stanowiły ważny etap przygotowania Koncepcji Smart Village Gminy Grodzisko Dolne dla miejscowości Grodzisko Dolne, Grodzisko Nowe i Grodzisko Górne. Ich celem było rozpoznanie potrzeb mieszkańców, identyfikacja lokalnych potencjałów oraz zebranie propozycji przedsięwzięć możliwych do uwzględnienia w opracowywanym dokumencie. W ramach konsultacji przeprowadzono anonimowe badanie ankietowe, w którym uczestniczyły 24 osoby, oraz otwarte spotkanie konsultacyjne z udziałem 18 osób. Zapewniono również możliwość składania propozycji za pośrednictwem formularza projektowego, jednak w tej formie nie wpłynęły odrębne zgłoszenia.

Wyniki konsultacji wskazują na szczególnie duże znaczenie rozwoju infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej, przede wszystkim bezpiecznych tras rowerowych, ciągów pieszych oraz miejsc aktywnego wypoczynku. Bezpieczne trasy rowerowe wskazały 22 osoby (91,7%), a rozwój tras rowerowych i rekreacyjnych uzyskał najwyższą średnią ocenę potrzebności (4,79/5). Istotne okazały się również potrzeby dzieci i młodzieży, poprawa bezpieczeństwa oraz tworzenie dostępnych i atrakcyjnych przestrzeni publicznych służących integracji mieszkańców.

Ważnym wnioskiem z konsultacji jest potrzeba lepszego wykorzystania potencjału przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego Gminy, w szczególności Zalewu „Czyste", wąwozów grodziskich, istniejących tras oraz lokalnego dziedzictwa, w tym tradycji Turków Grodziskich. Respondenci zwracali także uwagę na niedostateczne oznakowanie atrakcji i brak uporządkowanych map tras turystycznych. Wskazuje to na zasadność łączenia zagospodarowania przestrzeni rekreacyjnych z nowoczesnym systemem informacji terenowej i cyfrowej, obejmującym m.in. mapy, kody QR, audioprzewodniki i treści multimedialne.

Szczególną wartością przeprowadzonych konsultacji było wzajemne uzupełnianie się wyników ankiety i ustaleń otwartego spotkania. Badanie ankietowe pozwoliło określić najważniejsze potrzeby i oczekiwania mieszkańców, natomiast podczas spotkania przedstawiono konkretne propozycje przedsięwzięć, obejmujące m.in. Centrum Tożsamości Historyczno-Kulturalnej wraz z wieżą nad Zalewem „Czyste", trzy parki tematyczne, zagospodarowanie wąwozów, małą i dużą pętlę grodziską, miejsca odpoczynku oraz rozwiązania cyfrowe. Zgłoszone pomysły wskazały możliwość połączenia różnych funkcji w ramach jednego zintegrowanego projektu, odpowiadającego na wzajemnie powiązane potrzeby lokalnej społeczności.

Konsultacje potwierdziły również potencjał dalszego angażowania mieszkańców w rozwój Gminy. Spośród 24 respondentów 20 osób zadeklarowało zainteresowanie co najmniej jedną konkretną formą współpracy, m.in. testowaniem nowych rozwiązań, zgłaszaniem pomysłów, udziałem w spotkaniach oraz promocją lokalnych atrakcji. Wyniki te wskazują na możliwość rozwijania współpracy samorządu z mieszkańcami, organizacjami społecznymi, instytucjami kultury, sołtysami i radami sołeckimi na kolejnych etapach przygotowania i wdrażania Koncepcji.

Przeprowadzone konsultacje dostarczyły istotnych podstaw do określenia założeń Koncepcji Smart Village Gminy Grodzisko Dolne dla miejscowości Grodzisko Dolne, Grodzisko Nowe i Grodzisko Górne, w szczególności diagnozy potrzeb, analizy SWOT, celów szczegółowych oraz zakresu projektu flagowego. Należy podkreślić, że miały one charakter wstępny i diagnostyczny. Zgłoszone propozycje będą podlegały dalszej weryfikacji pod względem technicznym, przestrzennym i finansowym. Opracowany na ich podstawie projekt Koncepcji zostanie następnie poddany odrębnym konsultacjom społecznym, umożliwiającym mieszkańcom ocenę zaproponowanych rozwiązań przed przyjęciem dokumentu.