

**Protokół Nr 8/2008**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica**  
**odbytego w dniu 12 czerwca 2008 r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy**

*Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Leszek Malinowski*

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 13<sup>30</sup>

Stan osobowy Komisji – 4

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Nieobecna: Ewa Janiszewska

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba - Wójt Gminy
2. Krzysztof Lubelski – Przewodniczący Rady Gminy
3. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
4. Halina Gryc – Skarbnik Gminy

**Przebieg posiedzenia**

Posiedzenie otworzył Pan Leszek Malinowski - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych oraz poinformował o celu posiedzenia, które zostało zwołane zgodnie z przyjętym w dniu 28 maja 2008 r. wnioskiem przez Radę Gminy Pokrzywnica odnośnie przekazania Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie skargi Pana Waldemara Ottona w sprawie nieprzestrzegania przez Wójta Gminy Pokrzywnica zasad rachunkowości. Następnie przedstawił porządek obrad, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pana Waldemara Ottona w sprawie nieprzestrzegania przez Wójta Gminy Pokrzywnica zasad rachunkowości.
3. Wolne wnioski i zapytania.

**Ad 2**

Przewodniczący Komisji L. Malinowski odczytał pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej nr RIO-II-0913/227/2008 z dnia 14.05.2008 r. przekazujące pismo Pana Waldemara Ottona, w którym zawarto m.in. zarzut nieprzestrzegania przez Wójta Gminy Pokrzywnica zasad rachunkowości (załącznik nr 2 do nin. protokołu). Następnie przedstawił Wniosek Pana Waldemara Ottona z dnia 28 kwietnia 2008 r. skierowany do Pana Jerzego Urbaniaka Prezesa

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o podjęcie działań kontrolnych w jst Gminie Pokrzywnica powiat Pułtusk (załącznik nr 3 do nin. protokołu).

W dalszej kolejności poinformował, że na posiedzenie zostali zaproszeni:

1. Pan Waldemar Otton,
2. Pani Elżbieta Sikorska.

W tym miejscu odczytał pismo Pana Waldemara Ottona z dnia 06.06.2008 r. informujące, że jego obecność na posiedzeniu prawdopodobnie nie będzie możliwa w podanym terminie z uwagi na harmonogram prac gospodarczych oraz osobiste uczestnictwo w szkoleniach związanych z prowadzeniem gospodarstwa ekologicznego (Załącznik nr 4 do nin. protokołu).

Wyjaśnił ponadto, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie biorąc pod uwagę podniesione zarzuty w piśmie Pana Waldemara Ottona, zakwalifikowała jako skargę. Działając na mocy art. 231 w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego przekazała skargę do rozpatrzenia Radzie Gminy Pokrzywnica. Stąd taki punkt znalazł się w porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Członek Komisji – Jan Prus zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o wyjaśnienie, na jakiej podstawie na posiedzenie Komisji zostali zaproszeni: Pan Waldemar Otton i Pani Elżbieta Sikorska?

Przewodniczący Komisji Leszek Malinowski poinformował, że z racji pełnionej funkcji takie przysługiwało mu prawo.

Wójt A. Rachuba zarzucił Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że od dłuższego czasu przekracza swoje kompetencje działając indywidualnie, bez porozumienia z Członkami Komisji. Nadmienił, iż do obowiązków Przewodniczącego Komisji należy zwołanie posiedzenia podczas którego wspólnie z Członkami Komisji ustala listę osób zaproszonych na posiedzenie Komisji, sporządza listę pytań na które Komisja chce uzyskać wyjaśnienia, i jeśli zachodzi taka potrzeba występuje do Urzędu Gminy o udostępnienie do wglądu dokumentów mających bezpośredni związek z rozpatrywaną sprawą. Szczegółowe wytyczne w tym zakresie zostały określone w Statucie Gminy. Podczas poprzednich posiedzeń odniósł wrażenie, że uczestniczył w obradach „komisji śledczej”, co urażało pozostałym Członkom Komisji. Dodał, iż Komisja winna działać zgodnie z przepisami, kolegiałnie, w ramach swoich kompetencji.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski wyjaśnił, że być może przekroczył swoje kompetencje, ale dopiero od trzech miesięcy jest Przewodniczącym Komisji i nie są mu znane zasady pracy Komisji Rewizyjnej. Poza tym uważa, że każdy członek Komisji ma prawo domagać się wyjaśnień i w żaden sposób nie ograniczał tego przywileju pozostałym członkom Komisji. Jednocześnie zwrócił się o zgłaszanie uwag do jego pracy na bieżąco. Obiecał wziąć pod uwagę

sugestie skierowane w stosunku do Jego osoby. Dodał, że nie będzie się upierał przy pełnieniu tej funkcji i w każdej chwili jest skłonny złożyć rezygnację.

Członek Komisji Jan Prus stwierdził, że bez wiedzy pozostałych członków Komisji została ustalona lista osób zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie oraz przygotowane pytania, a to oznacza, że członkowie Komisji zostali postawieni przed faktem dokonanym. Zaznaczył, iż sytuacja znowu się powtórzyła mimo, iż na poprzednich posiedzeniach zwracał na to uwagę Przewodniczącemu Komisji.

Przewodniczący Komisji Leszek Malinowski zwrócił się o umożliwienie poprowadzenia posiedzenia zgodnie z tym, co zaplanował, a mianowicie chciałby uzyskać wyjaśnienia od Wójta i od Skarbnika. Opracowane pytania przekazał do zapoznania się Członkom Komisji.

Komisja zaakceptowała przedłożone pytania.

Jako pierwsza odpowiedzi na pytania udzieliła Skarbnik Gminy Halina Gryc.

Skarbnik Halina Gryc wyjaśniła zasady rachunkowości. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o rachunkowości i ustawą o finansach publicznych Minister Finansów wydał rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i planu kont. Zgodnie z tym rozporządzeniem każda jednostka działająca w sektorze finansów publicznych jest zobligowana do sporządzania własnych zasad polityki rachunkowości. Takie zasady zostały opracowane dla Urzędu Gminy zarządzeniem pracodawcy już za poprzedniego Skarbnika. W tych zasadach są m.in. zawarte wykazy dokumentów jakie obowiązują przy zakupie towarów i usług dla jednostki jaką jest Urząd Gminy. Zgodnie z wykazem w Urzędzie Gminy stosuje się następujące dokumenty:

- faktura VAT;
- faktura korygująca;
- nota korygująca;
- rejestr zakupów.

Inne, nie wymienione dokumenty, nie są brane pod uwagę. Wszelkiego rodzaju „wz” czy inne dołączane do faktury są dokumentami tamtego zakładu pracy, które mogą występować, ale nie muszą. Ponadto został opracowany plan kont, zgodnie z którym dokumenty są księgowane.

Odnosnie sprawdzania dokumentów finansowych, Urzędu Gminy nie interesuje w której rubryce i z której strony wpisany jest VAT, bo ustalając cenę zgodnie z umową zawieramy ją na cenę ryczałtową, w której mieści się podatek VAT. Za prawidłowo ustalony VAT odpowiada ten zakład, który wystawił fakturę i to on rozlicza się z Urzędem Skarbowym. Dla Urzędu Gminy ważna jest cena brutto do zapłaty, bez względu na to gdzie została wpisana. Zgodnie z planem budżetu, zaplanowano środki na wydatki brutto, bez pomniejszania o podatek VAT. W związku z tym, że umowa opiewa na cenę ryczałtową, w budżecie wydatki zostały zaplanowane łącznie z

VAT-em. Dodała, że podlega księgowaniu tylko jedna kwota, ostateczna do zapłaty brutto, bez wyszczególniania VAT-u.

Wójt A. Rachuba dodał, że błędy w wystawianych fakturach powinien zweryfikować Urząd Skarbowy. Dla Urzędu Gminy ważna jest kwota do zapłaty i ta podlega zaksięgowaniu w dokumentach.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, iż z powyższych ustaleń wynika, że z punktu widzenia Urzędu Gminy przedłożone faktury są prawidłowe. Następnie poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy na fakturze nazwa firmy powinna być zgodna z tą określoną w umowie?

Skarbnik H. Gryc w odpowiedzi stwierdziła, że po numerze REGON i NIP można zidentyfikować firmę. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie Firma w każdej chwili może rozszerzyć działalność, a tym samym może zmienić się część nazewnictwa firmy. Błędem byłoby gdyby firma wyrejestrowała działalność i zarejestrowała się jako nowa.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski pytał, kto w Urzędzie Gminy sprawdza treść faktur, aby nie było przekroczeń w zaplanowanych wydatkach?

Skarbnik H. Gryc wyjaśniła, że za przekroczenie planu wydatków odpowiada Skarbnik Gminy, który podlega kontroli zarówno ze strony Komisji Rewizyjnej Rady Gminy, jak również kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, co wynika z ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski reasumując stwierdził, iż z wypowiedzi Pani Skarbnik wynika, że „wz” lub „raport dzienny” nie jest dokumentem finansowym Urzędu Gminy.

Następnie Wójt A. Rachuba został poproszony o przedstawienie procedury zlecenia podsypania lub wyrównania drogi gminnej od chwili zgłoszenia problemu przez radnego lub sołtysa.

Wójt wyjaśnił, że w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych następuje udzielenie zamówienia poprzez przeprowadzenie całej procedury przetargowej w wyniku której następuje wyłonienie wykonawcy, a w rezultacie podpisanie umowy. Po podpisaniu umowy przy udziale wykonawcy odbywa się wizja lokalna dróg gminnych, które radni w interpelacjach lub sołtysi we wnioskach proponowali do uzupełnienia pospółką zwirową. Podczas objazdu dróg ustalane są potrzeby w tym zakresie. Wykonanie usługi potwierdza sołtys lub radny bądź też osoba wyznaczona. Dodał, że przetargami w tym zakresie zajmuje się Sekretarz Gminy.

Odnosnie wyrównywania dróg, równiarka kierowana jest do sołtysa, który wskazuje drogi do wyrównania. W związku z tym Sołtys podpisuje „wz” lub raport dzienny, który jest dokumentem odbioru wykonanej usługi. Z reguły potwierdzenie wykonania usługi jest na piśmie, ale są przypadki, że sołtysi telefonicznie potwierdzają wykonanie, co jest również uznawane.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski stwierdził, że nie ma uwag do firmy Pana

Kaczmarczyka, która załączyła do faktury raport dzienny. Inne firmy wystawiały tylko „wz”, która nie przewiduje takich rubryk.

Członek Komisji Jan Prus wyjaśnił, że jedna „wz” może być wystawiona na transport nawet 10 wywrotek żwiru i najczęściej sporządzana jest z jednego dnia. Na jej podstawie wystawiana jest faktura.

Wójt A. Rachuba dodał, iż równie dobrze może to być dowolny dokument potwierdzający wykonanie usługi.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski zauważył, że „wz” wystawiona na dożwirowanie drogi Dzbanice – Gzowo została potwierdzona tylko przez sołtysa Gzowa. Zaproponował, żeby nie było zbiorczych „wz-etek”, aby uniknąć podejrzeń o nieuczciwe sporządzenie dokumentu cyt. z pisma p. Ottona „Dokumenty wystawione przez firmę p. Elżbiety Sikorskiej – WZ 50/07 z 12.11.07 r.; WZ 61/07 z 14.11.07 r. w rubryce „odebrał” zawierają podpis nieczytelny. Jednocześnie uważa lektura pozostałych dokumentów wskazuje na to, iż podpis ten należy do Wykonawcy, f-rmy Sikorski. Zatem w tym przypadku należność za wykonaną pracę wypłacono w oparciu o podpis Wykonawcy”. Zdaniem Przewodniczącego Komisji należałoby tak zorganizować system nawożenia na drogi gminne, żeby stwierdzenie wykonania usługi było dokonywane przez sołtysa tej miejscowości, której dotyczyło dożwirowanie.

Wójt A. Rachuba zaznaczył, że jeśli chodzi o równanie dróg najczęściej wykonanie usługi równiarką potwierdza jeden sołtys np. ciąg drogowy Dzbanice – Gzowo o długości ok. 1,5 km. W tym przypadku uważa, że nie jest istotne, który sołtys potwierdzi wykonanie usługi.

Natomiast jeśli chodzi o dowóz pospółki żwirowej przyjęto, że odbioru dokonuje sołtys tej miejscowości, gdzie było wykonane nawożenie.

Odnosnie nawożenia ciągu drogowego Dzbanice – Gzowo wyjaśnił, że prawdopodobnie większa ilość nawożenia została wykonana na drogach w Gzowie, stąd na dokumencie podpis tylko sołtysa Gzowa. Podkreślił, iż ma zaufanie do sołtysów, a potwierdzenie wykonania usługi jest jednoznaczne z tym, że sołtys był obecny przy nawożeniu i, że jest to zgodne z wystawioną „wz”.

Nadmienił, że w jego ocenie droga w Gzowie przy której mieszka Pan Otton została dożwirowana ok. 10 wywrotekami żwiru. Osobiście uważa, że najważniejsze jest to żeby pospółka była dostarczona na drogę, dokument potwierdzający jest mniej istotny. „Wz” czy raport dzienny jest pewnego rodzaju zabezpieczeniem, dlatego zawsze pod każdą fakturę są one załączane. Zaznaczył, że bardzo często osobiście uczestniczy przy nawożeniu dróg, dopiero od niedawna zaczął bardziej angażować w to pracowników.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski podsumowując powyższe wyjaśnienia stwierdził, iż

„wz” nie jest dokumentem księgowym, potwierdza tylko wykonanie usługi i należy ją traktować jako element pomocniczy do faktury.

Przewodniczący Komisji L. Malinowski poinformował, że w umowie na dostarczenie pospółki żwirowej jest zapis „odbioru wykonania przedmiotu zamówienia dokonywać będzie osoba wyznaczona przez Wójta Gminy”. Dodał, że z punktu widzenia takich pism lepiej gdyby potwierdzenia wykonania usługi dokonywali pracownicy.

Wójt A. Rachuba wyjaśnił, że zgodnie z umową może to być zarówno pracownik Urzędu Gminy bądź też sołtys czy radny.

Na tym zakończyło się udzielanie wyjaśnień przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy.

### **Ad 3**

W wolnych wnioskach głosu nikt nie zabierał.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

Anna Mróz

Podpisy Komisji

1. **Przewodniczący Komisji** .....
2. **Członek Komisji** .....
3. **-”-** .....