

Decyzja ***Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile*** ***z dnia 29 grudnia 2023 r.***

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodnicząca: Monika Słupska – Janulis

Członkowie: Maciej Wajs (spr.)

Wiesława Mazur

po rozpatrzeniu odwołania Dariusza Ślesińskiego oraz Andrzeliny Wojtalak, zamieszkałych w Sypniewie od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 29 września 2023 r. nr WGN.OS.6220.13.10.2023.MN w sprawie stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej Sypniewo o mocy do 3 MW” na działce nr ewidencyjny 156/1 w obr. Sypniewo, gm. Margonin, a także w sprawie określenia istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia ze szczególnym uzasadnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.), a także art. art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 84 ust. 1, ust. 1a oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.), - zwanej dalej „ustawą ooś”

o r z e k a

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji

U z a s a d n i e n i e

Decyzją z dnia 29 września 2023 r. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, realizując wniosek inwestora – Eneoz Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Chwaszczynie, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa elektrowni fotowoltaicznej Sypniewo o mocy do 3 MW na działce nr ewidencyjny 156/1 w obr. Sypniewo, gm. Margonin.* (pkt I sentencji decyzji). Jednocześnie, w pkt II. 1-29. sentencji określił szczegółowe warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia.

Decyzja zapadła w następującym stanie faktycznym:

Wnioskiem z dnia 18 lipca 2023 r. (wpływ 21.07.2023 r.) spółka Eneoz Invest Sp. z o.o. w Chwaszczynie wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Margonin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej Sypniewo o mocy do 3 MW” na działce nr ewidencyjny 156/1 w obr. Sypniewo, gm. Margonin. Do wniosku inwestor załączył wymagane dokumenty, w tym kartę informacyjną przedsięwzięcia (dalej „kip”), sporządzoną przez Małgorzatę Zadurę.

Wnioskodawca wskazał, iż zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.) przedsięwzięcie to kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla którego sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane.

Zgodnie z załączoną kartą informacyjną przedsięwzięcie miałoby polegać na budowie (podzielonej na 3 etapy) farmy fotowoltaicznej o mocy do 3 MW wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce nr 156/1 w Sypniewie. W ramach inwestycji planuje się montaż do 6750 szt. paneli fotowoltaicznych umieszczonych na stalowych konstrukcjach wsporczych, do 60 szt. inwerterów, do 3 szt. stacji transformatorowej umieszczonej w kontenerze oraz bateryjnych magazynów energii o łącznej mocy do 3 MW oraz pojemności do 6 MWh. Dodatkowo zbudowana zostanie instalacja energetyczna oraz ogrodzenie.

Teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z ewidencją gruntów stanowi grunty orne.

W kip inwestor wskazał następnie potencjalne źródła oddziaływania inwestycji na środowisko oraz rozwiązania mające służyć jego ochronie, zarówno na etapie przygotowania do realizacji przedsięwzięcia, jak i w fazie jego eksploatacji.

O wszczęciu postępowania w sprawie organ zawiadomił strony w drodze obwieszczenia z dnia 28 lipca 2023 r., gdyż wcześniej ustalił, iż ich liczba wynosi powyżej 10.

Następnie, działając w trybie art. 64 ustawy ooś wystąpił o zajęcie stanowiska przez wyspecjalizowane organy współdziałające co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu (ZZ), opinią z dnia 17 sierpnia 2023 r. stwierdził brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazując jednak na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś. Nałożył też dodatkowo 9 innych wymogów odnoszących się do szeroko rozumianej gospodarki wodnej, ściekowej i kwestii gospodarowania odpadami.

Z kolei Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży (PPIS), opinią z dnia 18 sierpnia 2023 r. stwierdził, iż z punktu widzenia higienicznego i zdrowotnego nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) natomiast postanowieniem z dnia 18 sierpnia wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ ten wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szczegółowych warunków i wymagań, które wymienił w 20 punktach swego rozstrzygnięcia.

Przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, organ, obwieszczeniem z dnia 07 września 2023 r. przekazany do publicznej wiadomości, poinformował strony o prawie przeglądania akt sprawy i możliwości wypowiedzenia się.

Ostatecznie, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, po rozważeniu treści wszystkich opinii organów współdziałających, decyzją z dnia 29 września 2023 r. wydaną na podstawie art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o oś stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni fotowoltaicznej Sypniewo o mocy do 3MW na działce o nr ewidencyjnym 156/1 w obr. Sypniewo, gm. Margonin. W sentencji decyzji określił szczegółowe warunki realizacji inwestycji stanowiące powtórzenie wymagań wyartykułowanych przez RDOŚ w Poznaniu, w jego postanowieniu z dnia 18 sierpnia 2023 r. oraz w opinii ZZ w Inowrocławiu z dnia 17 sierpnia 2023 r.

Organ nakazał w związku z tym:

1. Wszelkie prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz ruch pojazdów prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6.00 – 22.00.
2. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.
3. Miejsca składowania materiałów budowlanych, przyr. ziemi i postoju ciężkiego sprzętu oraz tymczasowe drogi przejazdu ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
4. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
5. Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
6. Realizację przedsięwzięcia przeprowadzić w okresie od 1 listopada do 15 lutego.
7. Zastosować moduły fotowoltaiczne o powierzchni antyrefleksyjnej.
8. Wykonać ogrodzenie ażurowe bez podmurówki z pozostawieniem minimum 0,2 m przerwy między ogrodzeniem a gruntem.
9. Panele słoneczne montować na wysokości minimum 0,8 m mierząc od dolnej krawędzi paneli słonecznych do powierzchni ziemi.
10. Koszenie roślinności pokrywającej teren elektrowni prowadzić na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w okresie od 1-15 sierpnia oraz od 1 listopada do 15 lutego.

11. Do obsiewu powierzchni biologicznie czynnych elektrowni słonecznej nie używać gatunków roślin obcego pochodzenia.
12. Nie stosować nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin.
13. W porze nocnej nie używać ciągłego oświetlenia terenu elektrowni i jej ogrodzenia.
14. Wykonać pas zieleni osłonowo - izolacyjnej z nasadzeń drzew i krzewów wzdłuż południowo - zachodniej granicy elektrowni o minimalnej długości 70 m i szerokości 3 m. Ogrodzenie na tym odcinku obsadzić roślinami pnącymi.
15. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia drzew/krzewów pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat. Do nasadzeń nie używać gatunków obcego pochodzenia.
16. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania ich żywotności nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
17. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych wykorzystywać do tego celu wodę demineralizowaną.
18. Transformatory umieścić w prefabrykowanych, betonowych budynkach lub stalowych kontenerach. W przypadku zastosowania transformatorów olejowych, wyposażać je w szczelne misy mogące pomieścić całą zawartość oleju oraz pozostałości po ewentualnej akcji gaśniczej. W przypadku transformatorów suchych zastosować szczelne posadzki.
19. Stacje transformatorowe w liczbie do 3 sztuk oraz magazyny energii w liczbie do 3 sztuk zlokalizować w odległości nie mniejszej niż 100 m od terenów chronionych akustycznie, o których mowa w przepisach odrębnych.
20. W przypadku realizacji magazynów energii wykonać je jako obiekty kontenerowe, naziemne, wolnostojące, w postaci systemów baterii i zapewnić w nich wykonanie szczelnych posadzek.
21. W trakcie realizacji bądź likwidacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie sprawny sprzęt budowlany i pojazdy oraz monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, a zaplecze budowy wraz z miejscami postoju, uzupełniania paliw i awaryjnego serwisowania maszyn budowlanych i sprzętu transportowego oraz magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne, zorganizować na terenie zabezpieczonym przed możliwością zanieczyszczenia gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych, np. utwardzonym lub posiadającym uszczelnioną powierzchnię.
22. Na każdym etapie przedsięwzięcia zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a zużyty sorbent bądź zanieczyszczony grunt przekazać uprawnionemu odbiorcy odpadów.
23. Stacje transformatorowe zabezpieczyć przed ewentualnymi wyciekami, a każdy transformator olejowy wyposażać w szczelną misę olejową, wykonaną z materiałów olejoodpornych i wodoodpornych, która pomieści co najmniej 100 % oleju jaki będzie zawierał zastosowany transformator.
24. Magazyny energii zabezpieczyć przed możliwością emisji zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego.
25. Mycie paneli prowadzić z wykorzystaniem czystej wody lub w przypadku występowania większych zanieczyszczeń z zastosowaniem biodegradowalnych detergentów, obojętnych dla środowiska gruntowo-wodnego.
26. W trakcie realizacji bądź likwidacji planowane przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety, wyposażone w systematycznie opróżniane szczelne zbiorniki na ścieki socjalno - bytowe, a powstające ścieki dostarczać uprawnionym taborem do oczyszczalni ścieków.
27. Utrzymanie roślinności na terenie elektrowni fotowoltaicznej prowadzić bez użycia środków ograniczających wzrost roślin - herbicydów - lub innych środków ochrony roślin.
28. Wytwarzane odpady magazynować selektywnie w wyznaczonych miejscach oraz w uporządkowany sposób, w szczelnych kontenerach i pojemnikach lub luzem na utwardzonym podłożu na terenie zaplecza budowy, a następnie przekazywać je uprawnionym odbiorcom odpadów.
29. W przypadku występowania kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m.in. ciągi drenarskie, rurociągi czy rowy, kolizje te uzgodnić z właściwą gminną spółką wodną lub

z zainteresowanymi właścicielami, a uszkodzone w trakcie budowy urządzenia melioracji wodnych odbudować i przywrócić do stanu pierwotnego.

Uzasadniając decyzję organ powołując się na treść art. 63 ust. 1 i 2 ustawy i pod tym kątem scharakteryzował wpływ inwestycji na poszczególne składniki środowiska. Wyjaśnił m.in., iż na terenie inwestycji nie będą występowały zorganizowane źródła emisji substancji do powietrza. Nie dojdzie też do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Organ wskazał, że przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 07 grudnia 2019 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku* (Dz. U. poz. 2448).

Nie przewiduje się też wystąpienia znaczących powiązań ani ponadnormatywnego kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi podobnymi przedsięwzięciami. Organ wyjaśnił ponadto, że inwestycja nie należy do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii, określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w *sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz. U. poz. 138).

Ze względu na charakter przedsięwzięcia i brak dużych obiektów kubaturowych organ stwierdził przy tym ograniczone ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych. Poza tym zaznaczył, że teren przedsięwzięcia nie jest położony w strefie zagrożenia powodziowego, w strefie zagrożonej możliwością wystąpienia osuwisk, ruchów skorupy ziemskiej, klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wpływała na zmiany klimatu, nie spowoduje stałego, istotnego zapotrzebowania na wodę oraz konieczność odprowadzania ścieków. Gospodarowanie odpadami będzie minimalne gdyż inwestycja nie będzie stanowić znaczącego źródła ich powstawania.

Organ dodał, że nie przewiduje negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo – wodne, a teren zainwestowania nie jest zlokalizowany na obszarach wodno - błotnych i innych obszarach o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskiego, leśnego oraz obszarach przylegających do jezior. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane też na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne, a także na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Zaznaczył, że obszar inwestycji położony jest na terenie o małej gęstości zaludnienia. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin dodał też, że nie przewiduje przekroczenia standardów jakości środowiska. Eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz wpływem na różnorodność biologiczną. Teren działki nr 156/1 w Sypniewie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi. Nie odnotowano na nim gatunków roślin i grzybów chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginięciem. Nie występują tam także siedliska przyrodnicze mające znaczenie dla Wspólnoty.

Podsumowując, organ stwierdził, że ze względu na lokalizację planowanego przedsięwzięcia na nieużytkowanych gruntach ornych, jego charakter, brak konieczności wycinki drzew lub krzewów oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w decyzji warunkami, nie przewiduje znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. W ocenie organu, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu. Innymi słowy, realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska lokalnego, a także nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Na koniec organ stwierdził, iż planowana inwestycja przyczyni się do zwiększenia energii odnawialnej, a w związku z tym do zmniejszenia zanieczyszczeń do atmosfery z innych źródeł. Jego zdaniem analiza zamierzenia inwestycyjnego, pozwoliła stwierdzić, iż inwestycja nie pogorszy warunków środowiskowych, a realizacja inwestycji zgodnie z opisem wskazanym przez inwestora oraz zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, w połączeniu w warunkami określonymi w decyzji pozwoli na zachowanie obowiązujących norm i ograniczenie uciążliwości dla środowiska przyrodniczego.

Informacja o wydanej decyzji podana została do publicznej wiadomości, a jej treść opublikowana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Margonin.

Powyższą decyzję, w ustawowym terminie, zaskarżyli jednobrzmiącym odwołaniem skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile mieszkańcy wsi Sypniewo – strony postępowania: Dariusz Ślesiński oraz Andrzelina Wojtalak. Domagając się uchylecia decyzji zarzucili, iż inwestycja negatywnie wpłynie na krajobraz i zagospodarowanie przestrzenne okolicznego terenu, który ma charakter typowo wiejski. Ponadto spowoduje ograniczenie możliwości żerowania dzikich zwierząt i naruszy zasadę dobrego sąsiedztwa. Ponadto zwrócili uwagę, że tereny sąsiadujące z działką inwestycyjną miałyby w przyszłości zostać przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne, a powstanie elektrowni znacznie to utrudni.

Do odwołania pisemnie odniosła się spółka Eneoz Invest Sp. z o.o. w Chwaszczynie wnosząc o uznanie go za bezzasadne.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje:

Odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Materialnoprawną podstawą decyzji organu I instancji są przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.), a także rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.).

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl art. 59 ustawy o oś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 albo jeżeli o jej przeprowadzenie wystąpi podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia lokalizowanego na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w zależności zatem od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji może mieć charakter obowiązkowy lub fakultatywny. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań środowiskowych, jakie powinny być spełnione, by móc zrealizować przedsięwzięcie i zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podlega także regułom zawartym w Kodeksie postępowania administracyjnego. Zasada praworządności każe organom administracji publicznej działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 kpa). Zgodnie z wyrażoną w art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Natomiast zgodnie z art. 77 § 1 kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W myśl art. 107 § 3 kpa, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Kolegium zwraca uwagę, że organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, analizując konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględnić kryteria wymienione enumeratywnie w art. 63 ust. 1 ustawy o oś. W przypadku, gdy odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach kpa powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś uwzględnionych przy stwierdzeniu braku

potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 04 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/Lu 304/19, Lex nr 2785841, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 921/17, Lex nr 2513948).

Jak wynika z akt administracyjnych niniejszego postępowania, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin, przy wydawaniu zaskarżonej decyzji z dnia 29 września 2023 r. uwzględnił specyfikę przedsięwzięcia, wziął pod uwagę i odniósł się do okoliczności wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, w tym m. in. do rodzaju, cech i skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, zakresu robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwa, czasu trwania, zasięgu oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalności oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystania zasobów naturalnych, różnorodności biologicznej, emisji i uciążliwości związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstości zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowania przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000. Ponadto w analizowanym postępowaniu organ decyzyjny dokonał obiektywnej, wyważonej, opartej na niekwestionowanym stanie faktycznym oceny karty informacyjnej przedsięwzięcia jako dowodu zasadniczego i ocenił inwestycję w kontekście wszystkich uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś. Wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie, organ uwzględnił i ujawnił w uzasadnieniu decyzji informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, które zostały uwzględnione przy formułowaniu wniosku o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zdaniem Kolegium, także przedłożona do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa (art. 62a ustawy ooś).

Kolegium zauważa, że wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym zwierzęta i życie ludzi został dodatkowo przeanalizowany przez wyspecjalizowane w tym zakresie organy współdziałające. Wszystkie organy – PPIS w Chodzieży, ZZ w Inowrocławiu oraz RDOŚ w Poznaniu nie miały wątpliwości, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co wynika z jednoznacznych stanowisk tych organów. Dodatkowo określone przez ZZ w Inowrocławiu i RDOŚ w Poznaniu warunki i wymagania korzystania ze środowiska zostały uwzględnione przez organ I instancji w sentencji decyzji. Organ w pkt. II sentencji zaskarżonej decyzji określił 29 istotnych warunków i wymagań korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia polegającego na budowie przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej. Ponadto opinie organów współdziałających zostały szczegółowo przywołane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Rozpatrując odwołanie dotyczące decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy mieć na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja związana, uzależniona od spełnienia ściśle

określonych przesłanek. Zresztą z dyspozycji art. 81 ustawy ooś wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jedynie w razie:

1. niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy),
2. odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w trybie art. 77 ust. 1 ustawy,
3. braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy),
4. gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),
5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Jeżeli więc żadna z wymienionych wyżej okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań (wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt II SA/Łd 285/13, Lex nr 1333585 i wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Po 1128/14, Lex nr 1807232).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że żadna z przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w rozpatrywanym przypadku nie zachodzi. Należy przy tym dodać, że sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do wydania decyzji odmownej. Ma to związek z charakterem decyzji środowiskowej i celami, dla których jest ona wydawana. Przepisy nakazują zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i wzięcia pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Innymi słowy, żaden przepis ustawy ooś nie uzależnia wydania pozytywnej dla inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też wcześniej stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej czy strony postępowania.

Stąd też argumenty odwołujących odnoszące się do wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz czy zagospodarowanie przestrzenne terenu, albo ograniczenie żerowania dzikich zwierząt lub też naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa, nie mogą być podstawą do wydania decyzji odmownej. Podobnie należy potraktować zarzut utraty atrakcyjności terenu z uwagi na zamiar odwołujących przeznaczenia swoich gruntów sąsiednich pod budownictwo jednorodzinne. Kwestie te zostały szczegółowo przeanalizowane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz

w opiniach organów współdziałających, które organ I instancji uwzględnił w treści swojej decyzji. Wskazać należy, iż powstanie elektrowni fotowoltaicznej na działce o pow. 2,83 ha, w terenie mało zaludnionym, w pobliżu drogi gminnej, wśród pól uprawnych lub leżących odłogiem nie wpłynie istotnie na krajobraz wiejski lub zagospodarowanie przestrzenne okolic. Teren inwestycji oraz sąsiednie nadal będzie mógł być wykorzystywany do działalności rolniczej (działka nr 156/1 głównie jako łąka), a ewentualne żerowanie zwierzyny (głównie ssaków) zostanie ograniczone jedynie w niewielkim stopniu poprzez ogrodzenie terenu inwestycji. Z terenu przedsięwzięcia nadal będą mogły korzystać płazy, gady, ptaki i niewielkie ssaki.

W sprawie tej nie można też mówić o naruszeniu zasady dobrego sąsiedztwa, która wynika z treści art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* i jest badana jedynie w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania obiektu budowlanego. Dla aktualnego postępowania - w przedmiocie określenia uwarunkowań środowiskowych inwestycji – dobre sąsiedztwo nie ma znaczenia, gdyż aktualny moment procedowania w sprawie przyszłej inwestycji jest pierwotny i wcale nie musi wiązać się z powstaniem planowanego przedsięwzięcia. Podobnie rozważania o utracie atrakcyjności terenu sąsiedniego w związku z zamiarem jego przyszłego przeznaczenia pod budownictwo mieszkaniowe na tym etapie są jedynie hipotetyczne i niemierzalne. Właściciel działki nr 156/1 w każdym momencie może ją bowiem przeznaczyć na określony przez siebie cel inwestycyjny, byleby był on zgodny z prawem. Zajęcie terenu działki pod fotowoltaikę od strony uwarunkowań środowiskowych jest dziś dopuszczalne i legalne i nic nie wskazuje na to, by miało wpływ na pogorszenie sposobu wykorzystania terenów sąsiednich. Zresztą ich przeznaczenie w przyszłości będzie dopiero badane i oceniane przez uprawnione organy, wówczas gdy zamiar inwestowania w budownictwo mieszkalne stanie się realny i rzeczywisty.

W świetle powyższych ustaleń, w analizowanym postępowaniu nie można mówić o naruszeniu jakichkolwiek przepisów prawa materialnego lub postępowania mogących mieć wpływ na treść zaskarżonego rozstrzygnięcia. W ocenie Kolegium, postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. W ustalonym stanie faktycznym sprawy organ prawidłowo zastosował przepisy ustawy ooś, czemu dał wyraz w uzasadnieniu decyzji. W działaniu organu nie sposób dopatrzeć się ani naruszenia prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, ani też innego naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 i art. 85 ustawy ooś, sama zaś decyzja odpowiada wymogom wynikającym z art. 107 kpa.

Uwzględniając powyższe, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile uznaje odwołanie Dariusza Ślesińskiego i Andrzeliny Wojtalak za bezzasadne, a zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z dnia 29 września 2023 r. za prawidłową. Dlatego właśnie zdecydowało o utrzymaniu jej w mocy, co orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

POUCZENIE:

1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 ust. 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi zwana dalej ppsa).
2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).
3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylenia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
 - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
 - b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
 - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
 - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
 - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
 - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
 - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
 - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

M. Słupska - Janulis

M. Wał

W. Mazur



Otrzymują:

1. Dariusz Ślesiński
2. Andrzelina Wojtalak
3. Eneoz Invest Sp. z o.o. w Chwaszczynie
4. pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
5. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
6. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Piła. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>