

Protokół Nr 18/1/2022

Obrady rozpoczęto 2 lutego 2022 o godz. 12:00, a zakończono o godz. 12:54 tego samego dnia. Posiedzenie przeprowadzono w trybie zdalnym zgodnie z art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech – Przewodniczący Komisji**.

Ad.2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Robert Plech – Przewodniczący Komisji poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król złożył wniosek o zmianę proponowanego porządku posiedzenia w zakresie punktu 3 ograniczając jego zakres tylko do omówienia skargi, ponieważ po analizie treści pisma doszedł do wniosku, że zawarte są w nim poważne zarzuty, nie można ich potraktować obojętnie, dlatego komisja winna dokonać dogłębnej analizy. Ponadto na kolejne posiedzenie powinni zaprosić skarżącą i przedstawiciela policji, ponieważ ma kilka pytań, które pomogą mu w podjęciu decyzji czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.

Radny Michał Cichocki oznajmił, że zastanawia się nad zasadnością zapraszania osoby skarżącej, ponieważ w jego ocenie w skardze podnoszonych jest wiele spraw, które w ogóle nie dotyczą Starosty. Uważa, że rozpatrywanie pozostałych punktów nie należy do kompetencji Komisji. Natomiast, co do części związanej ze skargą na działania Starosty Koneckiego nie widzi potrzeby wzywania przedstawiciela policji i skarżącej.

Na tym dyskusję zakończono i przystąpiono do głosowania nad wnioskiem w sprawie zmiany porządku posiedzenia.

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiany w porządku posiedzenia dot. punktu 3 zgłoszony przez Radnego Mariana Króla.

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Marian Król

PRZECIW (3)

Michał Cichocki, Jarosław Lasota, Robert Plech

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Danuta Leśniewicz

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że Komisja odrzuciła wniosek Pana Mariana Króla dotyczący zmiany porządku, a następnie poddał pod głosowanie porządek posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Michał Cichocki, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

PRZECIW (1)

Marian Król

Komisja większością głosów przyjęła porządek posiedzenia obejmujący:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Analiza oraz zaopiniowanie skargi na działania Starosty Koneckiego, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 13.12.2021 r.
4. Sprawy różne.

Ad.3.

Analiza oraz zaopiniowanie skargi na działania Starosty Koneckiego, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 13.12.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poprosił Panią Iwonę Bogacką – Urban - Radcę Prawnego o przedstawienie treści skargi.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban poinformowała, że skarżąca złożyła skargę na działania władz Powiatu Koneckiego i Starosty dotyczącą przejawu wobec niej zjawiska ksenofobii i agresywnych zachowań, czy też naruszania bezpieczeństwa praw jednostki na terenie Powiatu Koneckiego. Ponadto skarżąca dwukrotnie kierowała pisma do Starosty Koneckiego w 2020 roku, na które udzielane były odpowiedzi, że funkcjonariusze policji podejmują działania zgodne z prawem i nie dopatrzone się naruszeń w tym zakresie. Dodała, że w jej ocenie skarga nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ działania podejmowane przez powiat i funkcjonariuszy policji są prawidłowe i wszystkie zastrzeżenia skarżącej były szczegółowo analizowane. Oprócz tego z pisma pracowników Wydziału Zarządzania Kryzysowego Starostwa wynika, że skarżąca ogranicza się tylko do pisania pism, natomiast uchyla się od składania zeznań.

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że na podstawie zgromadzonych materiałów przygotowany został projekt uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi uznając ją za bezzasadną. Dodał, że wszystkie materiały zostały udostępnione członkom komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król oznajmił, że przychyła się do wypowiedzi kolegi Michała Cichockiego, iż nie wszystkie sprawy, które są zawarte w skardze winny być rozpatrywane przez komisję. Natomiast w związku z tym, że samorząd stoi na straży praw mieszkańców wynikających z konstytucji, które w tym przypadku zostały zakłócone chciał, aby skarżąca pojawiła się na posiedzeniu komisji.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że skarżąca była wielokrotnie informowana przez funkcjonariuszy policji, że w razie obawy o swoje bezpieczeństwo powinna zgłosić ten fakt w najbliższej jednostce policji lub prokuratury, czego dotychczas nie uczyniła.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban zwróciła uwagę, że skarżąca powinna zgłosić się do siedziby odpowiedniego organu, ponieważ jeżeli ktoś składa zawiadomienie to powinien zeznać do protokołu i kontynuować postępowanie, a z tego wynika, że pani tylko ogranicza się do pisanja, a później nie uczestniczy w dalszym postępowaniu.

Radna Danuta Leśniewicz zaznaczyła, że jest to skarga wielowątkowa, dlatego komisja powinna zastanowić się, w jakim zakresie może opiniować tę skargę, czy ewentualnie przesłać do organów ścigania. Uważa, że warto zasięgnąć opinii, jakie dalsze czynności powinni podjąć.

Przewodniczący Komisji Robert Plech oznajmił, że jeżeli członkowie komisji mają wątpliwości to decyzję mogą podjąć na kolejnym posiedzeniu jak również zaprosić na nie skarżącą i przedstawiciela policji.

Radca Prawny Iwona Bogacka – Urban wyjaśniła, że skarga została skierowana przez wojewodę według właściwości i Rada Powiatu w swoim zakresie musi ją rozpatrzyć, ponieważ powiat ma w obszarze swoich zadań sprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego tak samo jak i gmina. Wojewoda jednocześnie skierował do skarżącej pismo podkreślając, że gmina też jest właściwa. W związku z tym w jej ocenie skarga nie musi być przekazana do gminy, ponieważ o tym mówią przepisy kodeksu postępowania administracyjnego. Jeżeli skarżący skierował pismo niewłaściwie to skarga winna zostać przekazana do organu właściwego albo poucza się skarżącego o tym gdzie ma tą skargę przekazać. Reasumując stwierdziła, że skarga winna zostać rozpatrzona w zakresie wątku dotyczącego bezpieczeństwa w odniesieniu do władz Powiatu Koneckiego.

Radny Marian Król stwierdził, że obywatel nie musi wiedzieć gdzie winien skierować skargę, a w przypadku błędnie skierowanego pisma organ samorządu terytorialnego ma obowiązek przekazać skargę do odpowiedniego organu oraz poinformować nadawcę gdzie skarga została przekazana. Dodał, że komisja ma możliwość zaproszenia skarżącej oraz przedstawiciela odpowiedniego organu, aby wyjaśnili, jakie działania zostały podjęte celem ograniczenia występowania sytuacji, jakie zostały opisane w skardze. Podziękował Przewodniczącemu za przychylenie się do jego wniosku, aby zaprosić na posiedzenie skarżącą i przedstawiciela policji.

Radny Michał Cichocki oznajmił, że w dużej części zgadza się z Radną Danutą Leśniewicz jak i Radnym Marianem Królem, że nad tą sprawą należy się pochylić i nie można być obojętnym, natomiast muszą rozróżnić, że są to dwie sprawy. Pierwsza to skarga na działania starosty, którą należy rozpatrzyć, natomiast drugim aspektem jest informacja, że osoba, która mieszka w tej miejscowości czuje się w jakiś sposób zagrożona, co w jego ocenie wykracza poza zakres rozpatrywania przez Radę skargi na działania starosty. Dodał, że można zaprosić skarżącą i przedstawiciela policji na posiedzenie komisji, ale w sprawach ogólnych. Jednakże, aby sprawa zakończyła się poprawą bezpieczeństwa powinni przesłuchać bardzo wiele osób, aby poznać stanowiska każdej z tych stron. Należy mieć również świadomość, że takie wysłuchanie osób nie skończy się żadnym rozstrzygnięciem wiążącym, ponieważ komisja nie jest organem, który może to rozstrzygnąć. Mogą jedynie apelować do policji o poprawę bezpieczeństwa, o wyjaśnienia zdarzeń, które są podane w piśmie, ale z drugiej strony wiadomo, że Starosta takie pytania już zadał policji i otrzymał na nie odpowiedzi. Reasumując stwierdził, że w dniu dzisiejszym należy zaopiniować skargę, ponieważ przeciąganie sprawy rozstrzygnięcia skargi na starostę jest w jego ocenie nieuzasadnione. Natomiast uzasadnione jest wysłuchanie tej osoby w zupełnie innym trybie, biorąc pod uwagę poprawę bezpieczeństwa ogólnego dla wszystkich mieszkańców żeby wyeliminować niekorzystne zjawiska, które mogą się pojawiać w społeczeństwie.

Radna Danuta Leśniewicz zwróciła uwagę, że wcześniej powinni zaprosić skarżącą i przedstawiciela policji z Gminy Stąporków żeby się ustosunkowali, a następnie rozpatrzyć skargę na Starostę Koneckiego.

Radny Marian Król stwierdził, że należy się wstrzymać z zaopiniowaniem skargi, ponieważ zaproszona zostanie osoba skarżąca oraz przedstawiciel policji po to, aby zadawać im pytania w związku ze skargą.

Radny Michał Cichocki (Ad Vocem) poprosił Pana Mariana Króla, aby wskazał, w jakim zakresie w sprawie skargi na działania Starosty mogą dopytać skarżącą i w którym miejscu Starosta zaniedbał cokolwiek, ponieważ zadaniem Komisji jest rozpatrzenie skargi na działania Starosty. Dodał, że pewne sprawy znajdują się w skardze, ale one nie mają związku z działalnością Starosty.

Radny Marian Król (Ad Vocem) wyjaśnił, że w przekazanej do Rady Powiatu skardze znajdują się elementy, na które reaguje policja, która podlega pod Powiat i gdyby nie byli kompetentni do załatwienia tej skargi to być może organ tej skargi by nie przesłał. Ponadto w pewnym zakresie Wydział Zarządzania Kryzysowego odpowiada za bezpieczeństwo w powiecie i obowiązkiem samorządu jest troska o każdego mieszkańca. Dlatego przed rozstrzygnięciem tej sprawy powinni zaprosić osobę skarżącą i przedstawiciela policji.

Radna Danuta Leśniewicz zwróciła uwagę, że w piśmie wskazano, iż Rada Powiatu powinna się zapoznać z argumentami przedstawionymi w skardze oraz udzielić odpowiedzi bezpośrednio skarżącej. Uważa, że jeżeli wpłynęły z policji pisma, które potwierdzają, że były takie doniesienia, skarżąca stawiała zarzuty zasadnym jest wysłuchanie wyjaśnień.

Radny Michał Cichocki ponownie zwrócił uwagę, że czym innym jest rozpatrzenie skargi na działania Starosty, a czym innym pochylenie się nad problem, który jest podniesiony w skardze wielowątkowej. Dlatego dalszymi czynnościami, od których Starostwo nie powinno się uchylać dotyczą spraw nie związanych bezpośrednio ze skargą na działania

Starosty tylko ze sprawami bezpieczeństwa i pouczenia osoby, jakie ma możliwości. Dlatego odpowiadając na to pismo należy wszystko wyjaśnić i pochylić się nad jej problemami. Natomiast na posiedzeniu powinni rozpatrzyć sprawę związaną ze skargą na Starostę, która w jego ocenie jest bezzasadna. Dodał, że możliwe jest, iż podniesione w skardze inne wątki mają swoje uzasadnienie i jest konieczność podjęcia różnego rodzaju działań przez policję, gminę, czy wydziały, które zajmują się polityką społeczną żeby osoba czuła się bezpiecznie, i wyeliminowane zostały zagrożenia.

Radny Marian Król (Ad Vocem) zaznaczył, że skarga powinna zostać rozpatrzona bardzo wnikliwie, dlatego chciałby wysłuchać jednej i drugiej strony żeby mieli pełną wiedzę na temat skargi. Natomiast na obecną chwilę nie ma pełnej wiedzy żeby w ten czy w inny sposób zagłosować.

Przewodniczący Komisji Robert Plech zamknął dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zaproszenia na kolejne posiedzenie skarżącej i przedstawiciela policji.

Głosowano wniosek w sprawie:
zaproszenia na posiedzenie komisji stron.

Wyniki głosowania
ZA: 3, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

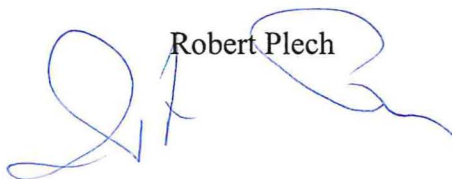
Wyniki imienne:
ZA (3)
Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz
PRZECIW (2)
Michał Cichocki, Robert Plech

Komisja większością głosów przyjęła wniosek w sprawie zaproszenia na posiedzenie komisji stron.

Ad.4.
Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji


Robert Plech

Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl