

Wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, iż w dniu 17 listopada 2011 r. wpłynął do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na *dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych i urządzeń wielofunkcyjnych dla Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim*, o następującej treści:

Pytanie:

„Jednym z wymagań Zamawiającego jest aby oferowane materiały eksploatacyjne posiadały *certyifikat zgodności technicznej z oryginalnymi produktami dla każdej oferowanej pozycji, wydany przez jednostki posiadające status „notyfikowanej jednostki certyfikującej/kontrolującej” na mocy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2004 nr 204 poz. 2087). Wykonawca może składać również zaświadczenia dotyczące wyżej wymienionych wymagań, wystawione przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego*”.

Informuję Zamawiającego, że w świetle polskiego prawa podmiotem uprawnionym do kontroli jest producent materiału eksploatacyjnego.

Sprawy związane z kontrolą jakości, zgodności z określonymi specyfikacjami technicznymi reguluje ustawa z dnia 30.08.2002 o systemie zgodności. Ustawa powyższa w art. 6 pkt 1 określa, że: „...Wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenia zgodności z:

1. zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 albo
2. szczegółowymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 1 albo
3. zasadniczymi lub szczegółowymi wymaganiami określonymi w odrębnych ustawach”.

Ponieważ żadne przepisy wykonawcze wydane na podstawie tejże ustawy przez właściwego ministra, Polski Komitet Normalizacyjny czy główny Urząd Miar, ani też żadne „odrębne ustawy” nie określają parametrów jakości i wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek należy odwołać się do norm ISO/IEC 19752, 19798, 24711,

24712. Normy te, co prawda nie są przepisami wykonawczymi określającymi szczegółowe wymagania w znaczeniu ustawowym ani w Polsce, ani w Unii Europejskiej, ani w żadnym innym kraju, ale są instrukcjami przeprowadzania testów wydajności należącymi do zdefiniowanej w ustawie grupy norm zharmonizowanych (opracowanych i zatwierdzonych przez europejskie organizacje normalizacyjne na podstawie mandatu udzielonego przez Komisję Europejską, których numery i tytuły są publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii C) i są traktowane na równi z ustawowymi „wymaganiami zasadniczymi”.

W związku z powyższym w przypadku materiałów eksploatacyjnych nie wymaga się wykonywania badań przez niezależne od dostawcy i odbiorcy laboratorium, i zastosowanie ma art. 7.1 „...podczas dokonywania oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami wyrób może być poddawany:

pkt 1. badaniom przez”

ppkt a). producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela...”

oraz w konsekwencji art. 8.1. „...producent lub jego upoważniony przedstawiciel, który poddał wyrób lub proces jego wytwarzania ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami i potwierdził ich zgodność, wystawia deklarację zgodności, jeżeli zastosowana procedura oceny zgodności to przewiduje...”

W świetle powyżej przytoczonych zapisów dokumenty zawierające deklarację wydajności oraz potwierdzające wyniki przeprowadzonych testów zgodnie z normami testów są dokumentami wystawionymi przez „podmiot uprawniony do kontroli jakości”, jakim w myśl ustawy „o systemie oceny zgodności” z dnia 30.08.2002 (z późn. zm.) jest w przypadku materiałów eksploatacyjnych również ich producent lub importer.

Potwierdza to oświadczenie złożone przez Polskie Centrum Akredytacji (pismo AB-MW-536-2/2011) o braku jednostek posiadających taką akredytację w Polsce. Na terenie Europejskiego Obszaru również nie prowadzi się akredytacji podmiotów prowadzących testy w oparciu o powołane wyżej normy ISO.

Zatem prosimy o odpowiedź jakiego dokumentu oczekuje Zamawiający na potwierdzenie spełnienia w/w warunku?”

Odpowiedź:

Zgodnie z zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisem, Zamawiający, umożliwił Wykonawcom złożenie ofert równoważnych w stosunku do materiałów oryginalnych. Jednakże uznanie przez Zamawiającego jakiegokolwiek oferty za równoważną musi być poparte zaświadczeniami niezależnych podmiotów potwierdzających tę równoważność.

Katalog dokumentów, jakich może żądać Zamawiający zawarty jest w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). W odniesieniu do przedmiotowej sytuacji zastosowanie ma tutaj § 5 ust. 1 pkt 3 tegoż Rozporządzenia, który mówi, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, może on żądać zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym. Wobec tego Zamawiający ma pełne prawo do żądania dokumentów z badania wydajności i jakości wydruku dla każdego zaoferowanego produktu oraz potwierdzających zgodność z tonerami lub tuszami oryginalnymi stosowanymi w danym urządzeniu wydany przez podmiot uprawniony do kontroli jakości. Z dokumentów tych ma wynikać, według jakich norm przeprowadzono badania, oraz, że wykazana wydajność i jakość wydruku oferowanego produktu jest równoważna lub lepsza od opisanych produktów producenta drukarek. Jest to niezbędne, gdyż uznanie przez Zamawiającego oferty za równoważną nie może opierać się wyłącznie na podstawie subiektywnego przekonania i zapewnień producentów lub importerów o równoważności ich materiałów, lecz musi być poparte wspomnianymi powyżej dokumentami.

Zamawiający nie ograniczył podmiotów, których potwierdzenia zgodności technicznej z oryginalnymi materiałami będzie respektował wskazując jedynie, aby były to instytucje niezależne od producentów materiałów uznanych za równoważne. Zamawiający nie ma obowiązku wskazania konkretnego podmiotu, którego badania uzna za wiarygodne. Stanowiłoby to nawet pogwałcenie podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych. Wybór niezależnego podmiotu uprawnianego do kontroli jakości i uzyskanie zaświadczenia potwierdzającego, że oferowane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym należy do obowiązku Wykonawcy.

W przypadku problemów ze znalezieniem odpowiednich instytucji badawczych w Polsce, każdy zainteresowany Wykonawca może skorzystać z usług podmiotów mających siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego, co zostało wskazane przez Zamawiającego w przedmiotowej SIWZ.

Reasumując powyższe, brak możliwości przedstawienia wymienionych w SIWZ dokumentów przez danego oferenta nie stanowi naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców i nie może naruszać prawa

Zamawiającego do sprawdzenia jakości produktów oferowanych mu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Brak takiej możliwości prowadziłby do nabywania przez Zamawiającego produktów o niesprawdzonej jakości, zwłaszcza, że większość urządzeń eksploatowanych przez Zamawiającego jest nadal na gwarancji. Zamawiający nie zamierza ryzykować uszkodzenia urządzeń drukujących i kopiujących nabytych za publiczne pieniądze poprzez eksperymenty z niesprawdzonymi materiałami eksploatacyjnymi, lecz chce kupić materiały o udowodnionej jakości, zapewniające zgodnie z zasadą gospodarności uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów.

Opisane wyżej działania Zamawiającego wynikają z uprawnień określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz § 5 ust. 1 pkt 3 wspomnianego wyżej rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane i nie stanowią naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców, określonej w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

STAROSTA MAKOWSKI

/-/ Zbigniew Roman Deptuła