

Protokół Nr 7/2012
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 30 maja 2012 r. w lokalu
Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Wiesław Król.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰, a zakończyła o godz. 16⁰⁰

Stan osobowy Komisji - 7

Obecnych wg załączonej listy obecności - 6

Nieobecny: radny Piotr Kamer.

W chwili rozpoczęcia posiedzenia Komisji obecnych 5 członków.

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Halina Gryc - Skarbnik Gminy

Pkt 1

Posiedzenie otworzył Pan Wiesław Król - Przewodniczący Komisji, powitał przybyłych oraz przedstawił porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał, przewidzianych do rozpatrzenia na sesji Rady Gminy.
3. Wolne wnioski i zapytania.

Ad 2

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do nin. protokołu od nr 3 do nr 11, a mianowicie:

- **w sprawie zamiany nieruchomości**

Wójt poinformował, że projekt uchwały dotyczy zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Pokrzywnica położonej w obrębie ewidencyjnym Łubienica nr 165 o powierzchni 0,15 ha na działkę oznaczoną numerem 133/9 o pow. 0.1660 ha przebiegającej po gruntach Wspólnoty Wsi Łubienica. Droga na mapach przebiega w innym miejscu niż w terenie. Grunt oznaczony numerem 165 od wielu lat ze względu na ukształtowanie terenu (częściowo położony w wąwozie, a częściowo na bardzo pochyłym zboczu) nie mógł pełnić funkcji drogi dlatego

proponuje się przesunąć jej przebieg po działce nr 133/9, co unormuje faktyczne istnienie drogi. Urządzenie drogi w miejscu oznaczonym na mapie byłby to wydatek kilkunastu tysięcy złotych. Droga położona jest przy dawnym zakładzie mleczarni w Łubienicy i prowadzi do Narwi. Zaznaczył, że w tej sprawie Rada Gminy zajęła pozytywne stanowisko.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy zamiana nieruchomości nie spowoduje, że pozbawią kogoś dojazdu oraz czy Wspólnota Wsi wypowiedziała się w sprawie zamiany nieruchomości?

Wójt poinformował, że propozycja zamiany jest korzystna z punktu widzenia Gminy. Projekt uchwały został opracowany na wniosek Wspólnoty Wsi.

Radna I. Ostaszewska pytała, co powstanie w dawnym budynku mleczarni w Łubienicy?

Wójt poinformował, że w remontowanych budynkach powstanie centrum szkoleniowo – hotelarskie.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 członków Komisji (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy sprzedaży działki nr 6/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Karniewek.**

O godz. 13¹⁵ na posiedzenie Komisji przybył radny Edward Żelazek zwiększając liczbę członków Komisji do 6.

Wójt poinformował, że w marcu br. Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży działki nr 6/2 położonej w Karniewku (nad strugą) o pow. 0.1686 ha w trybie przetargu nieograniczonego. Po dogłębnej analizie dokumentów i map w Starostwie Powiatowym w Pułtuskach okazało się, że do działki nie ma dojazdu. Grunty przylegające do działki proponowane do sprzedaży są własnością p. Szumowskich, którzy międzyczasie wystąpili z wnioskiem o nabycie tej niezabudowanej nieruchomości na polepszenie zagospodarowania ich gruntów, które jako jedyne graniczą z przedmiotową nieruchomością.

Nadmienił, że działka kilkanaście lat temu została przekazana na własność Gminie.

Po podjęciu uchwały działka zostanie sprzedana p. Wandzie i Krzysztofowi Szumowskim w trybie bezprzetargowym. Nieruchomość zostanie wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego i za taką kwotę zostanie zbyta. Cenowo w przetargu wiele by nie zyskali.

Nie ma więc sensu ogłaszanie przetargu nieograniczonego gdyż przeszkodą jest brak dojazdu do

działki.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy Urząd Zamówień Publicznych wyraził zgodę na odstąpienie od przetargu? Obawia się tego, żeby uchwała nie została unieważniona przez Wojewodę.

Wójt wyjaśnił, że sprzedaż gruntów na polepszenie warunków zagospodarowania reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którą jest to kompetencja Rady Gminy. W przeszłości już kilka takich uchwał było podjętych.

Radny E. Żelazek pytał, na jaki cel będzie przeznaczona działka?

Wójt poinformował, że jest to działka rolna.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy na terenie Gminy są grunty z nieuregulowanym prawem własności?

Wójt potwierdził, że na terenie Gminy występują grunty z nieuregulowanym tytułem własności.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 członków Komisji (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Pokrzywnica.

Wójt poinformował, że Zakład Usług Wodnych w Mławie wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie nowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Pokrzywnica na okres od 1 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. Swój wniosek uzasadniając tym, że rosną koszty prowadzenia obsługi wodociągu. Poprzednia taryfa traci ważność z końcem tego m-ca. ZUW przedstawił kalkulację kosztów, z czego wynika, że w porównywalnych okresach rocznych 2011 i 2012 koszty eksploatacji tego wodociągu wzrosną o 5,9% i w roku bieżącym będą wynosiły 219.533,50 zł, natomiast w roku 2011 wyniosły – 207.299,98 zł.

Na wzrost tych kosztów składają się:

- wynagrodzenia osobowe konserwatorów – wzrost o 8,2%,
- narzuty na wynagrodzenia – wzrost o ponad 20%,
- koszty ogólne (nadzór, prowizje, kierownictwo) – wzrost o 2,8%,
- opłata dla Urzędu Dozoru Technicznego – wzrost o 5,1%,
- opłata za korzystanie z wód na rzecz Funduszu Ochrony Środowiska – wzrost o 3,2%,
- energia elektryczna – wzrost o 6%,
- materiały i urządzenia – wzrost o 2,8%
- transport i sprzęt – wzrost o 2,8%
- remonty średnie i bieżące – wzrost o 2,8%,

- badania kontrolne wody – wzrost o 2,8%

Sprzedaż wody planowana w tym roku wyniesie 109.700 m³, natomiast wykonana sprzedaż wody za rok ubiegły to 106.300 m³.

Przychody ze sprzedaży za rok ubiegły wyniosły – 207.285 zł, planowana sprzedaż w roku bieżącym - 219.400 zł.

Zadłużenie odbiorców za 12 m-cy wynosi ponad 12.000 zł.

W związku z planowanym wzrostem kosztów eksploatacji proponują wzrost ceny wody o 5 groszy na m³ w porównaniu z rokiem ubiegłym. Cena wody brutto od 1 lipca br. będzie wynosiła 2,16 zł. Obecnie cena wody wynosi 2,11 zł brutto. Opłata abonamentowa pozostaje na tym samym poziomie.

Ilość odbiorców wody na terenie Gminy wynosi 1.530 zł, w tym:

- gospodarstw domowych – 1495

- firmy i odbiorcy pozostali – 35.

Dodał, że Zakład Usług Wodnych jest jednostką samorządową utworzoną przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, której zadaniem statutowym jest obsługa wodociągów. Firma nie jest nastawiona na zysk, a obsługę realizują po kosztach.

Zaznaczył, że Rada Gminy tylko zatwierdza stawki, a nie ustala. Jeśli Rada Gminy nie podejmie uchwały, po 3 m-cach będą obowiązywać stawki zaproponowane we wniosku.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 członków Komisji (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- ***Zajęcie stanowiska w sprawie umożliwienia przejazdu po działce stanowiącej własność gminy Pokrzywnica, oznaczonej numerem 212 w Karniewku dla właścicieli działek sąsiednich.***

Wójt A. Rachuba poinformował, że p. Jakub Brzeziński w imieniu własnym i jeszcze 5 właścicieli działek sąsiednich zwrócił się z wnioskiem w sprawie umożliwienia przejścia i przejazdu w formie ustanowienia służebności po działce stanowiącej własność gminy Pokrzywnica, oznaczonej numerem 212 w Karniewku. W zamian za to udzieli służebności Gminie po własnej działce.

Radna St. Taperek poinformowała, że mieszkańcy Karniewka zwrócili się do niej aby działka nr 212 pozostała nadal własnością Gminy. Mieszkańcy nie wyrażają zgody na jej sprzedaż ponieważ stanowi dojście do wody. Poza tym p. Brzeziński sprzedał działkę czym zablokował

dojazd pozostałym właścicielom.

Wójt zapewnił, że przedmiotowy grunt nie zostanie sprzedany i będzie nadal ogólnie dostępny. Rada Gminy wyrazi zgodę tylko na udzielenie służebności.

Radna St. Taperek pytała, dlaczego p. Brzeziński wystąpił o służebność skoro już w tej chwili korzysta z tej działki.

Wójt poinformował, że p. Brzeziński chce uregulować sprawę notarialnie. Jest to rodzaj zabezpieczenia na wypadek gdyby w przyszłości doszło do sprzedaży tego gruntu. Dla mieszkańców nie będzie to mieć znaczenia, bo w dalszym ciągu będą mogli z tego korzystać. Służebność nie będzie w niczym kolidowała.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy służebność będzie wyłącznie tylko dla osób wnioskujących?

Wójt stwierdził, że praktycznie na ten teren będzie mógł wejść każdy.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, jak jest powierzchnia przedmiotowej działki? **Wójt** wyjaśnił, że ze względu na brak wypisu z ewidencji gruntów nie może dokładnie podać wielkości w/w działki.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę na to, że jeśli wyrażą zgodę na służebność dla kilku właścicieli to będą mogli blokować dostęp innym.

Radna St. Taperek dodała, że właściciele działek graniczących z rzeką zwykle grodzą swoje posesje do linii wody uważając, że jest to ich własność.

Radny E. Żelazek proponował w akcie notarialnym zrobić zapis, że teren jest ogólnie dostępny dla mieszkańców.

Wójt zapewnił, że służebność będzie dotyczyła tylko przejścia i przejazdu. Właścicielem działki nadal pozostanie Gmina.

Przewodniczący Komisji W. Król proponował, żeby przed podjęciem uchwały w przedmiotowej sprawie **Wójt** wyjaśnił z czym wiąże się prawo służebności.

Przewodniczący Komisji W. Król zarządził głosowanie w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym stanowiskiem głosowało – 6 członków Komisji.

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

- Zajęcie stanowiska w sprawie podziału nieruchomości stanowiącej własność gminy Pokrzywnica oznaczonej numerem 261 położonej we wsi Piskornia.***

Wójt A. Rachuba zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie podziału nieruchomości stanowiącej własność gminy Pokrzywnica oznaczonej numerem 261 o pow. 0,47 ha położonej

we wsi Piskornia na której znajduje się budynek tzw. dawny dom nauczyciela zamieszkanym przez 3 rodziny o niskich dochodach.

Proponował wydzielenie części działki wraz z budynkiem z dostępem do drogi publicznej o pow. ok. 1000 metrów. Działka wraz z budynkiem zostałaby sprzedana obecnym najemcom za „przysłowiową złotówkę”. Pozostała część gruntu z dostępem do drogi publicznej zostanie wystawiona na sprzedaż.

Zaznaczył, że jeśli budynek będzie stanowił własność Gminy to będą musieli go remontować.

Radna St. Taperek miała wątpliwości, czy przedmiotowy budynek nadaje się do remontu gdyż może się to skończyć zawaleniem. W przypadku gdyby budynek uległ zniszczeniu, Gmina jest zobowiązana zapewnić lokal zastępczy. Warunki mieszkaniowe tych lokatorów są bardzo ciężkie i nie można ich pozostawiać z tym samych.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, w jakim stanie jest ten budynek?

Wójt stwierdził, że budynek jest w złym stanie. Mieszkańcy własnymi siłami wykonywali niezbędne naprawy.

Radna B. Durzyńska pytała, czy obecni najemcy chcą się stać właścicielami tego budynku?

Wójt poinformował, że najemcy wstępnie wyrazili zgodę na przejęcie tego budynku. Stanowisko jest potrzebne aby mógł podjąć kroki związane ze zbyciem tej nieruchomości.

Radny W. Król pytał, czy do tego budynku jest doprowadzona woda z wodociągu?

Wójt stwierdził, że nie jest pewny czy w budynku jest woda bieżąca. Na pewno na posesji jest hydrant.

Radna St. Taperek pytała, w jaki sposób prawnie budynek zostanie przekazany najemcom?

Wójt wyjaśnił, że najemcy staną się właścicielami lokali oraz udziału w gruncie wspólnym.

Przewodniczący Komisji W. Król zarządził głosowanie w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym stanowiskiem głosowało – 6 członków Komisji.

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

- Zajęcie stanowiska w sprawie podziału i sprzedaży działki numer 25 położonej we wsi Wólka Zaleska stanowiącej własność gminy Pokrzywnica.**

Wójt A. Rachuba poinformował, że p. Sylwester Sokolnicki zwrócił się na piśmie z prośbą o zabezpieczenie dojazdu do działki nr 23/1 zlokalizowanej we wsi Wólka Zaleska do której nie posiada dojazdu poprzez wydzielenie pasa gruntu o szerokości ok. 5 metrów. Proponował z działki numer 25 stanowiącej własność gminy Pokrzywnica (zakrzaczone wyrobisko) wydzielić część pod drogę i zbyć ją w drodze bezprzetargowej. Na sprzedaż pozostałej części ogłosi przetarg.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, jaka wielkość działki pozostanie po wydzieleniu dojazdu do działki sąsiedniej?

Wójt wyjaśnił, że dokładnie zostanie to określone przez geodetę dokonującego podziału. Prawdopodobnie będzie to kilkanaście metrów. Nadmienił, że p. Sokolnicki obecnie korzysta z przejazdu po działce gminnej. Grunt pochodzi z mienia wiejskiego. Żeby można go było sprzedać wymagana jest uchwała Zebrania Wiejskiego wyrażająca zgodę na sprzedaż.

Zdaniem **radnej St. Taperek** najlepiej by było sprzedać tę działkę w całości bo Gminie nie jest potrzebna droga.

Przewodniczący Komisji W. Król zarządził głosowanie w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym stanowiskiem głosowało – 6 członków Komisji.

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

- **w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2012 nr XVII/79/2011 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 29 grudnia 2011 r.**

Skarbnik Gminy H. Gryc omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. polegających na:

- zwiększeniu dochodów o kwotę 16.656,01 zł, w związku ze zrealizowanym zadaniem w tym roku współfinansowanym ze środków UE „Biblioteka źródłem wiedzy – udostępnianie sprzętu komputerowego”,
- zmniejszenie dochodów o kwotę 2.614.033,55 zł, w tym:
 - z tytułu zmniejszenia subwencji ogólnej części oświatowej o kwotę 113.644 zł;
 - z tytułu zmniejszenia udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) o kwotę 61.872 zł zgodnie z pismem Ministra Finansów St3/480/2/2012/459).
- w związku z przeprowadzonym przetargiem na wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Pobylkowo Małe-Klusek” współfinansowanej ze środków UE o kwotę 2.438.517,55 zł w dziale 600 rozdz. 60016 drogi publiczne gminne.

Po przetargu koszt przebudowy drogi wyniesie 1.180.000 zł. Kosztorys opiewał na kwotę 3.600.000 zł. Dotacja unijna początkowo była określona na kwotę 3.217.000 zł i zostanie zaktualizowana aneksem o to zmniejszenie. Łączna wartość i nakłady wynoszą 1.409.280 zł

- zmniejszenie wydatków o kwotę 2.927.840,18 zł w tym:
 - w dziale 600 rozdz. 60016 o kwotę 2.857.840,18 zł, w związku z mniejszą wartością zadania realizowanego przy udziale środków UE. Ponieważ realizacja zadania będzie prowadzona przez 2 lata tj. 2012 i 2013 r. zadanie to z załącznika nr 4 przesunięto do Wieloletniej Prognozy Finansowej Wykaz przedsięwzięć poz. 5.
 - w dziale 700 rozdz. 70005 o kwotę 70.000 zł w związku z tym, że w budżecie były zaplanowane środki na zakup budynku GS, a zakup nie będzie realizowany. Faktycznie na zakup budynku było zaplanowane 80.000 zł, ale 10.000 zł stanowiły środki funduszu sołeckiego, którego nie są w stanie przy obowiązujących przepisach przesunąć na inne zadanie. Póki ustawa się nie zmieni mogą realizować tylko te przedsięwzięcia ze środków funduszu sołeckiego na które były zgłoszone wnioski.
- Te pieniądze dokładają do działu 900 na zadanie: Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Dzierżeninie. Do tej pory na to zadanie było zapisane tylko 10.000 zł. Teraz zwiększają do 200.000 zł. Dofinansowanie ze środków unijnych wyniesie 500.000 zł.
- w dziale 720 dokonuje się przeniesień wydatków między paragrafami
- zwiększenie wydatków o kwotę 330.462,64 zł w tym:
 - zwiększa się dotację dla Gminnej Biblioteki Publicznej o kwotę 16.656 zł w związku z realizacją zadania współfinansowanego przez UE;
 - zwiększa się wydatki w dziale 854 o kwotę 5.987 zł z przeznaczeniem na pomoc materialną dla uczniów o charakterze socjalnym (udział 20% środków własnych do dotacji);
 - zwiększa się wydatki w dziale 900 o kwotę 250.000 zł, w tym na oświetlenie uliczne o kwotę 60.000 zł oraz 190.000 zł na realizację projektu współfinansowanego ze środków UE „Rozbudowa z nadbudową istniejącego budynku OSP Dzierżenin” żeby rozpocząć procedurę przetargową. Na tę inwestycję została podpisana umowa na dofinansowaniu w wysokości 500.000 zł.

Pozostałe zwiększenia dochodów to przeniesienia między paragrafami, a mianowicie:

- w dziale 720 Informatyka

Do tej pory wszystkie dochody były zgromadzone w § 2007. Obecnie proponuje się

wydzielić z tych środków unijnych 15% i umiejscowić je w § 2009 jako udział budżetu państwa;

- w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Klaski).

Zmianie ulega również załącznik inwestycyjny tzw. jednoroczny ponieważ przebudowę drogi Pobyłkowo Małe – Klusek będą realizować w latach 2012 – 2013, inwestycja ta została przeniesiona do przedsięwzięć w Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna St. Taperek pytała, czy faktycznie budowa drogi Pobyłkowo Małe – Klusek zmieści się w kwotach: w 2012 r. - 927.500 zł, na 2013 r. - 397.500 zł?

Skarbnik poinformowała, że w wyniku przetargu wgrała firma, która złożyła najtańszą ofertę na kwotę ok. 1.181.805 zł.

Radny W. Król pytał, czy na przetarg wpłynęła tylko jedna oferta?

Wójt poinformował, że na przetarg wpłynęło 9 ofert. Kosztorys inwestorski opiewał na kwotę 3.600.000 zł. Najdroższa oferta była złożona na 3 mln zł, najtańsza na kwotę 1.180.000 zł, która wygrała przetarg. Nie było podstaw do odrzucenia oferty ponieważ posiadała wszystkie wymagane dokumenty.

Radny E. Żelazek miał wątpliwości, czy jest realna budowa w/w drogi za kwotę 1.180.000 zł.

Radna St. Taperek pytała, ile w tej sytuacji Gmina otrzyma dofinansowania z UE?

Skarbnik poinformowała, że Gmina otrzyma dofinansowanie procentowo do faktycznie zrealizowanego zadania tj. ok. 1.112.888 zł gdyż już wcześniej ponieśli koszty kwalifikowane, a które są refundowane. Realizacja inwestycji zostanie podzielona na dwa etapy.

Wójt stwierdził, że ma sygnały, że będą z tą firmą problemy.

Radna St. Taperek zwróciła uwagę na podmokłe podłoże terenu przez który przebiega droga na odcinku od Pobyłkowa Małe do Osiedla Akacja.

Wójt zaznaczył, że budowa drogi musi się odbywać zgodnie z projektem.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy cena była jedynym kryterium w przetargu?

Wójt wyjaśnił, że w przetargu najbezpieczniej jest ustalić kryterium 100% ceny. Jeśli wskażą dodatkowe kryteria może to budzić podejrzenia i skutkować odwołaniami oferentów. Procedura przetargowa w takich przypadkach mogłaby się przeciągać i inwestycja mogłaby nie dojść do skutku.

Radna St. Taperek pytała, czy budowa drogi ruszy w tym roku.?

Skarbnik poinformowała, że realizacja inwestycji została rozpisana na dwa lata. Na ten rok zaplanowano wykonanie I etapu.

Radny E. Żelazek pytał, na jaką kwotę złożył ofertę p. Kaczmarczyk?

Wójt wyjaśnił, że oferta p. Kaczmarczyka była wyższa od najniższej o 80.000 zł.

Radna I. Ostaszewska wyraziła zadowolenie z faktu, że Gmina własne środki dokłada do stypendium dla uczniów.

Skarbnik poinformowała, że do niedawna Gmina otrzymywała 100% środków na stypendia. W związku ze zmianą ustawy Gmina musi dołożyć 20% ze środków własnych.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 członków Komisji (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica na lata 2012 – 2021.**

Skarbnik poinformowała, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej polegają na uaktualnieniu dochodów na 2012 r. wynikających z wcześniej podjętych uchwał z podziałem na dochody bieżące, środki unijne i dochody majątkowe oraz uaktualnieniem wydatków.

Wskaźnik zadłużenia na koniec roku po zmniejszeniu dochodów o ponad 3 mln zł wynosi 36,01%. Zadłużenie się nie zmienia i jest takie jak w uchwale budżetowej.

W załączniku nr 2 Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2012-2016 wprowadza się zmiany:

- zwiększa się wydatki w 2012 roku o kwotę 190.000 zł na zadanie „Rozbudowa z nadbudową istniejącego budynku OSP w Dzierżeninie o pomieszczenia na potrzeby świetlicy wiejskiej, ponieważ chcą rozpocząć procedurę przetargową.
- wprowadza się zadanie „Przebudowa drogi gminnej Pobyłkowo Małe -Klusek do realizacji w latach: 2012 i 2013 w tym:
 - w 2012 roku w kwocie 927.500 zł,
 - w 2013 roku w kwocie 397.500 zł.

Poza tym nic się nie zmienia.

Radna St. Taperek pytała, czy jeszcze w tym roku rozpocznie się przebudowa świetlicy?

Skarbnik wyjaśniła, że aby można było uruchomić procedurę przetargową dokładają do tego zadania 190.000 zł. Na ten rok było zapisane tylko 10.000 zł, po wprowadzonych zwiększeniach w budżecie jest zapisane 200.000 zł. Realizacja inwestycji została zaplanowana na dwa lata: 2012 i 2013. Na 2013 r. zapisana jest kwota 964.000 zł. Łączne nakłady na to zadanie wynoszą 1.164.000 zł. Po przetargu kwota ta może ulec zmianie.

Umowa na dofinansowanie tego zadania jest już podpisana. Otrzymają 50% poniesionych kosztów.

Radna St. Taperek pochwaliła firmę, która kładzie kostkę brukową przy Ośrodku Zdrowia w Dzierżeninie za szybkie wykonanie zlecenia.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy kostkę kładzie firma z Ołdak?

Wójt poinformował, że firma z Ołdak złożyła najniższą ofertę i wygrała przetarg na położenie kostki przy Ośrodku Zdrowia.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 6 członków Komisji (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

– Rozpatrzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 r.

Wójt Gminy A. Rachuba poinformował, że wpłynęła **Uchwała Nr Ci.125.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2012 r.** w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pokrzywnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 r. (opinia pozytywna).

Skarbnik nadmienila, że w/w uchwała jest dostępna w BIP.

Następnie **Wójt** przedstawił inwestycje zrealizowane w 2011 r., a mianowicie:

1. Zakończono ostatni V etap budowy wodociągu w gminie Pokrzywnica w miejscowościach: Wólka Zaleska, Kępiaste, Pobyłkowo Małe, Pobyłkowo Duże i II część Murowanki.;
2. Wykonano modernizację drogi gminnej dojazdowej do gruntów rolnych we wsi Świeszewo przy udziale dotacji z FOGR;
3. Wykonano dwa place zabaw przy szkołach podstawowych: w Pobyłkowie Dużym i w Pokrzywnicy przy dofinansowaniu z Ministerstwa Edukacji;
4. Wykonano remont świetlicy i pomieszczeń w budynku OSP w Pokrzywnicy przy udziale środków z programu Odnowa wsi;
5. Opracowano Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Pokrzywnica;
6. Przystąpili do wspólnego programu z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Pułtuskach i Starostwem Powiatowym w Pułtuskach pn. „Wsparcie systemu reagowania kryzysowego oraz Krajowego Systemu ratowniczo – gaśniczego Powiatu Pułtuskiego”. W ramach tego programu zakupili za ok. 300.000 zł samochód ratowniczo – gaśniczy dla OSP w Pokrzywnicy. Dotacja celowa z budżetu Gminy wyniosła 60.000 zł;

7. Zakończono II etap modernizacji budynku Publicznej Szkoły Podstawowej w Pokrzywnicy.

Nadmienił, że odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej na którym została podjęta uchwała o wystąpieniu do Rady Gminy z wnioskiem o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy. Wniosek Komisji został pozytywnie zaopiniowany przez RIO, a opinia jest dostępna do wglądu w biurze rady gminy i zostanie w całości odczytane na sesji.

Radny M. Krawczyk pytał, czy budowa wodociąg gminnego została faktycznie zakończona?

Wójt potwierdził, że ostatni etap budowy wodociągu został ukończony. Jednocześnie zaznaczył, że jest już kilka wniosków indywidualnych w sprawie rozbudowy sieci wodociągowej. Na ten rok nie planują rozbudowy chyba, że pojawią się środki unijne na ten cel. Dodał, że otrzymali dokumentację projektową na rozbudowę wodociągu w Pogorzelcu za Narwią. Z tego względu, że jeden z właścicieli posesji nie wyraża zgody na przejście wodociągu przeciskiem do drogi publicznej po jego gruntach, postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. Budowa wodociągu byłaby prowadzona od strony gminy Zatory.

Przewodniczący Komisji W. Król zwrócił uwagę, że w związku z osiedlaniem się na terenach zalewowych w budżecie gminy muszą się znaleźć środki na usuwanie klęsk żywiołowych.

Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

Radna I. Ostaszewska pytała o sprawozdanie dot. zestawienia funduszu jednostki poz. I.2. Zrealizowane dochody budżetowe - Stan na koniec roku poprzedniego ok. 11.000.000 zł, teraz wynosi 0. Co to oznacza?

Skarbnik wyjaśniła, że w/w dane są odzwierciedleniem księgowania na kontach i zostało wykazane w poz. I.1. Ponieważ księgują w komputerze, w momencie kiedy zmieniają się przepisy firma od której mają zakupioną licencję na oprogramowanie wprowadza nowe przepisy. W chwili sporządzania bilansu te konta samoistnie się bilansują zgodnie obowiązującymi przepisami. W tej chwili te dochody idą bezpośrednio w zwiększenie funduszu. Dlatego nie są pokazane w tej pozycji.

Ponieważ w roku ubiegłym obowiązywały inne przepisy, to ten stan na początek roku musi być pokazany w taki sposób jak wynikało to na koniec roku poprzedniego.

Zestawienie zmian w funduszu obejmuje zarówno zestawienie z jednostek oświatowych, GOPS jak i Urzędu Gminy tzw. łączny bilans. On odzwierciedla księgowanie na kontach jednostek budżetowych.

Bilans organu jest odzwierciedleniem sprawozdawczości z wykonania dochodów, wydatków stanu zobowiązań.

Radna I. Ostaszewska nawiązując do sprawozdania „Rachunek zysków i strat jednostki” poprosiła o wyjaśnienie, jakie wydatki zostały ujęte w pozycjach:

- B.III – Usługi obce, B.VII – Pozostałe koszty rodzajowe oraz B.X. - Pozostałe obciążenia?

Skarbnik w odpowiedzi stwierdziła, że połączone jest to z klasyfikacją budżetową. W usługach obcych mogą być uwzględnione wykonane wydatki danej jednostki wg poszczególnych paragrafów.

Pod pojęciem:

Zużycie materiałów i energii są wykonania paragrafów:

- 421 Zakup materiałów i wyposażenia
- 422 Zakup środków żywności
- 423 Zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych
- 424 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek
- 425 Zakup sprzętu i uzbrojenia
- 426 Zakup energii
- 474 Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych
- 475 Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji.

Usługi obce obejmują usługi remontowe, transportowe, budowlano-montażowe, bankowe, najmu, dzierżawy itp., a mianowicie:

- 427 Zakup usług remontowych
- 428 Zakup usług zdrowotnych
- 429 Zakup świadczeń zdrowotnych dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego
- 430 Zakup usług pozostałych
- 433 Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego
- 434 Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych
- 435 Zakup usług dostępu do sieci Internet
- 436 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej

- 437 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej
- 438 Zakup usług obejmujących tłumaczenia
- 439 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii
- 440 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe

Podatki i opłaty:

- 447 Cła
- 448 Podatek od nieruchomości
- 449 Pozostałe podatki na rzecz budżetu państwa
- 450 Pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego
- 451 Opłaty na rzecz budżetu państwa
- 452 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego
- 453 VAT niepodlegający odliczeniu

Wynagrodzenia:

- 401 Wynagrodzenia osobowe pracowników
- 402 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej;
- 403 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów
- 404 Dodatkowe wynagrodzenie roczne
- 409 Honoraria
- 410 Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne
- 417 Wynagrodzenia bezosobowe
- 419 Nagrody motywacyjne
- 304 Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń

Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia dla pracowników:

- 302 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń
- 305 Zasądzone renty
- 311 Świadczenia społeczne
- 411 Składki na ubezpieczenia społeczne
- 412 Składki na Fundusz Pracy
- 413 Składki na ubezpieczenie zdrowotne
- 414 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Pozostałe koszty rodzajowe:

- 300 Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy
- 303 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych
- 321 Stypendia i zasiłki dla studentów
- 323 Dopłaty do Funduszu Pożyczek i Kredytów Studenckich
- 324 Stypendia dla uczniów
- 325 Stypendia różne
- 326 Inne formy pomocy dla uczniów
- 416 Pokrycie ujemnego wyniku finansowego i przejętych zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych
- 420 Fundusz operacyjny
- 432 Staże i specjalizacje medyczne
- 441 Podróże służbowe krajowe
- 443 Różne opłaty i składki
- 470 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej;

Pozostałe obciążenia

- 285 Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych
- 414 Wpłaty na PFRON
- 431 Wydatki na sfinansowanie kosztów emisji skarbowych papierów wartościowych
- 432 Staże i specjalizacje medyczne.

Zostało to pogrupowane zgodnie z nowym rozporządzeniem i muszą się do tego dostosować.

Radna I. Ostaszewska zwróciła się o objaśnienie sprawozdania – Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego poz. A.II.1.4. Środki transportu stan na początek roku 2011 – 173.963 zł, stan na koniec roku – 453.521 zł. Czy zakupiono jakieś środki transportu?

Skarbnik poinformowała, że w ubiegłym roku Gmina otrzymała samochód strażacki, w zakupie partycypowała w wys. 60.000 zł. Wartość tego samochodu wynosi ponad 300.000 zł. Stąd wzrost wartości środków transportu.

Radna I. Ostaszewska zwróciła się o wyjaśnienie z w/w sprawozdania poz. A.II.2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie) gdzie stan na początek roku wynosi 1.408.928 zł, a stan na koniec roku – 498.258 zł. Z czego wynika ta różnica?

Skarbnik poinformowała, że mniejsze wykonanie na koniec roku wynika z tego, że w związku z zakończoną budową odcinek wodociągu został przekazany do Zakładu Usług Wodnych. Pozostało tylko to, co istnieje na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”.

Radna I. Ostaszewska pytała, co oznacza symbol 071 i 072 -Odpisy aktualizujące należności na kwoty: 7.920.000 zł i 1.757.635,41 zł? Czy to umorzenie na kwotę 7.920.000 zł dotyczy tylko urzędu gminy?

Skarbnik wyjaśniła, że symbole te oznaczają numery kont:

- konto 071 - „Umorzenia środków trwałych”
- konto 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”.

Kwota 7.920.000 zł dotyczy umorzenia wszystkich środków trwałych od początku istnienia jednostki i obejmuje wszystkie jednostki, budynki, środki transportowe oprócz gruntów..

Radna I. Ostaszewska pytała, jaki był dochód z wynajmu hali w Dzierżenie przez konwent wyborczy PSL, który się odbył 24.09.2011 r.?

Skarbnik stwierdziła, że pieniądze z wynajmu hali wpłynęły na rachunek dochodów własnych szkoły. W tej chwili nie jest w stanie udzielić odpowiedzi jaki był dochód z wynajmu hali.

Radna I. Ostaszewska poprosiła o przedstawienie powyższej informacji na sesji.

Radna St. Taperek stwierdziła, że wpływy z usług w Gimnazjum wyniosły 133% (str. 33), natomiast w załączniku nr 11a dochody z tego tytułu stanowią tylko kwotę 25.344 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że paragraf 0830 Wpływy z usług dotyczy wpływów z odpłatności za sprzedaż żywienia. Zaplanowane było z tego tytułu 85.000 zł, wykonanie zaś wyniosło 113.113 zł. Dochody z wynajmu hali są pokazane na stronie 80 – Wydzielony rachunek dochodów własnych. Zaznaczyła, że tylko jednostki oświatowe mogą prowadzić rachunek dochodów własnych. Z wynajmu hali wpłynęło 25.344 zł.

Radna I. Ostaszewska pytała, czy dyrektor Gimnazjum rozporządza pieniędzmi z wynajmu hali?

Skarbnik poinformowała, że księgowość dla tych dochodów prowadzona jest przez Urząd Gminy. Pieniądze z wynajmu hali trafiają na wydzielony rachunek dochodów własnych. Zgodnie z wcześniej podjętą uchwałą dochody te z powrotem przeznacza się na wydatki dot. Gimnazjum. Natomiast to co wpłynie do budżetu gminy może być przeznaczone na to co jest zapisane po stronie wydatków czyli na dowolny wydatek.

Radna I. Ostaszewska pytała, gdzie nie udało się wykorzystać środków funduszu sołeckiego?

Skarbnik poinformowała, że na str. 81 pokazano jak w poszczególnych sołectwach zrealizowano fundusz sołecki.

Sołectwa bardzo często w swoich wnioskach przeznaczają pieniądze na remont dróg, które nie zawsze tego wymagają. Nie może pozwolić na bezmyślne wydawanie pieniędzy tylko dlatego, że takie zadanie było zapisane do wykonania.

Były sołectwa gdzie remont dróg został przeprowadzony na dłuższym odcinku niż planowano, a mianowicie:

- Łubienica Superunki – więcej środków niż przewidywał fundusz o 2.050 zł,
- Obrębek - więcej środków niż przewidywał fundusz o 2.528 zł,
- Ciepielin - więcej środków niż przewidywał fundusz o 4.300 zł,
- Łępace - więcej środków niż przewidywał fundusz o 6.500 zł.

Wiązało się to z założeniem przepustów i wykopaniem rowów.

Tam gdzie zachodziła taka potrzeba wydatkowano więcej pieniędzy niż przewidywał fundusz.

Zaznaczyła, że Gmina otrzymuje zwrot dotacji w wysokości 30% środków poniesionych na fundusz sołecki. Wojewoda ma prawo skontrolować wykorzystanie tego funduszu. Woli wykazać, że fundusz nie został wykonany w 100% niż po 2 latach zwracać dotację wraz z odsetkami.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę, że łączna kwota przeznaczona na fundusz sołecki to 207.000 zł, wykonanie zaś wyniosło 120.000 zł.

Skarbnik stwierdziła, że małe wykonanie funduszu sołeckiego wynika z niskiego wykonania oświetlenia ulicznego. Ogółem na oświetlenie uliczne wydano ok. 9.500 zł, a było zaplanowane 77.682 zł. Początkowo oświetlenie w ramach funduszu sołeckiego miało być wykonane nieodpłatnie, bo zakład energetyczny chce przejąć ten majątek na własność. W rezultacie założono latarnie zgodnie z wnioskami, ale koszty z tym związane wyniosły 57.810 zł i są wydatkiem roku 2012. Stąd rzeczowo mniejsze wykonanie. Gmina jest skłonna przekazać ten majątek ale zażąda zwrotu poniesionych nakładów. Żeby zakład energetyczny mógł ten majątek nabyć od Gminy musi zapłacić więcej o podatek VAT, bo Gmina musi odprowadzić 23% VAT do urzędu skarbowego. Jest to koszt w granicach 20.000 zł. Do dzisiaj sprawa nie została rozstrzygnięta i rozmowy cały czas trwają.

Zaznaczyła, że trwają dyskusje nad zmianą ustawy o funduszu sołeckim. Obecnie nie można w trakcie roku zmienić zadaniowo przeznaczenie funduszu. Ustawa zakłada realizację tylko tych wniosków, które zostały złożone zgodnie z ustawą czyli do końca września i są ujęte w budżecie. Sołectwo Pokrzywnica miało zaplanowane 10.000 zł na zakup budynku od GS, ale w związku z tym, że nie dojdzie do tego zakupu, środki nie zostaną wykorzystane.

Radna St. Taperek pytała, czego dotyczą wydatki ujęte w § 421 – Zakup materiałów i wyposażenia oraz w § 430 Zakup usług pozostałych?

Skarbnik wyjaśniła, że wydatki bieżące (str. 55) w § 430 Zakup usług pozostałych poniesiono na kwotę 175.913 zł, a są to:

- 43.000 zł - usługi pocztowe (opłata zryczałtowana),
- 7.000 zł – wywóz śmieci i szamba,
- 6.000 zł – prowizje bankowe
- 600 zł – wyrób pieczętek,
- 36.000 zł – aktualizacja i serwisy programów komputerowych,
- 6.500 zł – monitoring i ochrona budynku,
- 3.000 zł – naprawa samochodu
- 1.500 zł – konserwacja fax-u i sprzętu komputerowego,
- 17.214 zł – organizacja dożynek
- 10.000 zł – naprawa instalacji elektrycznej i sanitarnej,

Ponadto dochodzi przegląd kominów, usługi doradcze do projektów unijnych itp.

Po stronie dochodów w rozdziale 75023 § 2007 jest zapisana dotacja celowa otrzymana za zorganizowanie dożynek w 2010 r. na kwotę 17.310 zł. Na organizację dożynek w tym roku Gmina otrzyma środki unijne w wysokości ok. 28.000 zł.

Radna St. Taperek pytała, czy wynagrodzenia bezosobowe dot. umów zlecenia?

Skarbnik potwierdziła, że w/w paragrafie ujmuje się wydatki poniesione na umowy zlecenia z inspektorami nadzoru. W § 417 wykonano wydatki na kwotę 7.000 zł i dotyczą umowy zlecenia dla p. Chrzanowskiego.

Radna I. Ostaszewska pytała, dlaczego kwoty ze strony 4 Sprawozdania opisowego „Budżet na 31 grudnia 2011 r. po zmianach przedstawia się następująco” nie pokrywają się ze stroną 22 Podsumowania?

Skarbnik wyjaśniła, że strona 4 przedstawia plan dochodów budżetu po wszystkich zmianach w ciągu roku zgodnie z załącznikiem nr 1, jaki osiągnęli na koniec roku.

Natomiast w podsumowaniu pokazano wykonanie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Na stronie 11 pokazano zarówno plan jak i wykonanie wydatków.

Nadmieniła, że rozchody w 2011 r. były mniejsze niż planowali i z tego powstały tzw. wolne środki.

Radna I. Ostaszewska zauważyła, że dochody zostały zrealizowane bez 900.000 zł, natomiast plan wydatków był ustalony na kwotę 14.450.000 zł, wykonanie zaś wyniosło 13.4999.000 zł czyli było mniejsze o 1 mln zł.

Skarbnik zwróciła uwagę, że deficyt Gminy zmniejszył się o 9% w stosunku do roku 2010. Zadłużenie Gminy na 31 grudnia 2011 r. wyniosło 49,77%, wskaźnik spłat zadłużenia - 14,24%. Ogólnie nie było tak źle mimo że nie wpłynęły pieniądze ze sprzedaży mienia.

Według **radnej St. Taperek** w ubiegłym roku było niewiele zrealizowanych inwestycji.

Skarbnik podkreśliła, że od 2007 r. w Gminie nie były podnoszone podatki. Tak jak Minister wskaźnikiem podnosi górne stawki, w ten sposób powinno się podwyższać podatki lokalne.

Zdaniem **radnego M. Krawczyka** rolnicy nie mają z czego płacić podatków bo niektórzy dopiero teraz rozpoczęli zasiewy bo nie mogli wejść na pole, a tym co posieli wymarzło lub wygniło. PZU wypłaca odszkodowanie tylko do 40%

Przewodniczący W. Król przypomniał, że podatek rolny w tym roku wzrósł o 25%.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że przeanalizowała stawki podatkowe Gmin sąsiednich i wynika z tego, że obowiązują u nich dużo niższe podatki niż w gminie Pokrzywnica (podatek od działalności gospodarczej czy od działek rekreacyjnych).

Nawet jeśli teraz je podwyższają to nie oznacza, że będą mieć niższe stawki do naszych.

Radna St. Taperek zwróciła uwagę na dużą liczbę działek rekreacyjnych na terenie Gminy.

Według **Skarbnika** po to Gmina dokładała swoje środki do aktualizacji ewidencji gruntów żeby zaktualizować wszystkie zapisy geodezyjne bo jest to odnośnik naszych podatków. Bardzo dużo osób, które wcześniej nabyły działki letniskowe do tej pory w ogóle nie płaciło podatków i to chyba ich najbardziej bulwersuje. Dopiero po aktualizacji ewidencji gruntów i budynków zostali obciążeni podatkiem.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że większość jej sąsiadów posiada działki poniżej 1 ha i płaci podatki od rekreacji. Mieszkaniec Dzierżenina był w tej sprawie u Wójta, który stwierdził, że podatek został naliczony zgodnie z nadanym działce symbolem R – rekreacja. Mieszkańcy płacą wysokie podatki, a nie mają dobrej drogi.

Nadmieniła, że w gminie Serock podatki są dużo niższe..

Radny W. Król poinformował, że pomyłki w ewidencji weryfikuje Starostwo Powiatowe. Nie jest to taka prosta sprawa żeby zmienić charakter użytkowy działki.

Skarbnik wyjaśniła, że takiego pojęcia jak rekreacja w uchwale nie ma. Podatek jest naliczany wg stawek od pozostałych gruntów.

Przewodniczący Komisji W. Król zaznaczył, że pod koniec roku Rada Gminy ma prawo ustalać stawki podatkowe i w tym roku mogą się tym zająć. Na tę chwilę stawki są już ustalone i nie można nic zrobić.

Skarbnik poinformowała, że w dzisiejszym Tygodniku Pułuskim jest zamieszczony list otwarty mieszkańców gminy w którym podano, że zadłużenie Gminy wynosi ponad 8 mln zł. Podkreśliła, że Gmina nigdy nie była zadłużona na taką kwotę. Są to nieprawdziwe dane. Autorzy artykułu wykazali się nierzetelnością.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że Starosta ma się odnieść do tego artykułu więc będzie okazja to sprawdzić.

Skarbnik zaznaczyła, że Gmina nie podlega Staroście.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 r. :

- za - głosowało 4
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 r.

– **Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2011 r.**

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że od strony formalnej sprawozdanie finansowe nie budzi zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania sprawozdania finansowego za 2011 r.

- za - głosowało 6 (jednogłośnie)

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe za 2011 r.

Przewodniczący Komisji W. Król zaznaczył, że jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy zdecydują na sesję.

– **Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy.**

Wójt poinformował, że firmie KANON wyłonionej w postępowaniu przetargowym zlecono opracowanie zmian do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Wszystkie wnioski i uwagi zgłaszane do tego opracowania były na bieżąco przekazywane w/w firmie, w

tym również wnioski p. J. Makowskiego. Większość wniosków złożonych do Studium zostało uwzględnionych przez Radę Gminy. Kilka wniosków, w tym złożone przez p. Makowskiego zostały odrzucone.

W dniu 5 stycznia br. do SKO w Ciechanowie wpłynęła skarga p. Makowskiego, którą wg kompetencji przekazało do rozpatrzenia Wojewodzie Mazowieckiemu kwalifikując jako skargę na Radę Gminy. Wojewoda natomiast uznał, że jest to skarga na Wójta i przesłał ją Radzie Gminy do rozpatrzenia.

W skardze p. Makowski zarzuca beczynność Wójta w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi na złożone wnioski.

Zgodnie z orzecznictwem NSA i wyjaśnieniami p. Chojnackiego z Firmy Kanon, na uwagi wnoszone do tego rodzaju dokumentów nie udziela się odpowiedzi. Komisja rewizyjna rozpatrując skargę p. Makowskiego w oparciu o orzecznictwo NSA uznała, że Wójt Gminy nie miał obowiązku udzielania odpowiedzi na uwagi wnoszone do Studium, a tym samym uznała skargę p. Makowskiego za bezzasadną. Dokumentacja jest do wglądu w biurze Rady Gminy.

Radna I. Ostaszewska zwróciła uwagę na uzasadnienie Komisji Rewizyjnej będące załącznikiem do projektu uchwały w spr. rozpatrzenia skargi, które zawiera stwierdzenie, że uchwała Rady Gminy z 29 grudnia 2011 r. została podjęta z naruszeniem prawa.

Wójt wyjaśnił, że nadzór Wojewody Mazowieckiego sprawdzając pod względem prawnym w/w uchwałę stwierdził, że została podjęta z naruszeniem prawa. Naruszenie prawa dotyczy materiałów mapowych wykorzystywanych do celów opiniodawczych. Nie ma to nic wspólnego ze skargą.

Według **radnej St. Taperek** sporny grunt należy się p. Makowskiemu ponieważ była to jego własność. Pomyłka nastąpiła przy dokonywaniu pomiarów. Pan Makowski jest w posiadaniu map, które świadczą o tym, że błąd wynika z pomiarów.

Wójt stwierdził, że w jego ocenie p. Makowski nie ma racji.

Radna I. Ostaszewska stwierdziła, że nie jest zdziwiona faktem, że ktoś dochodzi swoich racji. To że p. Makowski jest konfliktowy nie oznacza to, że ma nie mieć prawa do swojej własności, co wynika z błędów popełnionych przez urzędników. Nie przypomina sobie, żeby Wykaz wniosków jaki rozpatrywali na wspólnym posiedzeniu Komisji, zawierał wnioski p. Makowskiego. Przypomniała, że wykaz nie uwzględniał również wniosków złożonych przez p. Pawlaka. Zostały dopisane dopiero na posiedzeniu komisji.

Rozpatrując skargę winni wykazać się obiektywnością, a nie opierać się na uprzedzeniach.

Wójt zaznaczył, że rozpatrują konkretny przypadek i w tej sprawie p. Makowski nie ma racji.

Dodał, że p. Chojnacki był obecny na sesji i udzielał odpowiedzi na wszystkie pytania.

Przewodniczący Komisji W. Król zwrócił się o przedstawienie na sesji dokumentu potwierdzającego, że wnioski p. Makowskiego były uwzględnione w Wykazie.

Według radnego E. Żelazka nie było takiej możliwości, żeby wnioski p. Makowskiego zostały pominięte.

Komisja nie zajęła stanowiska w spr. skargi. Ustosunkują się do skargi na sesji.

Ad 3

W wolnych wnioskach głos zabrali:

- 1. Radna I. Ostaszewska** zwróciła uwagę na artykuł zamieszczony w bieżącym numerze Tygodnika Pułtuskiego odnośnie sprzedaży napojów alkoholowych na terenie Gminy. Pytała, jak to się stało, że nie jest przestrzegana uchwała Rady Gminy o zakazie sprzedaży napojów alkoholowych w godz. 22 – 6? Czy legalnie odbywa się sprzedaż alkoholu 24 godziny na dobę w sąsiedztwie Gimnazjum w Dzierżeninie? Czy Gminny Program Przeciwdziałania Alkoholizmowi precyzuje tę kwestię?

Skarbnik wyjaśniła, że Program Przeciwdziałania Alkoholizmowi dotyczy profilaktyki oraz minimalizacji szkód wynikających z nadużywania alkoholu. Odrębna uchwała dotyczy liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Pokrzywnica. Pieniądze, które pochodzą z opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznacza się na walkę z alkoholizmem. Jedno z drugim nie ma nic wspólnego.

Przewodniczący Komisji W. Król zauważył, że ustawa na pewno precyzuje w jakiej odległości może być usytuowany punkt sprzedaży alkoholu w odniesieniu do szkół.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodniczący Komisji

Wiesław Król