

RP.0002.45.2021

KAT."A"

PROTOKÓŁ NR XLV/2021

**z XLV zwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego
VI kadencji, która odbyła się w dniu 16 listopada 2021 r.**

Rada

Powiatu Łosickiego

RP.0002.45.2021

Protokół Nr XLV/2021 z XLV zwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego VI kadencji
odbytej w dniu 16 listopada 2021 r.

w siedzibie Starostwa Powiatowego w Łosicach, ul. Narutowicza 6, w sali konferencyjnej.

Ad pkt 1 porządku obrad

Otwarcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Łosickiego, Pani Urszula Sadowska o godzinie 15.00 otworzyła sesję wypowiadając formułę: „Otwieram obrady XLV zwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego VI kadencji”.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - bardzo serdecznie witam przybyłych gości na naszą dzisiejszą sesję, w szczególności wszystkich Państwa Radnych, Zarząd - na czele z Panem Starostą Januszem Kobylińskim oraz Wicestarostę Pana Michała Michaluka. Witam Panią Skarbnik Powiatu - Annę Sulińską, Panią Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Grażynę Podlipniak – Sobczyńską, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Panią Danutę Borkowską, Pana mecenas Leszka Czapskiego, witam media, wszystkich pracowników Starostwa Powiatowego w Łosicach i wszystkich, którzy oglądają nasze obrady za pośrednictwem transmisji on-line, szczególnie mieszkańców Powiatu Łosickiego.

Informuję, że zgodnie z art.15 ust.1a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r., o samorządzie powiatowym obrady rady powiatu są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Dziękuję Państwu Radnym za zalogowanie się do systemu.

Ad pkt 2 porządku obrad

Sprawy organizacyjna

1) stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności, Wiceprzewodnicząca Rady stwierdziła, że na 15-osobowy skład rady, obecni są wszyscy radni.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Lista osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

2) przedstawienie porządku obrad

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Łosickiego, Pani Urszula Sadowska zapoznała z porządkiem obrad sesji, który został wysłany radnym. Stanowi on załącznik nr 3 do protokołu. Poprosiła o zgłaszanie uwag.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 5 ppkt. 5 w brzmieniu : „w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Łosickiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński - Komisja Oświaty zgłosiła zmianę w projekcie uchwały odnośnie podziału środków. Proszę o wprowadzenie projektu uchwały ze zmianą wprowadzoną przez komisję.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska zgłosiła zamianę w porządku obrad poprzez przesunięcie pkt. 6, tj.: „Sytuacja bieżąca w SP ZOZ w Łosicach”, jako pkt. 3 ze względu na obowiązki służbowe Pani Dyrektor SP ZOZ.

Więcej zmian do porządku obrad nie zgłoszono. Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Łosickiego, Pani Urszula Sadowska poddała pod głosowanie, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad. Stwierdziła, że zmiany do porządku obrad sesji zostały przyjęte jednogłośnie: 15 głosów „za”.

W związku z wprowadzeniem zmian, zmienia się również numeracja. Wobec powyższego porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie.

2. Sprawy organizacyjne :

stwierdzenie quorum,

1) przedstawienie porządku obrad,

2) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji rady.

3. Sytuacja bieżąca w SP ZOZ w Łosicach.

4. Informacja Starosty o działalności Zarządu w okresie między posiedzeniami.

5. Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu Łosickiego :

- 1) zgłaszanie kandydatów,
- 2) powołanie Komisji Skrutacyjnej,
- 3) głosowanie,
- 4) ogłoszenie wyników głosowania,
- 5) uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu.

6. Podjęcie uchwał :

- 1) w sprawie przyjęcia „Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w Powiecie Łosickim na lata 2021 – 2026”,
- 2) w sprawie zmian budżetu powiatu na 2021 r.,
- 3) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łosickiego na lata 2021 – 2030,
- 4) w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Powiatu Łosickiego,
- 5) w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Łosickiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Łosickiego za rok szkolny 2020/2021.

8. Sprawy różne i wolne wnioski.

9. Zamknięcie obrad.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

3) przyjęcie protokołu z ostatniej sesji rady

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska po wyczerpaniu ppkt.2 przystąpiła do realizacji ppkt. 3 „Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji rady”.

Pani Wiceprzewodnicząca nadmieniła, że projekt protokołu był do wglądu w biurze rady oraz został wyłożony przed obradami sesji. Poprosiła o zgłaszanie uwag. Uwag do projektu protokołu nie zgłoszono, wobec czego Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poddała protokół pod głosowanie.

Pani Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że protokół Nr XLIV/2021 z XLIV nadzwyczajnej sesji rady z dnia 19 października 2021 r. został przyjęty jednogłośnie – 15 głosów „za”.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad pkt 3 porządku obrad

Sytuacja bieżąca w SP ZOZ w Łosicach.

Dyrektor SP ZOZ, lek.med. Grażyna Podlipniak – Sobczyńska - w dniu 29 października 2021 r. SP ZOZ w Łosicach otrzymał od Wojewody Mazowieckiego decyzję polecającą przeznaczenie 41 łóżek, w tym 4 respiratorowych dla pacjentów z podejrzeniem lub potwierdzonym zakażeniem SARS-CoV-2. Decyzja ta była związana ze stale zwiększającą się liczbą pacjentów z COVID-19 na oddziale wewnętrznym. W przeddzień jej wydania na oddziale przebywało 25 zakażonych pacjentów. Zgodnie z poleceniami Wojewody żaden szpital nie mógł odmówić przyjęcia takiego pacjenta, jeżeli główną przyczyną zachorowania były np. uraz, niewydolność krążenia itp., a zakażenie SARS-CoV-2 było chorobą współistniejącą. Utworzenie oddziału covidowego na oddziale wewnętrznym wiąże się z możliwością wypłacania tzw. dodatku covidowego dla personelu medycznego. Zmieniają się jednak reguły jego naliczania.

Od 1 listopada 2021 roku personel medyczny otrzyma dodatkowe wynagrodzenie covidowe za każdą godzinę opieki nad pacjentem z podejrzeniem i z zakażeniem wirusem SARS-CoV-2. Dla placówek medycznych, które leczą pacjentów z COVID-19, oznacza to czytelniejsze reguły przyznawania dodatku covidowego. Nowe zasady są jednolite w skali kraju i obowiązują na oddziałach placówek medycznych, które zapewniają łóżka dla osób z COVID-19 (tzw. II poziom zabezpieczenia covidowego).

W okresie: 01.01.2021r. do 05.11.2021 r. w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łosicach zostało zatrudnione 22 pielęgniarki. Wyżej wymieniony personel został zatrudnionych w następujących komórkach organizacyjnych:

- 1) oddział chorób wewnętrznych: 10,
- 2) oddział chirurgiczny z blokiem operacyjnym: 4,
- 3) oddział rehabilitacyjny: 1,
- 4) izba przyjęć oraz nocna i świąteczna opieka zdrowotna: 3,
- 5) pracownia endoskopowa: 1,
- 6) zakład opiekuńczo-leczniczy: 2,
- 7) oddział pediatryczny: 1.

Na przełomie od stycznia do listopada 2021 r., przeprowadzone zostały na terenie obiektu szpitalnego, następujące inwestycje związane równocześnie zakupem materiałów budowlanych :

- remont dachu szpitalnego wraz z naprawą rynien i zakupem blach, koszt - 18 877,53 zł,
- zakup drzwi aluminiowych wraz z montażem na oddziale wewnętrznym, koszt - 27 334,19 zł,
- wymiana okien w starej części szpitala (ZOL), koszt - 93 235,88 zł,
- zakup i ułożenie kostki brukowej pod kontenery prosektorium, koszt – 39 016,74zł,
- remont schodów (przychodnia „ZDROWIE”), koszt - 7 000,00 zł,
- remont instalacji teletechnicznej i zakup sprzętu komputerowego, koszt - 27 732,78 zł,
- zakup trzech kontenerów na potrzeby prosektorium koszt - 134 697,20 zł,
- wszelkie zlecone usługi w zakresie remontów, napraw i przeglądów sprzętu medycznego i gospodarczego oraz instalacji urządzeń technicznych, koszt –71 922,67 zł.

Łączna kwota inwestycji opiewa na 357 197,12 zł.

Ponadto w trakcie realizacji przy współpracy z Urzędem Marszałkowskim jest prowadzona inwestycja zakupu, montażu i demontażu aparatury rentgenowskiej (wymiana aparatu RTG na nowy). Koszt tej inwestycji opiewa na kwotę 1 048 955,52 zł.

Jeśli chodzi o sytuację finansową SP ZOZ, to bilans jest dodatni. Dopiero 20. wpływają pieniądze z NFZ, więc nie mogę podać wyniku. Wynik za okres 01.01.2021 r. do 30.09.2021 r. to zysk z amortyzacją, który wynosi 540 580,36 zł. Za ten sam okres bez amortyzacji jest zysk w wysokości 1 663 752,58 zł.

Pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Ad pkt 4 porządku obrad

Informacja Starosty o działalności Zarządu w okresie między posiedzeniami.

Starosta, Pan Janusz Kobylński – ostatnia zwyczajna sesja rady miała miejsce 29 września :

- 1 października, spotkanie z inspektorem nadzoru drogowego w sprawie parametrów i badań, jakim powinna odpowiadać droga, ewentualne badania i jakie byłyby koszty tych badań.
- 3 października, niedziela – dosyć napięty harmonogram. Pan Wicestarosta uczestniczył, jako przedstawiciel powiatu w imprezie „Biegiem przez Platerów”. Uczestniczyłem we Mszy św. oraz złożyłem wraz z Panią Wiceprzewodniczącą Urszulą Sadowską i członkiem Zarządu Panem Stefanem Iwanowskim kwiaty w msc. Kiełbaski w związku z 65. rocznicą bitwy pod Kiełbaskami. Byłem także w Szaniawach k. Łukowa. Była to rocznica rozbicia pociągu dyplomatycznego Mitropa, czego następstwem była bitwa pod Kiełbaskami. Wraz z Panem Stefanem Iwanowskim – członkiem zarządu złożyliśmy kwiaty a w godzinach popołudniowych byłem w msc. Zakrze na imprezie promującej zdrowy styl życia. Imprezie towarzyszył zespół „Zakrze śpiewa”.
- 5 października, odbyłem spotkanie z inspektorami Kontroli Skarbowej, którzy zakończyli kontrolę w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Czuchowie. Odbyłem również spotkanie z przedstawicielami Koła Gospodyń Wiejskich w Niemojkach, które było współorganizatorem dożynek.
- 6 października, dalsza część kontroli w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Czuchowie. Byłem również w Siedlcach na spotkaniu z Panią Wiceprezes WFOŚiGW.
- 8 października, spotkanie z Panią Skarbnik i z Panią Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w sprawie planów finansowych. Odbyłem również spotkanie z drogowcami w sprawie standardów drogowych.
- 15 października, otwarcie ofert na dwie drogi w Platerowie. Były dwie oferty – jedna za 4 271 000 zł, druga za 4 499 000 zł.
- 12 października byłem w Wesolej na święcie brygady pancерnej.
- 13 października wraz z Panem Wicestarostą podpisaliśmy umowę na zakup ciągnika z pługiem do Zarządu Dróg Powiatowych, oczywiście przy kontrasygnacie Pani Skarbnik. Byliśmy również w Hołowczycach na drogach leśnych – była Pani Kierownik Referatu Geodezji, był Pan Wicestarosta i ja.
- 14 października odbyło się spotkanie z kierownikami referatów.

- 15 października odbył się Zarząd Powiatu i spotkanie z inspektorem nadzoru odnośnie dachu na budynku Wydziału Ksiąg Wieczystych a także spotkanie z Panem Dyrektorem Sylwestrem Siennickim w sprawie całodobowego ośrodka pomocy społecznej.
- 18 października podpisaliśmy akt notarialny- sprawa dot. msc. Bachorza oraz odbyło się spotkanie z Komisją Rewizyjną a także spotkanie z inspektorem nadzoru odnośnie dachu na budynku Wydziału Ksiąg Wieczystych. Następnie w godzinach popołudniowych była uroczystość związana z Dniem Edukacji Narodowej, na którą zostali zaproszeni wszyscy nagrodzeni nauczyciele.
- 19 października Pan Wicestarosta był w Kosowie Lackim, gdzie odbyło się Centrum Wsparcia Doradczego – była to robocza wizyta.
- 19 października odbyła się również sesja rady powiatu oraz Komisja Budżetowa, w której też uczestniczyliśmy, jako zarząd.
- 6 października odbyła się Rada Społeczna SP ZOZ. Pani Dyrektor złożyła szerokie informacje nt. sytuacji jeżeli chodzi o Covid. Odbyło się również spotkanie z inspektorem nadzoru odnośnie dachu na budynku Wydziału Ksiąg Wieczystych.
- 21 października byłem w Ministerstwie Rolnictwa na spotkaniu z Wiceministrem Ryszardem Bartosikiem i z Zastępcą Głównego Lekarza Weterynarii, Panem Mirosławem Welzem oraz posłem Maciejem Górskim.
- 25 października odbyła się Komisja Rewizyjna w Zarządzie Dróg Powiatowych a w Siedlcach nastąpił odbiór czeków z „Polskiego Ładu”. Otrzymaliśmy dofinansowanie w kwocie 16,4 ml zł.
- 27 października byłem w Urzędzie Wojewódzkim w sprawie Funduszu Dróg Samorządowych – chodziło o drogę w Biernatach Średnich. Napisałem pismo, że głównym priorytetem jest właśnie w Biernatach Średnich, jako nasza inwestycja pierwszoplanowa.
- 28 października podpisanie umowy na „Aktywną tablicę”, byliśmy wraz z Panią Skarbnik i Wicestarostą. Takie środki otrzymał ZS Nr 3 i Nr 2. Podpisywaliśmy umowę w Urzędzie Wojewódzkim, w Kuratorium Oświaty i Wychowania w Delegaturze w Siedlcach.

- 28 października spotkanie z redaktorem Panem Kamilem Skorupskim z Katolickiego Radia Podlasie.
- 29 października, o czym mówiła już Pani Dyrektor zapadła decyzja o przekształceniu oddziału wewnętrznego szpitala w covidowy a także odbyło się spotkanie z panią mecenas i z panią skarbnik odnośnie postępowania przetargowego na drogi.
- 2 listopada odbyło się spotkanie z Wiceministrem Funduszy i Polityki Regionalnej Panem Waldemarem Budą i Panią Senator Marią Koc w Miętnej. Jeździłem z Wójtem z Sarnak. Pan Minister powiedział, że zasady nie zostaną zmienione, będą takie same, jak były przy naborze z I transzy. Zostanie przeznaczone na dofinansowanie również 20 mld zł, czyli będą to bardzo duże pieniądze – takie, jakie były. Pierwotnie było 20 mld zł a później o 3 mld zł została powiększona ta pula. Zasady są takie same, czyli do 10 mln zł w gmina i do 16 mln zł powiat.
- 3 listopada byłem na spotkaniu z mieszkańcami Makarówki, w którym uczestniczył również wójt z Huszlewa w sprawie wniosku drogowego.
- 4 listopada uczestniczyłem w spotkaniu z przedstawicielami kół gospodyń wiejskich w terenie Powiatu Łosickiego. Na spotkaniu był również Pan Wicestarosta.
- 6 listopada spotkałem się z bratem z Zakonu Kapucynów odnośnie organizacji Golgoty Młodych.
- 8 listopada spotkanie z Komisją Skarg i Wniosków oraz z Radnymi Gminy Sarnaki.
- 9 listopada posiedzenie Zarządu Powiatu w sprawie powierzenia podpisania umowy w Zarządzie Dróg Powiatowych dot. przetargów. Chodziło o Platerów oraz przejście dla pieszych w Dziadkowskich oraz w Zakrze. Odbyło się również spotkanie z projektantem na drogi w Gminie Huszlew – Makarówka i Stara Kornica – Dubicze.
- 10 listopada uczestniczyłem w Sesji Rady Gminy Sarnaki oraz odbyłem spotkanie z kontrolerami Regionalnej Izby Obrachunkowej. Kontrola RIO będzie trwała do 25 listopada.
- 11 listopada odbyło się Narodowe Święto Niepodległości, Msza św. i złożenie wieńców. Z uwagi na reżim sanitarny i niestety bardzo częste absencje w szkołach i nauczanie zdalne nie organizowaliśmy święta z częścią artystyczną z uwagi po pierwsze na bezpieczeństwo, po drugie w każdej chwili klasa, która organizowałaby tą część artystyczną mogłaby mieć nałożoną kwarantannę i nie

uczestniczyć w święcie. W związku z tym była to uroczystość dosyć skromna, ale z podniesieniem flagi państwowej na maszt, z hymnem oraz ze złożeniem kwiatów przy pomniku Józefa Piłsudskiego.

- 15 listopada posiedzenie Zarządu Powiatu i Komisje : Zdrowia, Oświaty, Budżetu i Ochrony Środowiska.
- dzisiaj, wcześniej spotkanie z wykonawcą oraz inspektorem nadzoru w sprawie dachu na budynku Wydziału Ksiąg Wieczystych. Ustaliliśmy Komisję Odbioru Robót na czwartek i teraz uczestniczę w sesji rady powiatu.

Pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Ad 5 porządku obrad

Wybór Przewodniczącego Rady Powiatu Łosickiego :

1) zgłaszanie kandydatów,

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada dokonuje wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Proszę o zgłaszanie i prezentację kandydatów na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu Łosickiego.

Radny, Pan Waldemar Kita – mam przyjemność niewątpliwą zaproponować Szanownej Radzie kandydaturę Pani Urszuli Sadowskiej. Urszula Sadowska lat 41, mama trójki dzieci. Absolwentka Wyższej Szkoły Ekonomiczno – Informatycznej w Warszawie. Tam uzyskała magisterium z ekonomii – kierunek finanse i bankowość. Od 11 lat pracuje w Banku Spółdzielczym w Kornicy. Jest inspektorem depozytowym. Jest Wiceprezesem OSP, właściwie zastępcą naczelnika od 2014 w Rudce. W obecnej kadencji radna i Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Łosickiego.

Pani Urszula Sadowska wyraziła zgodę na kandydowanie na Przewodniczącą Rady Powiatu Łosickiego.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

2) powołanie Komisji Skrutacyjnej,

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - głosowanie jest tajne, przeprowadzi je powołana przez radę i wybrana spośród radnych Komisja Skrutacyjna, która zgodnie ze statutem liczy 3 osoby. Komisja Skrutacyjna wybiera przewodniczącego komisji. Głosujecie Państwo kartami opatrzonymi pieczętą Rady Powiatu Łosickiego. Czy są jakieś pytania ?

Pytań nie zgłoszono.

Przystępujemy do powołania Komisji Skrutacyjnej dla wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Łosickiego. Proszę o zgłaszanie radnych do pracy w komisji.

1. Radny, Pan Waldemar Kita zgłosił Pana Pawła Czmocha, który wyraził zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.
2. Radny, Pan Waldemar Kita zgłosił Panią Bożenę Niedzielak, która wyraziła zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.
3. Radny, Pan Paweł Czmoch zgłosił Panią Dorotę Kozłowską, która wyraziła zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - czy radni mają uwagi do proponowanego składu Komisji Skrutacyjnej ? Jeżeli nikt nie zgłasza uwag, to przystępujemy do głosowania nad składem komisji.

Kto jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w składzie : Pan Paweł Czmoch, Pani Bożena Niedzielak, Pani Dorota Kozłowska.

Kto wstrzymał się od głosu ?

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska stwierdziła, że ww. komisja została wybrana przy : 14 głosach „za”, 1 głosie „przeciwным”, głosów „wstrzymujących się” nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - stwierdzam, że rada powiatu powołała Komisję Skrutacyjną w składzie :

1. Pan Paweł Czmoch,
2. Pani Bożena Niedzielak,
3. Pani Dorota Kozłowska.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

3) głosowanie,

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - proszę członków Komisji Skrutacyjnej o przystąpienie do pracy i przygotowanie kart do głosowania. W tym celu zarządzam przerwę.

- przerwa

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - członkowie Komisji Skrutacyjnej powrócili już na salę, zatem proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o zapoznanie z zasadami głosowania obowiązującymi przy wyborze Przewodniczącego Rady Powiatu. Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Pan Paweł Czmocho – komisja wybrała mnie na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej. Przedstawię zasady głosowania obowiązujące przy wyborze Przewodniczącego Rady Powiatu w przypadku zgłoszenia jednego kandydata :

- postawienie znaku X w kratce „TAK”, oznacza głos ważny „ZA”,
- postawienie znaku X w kratce „NIE”, oznacza głos ważny „PRZECIW”,
- postawienie dwóch krzyżyków w kratkach „TAK” i „NIE”, oznacza głos „NIEWAŻNY”,
- pozostawienie pustych kretek (bez skreśleń), oznacza głos ważny „WSTRZYMUJĄCY SIĘ”.

Komisja rozdała radnym karty do głosowania oraz ww. zasady głosowania.

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - czy ktoś z Państwa radnych nie otrzymał karty do głosowania ?

Wszyscy radni otrzymali karty do głosowania.

- przerwa na głosowanie

4) ogłoszenie wyników głosowania,

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - zarządzam przerwę w obradach w celu ustalenia wyników głosowania przez Komisję Skrutacyjną i sporządzenia przez nią protokołu.

- przerwa

Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z przebiegu głosowania podając jego wynik, tj.: „za” wyborem Pani Urszuli Sadowskiej na Przewodniczącą Rady – 10 głosów, „przeciw” – 3 głosy i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Protokół stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, Pan Paweł Czmocho - gratulujemy serdecznie nowej Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska - bardzo serdecznie dziękuję. Chciałabym podziękować za każdy oddany głos na mnie. Jest to dla mnie zaszczytne wyzwanie, które przyjmuję z pokorą. Mam nadzieję, że wspólnie będziemy podejmować jak najlepsze decyzje dla Rady Powiatu Łosickiego. Liczę na współpracę, zrozumienie i dialog. Uważam, że funkcja Przewodniczącej, to przede wszystkim służba. Dziękuję jeszcze raz Państwu za oddany głos.

5) uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu.

W związku z przedstawionym wynikiem głosowania Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała uchwałę o treści w § 1:

„Stwierdza się wybór radnej Pani Urszuli Sadowskiej na Przewodniczącą Rady Powiatu Łosickiego”.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – w związku z moim wyborem chciałabym zadać pytanie Panu Mecenasowi, czy należy zamieścić w projekcie uchwały zapis, że traci moc uchwała o wyborze Wiceprzewodniczącej Rady. Były takie pytania i chciałabym, żeby Pan Mecenas oficjalnie to skomentował.

Radca Prawny, Pan Leszek Czapski – zamieszczanie takiej wzmianki, że traci moc nie jest konieczne, bo z chwilą wyboru nowej Pani Przewodniczącej, poprzednia uchwała stała się bezprzedmiotowa. Pani Przewodnicząca jest wybrana, nie jest to wymagane. Oczywiście dla porządku można byłoby podjąć, ale bezwzględnie nie jest to wymagane, więc taka uchwała o takiej treści jest wystarczająca.

Ad 6 porządku obrad

Podjęcie uchwał :

- 1) w sprawie przyjęcia „Programu Promocji Zatrudnienia oraz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy w Powiecie Łosickim na lata 2021 – 2026”,**

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały.

- do projektu uchwały zostało dołączone uzasadnienie. Pani Dyrektor Danuta Borkowska bardzo obszernie przedstawiła nam materiał.

Proszę o pytania, czy chcecie Państwo, żeby Pani Dyrektor zabrała głos w tej sprawie ?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poprosiła Pana Michała Soszyńskiego Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu o opinię do projektu uchwały. Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu, Pan Michał Soszyński poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie. Stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie : 14 głosów „za”. Podczas głosowania był nieobecny Radny Pan Paweł Czmocho.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

- 2) w sprawie zmian budżetu powiatu na 2021 r.,**

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały. Do projektu uchwały zostało dołączone uzasadnienie.

Skarbnik Powiatu, Pani Anna Sulińska – po wprowadzeniu zmian zwiększyły się nam dochody związane głównie z realizacją zadań zleconych. Dochody wzrosły o 697 522,66 zł. Zmniejszyła się kwota wydatków o 287 102,34 zł. Zmiany te były spowodowane aktualizacją m.in. inwestycji w związku z terminem realizacji przedsięwzięć dotyczących przejść dla pieszych wprowadzonych na przedostatniej sesji. Realizacja tego zadania nastąpi w przyszłym roku. Zadanie to zostało wprowadzone do przedsięwzięć, do realizacji w okresie dwuletnim. W tym roku zostanie wykonana dokumentacja projektowa. Wprowadzono także subwencję. Zmniejszyła się kwota deficytu o 966 625 zł do wprowadzonych zmian. Spowodowane jest to ogólnie wprowadzeniem do projektu budżetu subwencji uzupełniającej, którą jesteśmy zobligowani nanieść do budżetu roku bieżącego. Subwencja ta wynosi 635 695 zł. W związku z wprowadzeniem tych środków po stronie dochodów

możemy cofnąć naniesione wcześniej wolne środki, które były wkładem własnym do realizacji inwestycji.

Uwag i pytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poprosiła Pana Pawła Czmocha Przewodniczącego Komisji Budżetu o opinię do projektu uchwały. Przewodniczący Komisji Budżetu, Pan Paweł Czmoch poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie. Stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie : 14 głosów „za”. Radna, Pani Bożena Niedzielak nie brała udziału w głosowaniu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

3) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łosickiego na lata 2021 – 2030,

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały. Do projektu uchwały zostało dołączone uzasadnienie.

Skarbnik Powiatu, Pani Anna Sulińska – zmiana uchwały spowodowana jest zmianami w budżecie. Zmienił się nam wynik finansowy do kwoty 1 941 636 zł, który jest deficytem. Wprowadzamy również do uchwały przedsięwzięcie dotyczące przejść dla pieszych, o których mówiłam przy uchwale w sprawie zmian budżetu. Kolejnym przedsięwzięciem jest dotacja z Urzędu Wojewódzkiego i dotyczy to utrzymania usług elektronicznego systemu e-urząd – 7 600 zł. Jest to przedsięwzięcie realizowane w latach 2021 – 2023.

Uwag i pytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poprosiła Pana Pawła Czmocha Przewodniczącego Komisji Budżetu o opinię do projektu uchwały. Przewodniczący Komisji Budżetu, Pan Paweł Czmoch poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie. Stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie : 14 głosów „za”. W głosowaniu nie brała udziału Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Grażyna Kasprowicz.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

4) w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Powiatu Łosickiego,

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska – 5 listopada 2021 r., wpłynęła do Rady Powiatu Łosickiego Uchwała Nr 264/2021 Zarządu Powiatu Łosickiego z dnia 3 listopada 2021 r. w sprawie przekazania skargi według właściwości. Uchwała dotyczyła skargi na Starostę Powiatu Łosickiego. Skargę przekazałam Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę Panią Iwonę Mudę, Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zapoznanie ze sprawą, opinię komisji i o przedstawienie projektu uzasadnienia do projektu uchwały. Skarga stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Iwona Muder odczytała uzasadnienie o poniższej treści :

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, rozpatrzenie skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych należy do rady powiatu.

W związku z tym, że organem właściwym do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji jest wyłącznie Rada Powiatu, skarga została przekazana przez Zarząd Powiatu Łosickiego do Rady. Wiceprzewodnicząca Rady skierowała skargę na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem zajęcia stanowiska zgodnie z § 34 ust.5 Statutu Powiatu Łosickiego.

Komisja na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021r. po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Starosty i Wicestarosty Powiatu Łosickiego, uznała skargę za zasadną argumentując tym, że : „Starosta Powiatu Łosickiego w dniu 20 października 2021 r. w rozmowie z Panem Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach nadużył swoich kompetencji w stosunku do pracownika (skarżącego) zachowując się w sposób niekulturalny, podnosił głos na skarżącego, wykrzykiwał, nie pozwolił nic wytłumaczyć i wyjaśnić, używał wulgarnych słów, uznawanych powszechnie za obelżywe i obrażające pracownika. Był agresywny. Skarżący mógł poczuć się upokorzony i oskarżony o nieprawdziwe w stosunku do Niego zarzuty. Starosta naruszył zasady współpracy między Nim a Skarżącym, co mogło godzić w dobre imię i uczciwość Skarżącego. Stan zdrowia Skarżącego mógł się pogorszyć w związku z zaistniałą sytuacją.

Z wyjaśnień Starosty Powiatu Łosickiego wynika, że w dniu 20 października 2021 r. odbyło się spotkanie ze Skarżącym podczas którego doszło do ostrej wymiany zdań w rozmowie na

temat prac wykonywanych na drodze powiatowej Nr 2049. Poinformował, że Pan Skarżący zlecił prace bez zabezpieczenia w budżecie i zachowania zasady konkurencyjności.

Natomiast w piśmie z dnia 15 listopada 2021 r. Pan Skarżący zaprzeczył informacji potwierdzającej udzielenie zamówienia i zlecenia realizacji wykonywanych prac na drodze powiatowej.

Wicestarosta potwierdził, że zaistniała sytuacja odbyła się 20 października 2021 r. Potwierdził, że obaj Panowie - Starosta i Skarżący zachowali się w rozmowie głośno i padła ostra wymiana zdań i oskarżeń ale próbował ich kilkakrotnie uciszyć. Zareagował na zachowanie Starosty i Skarżącego prawidłowo chcąc ich uspokoić.

Komisja nie jest władna ocenić, czy zachowanie Starosty wypełniło znamiona czynów karalnych oraz czy Starosta stosował mobbing, ponieważ w tej sprawie właściwe są inne organy do rozstrzygnięcia tej sprawy”.

Pani Przewodnicząca Rady poprosiła o uwagi.

Radny, Pan Michał Soszyński – w imieniu grupy radnych chciałbym złożyć wniosek formalny o uznanie skargi na Starostę za bezzasadną.

Następnie Pan Radny odczytał wniosek, tj.:

„Wniosek formalny o uznanie skargi na Starostę za bezzasadną

My, niżej podpisani Radni Powiatu Łosickiego składamy wniosek formalny o uznanie skargi Skarżącego Dyrektora za bezzasadną. Ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji stwierdzającej zasadność złożonej skargi nie zgadzamy się. Z treści stanowiska Komisji – nie opinii – stanowiska wynika, że wzięła ona pod uwagę jedynie wyjaśnienia Skarżącego, tym samym odmawiając wiary wyjaśnieniom Starosty, którego wyjaśnienia znacznie różnią się od twierdzeń Skarżącego. Oprócz stanowisk obu Panów, nie ma żadnego dowodu potwierdzającego relację Skarżącego z przebiegu spotkania.

Naszym zdaniem nie ma podstaw do uznania skargi na zasadną, dlatego wnosimy jak na wstępie”.

Radny, Pan Michał Soszyński – wniosek jest podpisany przez grupę 11 radnych i składamy go na ręce Pani Przewodniczącej (załącznik nr 12 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – chciałabym się odnieść do tego wniosku. Jak najbardziej wniosek można składać tylko z tym, że jest to rozpatrzenie skargi przez Komisję – jest to opinia a Państwo decydujecie w głosowaniu - podjęcie uchwały jest tutaj prawomocne. Odniosę się do tego wniosku i odpowiem, że Pan Starosta złożył

wyjaśnienia, ale nie dotyczyły one zarzutów, które są w skardze a odniósł się jedynie do tego o czym była ta rozmowa. Dotyczyła drogi nr 2049. Natomiast odniósł się również do 2002 r., kiedy to Skarżący jakoby miał sprawę o kradzież mienia. Poinformował, że sprawa ma związek z pracami na drodze. Pan Starosta napisał, że skarżący nie mógł i nie może wiedzieć co Pan Starosta pomyślał. Oczywiście to jest też, że Skarżący nie wie, co myśli sobie druga osoba. Pisze również, że Skarżący nie rozumie pewnych zwrotów – typu mobbing i nie reaguje w związku z wyciągniętymi konsekwencjami. Nie napisał w odpowiedzi o jakie konsekwencje chodziło, dlatego my też nie mogliśmy się tutaj odnieść. Nie odniósł się też do treści skargi, ani do przebiegu spotkania. Na posiedzeniu Komisji Pan Starosta dodatkowo mógł uzasadnić przebieg tego spotkania, jak najbardziej to zrobił. Wyjaśnił dokładnie, jednak tutaj dokładnie dowiedzieliśmy się o sprawie dotyczącej drogi a nie odnośnie treści skargi – zachowania na tym spotkaniu. Jeżeli trzeba, to przeczytam wyjaśnienia Pana Starosty, które dokładnie przeanalizowaliśmy a wyjaśnienia Pana Starosty stanowią dokument w postaci nagrania z Komisji Skarg. Zarzut, że nie uznaliśmy jest absolutnie bezpodstawny, dlatego że komisja bardzo dokładnie przeanalizowała i treść skargi i pisma, które wpłynęło 27. Oczywiście chciałam nadmienić, że to pismo z 20 października trafiło dopiero po 15 dniach – zostało skierowane, mimo że Skarżący prosił o odniesienie się Zarządu do tych zarzutów. Skoro Zarząd się nie odniósł i skierował, jak najbardziej słusznie tutaj – chociaż mógł się odnieść – było skierowanie do Komisji Skarg. Rozpatrzyliśmy to, ale pod kątem tylko takim, do których mieliśmy uprawnienia, czyli przebiegu sprawy, tego czego dotyczyła, natomiast absolutnie nie będziemy się odnosić do sytuacji, z której wynikała ta sprawa – ta sprawa jest jeszcze w toku. Absolutnie też nie będziemy odnosić się do 2002 r., nie mamy do tego uprawnień. Zrobiliśmy co w naszej kompetencji, również Pan Wicestarosta mógł się wypowiedzieć na komisji oraz inni radni, którzy byli na komisji. Także jest nieprawdą, tak jak tutaj we wniosku. Trzeba tylko też wiedzieć, że uchwała jest w tej sprawie ważna, radni mogą głosować jak chcą. To jest opinia, dlatego, że radni nie muszą zapoznawać się tak wnikliwie, jak my to zrobiliśmy na Komisji Skarg i Wniosków. Przepracowywaliśmy to długo. Ta sprawa trwała od 8 do 15 listopada, także kilka dni mieliśmy na zapoznanie się ze sprawą. Natomiast głosowanie należy do Państwa czy skarga zasadna, czy niezasadna - uchwała będzie tutaj, jak najbardziej ważna.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – przypominam, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji liczy 3 osoby. Członkiem jest również Pani Bożena Niedzielak.

Radna, Pani Bożena Niedzielak – komisja w dniu wczorajszym obradowała. Została podjęta opinia, która uznała skargę za zasadną. Niestety nie mogę się zgodzić tutaj z niektórymi stwierdzeniami, które są w uzasadnieniu do tej opinii, ponieważ napisane w opinii jest, że Pan Starosta – nie wiem, czy dobrze zacytuję – że nie dopuścił do głosu Pana Dyrektora, z czym się nie zgadzam.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – nie jest tak napisane.

Radna, Pani Bożena Niedzielak – nie pozwolił nic wytłumaczyć i wyjaśnić.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – to jest z pisma.

Radna, Pani Bożena Niedzielak – z tym się właśnie nie zgodzę, ponieważ z relacji, z wyjaśnień Pana Wicestarosty jednoznacznie wynikało w dniu wczorajszym, że Pan Starosta mówił podniesionym głosem, natomiast nie wyglądało – z relacji Pana Wicestarosty – że Pan Dyrektor nie mógł nic wyjaśnić i nie dopuścił go Pan Starosta do słowa. Z tego, co Pan Wicestarosta powiedział, to obaj Panowie zarówno Pan Dyrektor bardzo podniesionym głosem zwracał się do Starosty. Z pewnością z tego, co Pan Starosta i Pan Wicestarosta mówili, Pan Starosta również. Więc Szanowni Radni z tym się zgodzić nie możemy, jako komisja. Było trzech członków komisji, nie do końca w tym uzasadnieniu, ja jako członek komisji zgadzam się. Chciałam też nadmienić, że wyjaśnienia, które przedłożył Pan Dyrektor – dosyć obszerne – dla mnie, jako członka komisji nie stanowiły podstawy do tego, żeby stwierdzić, że skarga była zasadna, ponieważ zabrakło informacji – Pan Dyrektor mówił tylko o swoich odczuciach, natomiast nic nie powiedział, że w równie taki sam sposób zwracał się do Pana Starosty. Pan Dyrektor stwierdził w wyjaśnieniach, że żadnych prac na wcześniej wymienionej drodze nie zlecał, co wydaje mi się nieprawdą – to jest moje zdanie, ponieważ nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby przedsiębiorca, który niejednokrotnie brał udział w inwestycjach powiatowych – to było w wyjaśnieniach, też komisja to brała pod uwagę – żeby przedsiębiorca, który był podwykonawcą w wielu inwestycjach powiatowych wystawił fakturę bez zlecenia. Nie bronię Pana Starosty, że mówił podniesionym głosem, ale nie można też wierzyć tylko i wyłącznie w to, co zostało napisane. Pan Dyrektor jest na zwolnieniu lekarskim, ale chyba na zwolnieniu lekarskim – nie wiem, bo nie znam treści zwolnienia lekarskiego – nie ma wskazówek do tego, że nie mógł przybyć wczoraj na komisję. Z pewnością chodzić może a jeśli może, to mógł się pofatygować, żeby komisja miała jednoznaczny obraz zarówno z jednej, jak i z drugiej strony. Także ja z tymi kwestiami nie zgadzam się w tym zakresie.

Starosta, Pan Janusz Kobyliński – jest mi bardzo, ale to bardzo przykro, że nie obarcza się winą osoby, która złamała wszelkie regulaminy, procedury i przepisy prawa oraz zasady tylko osobę, która to wykryła i napiętnowała. Moje zaangażowanie i obrona pieniędzy publicznych jest uznane, jako wina. Powinienem się nie angażować, bo to nie moje. Ja tak nie potrafię. Zdecydowana indywidualna niechęć do mojej osoby a nie merytoryka. Nawet jest diagnoza Komisji Skarg i Wniosków o stanie zdrowia Skarżącego, że mógł się pogorszyć.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – chciałam się odnieść do Koleżanki Bożeny – Komisja działająca właśnie w takim składzie : Koleżanka Dorota, Koleżanka Bożena biorąc skargę do ręki jest bezstronna i rozpatruje skargę to, co jest napisane łącznie prosząc o wyjaśnienie. Nie możemy wyjść poza swoje kompetencje, nie wyszliśmy – nie będziemy też zajmować się tutaj tą sprawą drogową, natomiast ze swojej strony powiem, że nie toleruję takiego zachowania niekulturalnego, jeszcze szczególnie na stanowisku i w urzędzie. Niestety, ale trzeba się pohamowywać. Na przykład ja, jako Przewodnicząca Komisji takiej postawy po prostu nie popieram i uważam, że tutaj skarga jest zasadna. Jeżeli radni inaczej uważają, to przecież zaraz odbędzie się głosowanie. Co do słów Pana Starosty odniosę się, że absolutnie komisja nie kwestionuje tego, że Pan dba o finanse publiczne, tym bardziej trzeba na to zareagować, ale w sposób zdecydowanie konsekwentny, stanowczy a nie wulgarny i głośny.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – Panie Starosto, krzywdzące są Pana dzisiejsze słowa, bo wczoraj rozmawialiśmy bardzo długo i motywowałyśmy też nasze stanowisko, że bierzemy od uwagę tylko i wyłącznie to, co Pan Wawryniuk napisał, czyli zachowanie. Jeżeli jest Pan osobą publiczną, to przede wszystkimi czasami trzeba właśnie „przełknąć ślinę, przycisnąć język” i się po prostu nie odzywać jeżeli mamy coś za dużo powiedzieć. Jest Pan osobą, która stoi na straży finansów publicznych i jak najbardziej tego typu zachowanie jeżeli ma Pan konkretne dowody, to trzeba iść do organów ścigania, ale to nie było w naszej kwestii rozpatrywania skargi.

Radny, Pan Michał Soszyński – pragnę zauważyć, że Komisja Skarg Wniosków i Petycji jest nowym organem, dopiero pierwszą kadencję takie ciało funkcjonuje i w pewnym stopniu wykuwany to, czym ta komisja będzie się zajmować. Poza oceną kultury Pana Starosty, czy treści wypowiedzi jakie padają w Starostwie, w skardze są również zawarte zarzuty natury karnej, m.in. groźenie uderzeniem, czy ...

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder –... tego komisja nie rozpatrywała

Radny, Pan Michał Soszyński - uznając więc zasadność skargi również uzasadniając te punkty w jakiś sposób, może nie bezpośrednio, ale pośrednio na pewno musimy zastanowić się nad tym, czym nasza Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie się zajmować. Czy ta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji będzie się zajmowała relacjami pomiędzy przełożonymi a podwładnymi w Starostwie Powiatowym, bo myślę, że w momencie, w którym uznamy taką skargę za zasadną będziemy mieli mnóstwo skarg podwładnych na kierowników, pracowników na kolegów z pracy, że źle się na nich spojrzeli, że odezwali się do nich w sposób niekulturalny, że byli dla nich niemili i będziemy zajmować się tylko takimi sprawami. Myślę, że ta komisja została powołana bardziej do spraw ..., według mnie powinna bardziej zajmować się funkcjonowaniem starostwa, rady powiatu, jako całości a nie relacjami pomiędzy pojedynczymi ludźmi.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – chcę odpowiedzieć Panu Radnemu, że komisja działa zgodnie ze Statutem. To nie jest pierwsza skarga. To, że jest nową Komisją, to nie jest pierwsza skarga – rozpatrywaliśmy, jest protokół proszę sobie zajrzeć. Także tutaj Pan Radny nie będzie nam mówił, co będziemy rozpatrywać a co nie. Każdy ma prawo złożenia petycji, skargi a my to rozpatrzymy – chyba, że nie będzie się nadawała do rozpatrzenia w kompetencji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie my decydujemy o tym, jakie skargi wpływają – każdy może taką skargę wnieść zgodnie z Konstytucją.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – w związku z wnioskiem formalnym zarządzam 10-minutową przerwę.

Radny, Pan Michał Soszyński – może przegłosowalibyśmy wniosek formalny a wtedy po wniosku formalnym rada powiatu mogłaby przygotować odpowiednią treść uchwały ?

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – proszę o opinię prawną, czy zasadne jest składanie wniosku w sprawie identycznej, jak za chwilę będzie podjęta uchwała ?

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – jak się tutaj przysłuchuję i tutaj padł wniosek Pana Radnego o uznanie skargi za niezasadną ...

Radny, Pan Michał Soszyński – ... grupy radnych.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – ... grupy radnych i zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą odbywania posiedzeń, wnioski formalne głosuje się w pierwszej kolejności.

Przewodnicząca zgodnie z § 9 czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad i ustala przerwy w obradach. Pani Przewodnicząca zarządziła przerwę, czyli rozumiem, żeby przejść do głosowania tego wniosku formalnego radnych. Więc tu decyzja Pani Przewodniczącej zapadła – mamy przerwę.

- przerwa

Uzasadnienie do wniosku formalnego, które zostało rozdane radnym stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska wznowiła obrady sesji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – chciałabym się odnieść do uzasadnienia, które przed chwilą dostaliśmy odnośnie wniosku Pana Radnego Michała Soszyńskiego. Chciałabym tylko nadmienić, że jako komisja uzyskaliśmy odpowiedź Pana Radcy Prawnego w sprawie tej skargi.

„Komisja skarg wniosków i petycji jest organem kompetentnym do wyjaśnienia okoliczności, na które powołuje się skarżący. Z treści skargi wynika, iż bezpośrednio obecną osobą podczas spotkania Starosty z Panem Skarżącym był Wicestarosta. Dlatego dla wyjaśnienia sprawy celowym jest zwrócenie się do Wicestarosty – oczywiście już to wcześniej uczyniłam przed tym pismem - o udzielenie informacji o przebiegu spotkania. Rzeczą Komisji jest jedynie ustalenie stanu faktycznego tj. przebiegu tego spotkania oraz dokonanie oceny skargi. Rzeczą Komisji Skarg Wniosków i Petycji nie jest natomiast ocena, czy zachowanie Starosty wypełniło znamiona czynów karalnych, oraz czy Starosta stosował mobbing, od tego jest właściwy Sąd (w przypadku mobbingu sąd pracy). Kwestie mobbingowania pracowników wymagają szczegółowego i długotrwałego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w tym przesłuchania szeregu świadków, dlatego to Sąd Pracy, a nie Rada (lub komisja) ocenia, czy dane zachowanie można uznać za mobbing. Taka ocena byłaby niezgodna z kompetencjami Rady, a uchwała jako podjęta z przekroczeniem uprawnień mogłaby zostać zakwestionowana.

Podsumowując Komisja jest zobowiązana do zbadania sprawy, ustalenia przebiegu spotkania i stwierdzenia, czy skargę uznaje za zasadną lub nie, bez dokonywania oceny, czy dane zachowanie stanowiło groźby, pomówienia, czy też stanowiło mobbingowanie”.

Teraz czytamy w uzasadnieniu : Już samo stwierdzenie Skarżącego, że „w pewnym momencie chciał mnie uderzyć” jest zdaniem Starosty z samego założenia nieprawdą.

Skarżący nie mógł mieć wiedzy, co Starosta Łosicki chciał i co myślał. Starosta wyjaśnił również, że Skarżący nie rozumie czym jest instytucja mobbingu, załączając przy tym załącznik w postaci kodeksowej definicji tego pojęcia.

Dalej w treści swojego pisma Starosta Łosicki wyjaśnił, że zarzuty w stosunku do Skarżącego mają bardzo mocne podstawy i dowody (pismo do Rady Gminy Sarnaki, Oświadczenie pracownika Zarządu Dróg Powiatowych w Łosicach, Faktura opiewająca na kwotę 106 674,00 zł.) Wyciąganie konsekwencji służbowych za popełnione czyny przez Skarżącego zdaniem Starosty Łosickiego powodują ze strony Skarżącego atak i agresję na osobę, która wykazuje rażące nieprawidłowości w działaniach Skarżącego. Tak było w 2002 roku i tak jest w roku 2021”.

Nie zgadzam się z propozycjami radnych, jakoby mogło być poddane pod głosowanie takie wyjaśnienie, dlatego że nie należy to do kompetencji rady a nie należało też do Komisji Skargi i Wniosków, bo to są czyny karalne. Także do tego, mimo, że było w skardze nie odnosiliśmy się.

Dalej jest : „W ten sposób egzekwuje ich prawidłowe wykonanie, gdyż podległość służbowa wynika z natury stosunku pracy”. Ta podległość nie wiem, na jakiej zasadzie polega – nie jest napisane.

Także ja tutaj nie wiem, czy w tym uzasadnieniu radni mają prawo głosować – nie rozpatrywali skargi, od tego jest Komisja Skarg i Wniosków a tutaj odnoszą się również moim zdaniem do czynów karalnych a my do tego się nie odnosiliśmy. Jak ten wniosek padł, to myślę, że Pan Michał dokładnie zapoznał się z opinią i komisji i prawną.

Radny, Pan Michał Soszyński – cały czas chciałbym jeszcze podkreślić, że wniosek jest w imieniu grupy radnych.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – powiedziałam, że w imieniu swoim informuję, że chyba mam rację, że tutaj w przypadku uzasadnienia odnoszenie się do czynów karalnych ja uważam, że to powinien rozstrzygać sąd. Komisja Skargi i Wniosków ani tym bardziej wszyscy radni - rada powiatu nie rozstrzyga tych kwestii, nie jesteśmy absolutnie sądem. Jesteśmy tylko takim organem, który rozstrzyga a co będzie dalej, jakie będą konsekwencje tych zasługujących na rozstrzygnięcie zarzutów, to nie interesuje mnie tak za bardzo - czy to będzie w sądzie, to jest dalsza sprawa. To nie jest w kompetencji radnych.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – składam wniosek formalny od grupy radnych wraz z uzasadnieniem. Na str. 1 i str. 2 wkraść się błąd, chodzi o 20 października 2021 r. a nie 20 listopada 2021 r.

Proszę Radcę Prawnego, Pana Leszka Czapskiego o informację.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – tak dla uporządkowania tych kwestii, które dzisiaj są podnoszone. Ze Statutu Powiatu Łosickiego, z § 34 wynika, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w ust. 5 – przygotowuje i przedstawia radzie opinię zawierającą wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie skargi, wniosku lub petycji wraz z projektem uchwały. Taki projekt znajduje się i jest w dyspozycji Pani Przewodniczącej. W dniu dzisiejszym grupa radnych, o czym mówił już Radny Soszyński złożyła wniosek formalny o uznanie skargi na Starostę na bezzasadną. Ten wniosek formalny należy traktować, jako uchwałę o uznaniu skargi na Starostę za bezzasadną. Tak należy traktować ten wniosek formalny. Nie możemy głosować wniosku formalnego o uznaniu skargi za niezasadną, jako wniosku formalnego i następnie drugi raz jeszcze głosować uznanie skargi. W mojej ocenie Państwo możecie przeprowadzić dyskusję, natomiast w pierwszej kolejności powinien być głosowany ten wniosek formalny, który de facto stanowi, żebyście Państwo to zrozumieli – Pani Przewodnicząca przedstawi zasady głosowania, że jest to głosowanie nad uchwałą o uznanie skargi na Starostę za bezzasadną. To uzasadnienie, które złożyła grupa radnych, to jest wymóg formalny, bo jeżeli uznaje się skargę za zasadną na kierownika jednostki czy na starostę, to taka uchwała nie wymaga uzasadnienia. Natomiast jeżeli uznaje się skargę za niezasadną, to wynika już z rozstrzygnięć nadzorczych wojewody – musi być uzasadniona. Jeżeli wpłynął taki wniosek, jest uzasadnienie, więc w mojej ocenie w pierwszej kolejności trzeba teraz poddać pod głosowanie ten wniosek formalny. Jeszcze raz podkreślam, to jest głosowanie za uznaniem skargi za bezzasadną – czyli wniosek formalny i w zależności od wyniku głosowania, czy będzie potrzeba kolejnego głosowania, czy już wtedy głosowanie za uznaniem skargi za zasadną stanie się bezprzedmiotowe – w zależności od wyniku głosowania. Tak prawnie to wygląda.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – mam pytanie, czy radni są kompetentni w głosowaniu jeżeli chodzi w uzasadnieniu o czyny karalne i mobbing ?

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – jak zapoznałem się z tym uzasadnieniem, to nie jest tutaj nigdzie powiedziane, że rada jest kompetentna. Proszę zwrócić uwagę na to

uzasadnienie – to jest przebieg komisji, wyjaśnień Starosty – jak Państwo się wgłębiecie, bo wiem, że Państwo szybko czytacie teraz, bo to jest ten wniosek formalny, była przerwa. W uzasadnieniu jest, że : „Komisja nie jest władna ocenić, czy zachowanie Starosty wypełniło znamiona czynów karalnych” – to jest fakt, chyba to jest oczywiste, że komisja nie jest władna tego ocenić, natomiast generalne clou tego uzasadnienia, to w zasadzie odbywa się na str. 3 – „Rada Powiatu zwróciła ...”. Uważam, że to uzasadnienie, które przeczytałem nie stanowi wyjścia ponad prawo, czy głosowania radnych odnośnie czynów karalnych, bo oczywiście, że rada czy komisja nie jest do tego władna, natomiast ma rozpoznać skargę, w takim zakresie, w jakim wpłynęła i to uzasadnienie spełnia wymóg formalny.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder – czy podjęcie w tej chwili uchwały na wniosek, przyniesie konsekwencje, że ta druga uchwała nie zostanie podjęta, czyli ta uchwała znosi tą drugą uchwałę, która nie zostanie podjęta ? Boję się tego, że skoro komisja rozpatrzyła, została przygotowana uchwała i nie zostanie ta druga uchwała podjęta ... ?

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – jeżeli zostanie podjęta pierwsza uchwała – wybiegamy, antycypujemy wynik głosowania, co nie powinno mieć miejsca i zawsze jestem daleki od tego, że jeżeli będzie poddany pod głosowanie przez Panią Przewodniczącą projekt uchwały zgłoszony przez grupę radnych i wynik tak się rozłoży, że skarga zostanie uznana za bezzasadną, to bezprzedmiotowe jest głosowanie drugiej uchwały. To jest chyba oczywiste, bo już jest podjęta uchwała w przedmiocie rozpatrzenia skargi. Skarga zostanie rozpatrzona. Można dojść do takiej konkluzji, że głosowalibyśmy trzy razy i różne głosy podzieliłyby się. Tak się przyjmuje, że jeżeli zapadnie wniosek formalny i uchwała podjęta, to sprawa zostaje uznana za zamkniętą.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – chciałabym tylko dopytać, bo Pan szczegółowo udzielił nam instrukcji, jak mamy się zachować jeżeli chodzi o Komisję Skarg : „Podsumowując Komisja jest zobowiązana do zbadania sprawy, ustalenia przebiegu spotkania i stwierdzenia, czy skargę uznaje za zasadną lub nie, bez dokonywania oceny, czy dane zachowanie stanowiło groźby, pomówienia, czy też stanowiło mobbingowanie Pana ...”. Chcę się tylko dopytać, bo nie jestem prawnikiem i nie wiem, nie chcę popełnić błędu - czy, ja jako radna i członek Komisji Skarg nie mogłam się odnieść w naszym uzasadnieniu do czynów karalnych, o których mówił Pan A.W., Pan Starosta i Pan Wicestarosta, to czy my, jako radni mamy teraz zagłosować za uzasadnieniem, które te treści posiada ?

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – nie bardzo widzę, w którym momencie w uzasadnieniu pojawiają się czyny karalne, bo to jest przebieg – chronologia Państwa działań.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – jest np. zrzut organizacji robót budowlanych, przecież my nie mieliśmy się tym zajmować.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – przechodząc do clou uzasadnienia, to jest cały ciąg historycznej pracy, tak jak jest uzasadnienie orzeczeń sądowych, czyli jest część historyczna – wpłynęła skarga, co było przedmiotem, jak ona była procedowana – to jest taki przebieg tego uzasadnienia. W uzasadnieniu były te zarzuty, to trzeba to opisać, ale nie znaczy to, że Państwo nad tym głosujecie. Głosujecie nad uznaniem skargi. Nie można uznać skargi w części – nie ma takiej instytucji „w części za zasadną” czy w części „przekraczającą”. Takiej instytucji ustawa o samorządzie powiatowym nie przewiduje. Czyli trzeba poddać pod głosowanie skargę.

Radny, Pan Marian Waszczuk – myślę Panie Mecenasiu, Panie z Komisji, że najprostszą sprawą i według mnie, chociaż też nie jestem prawnikiem, że dalej idącym jest to, że Komisja rozpatrywała temat, przystąpmy do rozpatrzenia a to uzasadnienie, które pan mecenas dał, o które prosiliśmy, będzie jednocześnie odpowiedzią dla nas radnych, czy uznamy tą skargę za zasadną, czy niezasadną, bo będziemy się przepychać nie wiem do której godziny. Uważam, że głosujemy nad uchwałą zaproponowaną przez komisję, na wniosek Komisji Skarg i to będzie najprostsze. Weźmy to za uzasadnienie, nie ma się co przepychać.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – wnioski formalne głosuje się w pierwszej kolejności. Jeszcze raz podkreślam, że uznanie skargi za zasadną, co proponuje – jest taka opinia komisji, nie wymaga uzasadnienia. Więc w pierwszej kolejności jest dalej idący za niezasadną, bo wymaga uzasadnienia. W mojej ocenie, jako rady prawnego, w pierwszej kolejności Pani Przewodnicząca winna poddać pod głosowanie wniosek grupy radnych.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Pani Iwona Muder - chciałam tylko powiedzieć, że nie zgadzam się z tym, że ta skarga została skierowana do Komisji Skarg i Wniosków, co przed chwilą wydawało mi się słuszne – gdzie ? Do Pana Soszyńskiego, który wie lepiej od wszystkich radnych, kto będzie się zajmował i jakimi skargami i jak będzie rozstrzygał i jakie pisać uzasadnienie. Także na drugi raz proszę zarząd o przemyślenie, gdzie mają trafiać skargi.

Radny, Pan Paweł Czmocho – dla mnie to w ogóle jest śmieszna sytuacja jeżeli chodzi o tą całą sytuację z Panem Mecenase. Chciałem tylko zadać pytanie dla Pana Mecenasa, kto zapłaci za tą poradę prawną ze względu na to, że 25 maja 2021 r. wystąpiłem do Pana Mecenasa z zaproszeniem na Komisję, bo był według mnie ważny temat i chcielibyśmy, żeby Pan uczestniczył w tym. Otrzymałem taką odpowiedź :

„Odpowiedź na zaproszenie do wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów, Ładu i Porządku Publicznego, która odbędzie się w dniu 28 maja 2021 r.

- Szanowny Panie Przewodniczący, dziękuję za zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Finansów, Ładu i Porządku Publicznego, która odbędzie się w dniu 28 maja 2021 r. Pragnę jednak nadmienić, w ramach zawartej umowy z Powiatem Łosickim, kancelaria przeze mnie prowadzona obsługuje posiedzenia sesji Rady, a nie posiedzenia Komisji. Dlatego zwracam się z pytaniem, kto w związku z tym poniesie koszty mojego udziału na posiedzeniu komisji.

Jednocześnie jestem otwarty na możliwość aneksowania zawartej umowy obsługi powiatu łosickiego i poszerzenie zakresu obsługi prawnej dodatkowo o posiedzenia komisji, za odpowiednim wynagrodzeniem”.

Więc ja dzisiaj się pytam, czy taki aneks został zawarty, bo to co się dzieje u nas w powiecie, to naprawdę jakiś wstyd jest ? Najpierw odpowiedzi udzielane są takie, za chwilę odpowiedzi są udzielane inne.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – teraz dyskutujemy nad inną sprawą nad projektem uchwały, nad skargą, takie sprawy prosiłabym w „Sprawach różnych i wolnych wnioskach”.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – zostałem wywołany przez Pana Radnego do tablicy i oczywiście w całości podtrzymuję swoje stanowisko skierowane do Pana Przewodniczącego. W zakresie umowy, którą mam podpisaną ze Starostwem – to jest informacja publiczna, każdy z Państwa ma dostęp i do stawki i do zakresu, nie ma obsługi uczestnictwa w posiedzeniach komisji. Pan Radny zapraszał mnie na posiedzenie komisji i ja takiego zakresu obowiązku nie mam. Natomiast jeżeli Pani Przewodnicząca, czy inny Przewodniczący zwróci się z pytaniem do mnie, to dlaczego mam nie udzielić porady ? Więc poradnictwo prawne wchodzi w grę komisji jak najbardziej, natomiast nie uczestnictwo, przyjazd z kancelarii z Siedlec, czas poświęcony temu. Więc nie widzę żadnej sprzeczności

z faktem, że została udzielona porada w zakresie trybu postępowania członków komisji. Zresztą wcale się nie dziwię, bo panie nie są prawnikami. Mają prawo pytać i od tego jest mecenas. Ogólnie nie uchylam się. Apeluję do wszystkich, jeżeli Państwo macie pytania w sensie prowadzonych spraw tylko oczywiście, to się nie odżegnuję, natomiast uczestnictwo, czas - wychodzi poza zakres, bo to jest posiedzenie komisji, czyli moja fizyczna obecność.

Radna, Pani Dorota Kozłowska – chciałabym tylko dodać, zastanawiam się nad sensem istnienia Komisji Skarg, bo doprowadzamy do takiej kuriozalnej sytuacji, tak jak Radny Soszyński powiedział na wstępie, że jeżeli będziemy rozstrzygać takie skargi, jakie złożył Pan A.W., to niedługo tu będą wszyscy zarzucali nas wszystkimi skargami. Konstytucyjnym prawem każdego człowieka jest to, że może złożyć skargę a my, jeżeli jest powołana taka komisja, to jesteśmy od tego, żeby je rozstrzygać czy lubimy osobę czy nie i mam nadzieję, że to obie z koleżanką uczyniliśmy. Jeżeli będzie taka sytuacja, że ktoś złoży skargę, to Państwo doprowadzają do tego, że nasz projekt uchwały i uzasadnienie Państwo nawet nie bierzecie do wglądu.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska – został złożony wniosek formalny o uznanie skargi za bezzasadną. Do wniosku zostało dołączone uzasadnienie, które Państwo otrzymali. Na podstawie tego został opracowany projekt uchwały.

Następnie Pani Przewodnicząca odczytała powyższy projekt uchwały o uznaniu skargi na bezzasadną i poddała pod głosowanie.

W trakcie trwania głosowania Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Iwona Muder – poprosiła o odczytanie uzasadnienia.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska przypomniała, że radni są w trakcie głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Pani Przewodnicząca stwierdziła, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. „Za” uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 10 osób, 1 osoba była „przeciw”, 3 osoby „wstrzymało się od głosu”. W głosowaniu nie brał udziału Radny, Pan Waldemar Kita.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

W związku z powyższym Pani Przewodnicząca stwierdziła, że została przyjęta uchwała o uznaniu skargi na Starostę za bezzasadną.

Radna, Pani Iwona Muder zgłosiła zastrzeżenia odnośnie jej głosowania. Stwierdziła, że głosowała inaczej niż pokazał system do głosowania. W związku z powyższym poprosiła o powtórzenie głosowania.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – reasumpcję przeprowadza się wtedy jeżeli wynik głosowania budzi wątpliwości. Poproszę o wyświetlenie wyników głosowania. 10 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”. Pani Radna zgłasza, że głosowała inaczej. Czy ktoś inny głosował inaczej, to wtedy będzie reasumpcja ? Jeżeli nie słyszę, to nie zachodzą podstawy do reasumpcji. Uchwała została podjęta. W związku z taką podjętą przez Państwa uchwałą, ta pierwotna uchwała w sprawie uznania skargi za zasadną jest bezprzedmiotowa.

Wicestarosta, Pan Michał Michaluk – czy można zaprotokołować, że Pani Radna pomyliła się ?

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – jest wszystko nagrywane, transmitowane – to wszystko jest. Nie daje to podstaw do reasumpcji, bo głosowanie Pani Radnej nie wpłynęło na wynik głosowania.

Radna, Pani Iwona Muder – ale zgłaszam problem ze sprzętem a nie reasumpcję. Kłopoty ze sprzętem – proszę mi pozwolić, jako jednej zagłosować. Mam taki wniosek, żebym mogła zagłosować.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – Pani zagłosowała.

Radna, Pani Iwona Muder – ale ja tak nie głosowałam. To są problemy ze sprzętem. Na pewno nie wcisnęłam zielonego guzika. Proszę Pana Mecenasa ...

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – ... obrady prowadzi Przewodniczący, mecenas spełni służebną rolę. Pani kwestionuje wynik głosowania czy w wyniku pomyłki, czy urządzenia, czy systemu – na pewno nie zachodzi podstawa do ponownego głosowania. Przychylę się do tego, co mówił Pan Wicestarosta, będzie zapis w protokole, że Pani oddała głos na „nie”. To będzie zaznaczone w protokole i jest nagrane. Nie wpływa to na wynik głosowania.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – zostanie zaprotokołowane, że Pani głos był „przeciw”.

5) w sprawie uchwalenia Programu współpracy Powiatu Łosickiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska odczytała powyższy projekt uchwały. Do projektu uchwały zostało dołączone uzasadnienie. Projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu Komisji Oświaty, która odbyła się przed sesją.

Uwag i pytań do projektu nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poprosiła Panią Bożenę Niedzielak, Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, sportu i Turystyki o opinię do projektu uchwały. Przewodnicząca Komisji Oświaty, Pani Bożena Niedzielak poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna z uwzględnieniem wniosku komisji odnośnie rozdziału VI – priorytetowe zadania publiczne – komisja wnioskuję, żeby w tym rozdziale, w pkt. 2 trzy zadania, które są wymienione połączyć w dwa. Wcześniej pkt 2 brzmiał : „Ustala się na 2022 r. następujące zadania priorytetowe powiatu, które mogą być zlecone do realizacji organizacjom w zakresie :

- 1) kultury, sztuki, ochrony dóbr i dziedzictwa narodowego poprzez organizowane imprez kulturalnych konkursów, przeglądów i wystaw artystycznych o istotnym znaczeniu dla kultury Powiatu Łosickiego,
- 2) turystyki, krajoznawstwa poprzez promocję walorów turystycznych powiatu, w tym m.in. poprzez organizowanie konkursów, innych imprez popularyzujących krajoznawstwo i turystykę,
- 3) wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez organizacje współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży szkół z terenu Powiatu Łosickiego, popularyzację sportu, form ruchomych i aktywnego wypoczynku w ramach imprez sportowych.

Komisja zawnioskowała, aby pkt. 1 i 2 połączyć w jedno i zadań priorytetowych mielibyśmy dwa. Podział środków na te zadania jest skonstruowany w ten sposób, że 20% środków przeznaczonych jest na małe granty, natomiast 80% na zadania priorytetowe zawarte w tym rozdziale, żeby nie rozdzielać tych 80% na trzy, to komisja wnioskuję, aby te dwa zadania połączyć w jedno i żeby były dwa zadania priorytetowe. Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały z taką uwagą.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie. Stwierdziła, że uchwała została przyjęta jednogłośnie : 13 głosów „za”. W głosowaniu nie brali udziału Radny, Pan Waldemar Kita oraz Radny, Pan Marek Gromadzki, którzy wcześniej opuścili obrady sesji rady.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad 7 porządku obrad

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Łosickiego za rok szkolny 2020/2021.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska poinformowała, że informację otrzymali Radni wraz z zaproszeniem na sesję rady. Była ona analizowana na posiedzeniu Komisji Oświaty w dniu 15 listopada.

Pani Przewodnicząca zapytała radnych, czy radni chcą, żeby Pan Wicestarosta udzielił informacji, odpowiedział na pytania dotyczące przedłożonej informacji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad 8 porządku obrad

Sprawy różne i wolne wnioski.

1. Radny, Pan Paweł Czmocho – chciałby złożyć wniosek formalny, który złożyłem na ręce Pani Przewodniczącej o udostępnienie i przesyłanie na bieżąco pism wpływających do Rady Powiatu Łosickiego w możliwie najkrótszym czasie a nie, jak do tej pory było bezpośrednio po sesji, o przesyłanie przed wszystkimi komisjami i sesją rady Powiatu Łosickiego projektów protokołów celem zapoznania się przed głosowaniem nad protokołami. Pod tym wnioskiem formalnym podpisało się 8 radnych.

Wniosek stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - czy ten wniosek formalny należy poddać pod głosowanie dzisiaj, czy można na następnej sesji.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – prosiłbym o wyjaśnienie dla porządku osobę, która obsługuje sesje i komisje, jak to wygląda w praktyce, bo Państwo jesteście radą i możecie sobie ustalić zasady doręczania, udostępniania, zapoznawania się z pismami ? Z tego, co analizowałem Państwa Statut, on tego nie normuje. Czy w odrębnej uchwale,

czy Państwo zwyczajowo przyjmiecie, nie wiem w jakiej formie mielibyście to Państwo głosować. Proszę o przedstawienie, jak to wygląda i co ewentualnie miałyby ulec zmianie.

Inspektor ds. obsługi rady powiatu, Pani Iwona Wierzbicka – wszystkie pisma, które wpływają do rady są kierowane do Pani Przewodniczącej, która następnie na najbliższej sesji informuje radę, jakie wpłynęły pisma i po sesji, zwykle następnego dnia, są wysyłane Państwu Radnym pocztą elektroniczną.

Jeżeli chodzi o projekty protokołów, to nie ma problemu każdy może przyjść i zapoznać się, nie były one wysyłane drogą elektroniczną, bo nikt do tej pory nie zgłaszał się do mnie o coś takiego. Pan Paweł Czmocho zwracał się o protokoły z Komisji Budżetu, które zostały wysłane, natomiast do tej pory żaden inny radny nie zwracał się z taką prośbą.

Radca prawny, Pan Leszek Czapski – to, co przedstawiła Pani Wierzbicka – mogę tylko Państwu z doświadczenia powiedzieć, bo obsługuję Powiat Siedlecki, że to tak samo wygląda to w Powiecie Siedleckim. To Pani Przewodnicząca organizuje pracę. Jeżeli Państwo wnioski czy formalne czy takie zgłosicie, to Pani Przewodnicząca podejmuje decyzję a praktyka, którą przedstawiła Pani Iwona nie jest sprzeczna, nie jest niezgodna z prawem, natomiast to jest praktyka i Państwo możecie ją unormować, więc tutaj taki wniosek w mojej ocenie nie podlega pod głosowanie, tylko to już jest decyzja Przewodniczącej. To Pani Przewodnicząca organizuje pracę, przygotowuje dokumenty, przedstawia i nie wymaga to głosowania.

Radny Pan Paweł Czmocho – tak, jak Pan Starosta przedstawiał na początku w sprawozdaniu między obradami, czasami jest zbyt długi okres między jedną i drugą sesją, wpływają różne pisma a my mamy ustawowy termin na odpisanie. Niestety my na te pisma w ustawowym terminie nie odpowiadamy. Chodzi o to, żeby te pisma na bieżąco były wysyłane do radnych, tak żeby poszczególne komisje w miarę szybko mogłyby się zająć tymi pismami. Tak samo jeżeli chodzi o sytuację pandemiczną. Po co drukować materiały, jak można je w wersji elektronicznej nam wysłać. Tak samo z projektami protokołów przed sesją czy komisją, żeby każdy mógł się zapoznać, ewentualnie zgłosić uwagi.

Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska – prosiłabym o sprecyzowanie „o bieżące informowanie rady” – w jakim terminie ma zostać wysłane pismo ?

Wicestarosta, Pan Michał Michaluk – raz w tygodniu, np. na koniec tygodnia w piątek.

Radny, Pan Paweł Czmocho – przychylam się do tego, co mówił Pan Wicestarosta, że raz w tygodniu - będzie wystarczająco. Tak samo projekt protokołu wystarczy dzień przed sesją czy komisją.

2. Wicestarosta, Pan Michał Michaluk – mamy połowę listopada, zawsze w grudniu składaliśmy wnioski na FOGR. Tak samo mamy zamiar postąpić i w tym roku. Typowaliśmy nawet mniej więcej drogi, również MiG Łosice, ponieważ inne gminy nie są zainteresowane, dlatego że jest to dość duże wyzwanie finansowe – 50%. Chciałem zwrócić się do Państwa, bo rozmawiałem z Burmistrzem MiG Łosice. Z tego terenu są wytypowane dwie drogi – droga w Szańkowie i Patków Prusy – radny Mieleszko zabiega o to, żeby tą drogę remontować. Chciałbym się zwrócić do radnych z okręgu MiG Łosice, żeby skonsultowali się z Panem Burmistrzem, jakie inwestycje chcecie, żeby były przeprowadzane, żeby później nie było, że sami podjęliśmy decyzję - jaką inwestycję mamy złożyć ? Skonsultujcie się z Panem Burmistrzem, z Panią Przewodniczącą i Radą MiG. Chyba, że są jeszcze jakieś propozycje. Mamy taką a nie inną sytuację w zarządzie dróg i kto wie, czy Pan Burmistrz również nie będzie musiał nam pomóc przygotować tego wniosku. Chyba, że mamy jeszcze jakieś inne propozycje - bo są na sali radni z innych gmin - to będziemy to rozważać. Są takie propozycje i nie słyszałem głosów z innych gmin, żeby o ten FOGR zabiegali. Ostatnio była wspólnie realizowana inwestycja na terenie Gminy Sarnaki. Przeanalizujcie Państwo, skontaktujcie się z Panem Burmistrzem, z Panią Przewodniczącą Rady, z Radnymi i prosiłbym o dość szybką odpowiedź, ponieważ mamy Covid, sytuację taką, jaką mamy i trzeba rozważyć, kto ma ten wniosek przygotować.
3. Przewodnicząca Rady, Pani Urszula Sadowska - informuję, że do Rady Powiatu Łosickiego wpłynęły pisma, z którymi można zapoznać się w biurze rady i które po sesji zostaną również przesłane Państwu Radnym pocztą elektroniczną, tj.:
 - 1) Do wiadomości Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pismo Gminnej Biblioteki Publicznej w Sarnakach z 19 października 2021 r. w sprawie zwiększenia środków na działalność biblioteki powiatowej. Pismo stanowi załącznik nr 18 do protokołu.
 - 2) Do wiadomości Rady, pismo Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych z 21 października 2021 r. w sprawie zachowania Starosty. Pismo stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

- 3) Analiza oświadczeń majątkowych radnych powiatu z 28 października 2021 r. dokonana przez Urząd Skarbowy w Łosicach. Pismo stanowi załącznik nr 20 do protokołu.
- 4) Analiza oświadczeń majątkowych Starosty i Przewodniczącego Rady Powiatu. z 29 października 2021 r. dokonana przez Wojewodę Mazowieckiego. Pismo stanowi załącznik nr 21 do protokołu.
- 5) Analizę oświadczeń majątkowych radnych powiatu dokonanych przez Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu Łosickiego otrzymali Państwo pocztą elektroniczną 29 października 2021 r. Pismo stanowi załącznik nr 22 do protokołu.
- 6) Prezesa Zarządu PKS w Łosicach z 3 listopada 2021 r. w sprawie kontynuacji organizowania w 2022 r. przez Powiat Łosicki powiatowych przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Pismo stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pismem zajmowała się Komisja Budżetu, proszę Pana Pawła Czmocha, Przewodniczącego Komisji o stanowisko.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Pan Paweł Czmoch – przyjęliśmy to, jako informację i przekazaliśmy do Zarządu Powiatu.

- 7) Stanowisko Rady Miejskiej Węgrowa z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany przepisów w zakresie projektowania i budowy kanałów technologicznych przy drogach gminnych. Rada Powiatu Łosickiego na sesji w maju również podejmowała uchwałę w powyższej sprawie. Pismo stanowi załącznik nr 24 do protokołu.
- 8) Odpowiedź na wniosek z poprzedniej sesji dotyczący nieobecności Przewodniczącego Rady Powiatu, Radna Pani Iwona Muder została wysłana pocztą 29 października 2021 r. Pismo stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad pkt 9 porządku obrad

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Urszula Sadowska poinformowała, że porządek obrad sesji został wyczerpany. Pani Przewodnicząca o godz. 18.50 zamknęła obrady XLV zwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łosickiego VI kadencji dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała
Wierzbicka
Iwona Wierzbicka

Przewodniczący Rady Powiatu
S
Urszula Sadowska