

PROTOKÓŁ NR XXX/2025
z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,
która odbyła się 17 grudnia 2025 r.
w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 2 godz. 20 min.

rozpoczęcie: 15:30

zakończenie: 17:50

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024r., poz. 107 z późn.zm.), została zwołana XXX sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Radosław Pieńkowski o godzinie 15:30 otworzył sesję. Powitał radnych, uczestniczących w sesji. Poinformował o tzw. klauzuli RODO, z którą można się zapoznać w BIP Starostwa Powiatowego w Mrągowie.

Stwierdził quorum.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji z 26.11.2025r. oraz z XXIX sesji z 2.12.2025r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Przedstawienie sprawozdań z prac Komisji stałych Rady Powiatu za 2025 rok oraz sprawozdania z planu kontroli Komisji Rewizyjnej za 2025 rok.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) **uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040,**
 - 1) ***przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040,***
 - 2) ***odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040,***
 - 3) ***przedstawienie przez Komisję Budżetu i Gospodarki opinii zbiorczej,***
 - 4) ***przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w Mrągowie w sprawie opinii Komisji Budżetu i Gospodarki,***
 - 5) ***dyskusja,***

- 6) *głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040.*
- b) uchwalenia budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,
 - 1) *przedstawienie projektu uchwały budżetowej powiatu mrągowskiego,*
 - 2) *odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej,*
 - 3) *przedstawienie przez Komisję Budżetu i Gospodarki opinii zbiorczej,*
 - 4) *przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w Mrągowie w sprawie opinii Komisji Budżetu i Gospodarki,*
 - 5) *dyskusja,*
 - 6) *głosowanie nad projektem uchwały budżetowej powiatu mrągowskiego na 2026 rok.*
- c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025-2040,
- d) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2025r.,
- e) ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na obszarze powiatu mrągowskiego oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2026 roku,
- f) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026r.,
- g) zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Gospodarki na 2026r.,
- h) zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji na 2026r.,
- i) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Mrągowie na 2026r.,
- j) przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki,
- k) zmiany uchwały NR II/11/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Budżetu i Gospodarki,
- l) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- l) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Sekretarza Komisji Rewizyjnej,
- m) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- n) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
- o) zmiany uchwały NR II/13/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
- p) zmiany uchwały NR II/10/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji.
7. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
8. Sprawy różne i dyskusja.
9. Zamknięcie obrad.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad:

- punktu 6r) podjęcie uchwały w sprawie:

zmiany uchwały Nr XV/91/2025 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku,

- punktu 6s) podjęcie uchwały w sprawie:

powierzenia z dniem 1 stycznia 2026r. Gminie Mikołajki zadania zarządzania drogami powiatowymi, położonymi w granicach administracyjnych miasta Mikołajki, w zakresie całorocznego utrzymania porządku, czystości chodników, jezdni, prac porządkowo – konserwacyjnych zieleni oraz zimowego utrzymania ulic leżących w ciągu dróg powiatowych w Mikołajkach.

Dodał, że te dwa projekty uchwał były procedowane na wczorajszym posiedzeniu Komisji.

W wyniku głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu wprowadziła do porządku obrad pkt 6r): podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XV/91/2025 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku.

W wyniku głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu wprowadziła do porządku obrad pkt 6s): podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia z dniem 1 stycznia 2026r. Gminie Mikołajki zadania zarządzania drogami powiatowymi, położonymi w granicach administracyjnych miasta Mikołajki, w zakresie całorocznego utrzymania porządku, czystości chodników, jezdni, prac porządkowo – konserwacyjnych zieleni oraz zimowego utrzymania ulic leżących w ciągu dróg powiatowych w Mikołajkach.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji z 26.11.2025r. oraz z XXIX sesji z 2.12.2025r.

Nie wniesiono uwag do ww. protokołów.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1; Rada Powiatu przyjęła protokół z XXVIII sesji z 26.11.2025r.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1; Rada Powiatu przyjęła protokół z XXIX sesji z 2.12.2025r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.

(Informacje z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie. stanowią załącznik nr 3 do protokołu)

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że na Zarządzie 19 listopada zwiększono środki działu w 600 o 80 000 w zakresie zadania inwestycyjnego: „Ustalenie pasa drogowego na odcinku Piecki – Bobrówko” i 70 000 w zakresie „Ustalania pasa drogowego na odcinku Wyszembork – Popowo Salęckie”. Zapytała, czym sugeruje się Zarząd wznawiając granice pasa drogowego? Na posiedzeniu

26 listopada wyrażono zgodę na podpisanie aneksu na zadanie pod nazwą: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego powiatu Burszewo – Warpuny – Zyndaki”. Zwiększono inwestycję o kwotę 140 000. Zapytała, jakie to były roboty? Co zawierał protokół konieczności? Czy też w tych pracach dodatkowych będzie współfinansowała Gmina? Też na tym samym Zarządzie zaakceptowano treść aneksu, z którego wynika przedłużenie terminów opracowania dokumentacji przebudowy i rozbudowy drogi powiatowej na odcinku Popowo Salęckie – Mrągowo. Czy to było analizowane? Czym się też sugerowano? Pan Starosta reprezentował powiat na konferencji współorganizowanej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zapytała, na czym polegała współorganizacja powiatu? Czy były jakieś koszty z tego tytułu? 27 listopada znowu jest aneks, gdzie przedłużono umowę na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy, rozbudowy drogi powiatowej na odcinku Bagienice Małe – Marcinkowo. Terminy są przedłużane. Przedłużony jest termin też na rewitalizację zabytkowego budynku Starostwa. Zapytała, czy to że przedłuża się umowę nie wpłynie na pozyskanie, czy na korzystanie ze środków z Polskiego Ładu? 27 listopada jest taka informacja, że był wniosek w sprawie akceptacji treści porozumienia stron w sprawie rozwiązania umowy, jest powołany numer umowy z 10 września 2024. Zaakceptowano treść porozumienia stron w sprawie rozwiązania umowy. Zapytała, czego dotyczyła ta umowa?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odnośnie ustalenia pasa drogowego Piecki - Bobrówko do drogi wojewódzkiej 600 oraz Wyszembork - Popowo poinformował, że są to tematy związane z tym, że na dzień dzisiejszy są sytuacje coraz częściej, między innymi stąd też będzie jakby uzupełnienie odpowiedzi do pytania kolejnego o aneksowanie, że pas drogowy, czyli krótko mówiąc wylewka asfaltowa nie pokrywa się z działkami, jeśli chodzi o prawo własności. Ten temat był na ostatniej sesji Rady Powiatu, jak byli mieszkańcy między innymi Piersławka i właśnie miejscowości, które należą do gminy Piecki. Więc by móc podjąć działania dotyczące projektowania i ewentualnej realizacji poprawy nawierzchni tychże dróg powiatowych, na początku należy ustalić prawo własności. Natomiast, jeżeli chodzi o Wyszembork - Popowo dokładnie jeszcze w spadku pojawił się temat dotyczący próby przejęcia fragmentu drogi powiatowej na wysokości za miejscowością Popowo, za tak zwaną groblą. Tam jest wyznaczony wokół jeziora pas drogi powiatowej, natomiast nowy właściciel próbował zasiedzieć drogę i w pierwszej instancji w sądzie wygrał sprawę. Odwołali się do drugiej instancji i tutaj w wyniku postępowania, sąd przyznał rację Starostwu Powiatowemu, że drogi zasiedzieć nie można. Natomiast przez x lat tam fizycznie drogi jako drogi nie było, był tylko wyznaczony pas drogowy i nikt dokładnie nie wie, jak on przebiega, bo pan, który próbował przejąć tę własność, argumentował to, że 30 lat wypasał tam krowy, ogrodził to drutem kolczastym i uważał, że skoro 30 lat jego krowy tam chodziły i nikt nie jeździł tamtędy, to jest podstawa do tego, żeby tą drogę przejąć na własność. Starosta przypomniał, że jest to działka blisko jeziora. Więc wartość samej działki, by była automatycznie bardzo atrakcyjna. Dlatego wznowienie granic jest też koniecznością, żeby wiedzieli, którędy przebiega pas drogowy i działki powiatowe. Jeżeli chodzi o aneks dotyczący tematu Burszewo - Warpuny - Zyndaki, inwestycji z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych, dodatkowe 140 000 wynika z tego, że projekt instalacji kanalizacyjno-deszczowej był sprzed chyba 6 czy 5 lat, więc na tą chwilę należało dokonać pewnych modyfikacji i tak, Gmina Sorkwity partycypuje w takim samym poziomie, czyli 50%, wzięła na siebie koszty dodatkowych robót. Tym bardziej, że na tym zadaniu

w stosunku do przetargu i deklarowanej kwoty ze strony Gminy były oszczędności. Dodał, że w poniedziałek następuje odbiór prac związanych z zakończeniem inwestycji na tym odcinku. Jeżeli chodzi o temat Popowa, to jest ta kwestia, że zlecenie już dokumentacji projektowej bez ustalenia przebiegu pasa drogowego powoduje sytuację, że na dzień dzisiejszy w Popowie i w innych miejscach okazuje się, że droga powiatowa jest zbyt szeroka w stosunku do działek, które w tym momencie przylegają do tej drogi i żeby zachować parametry dla określonej szerokości drogi muszą wchodzić w prywatne ogrodzenia. Albo też sytuacja jest taka, gdzie między innymi konsekwencją nie sprawdzenia przebiegu działek i pasa drogowego jest to, że się okazuje, że czyjś plot znajduje się w drodze powiatowej. Dlatego tutaj aneks dotyczy właśnie uzgodnień między innymi w związku z tym, że na dzień dzisiejszy należy ustalić przebieg pasa drogowego oraz ewentualnie przejście niektórych działek w ramach przygotowanego projektu, żeby móc dokończyć procedurę dokumentacji projektowej, łącznie z ewentualną decyzją z ZRID-owską. Jeśli chodzi o konferencję, zorganizowana została w Mrągowie. Powiat był tylko i wyłącznie, albo aż partnerem. Dzięki inicjatywie pana Starosty Jacka Kiśluka, jego staraniom z NFOŚ, powiat mrągowski mógł być partnerem do konferencji, która została w 100%-tach sfinansowana ze środków NFOŚ. To NFOŚ wybrał tak zwanego realizatora technicznego, firmę, która wykonała całość zadania. Powiat był tylko i wyłącznie partnerem i jakby gospodarzem lokalnym, z czego się bardzo cieszą, bo przy okazji była możliwość zarówno porozmawiania na temat problemów związanych z wodą oraz też ma nadzieję, że uda się przeforsować parę tematów dotyczących chociażby pozyskania środków na kwestie związane z zagospodarowaniem odpadów zwanych eternitem i też tematem bardzo bolącym, jeśli chodzi o gminę Sorkwity, czyli rozprzestrzeniający się problem barszczu Sosnowskiego. Więc tutaj też liczą na to, że uda im się z różnych źródeł pozyskać środki finansowe na ten problem. Jeżeli chodzi o Bagienice Małe - Marcinkowo umowa też jest aneksowana ze względu na procedurę uzgodnień z PKP. Wiedzą dokładnie, że mają tam kwestię dwóch przejazdów w Marcinkowie, mimo tego, że linia kolejowa jest nieczynna. Procedura uzgodnień dobiega końca i projekty są już kompleksowo przygotowane. Czekają tylko na złożenie jakby ostatecznych wszystkich uzgodnień do rozliczenia ze Starostwem Powiatowym. Jeśli chodzi o „Cyberbezpieczny samorząd”, to jeszcze była umowa podpisana z firmą, która miała przygotować dokumentację pod kątem właśnie tego projektu. W związku z tym, że strony postanawiają rozwiązać umowę bez żadnych konsekwencji dla każdej ze stron, po prostu zostało podpisane porozumienie dotyczące rozwiązania tej umowy. Natomiast Wydział Inwestycji przygotował wniosek o pozyskanie środków na całą procedurę informatyzacji Starostwa Powiatowego z innych środków.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że zgodzi się, że co do wznowienia granic, czy wytyczenia pasa drogowego w Popowie Salęckim, tam gdzie jest to zagrodzone, ale nie zgodzi się absolutnie i uważa, że te pieniądze będą niewłaściwie wydane, na wznowienie granic tam, gdzie mają zamiar robić inwestycje. I to wynika z projektów. Projektant ma być w terenie, ma zaprojektować. Jak jest decyzja ZRID-owska to też nie potrzeba. Była inwestycja nawet w Dłużcu. To wykonawca bierze geodetę, wykonawca wznawia granice i jeśli jest plot to każą przestawić, albo jest walka. A już tam, gdzie jest decyzja ZRID-owska, to w ogóle nie mają jako właściciele nic do powiedzenia, mówi o osobach fizycznych. Uważa, że należałoby to przemyśleć, bo po prostu szkoda 70 000.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – podziękował za sugestie. Natomiast będzie wspólnie z Zarządem stał na innym stanowisku, bo potem są takie efekty, że muszą płacić za odszkodowania. Też dokładnie pani radna wie, że wykonanie projektu, kiedy mówią o „Zaprojektuj i wybuduj”, wiąże się z zupełnie inną kwotą, jeżeli pan projektant sobie za opracowanie tej dokumentacji zażyczy. Natomiast w momencie kiedy wiadomo, jak przebiega pas drogowy, to tańszym i zupełnie wystarczającym rozwiązaniem do poprawy stanu nawierzchni dróg powiatowych jest remont, czyli zrobienie nakładki. Więc w tym momencie to też tu taka informacja, że zaprojektowanie dla kilometra - półtora pasa drogowego w formie remontu to jest tylko i wyłącznie w granicach 18-20 000, natomiast zrobienie dokumentacji pełnej projektowej jest zdecydowanie droższe. Wiedząc, że nie ma kolizji, jeśli chodzi o prawo własności, łatwiej jest decydować, gdzie zrobią kwestie remontowe, a gdzie ewentualnie przebudowę.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zgodziła się z panem Starostą, że to decyduje Zarząd i że najlepiej się wydaje czyjeś pieniądze, a szczególnie publiczne.

Ad. pkt 5. Przedstawienie sprawozdań z prac Komisji stałych Rady Powiatu za 2025 rok oraz sprawozdania z planu kontroli Komisji Rewizyjnej za 2025 rok.

(Ww. sprawozdania stanowią załącznik nr 4 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że te sprawozdania były przekazane do Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) **uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2030,**
- 1) **przedstawienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2030,**

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – w związku z tym, że mają do czynienia jakby z dwoma projektami uchwał, czyli uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026-2040 oraz w kolejnym punkcie uchwalenia budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026, one są ze sobą ściśle powiązane, zwrócił się z kilkoma słowami wprowadzenia. Stwierdził, że stoją dziś przed decyzją dotyczącą przyjęcia najważniejszego dokumentu finansowego dla tej wspólnoty, to jest budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026 i wynikającej z tego planu wieloletniej prognozy finansowej na lata kolejne. Podkreślił z całą stanowczością, że nie jest to jedynie suchy wykaz dochodów i wydatków, który radni otrzymali ponad dwa tygodnie temu, a jest to konkretny, realny plan działania, który bezpośrednio będzie mógł się przełożyć na jakość życia każdego mieszkańca w powiecie mrągowskim. Projekt ten przygotowali w czasach nietatwych. Mają pełną świadomość wyzwań związanych z bezpieczeństwem i państwa i regionu, które determinują dziś wiele decyzji na szczeblu krajowym. Zmieniają się priorytety w tym zakresie. A mimo tego z pełnym przekonaniem, wspólnie z Zarządem, oddają dokument odpowiedzialny, zrównoważony, i co najważniejsze, dalej nastawiony na rozwój powiatu mrągowskiego. Dlaczego ten budżet i wieloletnia prognoza finansowa zasługują na akceptację i poparcie? Po pierwsze inwestycja w pokolenia i w młódzież.

Znacząca część wydatków to fundusze oczywiście związane z oświatą. Nie ograniczają się tylko i wyłącznie do utrzymania powiatowych szkół ponadpodstawowych, tym bardziej, że naprawdę jest ich sporo i są bardzo różnorodne. Stawiają na konkretne wsparcie dla uczniów placówek powiatowych. Między innymi realizują zadania z zakresu modernizacji bazy dydaktycznej oraz sportowej. Wiedzą dokładnie o trwającej inwestycji związanej z budową infrastruktury sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie. Chcą, by młodzież uczyła się w warunkach na miarę XXI wieku. Kolejny element to bezpieczeństwo i zdrowie, bo bardzo ważnym elementem każdego budżetu są środki na ochronę zdrowia. W tym wsparcie funkcjonowania szpitala powiatowego, który stanowi fundament przede wszystkim poczucia bezpieczeństwa dla mieszkańców powiatu. W budżecie zaplanowali środki, które pozwolą na jego funkcjonowanie i dalszą poprawę usług. Kontynuują również działania związane z modernizacją infrastruktury drogowej. Ich modernizacja i poprawa stanu to nie tylko komfort jazdy, to przede wszystkim bezpieczna droga do pracy i szkoły. W tym roku jeszcze oddają kolejne odcinki, tak jak wspomniał 22 odbierają inwestycję dotyczącą zadania w gminie Sorkwity, realizowaną ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych i również w przyszły poniedziałek odbierany jest pierwszy etap w Gązwie, który też został zrealizowany. I dzięki tej inwestycji oraz inwestycji realizowanej w miejscowości Grabówek - Grabówko na drodze powiatowej, mogą wreszcie odblokować możliwość składania wniosków do Ministerstwa Infrastruktury na pozyskanie dodatkowych środków na zadania inwestycyjne. Czekają na rozstrzygnięcie, z informacji wiedzą, że pozytywne, kolejnego zadania inwestycyjnego, kolejnych środków inwestycyjnych pozyskanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych, na kolejny odcinek w gminie Sorkwity, czy realizowany kolejny fragment drogi powiatowej w miejscowości Dłużec, czyli gmina Piecki. Trzecim ważnym filarem, jeśli chodzi o budżet jest tak zwana solidarność społeczna. To w tym budżecie są zadania, które dotyczą osób potrzebujących stałego wsparcia. Ma na myśli przede wszystkim podopiecznych Domu Pomocy Społecznej. Prawie 100 podopiecznych, którzy wymagają całodobowej opieki, zainteresowania, edukacji, wsparcia. Mówi też tutaj o domach dziecka, które prowadzone są przez powiat mrągowski, a realizacja tego zadania odbywa się przez Towarzystwo Nasz Dom, gdzie też prawie pięćdziesiątka dzieci przebywa i jest pod opieką powiatu mrągowskiego. Mówi też o warsztatach terapii zajęciowej, które uruchomione zostały w zeszłym roku i funkcjonują na ulicy Nadbrzeżnej, po dawnej szkole. I rzecz bardzo ważna - rodzinne domy dziecka, rodziny zawodowe, które przyjmują pod swój dach dzieciaki, które potrzebują pomocy i wsparcia. I tutaj wszystkim jednostkom, osobom, które nadzorują i realizują te zadania serdecznie podziękował, na ręce pani dyrektor PCPR złożył te podziękowania, bo właśnie PCPR koordynuje to wszystko. Budżet zaplanowany na 2026 rok został przygotowany w oparciu przede wszystkim o żelazną zasadę odpowiedzialności finansowej. Każda złotówka jest tu oglądana dwa a nawet trzykrotnie. Racjonalnie gospodarują środkami własnymi, ale jednocześnie skutecznie sięgają po fundusze zewnętrzne, zarówno te krajowe jak i europejskie i to one są paliwem zakupów i inwestycji. Dodał, że między innymi środki pozyskane właśnie z Ministerstwa Sportu, środki pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych, czy środki pozyskane z programu Sejf i bezpieczeństwa zarządzania kryzysowego, trafiają do jednostek powiatowych i do powiatu. Tu też ogromne podziękowania za merytoryczną pracę dla pani Skarbnik i całego zespołu finansowo-księgowego

powiatu, bo nie tylko dotyczy to samego Starostwa Powiatowego, ale wszystkich jednostek wchodzących w skład powiatu i będących pod szyldem organizacyjnym. Wiedzą dokładnie, że budżet to zawsze efekt trudnego kompromisu pomiędzy ogromnymi potrzebami, a realnymi możliwościami. Wierzy, że ten projekt jest optymalną odpowiedzią na wyzwania, przed którymi stoi powiat. To silny fundament, na którym mogą przede wszystkim budować bezpieczną przyszłość w 2026 roku. Tym bardziej, że przyszłość, ma nadzieję, będzie pozytywna. Dlatego mając na uwadze dobro wspólnoty oraz planowane działania dotyczące rozwoju powiatu mrągowskiego zwraca się do radnych o przyjęcie proponowanego budżetu w przedłożonym kształcie i bardzo prosi o jego pozytywne zaopiniowanie.

2) ***odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040,***

Pan Tadeusz Łapka – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odczytał Uchwałę nr RIO.IV-0120-267/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2025 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Mragowie projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026 – 2040, w której Skład Orzekający pozytywnie zaopiniował przedmiotowy projekt.

(W/w uchwała RIO stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

3) ***przedstawienie przez Komisję Budżetu i Gospodarki opinii zbiorczej,***

Pan Tadeusz Nosek – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – przedstawił opinię zbiorczą: „Komisja Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Mragowie, na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2025r., przeanalizowała projekt uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040. Zapoznała się także z pozytywną opinią Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji w sprawie w/w projektu uchwały. W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 6, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 5, (2 radnych nieobecnych), wydała pozytywną opinię na temat projektu uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040.”

(Opinia Komisji Budżetu i Gospodarki stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

4) ***przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w Mragowie w sprawie opinii Komisji Budżetu i Gospodarki,***

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że Zarząd Powiatu w Mragowie zapoznał się z opinią Komisji.

5) ***dyskusja,***

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się, by zrobić poprawkę, bo w projekcie dotyczącym wieloletniej prognozy finansowej jest „chwała” nie „uchwała” rady powiatu. Należałoby to dopisać, bo to wygląda nieelegancko. Odnośnie wypowiedzi Starosty, że dbają o jakość życia każdego mieszkańca powiatu mrągowskiego stwierdziła, że oprócz gminy Mikołajki - największej gminy w powiecie. W 2024 roku powiat dofinansował około 200 000 na Grabówek, w 2025 - 0 do jakiegokolwiek inwestycji, jakiegokolwiek realizacji czegokolwiek na drogach powiatowych, żadnych pieniędzy nie wydali i to samo jest na przyszły rok.

Wieloletnia prognoza finansowa nigdzie nie opracowuje żadnej dokumentacji, co uniemożliwi jakiegokolwiek wystąpienie o jakiegokolwiek pieniądze. Inwestycje, które zostały przedstawione, połączy to z budżetem, w Mikołajkach nie ma nic. Mają swojego Starostę, ale niestety nie mają nic. Jest wszystko zmniejszane. Jest przepisany kanał Talcki z tego roku na 26. Było odwodnienie, nie ma wcale. Nic nie było robione przy odwodnieniu. W Baranowie miało być 500 000 jest 200 000. Są natomiast inwestycje, gdzie milion złotych jest wpisane bez żadnego wkładu, tylko środki własne powiatu. Stwierdziła, że mieszkańcy to docenią jak bardzo są realizowane inwestycje w powiecie mragowskim w gminie Mikołajki.

Radna Pani Wioletta Podlaska – również chciałaby dołączyć się do wypowiedzi poprzedniczki z Mikołajek. Odniosła się od razu i do wieloletniej prognozy finansowej i do budżetu na przyszły rok. Chciałaby uzasadnić, dlaczego będzie głosowała przeciwko zarówno WPF jak i budżetowi na przyszły rok. Otrzymali taki zestaw zadań inwestycyjnych rocznych i wieloletnich przewidzianych do realizacji w 2026 roku. To było na jednych z ostatnich sesji. Przeanalizowała sobie te zadania inwestycyjne. W tej tabelce na 24 400 000zł przewidzianych na inwestycje na gminę Mikołajki przypadło 765 000, po czym w projekcie budżetu i w tym samym załączniku: zadania inwestycyjne na rok 26, kwota zmniejszona została na gminę Mikołajki o 300 000 zł. Pozostało z 23 500,51 465 000. Wynikało to oczywiście z tego, że remont nawierzchni drogi powiatowej w miejscowości Baranowo etap pierwszy, w pierwszym projekcie było na 500 000 zostało 200 000. Będzie głosowała przeciwko, dlatego że uważa, że jest to niesprawiedliwy podział środków. Są jako mieszkańcy gminy Mikołajki jakoś inaczej i gorzej traktowani niż mieszkańcy innych gmin powiatu. Dlatego będzie głosowała przeciwko.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że budżet, prognoza finansowa, jest w zasadzie oparta na 4 głównych filarach i to o czym już wspomniał Starosta, czyli skupiona na rozwoju, czyli jest tu program prorozwojowy młodzieży placówek oświatowych, czyli inwestowanie tak zwane w przyszłość. Jest szczególna troska zawarta, jeżeli ktoś dobrze się wczyta, o zdrowie, o placówki, o szpital. Jest też to co najbardziej jeszcze oprócz tych dwóch rzeczy boli w powiecie, czyli fatalny stan dróg i na to są zaplanowane określone środki możliwe do pozyskania, możliwe do wyasygnowania z dochodów własnych. I tak samo jest jeszcze tutaj gro środków co też jest zadaniem powiatu - czyli opieka społeczna i utrzymanie ośrodków służących temu. I to w zasadzie są 4 filary, na których muszą się skupić, czy chcą czy nie, bo one są najbardziej drażliwe i najbardziej potrzebne i takie są też zadania powiatu. Natomiast jeśli chodzi o to, czy w jednej gminie inwestują w tym roku więcej czy mniej, już kiedyś mówił o tym, że są radnymi powiatowymi i muszą patrzeć bardziej globalnie na ten powiat niż tylko jednostkowo przez pryzmat własnej gminy. Panie radne mówią, że gmina Mikołajki dostaje najmniej. Oczywiście trzeba inwestować w tą gminę, bo to jest gmina największa, co nie znaczy, że akurat w tym okresie tam te inwestycje będą najbardziej potrzebne, bo są jeszcze cztery inne gminy. Jeżeli panie radne chcą się licytować to niech spojrzą, ile idzie na gminę Miasto Mragowo i podejrzewa, że ta ocena z ich strony będzie trochę inna. Natomiast nie ma co ukrywać gmina Mragowo, gmina Piecki, gmina Sorkwity, to są może troszkę biedniejsze gminy niż Mikołajki, bo gmina Mikołajki jest dość mocną gminą. To też i zasługa gospodarza gminy, ale też położenia i wielkości gminy i samego potencjału turystycznego, jakie ma, bo z tego też czerpie określone profity w formie podatków i to też się chwali. Natomiast nie można patrzeć, co podkreśla, tylko przez pryzmat jednej gminy, patrząc

na prognozę finansową powiatu na lata 2026-2040, tak samo jak na budżet. Pamięta w pierwszej kadencji to był 1998 rok, kiedy walczyli, było 25 radnych, było 5 różnych frakcji w Radzie, ale jakoś udało się bardzo dobrze zawsze porozumiewać i wypracowywać. Była jedna troska wszystkich o to, żeby ten powiat istniał i żeby ten powiat scalić, żeby wszystkie jednostki znaczące takie jak szpital, sąd, prokuratura i tak dalej były w Mragowie, żeby ich nie stracić. Była trochę walka właśnie między innymi z gminą Mikołajki, bo Mikołajki i chciały do tego powiatu i nie chciały, bo chciały zostać przy giżyckim. Była ogromna walka o to i jakoś fajnie to wszystko udało się poukładać. Jedno co naprawdę mile wspomina z tej pierwszej kadencji, że na sesjach było zawsze bardzo burzliwie, bo tam każdy miał swoje racje, ale była tak zwana solidarność, cel był jeden - utrzymać i przede wszystkim rozwijać powiat. Była jeszcze jedna niewpisana zasada, której tu brakuje. Brakuje tego, że jak radni opuszczali salę obrad już nie było klótni. Nie było obrażania się. Wszyscy wychodzili, byli kolegami. Z nostalgią wspomina, że do dzisiaj tych ludzi, których spotyka, i to niezależnie gdzie, bo połowa już ich nie żyje, niektórych udało mu się nawet i tam spotkać, ale kogo spotyka są przyjaciółmi do dzisiaj. Ponad 27 lat. Czego tej Radzie by też życzył, żeby była zgoda wśród radnych i żeby siebie szanowali i nie obrażali się na to, że w jednym roku w jednej gminie zrobią mniej, w drugiej gminie zrobią więcej. W następnych latach wróć, bo myślą o rozwoju całego powiatu nie tylko jednej gminy.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zgodziła się z panem radnym. Mówią o inwestycjach na drogach powiatowych. Nie mówią o rozwoju Mikołajek, że mają jeszcze dofinansować może Burmistrza Mikołajek, bo on sobie poradzi. Na 23 miliony Mikołajki dostają 460 000. To nie chodzi o rozwój. Może cokolwiek niech będzie w takim razie. Niech to będzie sprawiedliwy budżet. Jeśli chodzi o to, że Miasto nie dostaje, żadna gmina nie dostała 200 000 w prezencie. Miasto dostało i nie na zadania własne powiatu tylko na swoje zadania. Z zestawienia przygotowanego przez Wydział Finansowy, o które się zwróciła, można wyczytać, ile gmina otrzymała. Jest już prawie połowa kadencji, a nie ma nic. W prognozie nie ma nic, bo nie ma żadnej nawet dokumentacji. W budżecie jest znowu wpisany most na Táltach, gdzie nieudolnie nie mogli zrobić tego w tym roku. Jest wpisane Baranowo, gdzie z pół miliona zrobiło się 200 000. I chyba więcej nic. Oświetlenie to też jest żenada. Montaż bez dokumentacji. Kto robi oświetlenie w Táltach za 50 000? Dokumentacji za to nie robią. Wpisany jest zakup i montaż, a nie ma dokumentacji. Przykre to jest. Chociaż trochę, żeby to było sprawiedliwe, bo poprzednia kadencja zostawiła 33 miliony i było właśnie robione sprawiedliwie.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – zapytał, skoro jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle? Do tej pory jak pamięta, to wszystkie inwestycje, a szczególnie te drogowe były od wielu lat takie kroczące, idące do przodu, czyli prorozwojowe. One w ostatnim roku i w tym, który został zaplanowany bardzo mocno przyhamowały. Rozumie tu pana Starostę, że nie ma pieniędzy, ale może warto byłoby powiedzieć tutaj wszem i wobec, że „słuchajcie naprawdę pieniędzy nie mamy, rząd nie daje, Polskiego Ładu nie ma, inwestycje w związku z tym muszą przyhamować”. Poprosił, by to powiedzieć i oni to rozumieją, że z braku pieniędzy nie mogą tego robić. Dla przykładu podał rok 25. Budżet był zaplanowany na 141 milionów. Po zmianach budżetu ten się skurczył do 134 milionów. Natomiast plan wydatków już na przyszły rok 26 wynosi 123 miliony, w tym deficyt jest 11, czyli pan radny zakłada, że on się zmniejszy, jeżeli chodzi o inwestycje o te 11 milionów. Czyli będzie wynosił w granicach 120 milionów. Nie można mówić,

że tu jest tak bardzo dobrze, że budżet jest rozwojowy, bo on nie jest rozwojowy. Rozwojowy byłby wówczas, gdyby te inwestycje przekroczyły sumę 141 milionów. Z czego to też może wynikać? Czytając ten budżet wiele inwestycji z roku 25 z różnych powodów, nie chce mówić czy leżących po tej czy po tej stronie, ale zostało przełożonych na rok 26. Niektóre inwestycje są przekładane z budżetu na budżet. Pan radny pamięta takie budżety w innych samorządach, w których brał udział, gdzie budowano w pewnej miejscowości salę gimnastyczną od 2006 roku. Wybudowano 15 czy 20 lat później. Obawia się, że jeżeli będą właśnie tak przekładać te inwestycje z roku na rok, to nie będzie ten budżet na pewno prorozwojowy. Jeśli chodzi o wypowiedź, że pozyskali bardzo dużo środków europejskich stwierdził, że właśnie bardzo mało. Pani radna powiedziała o praktycznie dwóch takich pozyskanych środkach. Może i aż dwóch, czy tylko dwóch. Ale pan radny uważa, jak jego zdaniem większość, że to jest zbyt mało.

Radny Pan Andrzej Marzewski – odniósł się do słów pana Starosty. Stwierdził, że nie jest takim optymistą, jeśli chodzi o służbę zdrowia. Od roku czasu, czyli od chwili opracowania audytu i programu naprawczego nie mogą się doczekać podjęcia konkretnych działań w szpitalu, aby to zadłużenie nie rosło.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – podziękował dla członków Zarządu, pani Skarbnik za te wysiłki, gdyż uważa, że to takie sprytne licytowanie się o te kilometry jest jakby mniejszej wagi. Dla niego o wiele bardziej ważna jest budowa choćby tej bazy dydaktyczno – sportowej, która służy dla wszystkich mieszkańców gmin powiatu, również Mikołajek. Dla wsparcia dla szpitala, który może i sceptycznie, ale jednak realistycznie nie miałby nigdy odwagi na to, żeby w tej chwili powiedzieć, że trzeba ten szpital zamknąć i nie wie kto miałby leczyć obywateli, więc rozumie te starania Zarządu, które zmierzają w tym kierunku, żeby jednak wzmocnić służbę zdrowia w powiecie mrągowskim, tym samym w gminach poszczególnych tego powiatu. Także dziękuje bardzo za te starania.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji ppkt został zamknięty.

6) *głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040.*

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 5, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/146/2025 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026-2040.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

b) *uchwalenia budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,*

1) *przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez Przewodniczącego Zarządu Powiatu,*
Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że informacja jest tożsama, czyli całe działania związane z przygotowanym budżetem radni otrzymali we wcześniejszych materiałach. Opiniowane to było na ostatnim wcześniejszym posiedzeniu Komisji. Uzasadnienie takie samo jak do prognozy wieloletniej. Przypomniał, że wszystkie działania zaplanowane na przyszły rok dotyczą tych właśnie podstawowych kryteriów, czyli związanych z edukacją, oświatą, zdrowiem i działaniami inwestycyjnymi, które są albo realizowane, albo będą realizowane w roku przyszłym.

2) *odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej,*

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odczytał Uchwałę RIO.4-0120-266/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 24 listopada 2025 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Mragowie projekcie uchwały budżetowej Powiatu Mragowskiego na 2026 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w tym projekcie, w której Skład Orzekający wydał opinie pozytywną.

(W/w uchwała RIO stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

3) **przedstawienie przez Komisję Budżetu i Gospodarki opinii zbiorczej,**

Pan Tadeusz Nosek – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – przedstawił opinię zbiorczą. Komisja Budżetu i Gospodarki Rady Powiatu w Mragowie, na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2025r., przeanalizowała projekt uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie uchwalenia budżetu powiatu mragowskiego na rok 2026. Zapoznała się także z pozytywną opinią Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji w sprawie w/w projektu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za”– 6, „przeciw”– 1, „wstrzymało się”– 5, (2 radnych nieobecnych), Komisja wydała pozytywną opinię na temat projektu uchwały Rady Powiatu w Mragowie w sprawie uchwalenia budżetu powiatu mragowskiego na rok 2026.

(Opinia Komisji Budżetu i Gospodarki stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

4) **przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w Mragowie w sprawie opinii Komisji Budżetu i Gospodarki,**

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że Zarząd Powiatu w Mragowie zapoznał się z opinią Komisji.

5) **dyskusja,**

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że ma trzy pytania. W paragrafie 2: wydatki majątkowe w wysokości 24 051 278,46 zł. Zauważył, że w poprzednim roku ta kwota była dwa razy większa i wynosiła 49 051 705,92 zł. Skąd jest taka duża różnica, jeśli chodzi o te wydatki majątkowe, że w tym roku te wydatki są mniejsze? W punkcie drugim na pozostałe wydatki majątkowe na 2026 rok przeznacza się 500 000, zgodnie z załącznikiem nr 4 to jest na Szpital w Mragowie. Zapytał, czy wiadomo na co te pieniądze konkretnie zostaną przeznaczone? Wrócił również do tego tematu Mikołajek. Tak samo zwrócił na to uwagę, że Mikołajki przez budżet są naprawdę okrojone. I tutaj Wiceprzewodniczący Tadeusz Łapka mówił o tym, że w tym roku mniej, w następnym więcej. To wszystko się zgadza oczywiście, ale to też nie chodzi o to, że tak mało dają tych pieniędzy na Mikołajki, tylko że nawet zabierają inwestycje, wygaszają inwestycje w Mikołajkach. Przypomniawszy, że wygasili tą inwestycję Łuknajno Jana Pawła. Tam było 6 215 000. Inwestycja została wygaszona przez Zarząd. Zostało 600 000 przeznaczone w tym roku na odwodnienie tej drogi. Też ta inwestycja nie została zrealizowana. To też można powiedzieć, że te pieniądze zostały jakby zabrane. Zwrócił uwagę, że zostały zabrane, z innej strony, porady prawne. Ma tutaj przed sobą takie pismo dotyczące punktu nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. W piśmie tym się sugeruje, żeby zrobić analizę, czy faktycznie jest potrzebny ten punkt prawny w Mikołajkach. Przypomniawszy, że są dwa punkty prawne. Jeden był w Mikołajkach i jeden w Mragowie. No i w roku 2026 te

dwa punkty będą tylko i wyłącznie w Mrągowie na ulicy Mrongowiusza. Też w tym piśmie są wymienione konkretnie liczbowo porady prawne od roku 2016 do roku 2025. Liczbowo faktycznie więcej porad prawnych jest w Mrągowie, ale pan radny przeliczył to na ilość tych porad na 100 mieszkańców i się okazuje, że tych porad prawnych w Mikołajkach jest więcej. Zdecydowanie więcej w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Mimo to ten punkt został zabrany do Mrągowa. Pytanie jest takie, czy ta tendencja zabierania tych inwestycji z Mikołajek jest stała. Bo to tak wygląda. Zapytał, czy to jest stały element zabierania inwestycji w Mikołajkach?

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – w tej kwestii porad prawnych poinformował, że wjeżdżał dzisiaj na teren szkoły. Przed wjazdem tam jest zakaz wjazdu i „nie dotyczy”. Tam nie ma „nie dotyczy osób zainteresowanych korzystaniem z biura prawnego”. Także bardzo by prosił, żeby pan Starosta tam zainterweniował, bo policja może w każdej chwili tam ukarać mandatem.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że słuchał wypowiedzi radnych i tam padło takie pytanie: co się stało, że powiat ma takie małe inwestycje? Poinformował, że kilka dni siedział i sobie oglądał budżet. Zaczyna się od tego, że w planie dochodów w 25 roku mieli prawie 19 milionów, w tej chwili w 26 – 8 300 000. Drogi publiczne - z 17 000 000 zeszli na 7 000 000. Z kolei pieniądze przeznaczone na drogi powiatowe publiczne 25 rok - 23 miliony, 26 rok - 12 milionów. Jednostki budżetowe - wydatki na inwestycje jednostek budżetowych - 816 000, 26 rok - 210 000. Szukając dalej co się dzieje z budżetem, jest tutaj coś o czym ostrzegali pana Starostę - budowa hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie. 7 474 000 jest to pozyskanie z programu Olimpia. Pozostałe koszty, czyli 7 244 720 - dochody własne. Więc płacąc za halę płacą inwestycjami. To są inwestycje, które zostały niewykonane, na które, ostrzegali Zarząd, że tych pieniędzy zabraknie. To jest fajny budżet, fajnie się patrzy na to, bo pan Starosta w przyszłym roku powie „hala została wybudowana”, nie wydali pieniędzy pożyczonych ani grosza. Stwierdził, że to jest bieda budżet, bieda budżet i w przychodach i w rozchodach. Na przykład brakuje 300 000 jako dochód do Straży Pożarnej. Liczą na to, że te pieniądze pozyskają. Chociaż to są w większości dotacje, ale w planie budżetowym brakuje 3 000 000 w stosunku do roku 25. Pan radny jest tak samo zdecydowany głosować przeciw, pomijając sprawę tych Mikołajek, o których tu rozmawiają, że to są Mikołajki, bo to są niedobre Mikołajki, bogate Mikołajki. To nie na tym to polega. Nie należy się licytować kto komu i ile pomóc.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że rok temu na sesji budżetowej mówił o programie Polski Ład wdrożonym w styczniu 2023 roku. Wówczas pojawiły się pieniądze na inwestycje drogowe, inwestycje w samorządach, w powiecie. Ale w grudniu 2024, po zmianie rządu, program inwestycji strategicznych, bo tak się nazywał w skrócie Polski Ład, został wygaszony. Pan radny rozumie - inna opcja polityczna, ale nie ma nic w zamian. Pieniądzy na inwestycji nie ma. Skończyły się pieniądze, a te zadania inwestycyjne są tak naprawdę potrzebne mieszkańcom powiatu. Czy to jakiś luksus, żeby droga była w miarę dobra, czy dostęp do służby zdrowia był normalny? Tak to wygląda. Podobnie jak w tym śnie Faraona, o tych latach tłustych i chudych. W tegorocznym planie budżetowym są wydatki inwestycyjne zaplanowane na kwotę około 23 milionów. Z tego, to już pan radny Czepielinda wspomniał, hala sportowa. Zresztą pan radny głosował za tą halą sportową. Uważa, że jest to inwestycja potrzebna. Było nie było wydatek niemały. W budżecie na

ten rok 7 245 000. Jeszcze w tym roku z Polskiego Ładu mają 3 300 000, które są przeznaczone na dokończenie inwestycji drogowej w Dłużcu. Należy też wspomnieć o pieniądzach 1 400 000 od samorządów gminnych, od gminy Sorkwity, od gminy Mikołajki, od gminy Piecki, które bądź co bądź dokładają się do tych inwestycji drogowych. Na pozostałe inwestycje wszystkie zostaje 11 mln. To jest tyle co deficyt. Uważa, że nie ma się czym chwalić, ale będzie głosował za tym budżetem ze względu na kontynuację inwestycji drogowej w Dłużcu.

Radny Pan Tadeusz Łapka – odnosząc się tutaj do projektu budżetu na rok 2026 też przypomniał powiedzenie słynnego cesarza chińskiego jeszcze z IV wieku przed naszą erą, że tak krawiec kraj jak mu staje materiału, także to muszą opierać się na tym na co ich stać i z czego mogą te inwestycje robić. Jeżeli mają dochody własne, wiadomo, że z dochodów własnych można dofinansować wkład własny do pozyskanych środków. I tu trzeba to wszystko zrobić tak, żeby się dopasować. Nawet staranie się o dofinansowania muszą uwzględniać możliwości powiatu ze środków własnych, bo inaczej trzeba z czegoś. Nie ma tak, że pozyskuje się pieniądze w 100%-tach i robi inwestycje. Co prawda tutaj musi oddać pamięć poprzedniej ekipie, gdzie pozyskiwali finansowanie w wysokości 98%. Ale to są rzadkie inwestycje. Natomiast reszta była na poziomie 50 - 60%. Morawiecki przywoził parę kartoników, ale za trzy dni z tych kartoników robiły się pieniądze, były na koncie. Także taka jest prawda. To trzeba oddać. Z Polskiego Ładu pieniądze szły. Odnośnie stwierdzenia tutaj „bieda budżet”, wiadomo na ile ich stać, na tyle mogą inwestować. Jeżeli przeinwestują, to robią większy deficyt, zaciągają kredyty, żeby sfinansować wkład własny i będą mieli jeszcze większe długi, będą płacić jeszcze większe odsetki. Pan radny stwierdził, że sytuacja nie jest łatwa w tym roku, ani w przyszłym roku nie będzie wcale lepsza. Budżet państwa na 2026 rok zakłada wydatki na poziomie 918,9 miliarda złotych i dochody na poziomie 647,2 miliarda złotych, czyli deficyt wynosi w przyszłym roku 271,7 miliarda złotych. Co to znaczy? To znaczy, że zbliżają się do krytycznego procenta zadłużenia, gdzie poniżej będzie musiała interweniować już Komisja Europejska. Także tutaj lepiej zaplanować coś w miarę realnie, na co środków starczy. Pan radny określa budżet jako zgrabny, w sensie takim, że on zakłada realne możliwości i trzeba w ten sposób na to patrzeć. Nie ma jakichś chorych wizji, że będą tworzyć jakieś inwestycje, na które nie będzie ich stać, czy będą robić więcej niż mogą. Jeżeli się zdarzy, że będą środki do pozyskania, może w końcu z Unii, wtedy pojawiają się pieniądze, o które będą wnioskować. Wtedy szybko zmieniają plan, bo to jedynie plan, czyli można go zmieniać w każdej chwili, dostosować do realnych potrzeb, ale plan muszą mieć. Najlepszy jest plan realny, bo wtedy go można zwiększyć. Ma nadzieję, że sytuacji takiej, w której będą zmniejszały się te wydatki i te inwestycje, które są, nie będzie i że dochody też będą minimum na tym poziomie, które są. Być może pojawiają się jakieś dodatkowe pieniądze. Potrzeb w powiecie jest masa. Jeżeli tak wspominają, to każdy tak trochę dotyka tego tematu szpitala, ale też nie wiedzą co będzie w przyszłym roku. Zwrócił uwagę, jak strasznie dynamiczna sytuacja jest, jeżeli chodzi o finansowanie służby zdrowia, o utrzymanie jednostek tej służby zdrowia, szpitali powiatowych. Nie wiadomo co będzie w marcu, w kwietniu. Mają zaplanowane tutaj te 500 000. Bardzo dobrze, że jest taka rezerwa na wszelki wypadek. Przecież szpital też nie śpi, tam pracują ludzie i zakładają inwestycje i też może trzeba będzie ich wspomóc. Być może będą musieli zrezygnować w ogóle z jakichś inwestycji i ratować szpital, bo są rzeczy ważne i ważniejsze. Ale inwestycja, którą kończą i która tu jest taka

w tej chwili na przyszły rok sztandarowa, to jest hala sportowa z infrastrukturą przy Centrum Kształcenia i to trzeba zrobić. To już niezależnie, pozyskane są środki, a że muszą wyłożyć tu kosztem innych, wiadomo, że jeżeli włożą więcej środków własnych w jedną inwestycję, nie starczy na inne. To jest normalne, ale trzeba jakieś priorytety, jakieś plany mieć. Cały czas podkreśla, że dla niego to jest sztandarowa inwestycja i ją trzeba ładnie zakończyć, wykonać i być z tej inwestycji dumnym, a potem już w przyszłym roku, już w kolejnym roku, tej inwestycji nie będzie, ona będzie sfinansowana i będą środki wkładać w inne inwestycje i w ten sposób rozwijać powiat.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – podziękował za ten głos, bo już ten apokaliptyczny obraz tego budżetu był taki straszny. Nabrali trochę radosnych kolorów.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – stwierdził, że planowane budżety, które dzisiaj rozpatrują są skromne. Przychody są mniejsze i wydatki w związku z tym również. Ułożony jest tak, a nie inaczej. Dla pana radnego jest najistotniejsze, żeby kto tylko może z nich i z ich współpracowników zabiegał o środki. Oni akurat, mówi w tej chwili o swojej opcji politycznej, mają mniejsze przełożenie i gdyby było większe, to powiatowe drogi w 95% byłyby finansowane przez rząd. Oczywiście pan radny był wtedy w Komisji Finansów Publicznych i to było planowane. Ale teraz większość koalicyjna stąd ma przełożenie w odpowiednich organach rządowych, gdzie w tej chwili rządzą. Przyszły rok jest tak zwanym rokiem wyborczym i uważa, że jeżeli zaangażują się wśród swoich przedstawicieli tam w rządzie i wykorzystają to, że jest rok wyborczy, bo to jest oczywiste i zdobędą więcej środków, to ten budżet będzie sukcesywnie zmieniany, będą przychody i wydatki zwiększane, głównie inwestycyjny, bo o tym ciągle mówią. Pan radny zwrócił się do pana Starosty, żeby w ramach urzędu, tej koalicji, stworzyć jakąś grupę, która systematycznie będzie się spotykała i przekazywała sobie informacje o źródłach zdobywania pieniędzy. Jeśli któraś osoba nie będzie tak może zaangażowana, to zmienić tą osobę na inną. Naprawdę 2026 rok, w związku z tym, że jest okresem przedwyborczym, umożliwiałaby zdobycie pieniędzy, o co bardzo proszą.

Radny Pan Adam Kręciewski – wrócił do tematu hali. Faktycznie ta inwestycja jest największą inwestycją w tym budżecie. W zasadzie w tym roku już się zaczęła i się będzie ciągnęła jeszcze w 2026 roku. Pan radny jeździ na tą inwestycję, zagląda co i jak się tam robi, jakie prace. No i tam widzi dwóch pracowników, albo tylko jednego pracującego na koparce. Ta sytuacja jest taka stała. W związku z tym zapytał, czy jest harmonogram prac, jeśli chodzi o tą inwestycję? Czy wykonawca ten harmonogram przedstawił i czy te prace są wykonywane zgodnie z tym harmonogramem? Czy też ta inwestycja nie jest zagrożona w ogóle? Odnosił się do załącznika, gdzie są zadania inwestycyjne, załącznik nr 3. Tam są pozycje piąta i szósta. Piąta dotyczy remontu drogi powiatowej numer 1630N w miejscowości Szymanowo. Wartość zadania milion złotych. A szósta to jest modernizacja drogi powiatowej 1741 na odcinku Boże - Boża Wólka. Też wartość zadania milion złotych. Ale wydatki poniesione na 2026 roku są zerowe. Nie ma tych pieniędzy, tylko jest w punkcie środki do pozyskania trzeba pozyskać milion i tu, i tu. Pan radny zapytał, czy są pieniądze na tą inwestycję, czy nie? Czy trzeba je po prostu pozyskać?

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – wrócił do tego o co pytał przedmówca. Po prostu chcą znać harmonogram wykonania tej budowy na placu w Centrum Kształcenia Ustawicznego.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że są w punkcie budżetu, nie inwestycji hali. Harmonogram dotyczy głównie hali. Rozmawiają teraz o budżecie. Zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – kończąc dyskusję jeszcze raz podziękował członkom Zarządu z panem Starostą na czele, pani Skarbnik za tak zręczny montaż finansowy w tych, o czym tu mówili niekomfortowych warunkach ekonomicznych.

6) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej powiatu,

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 5, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/147/2025 w sprawie uchwalenia budżetu powiatu mragowskiego.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – jeszcze raz serdecznie podziękował tym wszystkim, którzy poparli projekt budżetu i projekt wieloletniej prognozy finansowej na rok 2026 oraz wieloletniej na poszczególne lata. Dziękuje tym, którzy też mieli wątpliwości. Rozumie co niektórych radnych, że są być może zawiedzeni, albo oczekiwali innego rozwiązania. Natomiast chyba najprościej, najczytelniej sprawę przedłożył pan Tadeusz Łapka, który po prostu wie dokładnie ze swojego doświadczenia wieloletniego jako samorządowiec, jako zastępca Burmistrza, że nie jest sztuką tylko i wyłącznie wpisać oczekiwania, napompując kwestie inwestycji i zostawić temat otwarty. Też wiedzą i niektórzy byli w tym czasie radnymi w powiecie, że też byli Starostowie wcześniej, którzy wydali środki ponad stan i było potem wieloletnie sprzątanie zobowiązań, które gdzieś tam wcześniej zostały nieracjonalnie zaciągnięte. Jeszcze raz podziękował wszystkim radnym, pani Skarbnik i jej całemu zespołowi, Zarządowi, który pracował nad tą dokumentacją. Podziękował radnym, którzy też pojawili się na spotkaniu, by omówić kwestie inwestycji i zadań na kolejny rok budżetowy. Być może jakby większa ilość radnych była wtedy na spotkaniu, mniej byłoby dzisiaj jakiś wątpliwości. Same elementy składowe do budżetu to rola poszczególnych dyrektorów jednostek, którzy odpowiadają za prowadzone przez siebie jednostki i naczelników poszczególnych Wydziałów Starostwo Powiatowego, którym również podziękował.

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2025-2040,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 2, „wstrzymało się” – 5; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/148/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mragowskiego na lata 2025-2040.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

d) zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2025r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 2, „wstrzymało się” – 5; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/149/2025 w sprawie zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2025r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

e) ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na obszarze powiatu mragowskiego oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2026 roku,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że ta kwestia również była przedmiotem opiniowania na posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/150/2025 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na obszarze powiatu mragowskiego oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2026 roku,

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

f) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/151/2025 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

g) zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Gospodarki na 2026r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną. Dodała, że w stosunku do projektu w planie została wniesiona poprawka. Radni otrzymali plany z naniesionymi poprawkami.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/152/2024 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Budżetu i Gospodarki na 2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu)

h) zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji na 2026r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną. Dodała, że tu jest sytuacja analogiczna. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji zostały wniesione uwagi do projektu planu i radni otrzymali plan z naniesionymi poprawkami.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/153/2025 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji na 2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

i) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Mragowie na 2026r.,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię połączonych Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/154/2025 w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu w Mrągowie na 2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu)

j) **przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki,**

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 4; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/155/2025 w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu)

k) **zmiany uchwały NR II/11/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Budżetu i Gospodarki,**

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że rozpoczną od powołania Przewodniczącego Komisji. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Pani Wioletta Podlaska – zgłosiła kandydaturę pana Adama Kręciewskiego. Do końca listopada, początku grudnia pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Powiatu. Jest bardzo mocno zaangażowany w prace Rady. Jest osobą kompetentną merytoryczną i uważa, że sprawdzi się w pełnieniu tej funkcji.

Radny Pan Adam Kręciewski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Jan Szymański – zgłosił kandydaturę radnego pana Bogdana Moroza dotychczasowego członka tej Komisji.

Radny Pan Bogdan Moroz – wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie poparcia kandydatury pana Adama Kręciewskiego na Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki:

„za” – 6, „przeciw” – 9, „wstrzymało się” – 2.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie poparcia kandydatury pana Bogdana Moroza na Przewodniczącego Komisji Budżetu i Gospodarki: „za” – 10, „przeciw” – 5, „wstrzymało się” – 2.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie podjęcia uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 5, „wstrzymało się” – 2; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/156/2025 w sprawie zmiany uchwały NR II/11/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Budżetu i Gospodarki.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu)

l) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 13, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 3; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/157/2025 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu)

ł) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Sekretarza Komisji Rewizyjnej,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/158/2025 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Sekretarza Komisji Rewizyjnej.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu)

m) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 2; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/159/2025 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu)

n) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 2; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/160/2025 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu)

o) zmiany uchwały NR II/13/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że w tym punkcie Rada Powiatu będzie głosowała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji, Zastępcy Przewodniczącego oraz członka Komisji.

Poprosił o podanie kandydatów na **Przewodniczącego Komisji**.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zgłosiła kandydaturę pana Krzysztofa Czepielindy.

Jest przygotowany na każdą sesję. Czyta materiały na sesję.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny Pan Bogdan Moroz – zgłosił kandydaturę radnego pana Jerzego Gosiewskiego – członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie poparcia kandydatury pana Krzysztofa Czepielindy na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

„za” – 7, „przeciw” – 8, „wstrzymało się” – 2.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie poparcia kandydatury pana Jerzego Gosiewskiego na Przewodniczącego Komisji Skarg, wniosków i Petycji: „za” – 10, „przeciw” – 5, „wstrzymało się” – 2.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o podanie kandydatów na **Zastępcę Przewodniczącego Komisji**.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – zgłosił kandydaturę pana Bogdana Moroz.

Radny Pan Bogdan Moroz – wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie poparcia kandydatury pana Bogdana Moroz na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

„za” – 10, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” – 3.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o podanie kandydatów na członka Komisji.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – zgłosił kandydaturę pani Anny Zuzgi. W związku z tym, że jest Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej też będzie to odpowiednia osoba do pracy.

Radna Pani Anna Zuzga – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie poparcia kandydatury pani Anny Zuzgi na **członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**:

„za” – 13, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 3.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania w sprawie podjęcia uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” – 3; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/161/2025 w sprawie zmiany uchwały NR II/13/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu)

p) zmiany uchwały NR II/10/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji, Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 12, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 4; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/162/2025 w sprawie zmiany uchwały NR II/10/2024 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 15 maja 2024 r. w sprawie: powołania Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu)

r) zmiany uchwały Nr XV/91/2025 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/163/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr XV/91/2025 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu)

s) powierzenia z dniem 1 stycznia 2026r. Gminie Mikołajki zadania zarządzania drogami powiatowymi, położonymi w granicach administracyjnych miasta Mikołajki, w zakresie całorocznego utrzymania porządku, czystości chodników, jezdni, prac porządkowo – konserwacyjnych zieleni oraz zimowego utrzymania ulic leżących w ciągu dróg powiatowych w Mikołajkach,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXX/164/2025 w sprawie powierzenia z dniem 1 stycznia 2026r. Gminie Mikołajki zadania zarządzania drogami powiatowymi, położonymi w granicach administracyjnych miasta Mikołajki, w zakresie całorocznego utrzymania porządku, czystości chodników, jezdni, prac porządkowo – konserwacyjnych zieleni oraz zimowego utrzymania ulic leżących w ciągu dróg powiatowych w Mikołajkach.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu)

Ad. pkt 7. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – odczytała interpelacje złożone za pośrednictwem pana Przewodniczącego Rady do pana Starosty:

„Na podstawie artykułu 23 uchwały Rady Powiatu z 26 października 2023 roku w sprawie uchwalenia statutu powiatu mrągowskiego składam poniższe interpelacje

- 1) Na jakim etapie jest inwestycja polegająca na modernizacji drogi powiatowej w Dłużcu etap II? Czy jest już pozwolenie na budowę? Czy zajdzie tam konieczność wycinki drzew? Czy zachowane zostaną parametry drogi?
- 2) Co Zarząd planuje z nieruchomościami w Tałtach po Bazie, zarówno po lewej stronie jak i po prawej?
- 3) Ile rozpisano przetargów inwestycyjnych w PZD od czerwca 2024 do 1 grudnia 2025, ze wskazaniem nazw inwestycji?
- 4) Ile rozpisano przetargów w Starostwie i na jakie zadania, bez jednostek powiatu, w okresie wskazanym wyżej?
- 5) Jakie inwestycje są realizowane w Starostwie? Ile osób jest zatrudnionych na inwestycjach i zamówieniach publicznych?
- 6) Na jakim etapie jest inwestycja budowa hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego? Proszę o przedłożenie harmonogramu prac. Czy opłacone były faktury do 15

grudnia i na jakie kwoty i za jakie roboty? Czy były protokoły odbioru prac? Jeżeli były to proszę o kopię.

- 7) Jakie były warunki zapytań ofertowych dla poniższych zadań:
„Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy drogi powiatowej Popowo Salęckie- Mrągowo,
„Opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej Bagienice Małe – Marcinkowo”.
Ile złożono ofert i na jakie kwoty i terminy wykonania?
- 8) Czym sugerował się Zarząd przedłużając termin realizacji zadań, które były w budżecie w 2025 roku, a jaką korzyść ma z tej decyzji powiat?
- 9) Co stało na przeszkodzie, że nie podjęto przez 11 miesięcy działań zmierzających do realizacji zadań ujętych w budżecie w roku 2025, to jest remont kanału w Tałtach i odwodnienie ulicy Jana Pawła w Mikołajkach?
- 10) Czym kierował się Zarząd nie proponując w budżecie roku 2026 praktycznie żadnych inwestycji na drogach powiatowych w gminie Mikołajki oraz braku opracowania dokumentacji w gminie umożliwiającej ewentualne wystąpienie ośrodki zewnętrzne?”

Pani radna odniosła się również do sprawy zamknięcia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, z której korzystano w Mikołajkach. Wcześniej pan Starosta mówił, że to był nakaz Wojewody. Stwierdziła, że nie było żadnego nakazu Wojewody, tylko Wojewoda sugerował i się zwrócił do wszystkich starostów, żeby zrobić analizę. Analiza powiatu była bardzo nieudolna. Pracownik, który to nadzoruje wyliczył, ile to było porad nie patrząc, jaka ilość mieszkańców jest obsługiwana. To co już mówił wcześniej pan radny Kręciwski, przy 20 000 będzie więcej, przy 3000 będzie mniej. Ale jeżeli to by przeliczyć na 100 mieszkańców to niestety Mikołajki wypadają dużo lepiej, a teraz mieszkańcy, i to biedni mieszkańcy, będą musieli przyjechać do Mrągowa.

Ponadto niestety wróciła do inwestycji Jana Pawła II, gdzie kolega Szymański mówił, że mają sprawy może wygrane w NSA. 22 września jest postanowienie, o którym niestety pan Starosta ich nie poinformował, gdzie Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę powiatu.

Ad. pkt 8. Sprawy różne i dyskusja.

Radna Pani Wioletta Podlaska – poinformowała, że otrzymała zaproszenie podpisane przez Przewodniczącego i przez pana Starostę na spotkanie Bożonarodzeniowe. Niestety w tym terminie nie będzie mogła uczestniczyć w tym spotkaniu, dlatego korzystając z okazji chciałaby mieszkańcom powiatu mrągowskiego, pracownikom Starostwa, paniom i panom radnym złożyć najserdeczniejsze życzenia świąteczne z okazji Świąt Bożego Narodzenia, zdrowia, spokoju, spędzenia w gronie rodzinnym.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – podziękował, za tą informację. Podejrzewa, że bardzo istotne obowiązki uniemożliwiają udział pani radnej.

Dodał, że uważa, że to że się różnią w tych wielu kwestiach to jest normalne i oby to było wszystko w granicach kultury i prawdy. Podziękował za ten wyraz odpowiedzialności dla dzisiaj nowo wybranych radnych w uzupełnieniu Komisji. Traktuje to jako wyraz właśnie odpowiedzialności za te wspólne losy i obowiązki, bo oni tu jako radni są w roli takiej społecznej. Swoje animozje powinni naprawdę chwilami bardziej poskramiać i chować po prostu do kieszeni, bo ich głos ma być głosem wyborców, ludzi, którzy na nich głosowali lub ludzi, którzy być może będą na nich głosowali. A te takie prywatne, osobiste kwestie najmniej powinny tutaj ich absorbować, choć czasami ma wrażenie, że jednak próbują odgrywać główne role. Zaprosił panie i panów radnych na zorganizowaną Wigilię, która odbędzie się 23 grudnia o godzinie 11:00. Postarają się, żeby bardzo mile tuż przed świętami spędzili ten czas i na chwilę mogli zapomnieć o tych wszystkich być może urazach.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że jest bardzo mocno zaniepokojony tym, że bardzo istotnych informacji, które powinny do nich trafiać, nie otrzymują. Wie tu już o paru innych informacjach, które nie dotarły do nich. Myślał, że to się poprawi. Widzi, że niestety jest z tym problem. Wezwał pana Starostę, jako radny tego powiatu, do tego, aby wszelkie informacje, które są skierowane do Rady i do radnych powiatu, do nich trafiały. Ułatwi to im pracę, a także wiedzę na temat działania Rady Powiatu.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zgodził się ze zdaniem kolegi Mikołajczyka. Wielkim zaskoczeniem dla niego było coś takiego, że dzisiaj dowiedzieli się o tym od koleżanki, która pewnie dostała z innych źródeł te dokumenty, nie całkiem tu uznawanych, ale to jest sprawa od początku tej kadencji, o którą zawsze mieli pretensje, że informacje nie przepływają. Kolega, który dużo pytał siedzi obok niego, już nie jest Przewodniczącym, więc źródła powolutku wysychają. Przejmuje się pełną władzę i to widać nawet po głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 17:50 zamknął obrady XXX sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:

Przewodniczący Rady Powiatu

Radosław Pieńkowski

Protokolowała:

Justyna Olbryś