

Projekt**UCHWAŁA NR /2026
RADY POWIATU ŚWIEBODZIŃSKIEGO**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Świebodzinie.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Powiatu Świebodzińskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 27 listopada 2025 r., która wpłynęła do tut. Urzędu 28 listopada 2025 r., Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona w Zespole Placówek Oświatowych nr 3 z Wrocławia na działalność Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Świebodzinie.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Jolanta StarzewskaSigned by /
Podpisano przez:Mateusz Michał
RogowskiDate / Data: 2026-
01-12 15:38**Anna
Iwachów**Elektronicznie
podpisany przez
Anna Iwachów
Data: 2026.01.13
08:31:06 +01'00'

W dniu 28 listopada 2025r. wpłynęła skarga Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona we Wrocławiu na działalność między innymi Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Świebodzinie.

Skarżąca zarzuca niepodjęcie działań w zakresie rozwiązania problemu urlopowania wychowanki Domu Dziecka Nr 3 w Świebodzinie przebywającej Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym we Wrocławiu.

Dyrektor Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Świebodzinie odniosła się do zarzutów zawartych w treści skargi pisemnie, jak również osobiście na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej odpowiada za bezpieczeństwo wszystkich dzieci przebywających w Domu Dziecka, podejmuje decyzje z najwyższą starannością, kierując się dobrem wychowanków oraz obowiązującymi przepisami prawa.

W ocenie dyrektora placówki rozmowa telefoniczna z Dyrektorem MOW we Wrocławiu była emocjonalna, uniemożliwiająca przedstawienie pełnego kontekstu sytuacji i argumentów. Dyrektor Centrum administracyjnego podjęła próbę rzeczowego wyjaśnienia przesłanek odmowy oraz zaproponowania alternatywnego rozwiązania. Zgodnie z wyjaśnianiem Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Pani Dyrektor MOW stwierdziła: „zależy nam na tym, żeby sprawdzić, czy zmiany w zachowaniu M.H. są też widoczne w sytuacji, kiedy M.H. nie jest pod nadzorem pracowników MOW”. Dyrektor Centrum nie zgadza się, aby świebodzińska placówka pełniła rolę „eksperymentalną”, w przypadku dziecka z udokumentowanymi zagrożeniami wychowawczymi. Uważa, że stwarzałoby to realne ryzyko dla bezpieczeństwa innych wychowanków. Dom Dziecka w Świebodzinie jest placówką typu socjalizacyjnego, otwartą, nie realizującą programów resocjalizacyjnych, a jej priorytetem jest zapewnienie bezpieczeństwa i prawidłowego rozwoju dzieci, w tym ochrony przed przemocą fizyczną lub psychiczną, innymi formami krzywdzenia.

Nawiązując do liczby wychowanków umieszczonych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii Dyrektor Centrum Administracyjnego wyjaśniła, że jest to bezpośrednia konsekwencja działań wychowanki M.H., która przez dłuższy czas pełniła rolę liderki w grupie wychowanków, kierując kradzieżami, inicjując ucieczki ze szkoły, a także wywierając presję i stosując przemoc wobec młodszych dzieci w tym swojego brata. Zachowanie wychowanki było odbierane przez inne dzieci jako wzorzec. Należy zauważyć, iż opiekun prawny wychowanki M. H. i jej brata (poprzednia Pani Dyrektor Centrum administracyjnego) konsekwentnie nie wyrażała zgody na urlopowanie wychowanki do świebodzińskiej placówki. Decyzję tę uzasadniano brakiem trwałej poprawy funkcjonowania wychowanki oraz obserwowaną postawą roszczeniową. Wychowanka traktowała oferowane wsparcie jak należne przywileje, nie wykazując gotowości do współpracy ani przestrzegania zasad obowiązujących w placówce. Zgoda opiekuna na jeden wyjazd kolonijny miała charakter jednorazowy i nie stanowiła potwierdzenia zmiany zachowania.

Dyrektor Centrum Administracyjnego podjęła swoją decyzję mając na względzie diagnozę lekarską z lipca 2025r.: „całokształt zaobserwowanych zachowań pacjentki nakazuje odbierać z dystansem treści przez nią wypowiedziane. Dziewczynka bardzo dobrze opanowała umiejętność manipulowania dorosłymi, potrafi zrobić dobre wrażenie i pokierować emocjonalnością osoby, która jej bliżej nie zna”.

Przed umieszczeniem w MOW wychowanka wykazywała liczne zachowania ryzykowne: spożywanie alkoholu, palenie papierosów, kontakty z osobami zdemoralizowanymi, lekceważenie poleceń dorosłych oraz manipulowanie emocjami rodzeństwa i rówieśników. W warunkach otwartych stanowiła wzorzec zachowań zagrażający młodszym dzieciom, a jej przyjazd do placówki mógłby spowodować negatywne oddziaływania na funkcjonowanie całej grupy. Wpływ M.H. na jej brata był szczególnie istotny. Po powrocie z kolonii chłopiec deklarował chęć pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym.

W ocenie Dyrektora Centrum Administracyjnego dzieci w Domu Dziecka często postrzegają MOW jako „awans”, co jest zniekształconym i niebezpiecznym obrazem tej placówki. Wychowanka będąc na urlopowaniu, realnie stwarzała zagrożenie dla stabilności wychowawczej grupy, co jest sprzeczne z zadaniami placówki. Przyjęcie wychowanki na przepustkę wymagałoby działań wykraczających poza profil placówki: zwiększenia

nadzoru, zatrudnienia dodatkowego personelu i wdrożenia specjalistycznych procedur, których placówka socjalizacyjna nie posiada.

W trosce o bezpieczeństwo dzieci oraz możliwość kontaktu rodzeństwa Dyrektor Centrum Administracyjnego zaproponowała alternatywne rozwiązanie tj. spotkanie wychowanki z bratem na terenie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego we Wrocławiu, w warunkach nadzorowanych przez kadrę specjalistyczną. Spotkanie miało miejsce w dniu 22.12.2025 r., wraz z przekazaniem prezentów świątecznych.

Zgodnie z art.229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej powiatu jest rada powiatu.

Stosownie do zapisów art. 180 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (Dz.U. z 2024 r. poz. 978) nieletni umieszczony w młodzieżowym ośrodku wychowawczym może czasowo opuścić ośrodek w między innymi przypadku udzielenia urlopu za zgodą sędziego rodzinnego oraz udzielenia przepustki przez dyrektora ośrodka. Czasowe opuszczenie ośrodka w przypadkach, o których mowa wyżej, przez nieletniego będącego wychowankiem placówki opiekuńczo-wychowawczej, wymaga porozumienia z dyrektorem placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Biorąc pod uwagę przedstawione argumenty Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych oraz kompetencje przypisane przepisem art. 180 ust.4 ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich skargę należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 238 § 1 k.p.a., zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

W świetle treści w/w art. 238 § 1 k.p.a. in fine pouczam o treści art.239§ 1 k.p.a., zgodnie z którym, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
Katarzyna Otto-Lenard
Katarzyna Otto-Lenard