

UCHWAŁA Nr III/25/2018
Rady Powiatu Sokołowskiego
z dnia 27 grudnia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Powiatu Sokołowskiego postanawia, co następuje.

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Dariusza Skibniewskiego z dnia 26 listopada 2018 r. dotyczącą działań Starosty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Wykonanie zimowego utrzymania dróg kategorii powiatowej na terenie powiatu sokołowskiego w sezonie 2018/2019r.”
2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

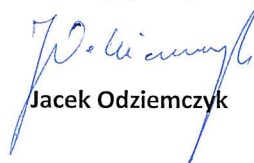
§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu


Jacek Odziemczyk

Uzasadnienie

Pan Dariusz Skibniewski w piśmie z dnia 26.11.2018 r. (data wpływu - 27.11.2018 r.) adresowanym „Do Zarządu Skarg i Petycji” wskazał, iż nie zgadza się z decyzją Starosty z dnia 22.11.2018 r. o odrzuceniu oferty firmy DAREX-BRUK Dariusz Skibniewski w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie zimowego utrzymania dróg kategorii powiatowej na terenie powiatu sokołowskiego w sezonie 2018/2019”.

Pismo Pana Dariusza Skibniewskiego zostało uznane jako skarga na działanie Starosty.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Starosty jest Rada Powiatu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu zapoznała się z treścią skargi, udostępnioną dokumentacją oraz wyjaśnieniami osób odpowiedzialnych w Starostwie Powiatowym za prowadzenie postępowań przetargowych na udzielenie zamówień publicznych i przedstawiła stanowisko o niezasadności zarzutów podnoszonych przez skarżącego.

Pan Dariusz Skibniewski zarzucił, że nieprawidłowo dokonano odrzucenia jego oferty uzasadniając to niewniesieniem wadium w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp) wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Natomiast w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do ww. postępowania przetargowego wskazana była informacja, iż wadium jest skutecznie złożone jedynie wtedy, kiedy znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego przed terminem składania ofert. Wykonawca jest zobowiązany do wniesienia wadium w taki sposób, aby móc w pełni zabezpieczyć złożoną ofertę przez cały okres związania ofertą, poczynwszy od dnia, w którym upływa termin składania ofert, czyli w przypadku wadium uiszczanego w pieniądzu, powinno ono się znajdować na rachunku bankowym Zamawiającego przed terminem składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu przetargowym wadium powinno być zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego najpóźniej w dniu 16.11.2018 r. do godziny 10:00 (termin składania ofert). Uiszczona przez Pana Dariusza Skibniewskiego kwota wadium wpłynęła na rachunek Powiatu Sokołowskiego po terminie składania ofert, w dniu 16.11.2018 r. o godzinie 11:26.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium oraz konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. W związku z powyższym przyjęcie oferty Pana Dariusza Skibniewskiego byłoby sprzeczne z prawem, tj. wymienioną ustawą – Prawo zamówień publicznych. A zatem decyzja o odrzuceniu oferty była prawidłowa.

W piśmie z dnia 26.11.2018 r. „Do Zarządu Skarg i Petycji” Pan Dariusz Skibniewski nawiązał także do swojego wcześniejszego pisma z dnia 19.11.2018 r., w którym zarzucał nieprawidłowości przy rozpatrywaniu ofert złożonych w tym samym postępowaniu przetargowym na „Wykonanie zimowego utrzymania dróg kategorii powiatowej na terenie powiatu sokołowskiego w sezonie 2018/2019” polegające na akceptacji rażąco niskiej ceny oferty innego wykonawcy w zakresie pracy koparki przy

usuwaniu naboju lodowego oraz pracy ładowarki kołowej przy odśnieżaniu drogi. Z przepisów ustawy Pzp (art.90) wynika obowiązek Zamawiającego zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert. Według przedstawionych dokumentów i udzielonych wyjaśnień taka sytuacja nie zachodziła, a zatem Zamawiający – Powiat nie był zobowiązany do żądania wyjaśnień od wykonawcy, który zaoferował niższą cenę usługi.

Pan Dariusz Skibniewski uzyskał szczegółowe wyjaśnienia od Zarządu Powiatu w piśmie z dnia 03.12.2018 r.

Należy wskazać, że skarga dotyczy sprawy regulowanej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ww. ustawy. Od czynności podjętej w postępowaniu polegającej w szczególności na odrzuceniu oferty i wyborze najkorzystniejszej oferty przysługuje Wykonawcy odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Pan Dariusz Skibniewski nie skorzystał z uprawnienia do złożenia odwołania.

Mając powyższe na uwadze skargę wniesioną przez Pana Dariusza Skibniewskiego należało uznać za bezzasadną.

Pouczenie: zgodnie z treścią art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

Jacek Odziemczyk
Jacek Odziemczyk