

Jasło, dnia 28.12.2023r.

Pan
Janusz Przetacznik
Radny Rady Powiatu Jasielskiego

W odpowiedzi na Pana zapytanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowe wykonanie inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu robót w celu utworzenia Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury w Trzcinicy*, złożone podczas LXXXV Sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 15 grudnia 2023r., wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej: uPzp:

4. Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

5. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

- 1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;
- 2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

Zamawiający wypełnił dyspozycję art. 222 ust. 4 uPzp, zamieszczając informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu otwarcia ofert, tj. **26.09.2023r. o godzinie 12:01:52**. Po otwarciu ofert zamieszczona została *Informacja z otwarcia ofert* zawierająca wszystkie informacje wskazane w art. 222 ust. 5 uPzp, a ponadto informację o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wskazanie informacji o kwocie, w informacji z otwarcia ofert nie było obligatoryjnym wymogiem ustawowym, miało cel praktyczny: aby wszystkie informacje - ważne z punktu widzenia Wykonawcy - zawarte były w jednym dokumencie.

Informacja otwarcia ofert dodatkowych, jaka pojawiła się na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 02.11.2023r. zawierała jedynie oznaczenie Wykonawcy i cenę oferty dodatkowej, ponieważ tylko kryterium ceny było objęte negocjacjami i w pozostałym zakresie Wykonawcę w całości wiązała oferta złożona pierwotnie (art. 296 ust. 2 uPzp), nie uległa również zmianie kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Ad. 1: Oferta Wykonawcy: SOLKAN Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów, która wykazywała najkorzystniejszy bilans ceny i dodatkowego kryterium oceny ofert, została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej: uPzp.

Uzasadnienie:

Po dokonaniu oceny ofert jakie wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu,

Zamawiający w dniu 28.09.2023r. wezwał Wykonawcę najwyżej ocenionego – Solkan Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. M. Reja 12, 35-211 Rzeszów, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w ofercie deklarował samodzielne spełnienie jednego z warunków (robota budowlana polegająca na wykonaniu budowy lub przebudowy lub rozbudowy obiektu kubaturowego o powierzchni całkowitej min. 500 m² i wartości min. 1.000.000,00 zł obejmującą roboty budowlane wraz z robotami instalacyjnymi, elektrycznymi i sanitarnymi), natomiast w odniesieniu do drugiego warunku (robota budowlana polegająca na wykonaniu pokrycia dachowego z membrany PCV o powierzchni minimum 1.000,00 m²), korzystał z potencjału podmiotu trzeciego (Greko Grzegorz Kołodziej, Zalesie 89, 37-430 Jeżowe).

W wyznaczonym terminie Solkan Sp. z o.o. przedłożył wymagany wykaz robót i dokument potwierdzający ich należyte wykonanie (Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa Domu Ludowego w Lubatówce o powierzchni 1 655,80 m² i wartości 7 327 992,27 zł na rzecz Gminy Iwonicz – Zdrój). Wykonawca potwierdził tym samym, w sposób prawidłowy, spełnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu. Natomiast w celu spełnienia drugiego z warunków (robota budowlana polegająca na wykonaniu pokrycia dachowego z membrany PCV o powierzchni minimum 1.000,00 m²), nie załączono żadnego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie robót wskazanych w wykazie.

Solkan Sp. z o.o. został w dniu 03.10.2023r. ponownie wezwany, na podstawie art. 128 ust. 1 uPzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. dowodów określających, czy roboty budowlane wskazane w wykazie robót, polegające na wykonaniu pokrycia dachowego przez Greko Grzegorz Kołodziej, Zalesie 89, 37-430 Jeżowe, na rzecz F.P.H. Inter-mix Stanisław Rak, zostały wykonane należycie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył list referencyjny sporządzony przez F.P.H. Inter-mix Stanisław Rak, sporządzony jako dokument w postaci papierowej i opatrzony własnoręcznym podpisem. W takim przypadku, zgodnie z § 7 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie*, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa wyżej, dokonuje w przypadku podmiotowych środków dowodowych podmiot udostępniający zasoby, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które go dotyczą. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, może dokonać również notariusz. Cyfrowe odwzorowanie listu referencyjnego złożonego przez Solkan Sp. z o.o. nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez Wykonawcę: Greko Grzegorz Kołodziej, Zalesie 89, 37-430 Jeżowe ani przez notariusza.

W związku z tym, iż Wykonawca nie złożył w poprawnej formie dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SOLKAN Sp. z o.o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b, który stanowi iż:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...]

2) została złożona przez wykonawcę: [...]

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, [...].

Zamawiający kierując się utrwaloną w orzecznictwie sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej zasadą jednokrotności wezwania, odstąpił od ponownego wezwania SOLKAN Sp. z o.o. do złożenia dokumentu.

Zamawiający w dniu 13.10.2023r. zwrócił się do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zakreślając termin na jego złożenie – do 17.10.2023r. Wykonawca SOLKAN Sp. z o.o., do upływu wyżej wskazanego terminu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 uPzp). Co do zasady, w postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 uPzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 uPzp). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Jak wskazała KIO w wyroku z 31.10.2019r. (KIO 2098/19), wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Wymóg złożenia pisemnego oświadczenia powinien być rozumiany zgodnie z definicją pisemności, zawartą w art. 7 pkt 16 ustawy Pzp, jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z definicji tej wynika, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą musi być złożone w formie tekstowej, pozwalającej na jego odczytanie i powielenie. W postępowaniach, w których komunikacja między zamawiającym, a wykonawcą odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oświadczenie to powinno zostać złożone w postaci elektronicznej. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12, który stanowi iż:

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...]

12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą [...].

Ad.2: Podstawę prawną dla przeprowadzenia negocjacji w postępowaniu pn. *Kompleksowe wykonanie inwestycji polegającej na zaprojektowaniu i wykonaniu robót w celu utworzenia Regionalnego Ośrodka Sportu i Kultury w Trzciny, stanowił art. 275 pkt 2 uPzp, zgodnie z którym Zamawiający może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a po zakończeniu negocjacji zaprosić wykonawców do składania ofert dodatkowych. Tryb udzielenia zamówienia oraz sposób prowadzenia procedury wraz z negocjacjami zostały szczegółowo opisane w Dziale III i IV specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.*

Zamawiający podjął decyzję o podjęciu negocjacji kierując się gospodarnością i chęcią skutecznego rozstrzygnięcia trwającego już postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku przeprowadzonych negocjacji uzyskano ofertę o 400.000,00 zł niższą w porównaniu do oferty złożonej pierwotnie.

Ad. 3: Zamawiający podjął decyzję o wszczęciu negocjacji w zakresie kryterium ceny. Negocjacje nie prowadziły do zmiany treści oferty, zgodnie z art. 278 uPzp, który stanowi iż:

W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, negocjacje treści ofert:

- 1) nie mogą prowadzić do zmiany treści SWZ;*
- 2) dotyczą wyłącznie tych elementów treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.*

Ad. 4: Do złożenia oferty dodatkowej został zaproszony Wykonawca: KES-BUD Krzysztof Basamania, Markuszowa 47a, 38-126 Markuszowa, którego oferta jako jedyna z ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu – nie podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 289 ust. 1 uPzp:

1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający może zaprosić, a przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zaprasza jednocześnie wykonawców do negocjacji ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, jeżeli nie podlegały one odrzuceniu, a jeżeli zamawiający ustalił kryteria, o których mowa w art. 288 ust. 2, zaproszenie kieruje do tych wykonawców, których oferty spełniają w najwyższym stopniu te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego.

W załączeniu: *Informacja o kwalifikacji do negocjacji w trybie art 275 pkt 2 Ustawy Pzp, sporządzona zgodnie z art. 287 ust 3 uPzp, która zawiera szczegółowe informacje o wykonawcach:*

- 1) których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,*
- 2) których oferty zostały odrzucone,*
- 3) którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji - wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.*

STAROSTA

Adam Pawluś

Załączniki:

- Informacja o kwalifikacji do negocjacji w trybie art 275 pkt 2 Ustawy Pzp;

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a