



Wierzbica, dnia 02.08.2023 r.

Znak sprawy: **Or.ZP.271.1.2023**

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w **trybie podstawowym** na zadanie pn.: „**Dowóz w roku szkolnym 2023/2024 uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica oraz dowóz dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalnych oraz opieka podczas dowozu**”

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERTY
w zakresie części I zamówienia**

- 1. Zamawiający:** Gmina Wierzbica, Wierzbica-Osiedle, ul. Włodawska 1, 22-150 Wierzbica, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia: „Dowóz uczniów do szkół i przedszkola na terenie Gminy Wierzbica i opieka w czasie dowozu”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie, NIP 922-303-57-67, REGON 061625801 - z ceną ofertową 253.440,00 zł brutto, w zakresie z prawem opcji.

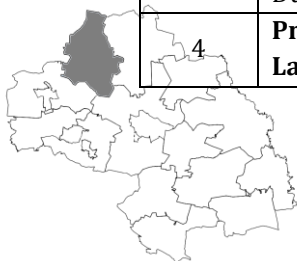
Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę - „Cena” – 100 pkt = 100%.

- 2. Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający:**

- 1) informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:**

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie
2	Usługi Transportowe-Komunalne-Przewóz osób Wiesław Adamiak, ul. Lubelska 54, 22-150 Wierzbica	61,94 pkt
3	Besztak Mariusz P.W. IMPEX TRANS, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedrzwica Duża	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
4	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Mateusz Lal, ul. Brzozowa 4, 22-437 Łabunie	100 pkt





2) przedstawia zestawienie ofert odrzuconych i podstawę ich odrzucenia:

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: Besztak Mariusz P.W. IMPEX TRANS, Strzeszkowice Duże 311, 24-220 Niedzwica Duża zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający pismem z dnia 13.07.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która odbiegała o 42,97% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 435.606,34 zł brutto). Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.07.2023r. godz.10:00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska. W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224. ust. 6 oraz art. 266 ustawy Pzp.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

