

RO.0012.1.1.2022

PROTOKÓŁ Nr 12/2022
z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
w dniu 9 lutego 2022 roku.

Posiedzenie trwało od godz. 9⁰⁰ do godz. 10³⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Brańsk, ul. Rynek 8, 17-120 Brańsk.

Obecni członkowie Komisji SWiP:

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. Anna Czesława Żero | Przewodnicząca Komisji |
| 2. Witold Antoni Sierocki | Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 3. Paula Górka | Członek Komisji |
| 4. Honorata Krasnodębska-Bobel | Członek Komisji |
| 5. Adam Wiesław Matysiak | Członek Komisji |
| 6. Józef Szpakowski | Członek Komisji |

Lista obecności w załączeniu do protokołu

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone:

- | | |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Monika Falkowska | Zastępca Wójta Gminy |
| 2. Elżbieta Janina Szymańska | Sekretarz Gminy |
| 3. Grażyna Płonowska | Przewodnicząca Rady Gminy |
| 4. Elżbieta Moczulska | Radna |
| 5. Tadeusz Krasowski | Radny |
| 6. Franciszek Rułka | Radny |

Lista obecności w załączeniu do protokołu

Ad.1-2 Przewodnicząca Komisji Pani Anna Czesława Żero powitała przybyłych członków komisji oraz osoby zaproszone. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum, tym samym prawomocność podejmowania uchwał (opinii).

Wobec braku wniosków o zmianę porządku posiedzenia, Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zatwierdzenie porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 6 członków Komisji: głosami 6 –„za”, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0 porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie w brzmieniu:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie petycji Fundacji im. (.....) w B. z dnia 21 grudnia 2021 r. w przedmiocie podjęcia uchwał przez Radę Gminy Brańsk o treści wskazanej w petycji.
4. Rozpatrzenie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym gminy.
5. Sporządzenie rocznego sprawozdania z działalności Komisji w roku 2021.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3 Rozpatrzenie petycji Fundacji im. (...) w B. z dnia 21 grudnia 2021 r. uzupełnionej dnia 22 grudnia 2021r, w przedmiocie podjęcia uchwał przez Radę Gminy Brańsk o treści wskazanej w petycji:

Przewodnicząca Komisji SWiP poinformowała, że treść petycji radni otrzymali drogą elektroniczną wraz z zaproszeniem na posiedzenie, następnie przedstawiła przedmiot petycji w sprawie podjęcia uchwał zmieniających obowiązujące przepisy prawa w zakresie: wydania zakazu stosowania „maseczek ochronnych” na terenie podległych miejscowości z jednoczesnym wydaniem komunikatów w mediach, umieszczeniem w widocznych miejscach plakatów i powiadomieniem służb i instytucji o szkodliwości maseczek, wydania zakazu stosowania kwarantanny i izolacji medycznej oraz wydania zakazu stosowania „szczepionek” mRNA wszystkich producentów.

Komisja po przeprowadzeniu analizy stosownych przepisów prawa i dyskusji, uznała, że postulaty zawarte w petycji Fundacji im. (...) nie mieszczą się w zakresie zadań i kompetencji Rady Gminy Brańsk.

Zakres właściwości rady gminy określa m.in. art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.). Art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. daje uprawnienie radzie gminy do podjęcia uchwały poza przypadkami określonymi w art. 18 ust. 1 i 2 u.s.g., ale tylko wówczas, jeżeli kompetencję taką przyznaje organowi przepis szczególny.

Kwestie związane ze sprawami, których dotyczy przedmiotowa petycja uregulowane są w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2069 z późn. zm.). Przepis art. 46a tej ustawy stanowi, że w przypadku wystąpienia stanu epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego o charakterze i w rozmiarach przekraczających możliwości działania właściwych organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego, Rada Ministrów może określić, w drodze rozporządzenia, na podstawie danych przekazanych przez ministra właściwego do spraw zdrowia, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, ministra właściwego do spraw administracji publicznej, Głównego Inspektora Sanitarnego oraz wojewodów:

1. zagrożony obszar wraz ze wskazaniem rodzaju strefy, na którym wystąpił stan epidemii lub stan zagrożenia epidemicznego.
2. rodzaj stosowanych rozwiązań - w zakresie określonym w art. 46b tej ustawy.

W oparciu o upoważnienie zawarte w art. 46a oraz art. 46b pkt 1-6 i 8-13 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, Rada Ministrów wydała rozporządzenie z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii. To rozporządzenie wprowadziło m. in. obowiązek zakrywania ust i nosa oraz obowiązek poddania się kwarantannie, a także reguluje kwestie związane ze szczepieniami ochronnymi przeciwko COVID-19. Zatem rady gmin, w tym Rada Gminy Brańsk nie mają kompetencji do podejmowania uchwał, wyłączających bądź ograniczających stosowanie przepisów wyżej wymienionego rozporządzenia, ani do wydania zakazu stosowania szczepionek przeciwko COVID-19.

Komisja SWiP zarekomendowała Radzie Gminy Brańsk uznanie petycji za niezasługującą na uwzględnienie, co wyraziła w projekcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem.

Komisja w/w projekt uchwały Rady Gminy przyjęła uchwałą Nr 1/2022 w sprawie rozpatrzenia petycji w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: 6 – „za”, „przeciw” -0,

„wstrzymujących się” -0. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu i została przekazana Przewodniczącej Rady Gminy.

Ad. 4 Rozpatrzenie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym gminy:

Przewodnicząca Komisji SWiP Pani Anna Czesława Żero odczytała wniosek Firmy F.H.U. (.....) ul. (.....) (...), (.....) K. (wpływ do urzędu gminy dnia 24 stycznia 2022r.) skierowany do Rady Gminy Brańsk o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z Panem Franciszkiem Rułka radnym Rady Gminy Brańsk zatrudnionym na stanowisku operator maszyn sortujących, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

We wniosku pracodawca stwierdził, że podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym są zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego.

Ponadto pracodawca w uzasadnieniu wniosku podał, że w 2020 roku na Żwirowni M. zakończyło się wydobywanie i sortowanie kruszyw, gdzie Pan Franciszek Rułka pracował, o czym (jak twierdzi pracodawca) radny był wielokrotnie informowany, iż w najbliższym czasie nie jest planowane powtórne uruchomienie żwirowni i w związku z tym, nie będzie tam wolnego stanowiska pracy. W ubiegłym roku Pan Franciszek. złożył wniosek o urlop bezpłatny, który trwał do końca 2021 roku. W grudniu 2021r. Pan Rułka złożył pismo do pracodawcy, że od 01.01.2022r. bezwarunkowo chce powrócić do pracy. Pracodawca zaproponował mu pracę na Żwirowni K., która aktualnie ma wolne stanowisko pracy, takie samo na które jest Pan Franciszek Rułka zatrudniony. W dniu 04.01.2022r Pracodawca wysłał pismo do radnego, w którym poinformował, że nie może przywrócić radnego do pracy w tym samym Oddziale firmy, jakim była Żwirownia M., gdyż nie jest prowadzone tam wydobywanie, pracują tam tylko dozorczy, a stanowisko pracy jakie zajmował radny to pracownik fizyczny, obsługa maszyn sortujących. W związku z tym zaproponował pracę w Oddziale Żwirownia K., gdzie prowadzone jest wydobywanie i jest wolne stanowisko pracy. Pracodawca zapewnił o pokryciu kosztów zgodnie z kodeksem pracy, bez kosztów zakwaterowania w związku z przeniesieniem do nowego oddziału. Umowa o pracę bowiem zawiera zapis, że miejscem pracy może być również województwo (.....). Pracodawca poprosił o dostarczenie harmonogramu planowanych posiedzeń sesji Rady Gminy, aby zapewnić radnemu dzień wolny od pracy, zapewnił także, że nie będzie utrudniać Panu Franciszkowi. udziału w posiedzeniach sesji i proponował urlop w tych dniach. (pismo z dnia 4 stycznia 2022r. skierowane do radnego, w załączeniu do wniosku). W uzasadnieniu wniosku Pracodawca napisał, cyt.:”Niestety Pan Franciszek nie zgodził się na podjęcie pracy w K./G., gdzie mamy uruchomioną sortownię kruszyw” W związku z powyższym Pracodawca złożył wniosek do Rady Gminy Brańsk o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Panem Franciszkiem Rułka za wypowiedzeniem.

Następnie Przewodnicząca Komisji, zwróciła się do radnego Pana Franciszka Rułka, o udzielenie szerszej informacji, aby radni mogli bardziej zorientować się w tej sytuacji.

Radny Pan Franciszek Rułka wyjaśnił, iż w Firmie F.H.U. (.....) jest zatrudniony od kilku lat. Przed ubieganiem się o mandat radnego, uzyskał ustne zapewnienie Pracodawcy, że nie będzie miał nic przeciwko temu, aby Pan Franciszek Rułka sprawował mandat radnego.

W dalszej wypowiedzi Radny Pan Franciszek Rułka, przytoczył okoliczności związane z jego miejscem pracy, stanowiskiem i zatrudnieniem nowego pracownika, okoliczności

związane z udzielaniem mu urlopu wypoczynkowego, urlopu bezpłatnego, przekształcenia się trzeciej umowy zawartej do 16 grudnia 2020r, na umowę na czas nieokreślony, dostarczeniem radnemu świadectwa pracy, zaproponowaniem radnemu pracy w Oddziale Żwirownia K. a na koniec zamiarem rozwiązania z Nim umowy o pracę. Co do zmiany stanowiska pracy, Radny poinformował, że był gotów przejść na inne stanowisko, gdyż na stanowisku wskazanym w umowie pracował może 2-3 dni, natomiast wykonywał zupełnie inne prace, na czym innym.

Odnosząc się do utrudniania przez Pracodawcę udziału w sesjach Rady Gminy Pan Franciszek Rułka poinformował, iż zdarzyło się to kilka razy, w tym przytoczył jeden przykład: „podczas pobytu Pracodawcy na Żwirowni w M., poinformowałem wówczas Pracodawcę, że jutro mam sesję rady gminy i mnie nie będzie, na co Pracodawca odpowiedział, cyt. „Panie, a co mnie Pańska sesja obchodzi, jutro będą samochody i trzeba je piachem ładować”

Na pytanie Przewodniczącej Komisji SWiP, czy wówczas radny był na sesji, Radny odpowiedział, że był, ponieważ przypomniał Pracodawcy, że gdy poinformował o ubieganiu się o mandat radnego, i pytał czy to nie będzie kolidować z pracą, Pracodawca zapewnił Go, że nie będzie kolidować.

Na pytanie Przewodniczącej Rady Gminy, czy w dniu sesji radny brał urlop bezpłatny?

Radny odpowiedział, że tak, bo inaczej nie można.

Dalej Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała – „rozumiem, że Pan pisał podanie do Pracodawcy i otrzymywał odpowiedź, bo jeżeli Pan sobie tak poszedł, to może była „samowolka”?

Radny odpowiedział, że zawsze na 3-4 dni wcześniej zgłaszał ustnie Pracodawcy o udziale w sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła aprobatę i skomentowała, że zawsze można się domówić z Pracodawcą, bo ktoś może zastąpić tego dnia.

Sekretarz Gminy zauważyła, że to chyba dotychczas nie stanowiło problemu.

W dalszej części posiedzenia Przewodnicząca Komisji SWiP, wracając do meritum sprawy, przedstawiła radnym wykładnię art.25 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym, mówiącym iż „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Sekretarz Gminy Pani Elżbieta Janina Szymańska powiedziała, że jej zdaniem omawiana sytuacja nie ma nic wspólnego z wykonywaniem mandatu przez radnego.

Radny Pan Witold Sierocki powiedział – „Rada nie ma prawa zabronić Pracodawcy rozwiązania umowy o pracę, musimy tylko rozpatrzyć, czy Pracodawca utrudniał dla Pana Franka, udział w sesjach. Jeżeli Pan Franek był na sesjach, to trudno będzie udowodnić.

Inspektor Biura Rady poinformowała, że radny Pan Rułka był nieobecny tylko na 2 posiedzeniach. Następnie wyjaśniła pod jakim względem Radni powinni rozpatrywać wnioski Pracodawcy, czy pracodawca utrudniał radnemu udział w sesjach i posiedzeniach Komisji Rady, natomiast wszystkie inne okoliczności związane ze stosunkiem pracy nie leżą w gestii Rady.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska powiedziała, że utrudnianie nie musi oznaczać, że Pan Franek nie dostał dnia wolnego, może być też tak, że zachodzi do Pracodawcy a Pracodawca mówi – cyt. „co Ty ciągle mi tu wolne bierzesz itd”. ale mimo wszystko daje mu te wolne, natomiast to też jest stres, którego sama kiedyś doświadczyła.

Radny Pan Rułka wyjaśnił, że pracując w K. oddalonym o 200km od miejsca zamieszkania, miałby utrudniony kontakt z wyborcami, ponieważ tam pracuje się dziennie 10-11 godzin od 6⁰⁰ rano, przyjeżdża się o godz. 20⁰⁰ do domu, zanim się umyje, wykąpie trzeba iść spać, a gdzie spotkania z mieszkańcami, udział w zebraniach wiejskich, porozmawiać z ludźmi, pełnić funkcje radnego itd. To też trzeba wziąć pod uwagę.

Radny Pan Witold Sierocki zgodził się z przedmówcą i powiedział – „pełnienie funkcji radnego, to nie tylko udział w posiedzeniach Rady czy Komisji”.

Dalej Przewodnicząca Komisji Pani Anna Żero zwróciła uwagę, że Pracodawca w piśmie z dnia 4 stycznia 2022r. prosi radnego o dostarczenie harmonogramu planowanych posiedzeń sesji rady gminy, aby mógł zapewnić radnemu dzień wolny od pracy, zgodnie z wyznaczonym terminem.

Następnie zadała pytanie, Czy my w ogóle jesteśmy w stanie coś takiego opracować?

Inspektor Biura Rady poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, sesja powinna odbyć się raz na kwartał i tylko taki harmonogram, można przedstawić, ponieważ trudno jest zaplanować dokładnie daty sesji, czy posiedzeń Komisji, chociażby w tej chwili trwa dyskusja, czy sesja odbędzie się w miesiącu lutym czy w marcu i kiedy.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska powiedziała, że nawet tutaj można dopatrywać się tego, że radny miał utrudniany udział w posiedzeniach rady, następnie powiedziała – „ jeżeli zachodzi się do Pracodawcy a Pracodawca mówi, „ja nie będę, ci wciąż dawał dnia wolnego”, to jest utrudnianie (sama tego doświadczyłam w I kadencji i jako kobieta z płaczem szłam na sesję, bo było mi wmawiane, że robię źle, że zostawiam swoje obowiązki w pracy). Tutaj zgodzę się z Panem Frankiem, że mimo, iż przychodził na sesję, mogło to być okupione jakimś dodatkowym stresem. Druga sprawa, to co Pan Franek mówi, przeniesienie Jego na inne miejsce, utrudnia mu kontakt z wyborcami, a trzecia sprawa, nie jesteśmy w stanie ustalić szczegółowego harmonogramu wszystkich sesji”.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy dodała – „myślę, że tutaj radca prawny powinien wziąć pod uwagę te trzy argumenty, ująć ładnie w zdania i opracować uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie

stosunku pracy z radnym Rady Gminy Brańsk”.

Pan Franek Rułka powiedział, że decyzję zostawia każdemu radnemu w gestii sumienia.

Następnie przytoczył kolejny przykład utrudniania - „za to, iż raz się postawiłem Pracodawcy, zostałem wysłany „(na W.)” na 4 dni do ładowania, od 5⁰⁰ rano do 20⁰⁰ na dwie zmiany pracowałem i w samochodzie musiałem nocować, bo mi się nie opłacało wracać 120km do domu”.

W dalszym toku dyskusji Komisja Skarg Wniosków i Petycji dopatrzyła się w sumie 3 argumentów przemawiających za tym, aby odmówić Pracodawcy rozwiązania stosunku pracy z radnym:

- 1) Pracodawca nie wystąpił do Rady Gminy o wyrażenie zgody na zmianę warunków pracy radnego, przeniesienie radnego do pracy 200km od miejsca zamieszkania co utrudni radnemu kontakt z wyborcami i wypełniania obowiązków radnego, poprzez brak możliwości udziału w spotkaniach bezpośrednich z mieszkańcami i udziału w zebraniach wiejskich, braku możliwości zapoznania się z materiałami na sesję przesyłanych drogą elektroniczną (brak zasięgu)
- 2) po wyjaśnieniach złożonych przez radnego Komisja doszła do wniosku, że Pracodawca utrudniał udział w posiedzeniach rady, poprzez niewłaściwe odnoszenie się do radnego, sposób lekceważący podchodząc do posiedzeń rady, wysyłając Radnego do pracy w innej odległej o kilkadziesiąt km miejscowości,
- 3) brak możliwości opracowania i przekazania radnemu i pracodawcy szczegółowego harmonogramu posiedzeń rady i komisji rady, ponieważ to wynika z bieżących potrzeb gminy.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności Komisja Skarg Wniosków i Petycji doszła do wniosku, iż podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym Panem Franciszkiem Rułka są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Komisja SWiP w głosowaniu jawnym głosami: „za” - 6, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0 **podjęła projekt uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Gminy Brańsk** /projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu/

Przewodnicząca Komisji SWiP oraz Przewodnicząca Rady Gminy zasugerowały, żeby radny skoro jest w kontakcie z prawnikiem i ma wsparcie, przedstawił swoje argumenty i omówił z nim pod kątem prawnym, propozycję jaka padła ze strony Komisji i poinformował Komisję o zajęтым stanowisku.

Inspektor Biura Rady poinformowała, że w uchwale musi być uzasadnienie faktyczne i prawne, faktyczne - argumenty zostały wskazane przez radnych, natomiast prawne,

prawnik pod względem prawnym musi poprzeć każdy punkt, czyli musi do każdego punktu znaleźć orzeczenie Sądu, gdzie Sąd takie argumenty popiera.

Radna Pani Paula Górską dodała, że dodatkowo jeszcze rozwinąć te punkty, żeby to nie było zdanie czy dwa.

Sekretarz Gminy zasugerowała, aby Pan Radny złożył na piśmie, że miał utrudniany udział w posiedzeniach Rady, żeby było poparcie dla tych zapisanych argumentów, ponieważ radny w swoich wyjaśnieniach mówił, że miał utrudniany udział w sesjach i komisjach a na posiedzeniach był obecny.

Pan Franek powiedział, że nie da tego na piśmie, bo Pracodawca się „wyprze” i poda Go do Sądu o zniesławienie.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że Pan Radny przed chwilą powiedział, że Pracodawca utrudniał mu udział w sesjach i jeżeli doszłoby do konfrontacji na sesji, gdzie Rada będzie twierdziła, że Radny na Komisji powiedział, że Pracodawca utrudniał Radnemu udział w sesjach, a Radny przy Pracodawcy powie, że nie utrudniał, to jaki jest sens tego.

Sekretarz Gminy powiedziała, że gdy uchwała „pójdzie” do Wojewody i będzie kwestionowana, to jakie dowody ma Rada, na poparcie swojego stanowiska, bo Wojewoda na pewno zażąda wyjaśnień.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, na jeszcze pewien dylemat, bo Pracodawca napisał, że rozwiązanie umowy nie jest spowodowane sprawowaniem mandatu radnego, Pan Franciszek mówi, co innego i w zasadzie jest słowo przeciwko słowu. Pracodawca też wiele rzeczy nie napisał, o których radni dzisiaj dowiedzieli się z ust Pana Franka.

Pan Franek Rułka powtórnie powiedział, że nie da uzasadnienia na piśmie, bo Pracodawca się „wyprze” i z automatu poda Go do Sądu o zniesławienie.

Przewodnicząca Rady zasugerowała, że może to wykreślić, skoro Pan Franek, wycofuje się teraz z tego.

Przewodnicząca Komisji nadmieniła, że z wyjaśnień Pana Franka wynika, iż Pracodawca podejmował dziwne kroki odnośnie umowy o pracę (jakby nie wiedząc, że trzecia umowa z automatu jest na czas nieokreślony).

Radny wyjaśnił, że pracodawca dopiero w marcu uznał, że trzecia umowa jest na czas nieokreślony i wnosil o zwrot świadectwa pracy, którego radny nie zwrócił i ma, ponieważ od stycznia stawil się do pracy, jeszcze przed zmianą warunków pracy (bo takie pisma są wysyłane) i będzie żądał od stycznia zapłaty za pracę.

Ad. 5 Sporządzenie rocznego sprawozdania z działalności Komisji w roku 2021:

Komisja sporządziła roczne sprawozdanie z działalności Komisji w roku 2021. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu i zostało przekazane Przewodniczącej Rady Gminy.

Ad. 6 Sprawy różne:

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska zapytała, czy radni widzą potrzebę zorganizowania spotkania roboczego z radnymi przed sesją, czy aby nie zagęszczać tych spotkań, zawiadomić wszystkich radnych i takie spotkanie zorganizować po posiedzeniu Komisji RGOBiT przed sesją?

Radni wyrazili zgodę na takie spotkanie po posiedzeniu Komisji RGOBiT.

Ad.5 Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, Przewodnicząca Komisji Pani Anna Czesława Żero o godz. 10³⁰ zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

/-/Alina Adamczyk

Przewodnicząca Komisji
Skarg Wniosków i Petycji

/-/Anna Czesława Żero

UCHWAŁA NR XXVI/.../2022

RADY GMINY BRAŃSK

z dnia

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym
Rady Gminy Brańsk**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) Rada Gminy Brańsk uchwala, co następuje:

§ 1. Odmawia się zgody na rozwiązanie stosunku pracy za wypowiedzeniem z radnym Gminy Brańsk Franciszkiem Rułka zatrudnionym u pracodawcy F.H.U. (.....)

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Gminy Brańsk.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Grażyna Płonowska