PROTOKÓŁ NR XLI/2026

z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,

która odbyła się 29 lipca 2026r.

w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 4 godz. 10min.

rozpoczęcie: 14:00

zakończenie: 18:10

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684 z późn. zm.), została zwołana XLI sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Radosław Pieńkowski o godzinie 14:00 otworzył sesję.

Stwierdził quorum.

Poinformował o tzw. klauzuli RODO.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że tydzień temu na posiedzeniu Zarządu, gdy rozsyłał zawiadomienia dotyczące dzisiejszej sesji miał takie rozterki, czy punkt 6 nie powinien być głosowany oddzielnie. Te poglądy podzielał też radny Szymański. Natomiast sytuacja prawna na tamtą chwilę postawiła ich w takiej sytuacji, że jest to tożsame i można to zrobić w jednym punkcie. Ale w międzyczasie interpretacja jaka została ostatecznie przedstawiona dla Biura Rady stwierdza, że powinni zrobić to oddzielnie. Chciałby od razu to jasno powiedzieć, że bardziej zręcznie byłoby i zgodnie z prawem, żeby punkt 6a zamienili w porządku na punkt 6a i 6b. Zaraz to odczyta, bo postawi taki wniosek o zmianę tego porządku. Także na wstępie od razu informuje, że chciałby porządek przesłany radnym w zawiadomieniu na temat dzisiejszej sesji zmienić poprzez zdjęcie punktu 6a to jest:

projekt uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania oraz nieudzielenia absolutorium za rok 2025 i wprowadzenie punktu 6a to jest:

projekt uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za rok 2025;

- zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, tj. uchwała NR RIO IV-0120-192/2026 z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie się z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie NR RIO IV-0120-203/2026 z dnia 8 lipca 2026 roku w sprawie zaopiniowania uchwały Nr XXXIX/202/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 24 czerwca 2026 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- debata i dyskusja na wnioskiem o odwołanie Zarządu Powiatu w Mrągowie. To byłby punkt 6a.

I punkt 6b to jest: projekt uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania. Czyli jak gdyby rozdzielają absolutorium i wotum zaufania.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się do pani mecenas, która podpisywała pierwotną uchwałę. Zapytała, którym artykułem się sugerowała, że wprowadziła wszystkich radnych w błąd, a szczególnie pana Przewodniczącego, łącząc te dwa głosowania?

Radny Pan Andrzej Marzewski – zapytał, czy ten dodatkowy punkt w sprawie głosowania to miałoby być głosowanie jawne czy tajne? Nadmienił, że jeśli chodzi o wszelkie głosowania, które dotyczą osób, które zajmują jakieś stanowiska, czy to starosta, wicestarosta, przewodniczący, wiceprzewodniczący, to muszą być głosowania tajne.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że tu jest pewnego rodzaju brak precyzyjności tych zapisów. Artykuł 30 reguluje wyraźnie w ustępie 2, że dotyczące absolutorium muszą być tajne, natomiast już co do wotum zaufania takiego zapisu nie ma. Trzeba przyjąć jakąś interpretację i tu może pani mecenas teraz się wypowie. Bo z drugiej strony artykułu 8a informuje, że działalność organów powiatu jest jawna, czyli te wotum zaufania można też tak potraktować. Dodał, że nie jest prawnikiem, więc zdaje się na jakieś interpretacje. Poprosił panią mecenas, żeby się odnieść do tego.

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – poinformowała, że na początku przyjęli sytuację, gdzie mieli jedną uchwałę do absolutorium i do wotum zaufania. Wynikało to z tego, że znaleziona została interpretacja, komentarz, który stanowił, że prowadzone było to jednym głosowaniem i było to głosowanie tajne. Z uwagi właśnie też między innymi na to co mówił pan radny, że to było odnośnie członków Zarządu, że wtedy też może być to tajne głosowanie. Aczkolwiek po głębszym zastanowieniu się i jeszcze ponownej analizie przyjęli tutaj taką interpretację, że w związku z tym, że przy nieudzieleniu wotum zaufania nie ma wskazania, że jest to głosowanie tajne, więc powinno być jawne, jako jawność, którą wskazywał też przed chwilą w przepisach pan Przewodniczący. A odnośnie nieudzielenia absolutorium jest wprost napisane, że jest tajne. W związku z tym postanowili, że jednak dzielą to na dwie oddzielne uchwały i będą mieli oddzielną uchwałę co do nieudzielenia absolutorium i oddzielną co do wotum zaufania. Wtedy nie będzie żadnych wątpliwości i nikt tu nie zarzuci jakiejś nieprawidłowości.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że pani Gutowska jest radcą prawnym. Powinna być dużym wsparciem dla Zarządu i Przewodniczącego i mówi „ustaliliśmy", „wzięliśmy". Nie. To co mówi przepis. Pan Przewodniczący wyraźnie pytał. Pani mówi „wzięliśmy pod uwagę", „zinterpretowaliśmy". Skoro w jednym jest wprost napisane, że głosowanie ma być jawne, drugie ma być tajne. Działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Skoro w artykule 30 napisane jest, że jest tajne, to drugie jest jawne, bo nie jest napisane. To nie pani mecenas przyjmuje tylko ustawa. Trzeba się do tego przyłożyć, żeby nie stawiać Przewodniczącego i radnych w takich sytuacjach, że mają szukać przepisów. Raz pani mecenas podpisuje, że tak jest zgodnie z prawem, za tydzień jednak ustaliła, że jest inaczej. To jest trochę niepoważne traktowanie radnych.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się do pani mecenas. Stwierdził, że to co mówi o tej jawności to dotyczy, w ustawie o samorządzie gminnym to chyba był artykuł 60, gospodarki finansowej, nie wyborów czy odwołania władz.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zaproponował, by przeszli już do głosowania nad zmianą tego porządku. Proponuje zmianę porządku według informacji jaką odczytał, czyli usunięcie punktu 6a i w to miejsce wprowadzenie 6a i 6b. Kolejna numeracja ulegnie naturalnej zmianie. Zapytał, czy pan Starosta albo ktoś jeszcze ma jakieś uwagi do tego porządku?

Nie wniesiono.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 13, „przeciw" – 3, „wstrzymało się" – 1; Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu punktu 6a to jest: projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania oraz nieudzielenia absolutorium za rok 2025.

W wyniku głosowania: „za" – 15, „przeciw" – 1, „wstrzymało się" – 1; Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 6a) projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za rok 2025;

- zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, tj. uchwała NR RIO IV-0120-192/2026 z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie się z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie NR RIO IV-0120-203/2026 z dnia 8 lipca 2026 roku w sprawie zaopiniowania uchwały Nr XXXIX/202/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 24 czerwca 2026 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- debata i dyskusja na wnioskiem o odwołanie Zarządu Powiatu w Mrągowie.

W wyniku głosowania: „za" – 15, „przeciw" – 2, „wstrzymało się" – 0; Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 6b) projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXVIII sesji z dnia 17.06.2026r. oraz XXXIX sesji z dnia 24.06.2026r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Zapoznanie ze sprawozdaniem z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Mrągowie na obszarach powiatów: bartoszyckiego, kętrzyńskiego, mrągowskiego olsztyńskiego za rok 2025.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
   a) odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za rok 2025:

- zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, tj. uchwała Nr RIO.IV-0120-192/2026 z dnia 10 czerwca 2026r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za 2025 rok,
- zapoznanie z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.IV-0120-203/2026 z dnia 8 lipca 2026r.w sprawie: zaopiniowania Uchwały Nr XXXIX/202/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 24 czerwca 2026r. w sprawie: nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- debata i dyskusja nad wnioskiem o odwołanie Zarządu Powiatu w Mrągowie.

b) odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania,

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040,

d) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,

e) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,

f) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

g) przyjęcia rezygnacji z członkostwa Komisji Rewizyjnej,

h) określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski,

i) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem, prowadzącym jest powiat mrągowski,

7. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
8. Sprawy różne i dyskusja.
9. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołów z XXXVIII sesji z dnia 17.06.2026r. oraz XXXIX sesji z dnia 24.06.2026r.

Nie wniesiono uwag do ww. protokołów.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 17, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0; Rada Powiatu przyjęła protokół z XXXVIII sesji z dnia 17.06.2026r.

W wyniku głosowania: „za" – 17, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0; Rada Powiatu przyjęła protokół z XXXIX sesji z dnia 24.06.2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.

(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że na 133 posiedzeniu Zarządu był punkt, który mówił, że w związku z realizacją umowy z Ekotechnologia z Częstochowy dotyczącej wykonania dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych, wykonania i odbioru robót budowlanych dla zadania pod nazwą „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie" podjęto decyzję o dokonaniu zmiany budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026, poprzez zwiększenie kwoty na zadaniu inwestycyjnym - prace projektowe na 2026 - 215 250 zł. Jak sobie przypomina swego czasu to zadanie było wpisane jako zadanie inwestycyjne. Zrobiony był przetarg. Zresztą w interpelacjach to szczegółowo będzie opisane. Zapytała, do kiedy była umowa z tym panem? Czym motywuje Zarząd zmieniając zadanie inwestycyjne jako typowo wymiana źródeł teraz na wsunięcie tego brzydko mówiąc w prace projektowe? Czym się sugerowano? I jak z tamtą umową, która jest, była? A jak nie jest wykonana czy są naliczone kary umowne? Też na jednym z posiedzeń było, że Zarząd podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu na stanowisko dyrektora PZD. Czy było rozstrzygnięcie i ilu było kandydatów? Czy jest dyrektor? Czy jest ten sam tylko p.o.? Odniosła się do kolejnego posiedzenia - zapoznanie się z ustaleniami dotyczącymi ustalenia wysokości odszkodowania na nieruchomości położone w Młynowie. Zapytała, czego to dotyczy? Co to za odszkodowanie?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że jeśli chodzi o odszkodowania dotyczące Młynowa informował już jakiś czas temu, że wspólnie powiat mrągowski uzyskał dofinansowanie z Fundacji Wielkich Jezior Mazurskich na realizację drogi dla rowerów wzdłuż drogi powiatowej w kierunku Młynowa, Popowa. W związku z tym, że dokumentacja projektowa związana była z wydaniem decyzji z ZRID i dotyczyła czterech działek - dwóch działek miejskich i dwóch działek gminnych, zarówno Gmina Mrągowo jak i Gmina Miejska Mrągowo partycypuje w realizacji tej inwestycji i dzięki temu, i dzięki decyzjom zarówno Rady Miejskiej w Mrągowie jak i Rady Gminy, zrzekają się odszkodowań na działkach, na których ma być realizowana inwestycja. Powiat mrągowski uzyskał jako członek Stowarzyszenia Wielkich Jezior Mazurskich dofinansowanie. Dofinansowanie jest na poziomie około 90% inwestycji. Pozostały wkład własny - 10% jest również wkładem w ramach porozumienia, które będzie zawarte z samorządami. Więc realizują dzięki temu w przyszłym roku inwestycję poprawiającą możliwość korzystania z infrastruktury rowerowej, łącząc Mazurską Pętlę Rowerową, która kończy się właśnie w Młynowie. Realizowana była przez Gminę. Kontynuowana będzie od Młynowa do miejscowości Mrągowo do zjazdu na miasteczko Mrągoville. Więc to będzie też zamykało bezpieczną pętlę rowerową wokół miasta Mrągowo. Te kwestie odszkodowawcze jest to procedura związana ze zrzeczeniem się zarówno przez Gminę Miejską jak i Wiejską odszkodowań za działki, na których będzie realizowana inwestycja. Jeżeli chodzi o konkurs na stanowisko dyrektora PZD został ogłoszony. 5 osób złożyło swoje kandydatury na to stanowisko. Jedna osoba została odrzucona z tytułu błędów formalnych w złożonej dokumentacji. Cztery pozostałe osoby były procedowane przez powołaną komisję. I cztery osoby zostały zaproszone na kolejny etap związany z testem wiedzy. Na test zgłosiły się trzy osoby, jedna nie dotarła. Z trzech osób, które brały udział w teście dwie osoby nie osiągnęły minimalnego wyniku, jeśli chodzi o ilość punktów. I do kolejnego etapu, czyli rozmowy z kandydatem przystąpiła jedna osoba. Uzyskała pozytywną opinię komisji konkursowej. I dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg został wybrany Pan Karol Tymoszuk, który pełnił do tej pory rolę pełniącego obowiązki. Jeśli chodzi o kwestię Ekotechniki i planowanej inwestycji, w związku

właśnie z realizacją umowy z firmą Ekotechnologie w zeszłym roku ta dokumentacja była wstawiona jako zadanie inwestycyjne. Czyli zadanie polegało na pierwszej części, czyli na przygotowaniu dokumentacji projektowej, wykonaniu całego audytu energetycznego i przygotowaniu koncepcji na możliwość pozyskania środków na termomodernizację całego obiektu. Umowa podpisana. Z powodu działań powiatu musieli wnieść zmiany w zleceniu, które zostało przedłożone firmie, bo między innymi projekt obejmował przygotowanie całej dokumentacji technicznej związanej z ociepleniem budynku, wykonaniem fotowoltaiki na dachach budynków szkoły i budynku gastronomicznego, wykonanie pomiarów i możliwości zamontowania pomp ciepła. W pierwotnej fazie firma miała zlecenie na wykonanie tej dokumentacji na boisku szkolnym. To zostało zmienione ze względu na to, że rozpoczęli inwestycję hali sportowej i firma musiała te odwierty i przygotowanie jakby ekspertyzy zrobić w oparciu o sąsiadującą działkę, czyli działkę Bursy Szkolnej. Poza tym również przez powiat zostały uwzględnione kwestie związane z odpowiednim dopasowaniem poboru mocy, i tutaj stanowisko również zakładu energetycznego, który opóźniał wydanie uzgodnień. W związku z powyższym inwestycja została jakby na koniec roku zdjęta, natomiast działania związane z tą pracą zostały przerzucone do tak zwanych prac projektowych i środki, które były zaplanowane zostały przeniesione z inwestycji właśnie na zadania projektowe na rok 2026. I w związku jakby ze zmianami powiatu w zamówieniu została domówiona kwestia, że firma do czerwca tego roku przedłoży pełną dokumentację projektową dotyczącą tego zadania. I taka dokumentacja z końcem zeszłego miesiąca została przedłożona do Starostwa Powiatowego. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym właśnie na Zarządzie została podjęta decyzja o zawarciu porozumienia z firmą, pozwalająca na rozliczenie całej pracy dokumentacji projektowej. Więc na dzień dzisiejszy jako powiat mają przygotowaną dokumentację, która pozwoli ubiegać się, jeżeli będą tak jak w zeszłym roku uruchamiane programy dotyczące termomodernizacji szkół. Na dzień dzisiejszy mają pełną dokumentację, żeby w takim postępowaniu wziąć udział.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że skoro była umowa, nie wie jakie były działania powiatu, skoro zmienił się zakres zamówienia, to zgodnie z artykułem 458 ust. 1 rozwiązuje się umowę i jest nowe postępowanie. Zwróciła się z pytaniem do pani Skarbnik, czy to nie będzie naruszenie dyscypliny finansów publicznych, bo nie ukrywa, że tak. To jest decyzja, jest postępowanie, są terminy. Jakby ktoś się nie wywiązywał z umowy, nalicza się kary i dalej realizuje umowę. Nie wie co to znaczy „działania powiatu". Piszą sobie postanowienie, uzgadniają i wydają publiczne pieniądze. Jak to się ma do zamówień publicznych? Na pewno jest to niezgodne z zamówieniami publicznymi. Jeżeli RIO powie, że to jest zgodne to na pewno pana Starostę przeprosi.

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – poinformowała, że jeżeli chodzi o niedochodzenie należności lub niedochodzenie należności w niepełnej wysokości, jak najbardziej jest to dyscyplina finansów publicznych. Niemniej jednak, jeżeli okoliczności lub dokumenty potwierdzają zaistnienie stanu, który będzie mówił ze strony i zamawiającego i ze strony wykonawcy, to od takich kar, od takiego naliczenia można odejść. Niemniej jednak naprawdę trzeba mieć mocne dokumenty w tym zakresie.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zapytała, czy mają dokumenty?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że to na zlecenie powiatu było zmienione.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się z pytaniami odnośnie Mikołajek. W sprawozdaniu jest mowa o wezwaniu przedsądowym z powodu zaniechania naruszeń, które dotyczy ulicy Jana Pawła II w Mikołajkach. Pan radny tak to odebrał, że w zasadzie po prostu tak jakby musieli liczyć się z jakimiś zwiększonymi kosztami. O co tu chodzi, czego to dotyczy?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że pan pełnomocnik Dawid Zawojek w imieniu Gminy Mikołajki przedłożył do powiatu wezwanie przedsądowe dotyczące uregulowania tematu zalewania działki należącej do Gminy Mikołajki z drogi powiatowej. Po rozmowach i działaniach podjętych zostało przygotowane stanowisko, które zostało skierowane do pana mecenasa oraz do wiadomości pana Piotra Jakubowskiego, które przytoczył: „W odpowiedzi na wezwanie przedsądowe z dnia 6 lipca, działając w imieniu powiatu mrągowskiego uprzejmie informuję, że powiat podtrzymuje pełną wolę polubownego i trwałego rozwiązania problemu zalewania nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 591/2 obręb miasto Mikołajki, należącej do gminy Mikołajki. Dowodem na dążenie do polubownego załatwienia sprawy jest spotkanie stron, które odbyło się w dniu 16 lipca, w którym uczestniczyli Burmistrz Miasta pan Piotr Jakubowski, Sekretarz Gminy Mikołajki, Starosta Mrągowski Waldemar Cybul oraz dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mrągowie Pan Karol Tymoszuk. W nawiązaniu dostępnych ustaleń poczynionych w trakcie spotkania z dnia 16 lipca bieżącego roku przedstawiam stanowisko powiatu jako propozycję rozwiązania tematu: Powiat podtrzymuje, deklaruje pełną gotowość do rozwiązania problemu nieruchomości gminnej oznaczonej numerem ewidencyjnym 591/2 obręb miasto Mikołajki należącej do Gminy, jednakże warunkiem koniecznym do realizacji tego celu jest akceptacja przez Gminę Mikołajki propozycji dotyczącej odstąpienia od pozwu sądowego w kwestii wykorzystania projektu na wykonanie inwestycji dotyczącej modernizacji odcinka Jana Pawła stanowiącej ciąg drogi powiatowej nr 1696n. Projekt ten jest elementem składowym wydanej decyzji ZRID na realizację tej inwestycji. Kolejnym i kluczowym elementem dla powodzenia całego przedsięwzięcia jest wyrażenie przez Gminę Mikołajki zgody na dołączenie planowanej infrastruktury do gminnej sieci wodno - kanalizacyjnej. Należy zaznaczyć, iż wyznaczony w wezwaniu termin do 31 lipca nie jest realny z punktu widzenia procedur formalno-prawnych, budżetowych oraz technicznych, jakich wymaga realizacja inwestycji drogowej, skoro w wezwaniu strona wzywa do przedłożenia koncepcji technicznej wraz z harmonogramem robót, obejmującej przebudowę i modernizację urządzeń odwadniających pasa drogowego drogi powiatowej ul. Jana Pawła w Mikołajkach, w sposób zapewniający prawidłowe odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z pasa drogowego, tak aby nie dochodziło do zalewania i podtapiania nieruchomości Gminy Mikołajki oznaczonej numerem ewidencyjnym 591/2 obręb miasto Mikołajki. Powiat zamierza podjąć aktywne działania w celu pozyskania środków zewnętrznych na realizację tego zadania, między innymi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, lecz elementem niezbędnym do skutecznego złożenia wniosku o dofinansowanie są kwestie podnoszone w punkcie pierwszym, tj. akceptacja przez Gminę Mikołajki propozycji dotyczącej odstąpienia od pozwu sądowego w kwestii projektu na wykonanie inwestycji oraz wyrażenie przez Gminę Mikołajki zgody na dołączenie planowanej infrastruktury do gminnej sieci wodno-kanalizacyjnej. Mając na uwadze dobro mieszkańców oraz finanse publiczne obu samorządów liczę na konstruktywne podejście Gminy Mikołajki do wypracowanych podczas spotkania propozycji. Pozwoli to na szybkie i bezprocesowe rozwiązanie problemu." Dodał jeszcze, że w dniu dzisiejszym został ogłoszony właśnie nabór na środki dotyczące dróg

w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg Lokalnych. Oczywiście jeżeli będzie miał jeszcze okazję przedłożyć, to na kolejnym spotkaniu z radnymi temat tej inwestycji czy też i innych chciałby, żeby wzięli pod uwagę, bo na dzień dzisiejszy muszą wystąpić z wnioskiem o pozyskanie środków na remont i modernizację dróg. Ale to radni będą też decydować jako radni, które z inwestycji należy zrobić jako pierwsze, które są dla powiatu ważniejsze. Dodał, że przy dużych opadach deszczu bardzo duża ilość wody spływa tą drogą 16 na ul. Jana Pawła. Po prostu wlewa się, bo jest pochylenie W związku z powyższym zostało wysłane pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych mające na celu spotkanie się z właścicielem drogi w celu rozmów nad rozwiązaniem tego problemu, bo trzy kratki ściekowe przy dużej ilości opadów nie są w stanie niestety odebrać tak znacznych ilości wody. Oczywiście jeszcze jeden temat. Jeśli chodzi o miejsce, w którym dochodzi do podtapiania tej działki 591, do tego przyczynia się również woda spływająca z dróg dochodzących do drogi powiatowej. A jest to droga położona przy ulicy Wileńskiej i Księdza Jerzego Popiełuszki, które są drogami gminnymi, i to z nich bardzo duża ilość wody spływa na ten teren. I w związku z powyższym również do Gminy Mikołajki zostało przesłane pismo w celu podjęcia czynności, by woda, która spływa z tych dróg w jakiś sposób była odpowiednio zabezpieczana przez właściciela. Bo też kratki, które tam są, zarówno przy drodze asfaltowej Wileńskiej czy Księdza Jerzego Popiełuszki, nachylenie jest w stronę drogi powiatowej, nie są w stanie przy nawalnym deszczu odebrać takiej ilości wody. Na dzień dzisiejszy jest też umówiony z panem Burmistrzem, bo rozpoczyna inwestycję dotyczącą placu zielonego, który tam dochodzi do drogi powiatowej. Być może tak jak Starosta napisał tutaj po tym spotkaniu, uda się znaleźć wspólny język i jeżeli będzie mu dane to też nie ukrywa, że ma przygotowane pismo do Rady Gminy w Mikołajkach i pana Burmistrza, zwracające się z prośbą, bo tak to wybrzmiało w jego stanowisku podczas spotkania, że powinni wystąpić jako Zarząd, jako Rada, o oficjalną zgodę Gminy Mikołajki na to, żeby przyłączyć się do sieci wodno-kanalizacyjnej, bo bez tego krótko mówiąc, robienie inwestycji mija się z celem, bo nie będą mieli gdzie tej wody odprowadzić. Jaki będzie efekt rozmów i jaka będzie decyzja Rady co do ewentualnych zaproponowanych inwestycji drogowych, na które powiat będzie składał wniosek do Wojewody, to jest kwestia przyszłego tygodnia – półtorej.

Ad. pkt 5. Zapoznanie ze sprawozdaniem z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Mrągowie na obszarach powiatów: bartoszyckiego, kętrzyńskiego, mrągowskiego olsztyńskiego za rok 2025.

(Ww. sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że sprawozdanie zostało przekazane. Dodał, że kierownik nadzoru wodnego przedstawia właściwej radzie powiatu lub miasta roczne sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie powiatu. Radni mieli to do dyspozycji, żeby się z tym zapoznać. Rada Powiatu na podstawie tego sprawozdania może określić w drodze uchwały jakieś odrębne lokalne regulacje. Otworzył dyskusję.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że informacje, które są przekazywane przez właśnie Wody Polskie są zbiorem jakby takich różnych aspektów, natomiast chciałby powiedzieć o bardzo przyziemnym problemie, który znają na pewno radni z gminy Mrągowo. W miejscowości Boża Wólka dochodzi do zalewania odcinka drogi powiatowej, co prawda szutrowej, ale mieli z tym do czynienia w okresie marca. Sądzą, że jest to wynik dużych opadów śniegu i roztopów, które się pojawiły. Okazało się, że przy nawalnych

deszczach na dzień dzisiejszy temat się powtarza i droga jest zalewana. Spływają tutaj niestety duże ilości wody z przylegających pól należących do osób prywatnych. No i Wody Polskie mimo tego, że otrzymały od powiatu wezwanie do podjęcia działań wobec osób fizycznych, które są właścicielami przylegających działek, za bardzo nie poczuwały się do obowiązków, bo na dzień dzisiejszy są trzy różne jakby podejścia do tematu. Z jednej strony Wody Polskie Oddział Olsztyński skierował sprawę do Burmistrza Miasta Mrągowo - Starosta podejrzewa, że to jest pomyłka i powinno być do Wójta Gminy Mrągowo - że on powinien podjąć te czynności powołując się na artykuły prawa wodnego. W innej odpowiedzi do osoby fizycznej stwierdzają, że skoro nie ma instalacji tam odwadniającej to problem jest i niech sobie będzie. A w trzecim piśmie, które pojawiło się dwa tygodnie temu stanowisko Centrali mówi, że artykuł 205 i 206 prawa wodnego nakazuje właścicielom zabezpieczenie swojej wody i podjęcie odpowiednich czynności. Więc dzisiaj jeszcze miał spotkanie z Wójtem Piercewiczem i dyrektorem Zarządu Dróg oraz pracownikiem Gminy, bo przepychać pismami się mogą, natomiast nie zmienia to faktu, że na dzień dzisiejszy jest droga zalana i na przykład jest problem z dojechaniem do jednego z głównych producentów mleka po odbiór tego mleka. Więc podjęli też działania mające na celu udrożnienie alternatywnej drogi, ale też prosił pana dyrektora Tymoszuka, żeby wszelkie działania były zapisane i przygotowane, bo wtedy będą musieli jakby uzyskać zwrot za poniesione działania, bo droga zalewana jest przez wody opadowe z sąsiednich działek. Natomiast osoby fizyczne nie za bardzo się do tego poczuwają. A stan instalacji odsączającej jest taki jaki jest więc tutaj ten temat jest na wokandzie i szukają przede wszystkim rozwiązania szybkiego, które pozwoli na to, żeby można było dojeżdżać do gospodarstwa i odbierać mleko. A z drugiej strony nie na tym rzecz polega, żeby podnosili drogę o metr czy półtorej do góry, bo z sąsiednich pól spływa woda.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za rok 2025:

- zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, tj. uchwała NR RIO IV-0120-192/2026 z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- zapoznanie się z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO IV-0120-203/2026 z dnia 8 lipca 2026 roku w sprawie zaopiniowania uchwały Nr XXXIX/202/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 24 czerwca 2026 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,
- debata i dyskusja na wnioskiem o odwołanie Zarządu Powiatu w Mrągowie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że to będzie głosowanie tajne. Zaproponował powołanie Komisji Skrutacyjnej i poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – zaproponował kandydaturę pana Andrzeja Marzewskiego.

Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zgłosiła kandydaturę pani Wioletty Podlaskiej.

Radny Pan Tadeusz Nosek – zaproponował kandydaturę pana Tadeusza Łapki.

Radny Pan Adam Kręciewski – zaproponował kandydaturę pana Krzysztofa Czepielindy.
Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.
Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał kto z pań i z panów radnych jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w przedstawionym składzie: Andrzej Marzewski, Wioletta Podlaska, Tadeusz Łapka, Krzysztof Czepielinda.

W wyniku głosowania: „za" – 17, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0; Rada Powiatu powołała Komisje Skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie w składzie: Pani Wioletta Podlaska, Pan Andrzej Marzewski, Pan Tadeusz Łapka, Pan Krzysztof Czepielinda.
(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)
- **zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie dotyczącym nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,**
Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił panią Annę Zuzgę – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie ww. wniosku.
Pani Anna Zuzga – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – przedstawiła ww. wniosek.
„Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Mrągowie, po negatywnym zaopiniowaniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu powiatu mrągowskiego za 2025r., po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o tym sprawozdaniu oraz informacją o stanie mienia powiatu, wnioskuje o nieudzielenie przez Radę Powiatu w Mrągowie absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za 2025 rok."
(Wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 5 do protokołu)
- zapoznanie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, tj. uchwała Nr RIO.IV-0120-192/2026 z dnia 10 czerwca 2026r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za 2025 rok,
(WW. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)
Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Mrągowie – odczytał uchwałę Nr RIO. IV-0120-192/2026 Składu Orzekającego Regionalny Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 10 czerwca 2026 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025, w której Skład Orzekający postanowił negatywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek.
- zapoznanie z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie Nr RIO.IV-0120-203/2026 z dnia 8 lipca 2026r. w sprawie: zaopiniowania Uchwały Nr XXXIX/202/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 24 czerwca 2026r. w sprawie: nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025,

(WW. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – odczytał uchwałę RIO.IV-0120-203/2026 z dnia 8 lipca 2026r.w sprawie: zaopiniowania Uchwały Nr XXXIX/202/2026 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 24 czerwca 2026r. w sprawie: nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Mrągowie za rok 2025, w której Skład Orzekający postanowił negatywnie zaopiniować przedmiotową uchwałę.

- debata i dyskusja nad wnioskiem o odwołanie Zarządu Powiatu w Mrągowie,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że nasuwa mu się taka myśl, gdyby nawet to uzasadnienie, które przygotowała Komisja Rewizyjna Rady Powiatu było również tak bardzo obszerne, to komisja rewizyjna pod przewodnictwem pana Gulbinowicza wydałaby podobną opinię. Komisja Rewizyjna, która opiniuje te wnioski Komisji Rady przygląda się czy płynność finansowa, czy finanse w powiecie to są już na krawędzi przepaści, jest tak powiat zadłużony, że po prostu już nie radzi sobie z podstawowymi wydatkami na bieżące utrzymanie, funkcjonowanie szkół czy Urzędu. Pan radny stwierdził, że może się zdarzają w skali kraju takie przypadki, ale o tym nie słyszał. I bardzo dobrze. To nie chodzi o to, żeby komisja rewizyjna w Olsztynie wydała opinię pozytywną na temat wniosku Komisji Rewizyjnej przy Radzie Powiatu dopiero wtedy, gdy będą stali nad krawędzią przepaści. A co do obszerności tego uzasadnienia, nawet jakieś konkretne wnioski, które miałyby być nie wie jak uzasadnione, to po prostu i tak i tak ta komisja swoją opinię by wydawała.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – poinformował, że popiera w pełni opinię Komisji Rewizyjnej. Słuchał dwóch opinii Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej i w jednym momencie tam taki tekst był, że mówi się, że należy sugerować się nie tylko rozliczeniem finansowym. W związku z tym pan radny ma takie stwierdzenie, pytanie, gdzie w ustawie jest napisane, że Rada jest obowiązana do wykonania sugestii i jak głosować ma pomimo nieudzielenia absolutorium. Uważa, że wybrany był po to, żeby mieć swój głos, swój głos niezależny. Oczywiście należy kulturalnie wysłuchać opinii Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowe jednak nikt go nie zmusi do tego, żeby wykonywał zalecenia. Ma jeden głos i oddaje go w sprawie nieudzielenia absolutorium. Uważa, że to jest najbardziej słuszna decyzja jaką można dzisiaj podjąć.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że nie będzie odnosił się merytorycznie do opinii, do wykonania budżetu i tak dalej, bo o tym już mówili miesiąc temu i też mówił, też zabierał głos w tej sprawie. Opinia pana radnego zresztą jest ta sama i niezmienna. Natomiast chce zwrócić uwagę na aspekt taki poza tutaj tymi opiniami, które zostały przedstawione, poza wnioskiem o nieudzielenia absolutorium. Otóż zapytują go mieszkańcy „co oni robią", bo stracili już wątek, jak w serialu brazylijskim przy 454 odcinku zapomina się co było na początku. O co chodzi z tym odwołaniem Zarządu. Oni słuchają opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, słuchają co jest odczytywane, bo to jest opinia fachowego urzędu i mówią: „dlaczego chcecie odwołać Zarząd, skoro stwierdza się, że wszystkie formalności zostały zgodnie z procedurą dochowane i tak dalej, no to w tym momencie jaki jest właściwy powód?". I ludzie nie są głupi. Ich wyborcy

to bardzo mądrzy ludzie. Oni więcej wiedzą i więcej rozumieją niż im się wydaje. Ich zagrywki, ten spektakl cały z odwoływaniem, powoływaniem, niepowoływaniem i tak dalej, ich męczy. Mówią: „ludzie skończcie wreszcie, wybraliśmy was po to, żebyście się wzięli za robotę i robili i pozwólcie pracować tym, których sami wybraliście i tyle i tylko tyle". Mówią: „zróbcie wreszcie spokój w tej Radzie Powiatu, porządek, i niech się wreszcie ludzie, którzy są wybrani i są powołani przez was, niech się biorą za robotę i niech robią to co do nich należy, bo czas niestety działa na naszą niekorzyść". Pan radny ich rozumie i rozmawia z nimi cały czas tłumacząc, jak to wygląda. Oni mówią, żeby nie tłumaczyć radnych, że każdy ma swoje zdanie i tak dalej, nie tłumaczyć radnych, bo jest tak zwane dobro naczelne, czyli dobro mieszkańców, dobro powiatu i należy na tym się skupić. Pan radny stara się na tym skupiać i stara się do tego doprowadzać rozmawiając zarówno z ludźmi, czy rozmawiając z radnymi. Nawet jak rozmawia z tak zwaną stroną opozycyjną, która chce odwołania, umownie zwaną opozycyjną, bo nigdy nie widzi opozycji w ogóle w Radzie Powiatu, tam każdy radny jest taki sam, czy on ma takie zdanie czy inne, jak zapytuje ludzi, którzy chcą odwołać Zarząd - proste pytanie Quo Vadis - dokąd zmierzasz, co chcesz, to co słyszy w zamian? W zamian słyszy „Nescio. Nie wiem, nie wiem dokąd idę, nie wiem co chcę. Zrobię anarchię, odwołam i wtedy będę kombinował co zrobić dalej". Pan radny stwierdził, że ma 65 lat i w takie gierki się nie bawi, bo chce wiedzieć co będzie. Jeżeli coś chce zmienić to musi wiedzieć nie tylko jak zmienić, ale musi mieć świadomość, że chce to zmienić na lepsze. Musi wiedzieć, jak każdą sytuację, która mu się nie podoba w tym Zarządzie zrobić, żeby było inaczej, żeby było lepiej. I jeżeli będzie miał tą pewność, że wie, sprawdzi, że nadaje się do tego, jest w stanie to zrobić, to wtedy zmienia, wtedy przekonuje ludzi, przekonuje resztę radnych, zbiera większość i wtedy dopiero idzie do przodu, wtedy dopiero robi rewolucję. Jeżeli tego nie wie, to nie zmienia nic. To stara się pomagać tym, którzy są i stara się pracować na rzecz wspólną, czyli na rzecz mieszkańców powiatu i samego powiatu.

Radny Pan Jacek Kiśluk – stwierdził, że większej hipokryzji jak obecnie usłyszeli wszyscy nie mogli usłyszeć, bo nikt inny jak pan radny Tadeusz Łapka uczestniczył przy pierwszym wniosku o odwołanie Starosty i to pan radny Tadeusz Łapka miał być kandydatem, jeżeli pan Starosta Cybul byłby odwołany, co się nie udało. Teraz próbuje mówić im: „co robicie?". No taka dziwna sytuacja. Ale odnosząc się do tego co się dzieje, podziela fakt, że to jest kolejna sesja, kiedy pan Andrzej Marzewski będzie z urną, pani Wioletta Podlaska pewnie będzie Przewodniczącą, czyli znowu będą głosowali nad czyimś odwołaniem. Bo to nie jest na pewno dobre, ale w momencie, kiedy Zarząd stracił zaufanie, bo chyba tak jest, stracił zaufanie u większości radnych, jest to poważny kryzys i dlatego musi do tego dojść. To już przy pierwszym głosowaniu, kiedy jeszcze był w Zarządzie, wtedy tak naprawdę po tym głosowaniu chyba oni wszyscy zlekceważyli, że to się nie uda, to się prawie udało. Od razu po tej sesji rozmawiał z panem Starostą i powiedział, że trzeba rozmawiać z radnymi, trzeba rozmawiać z ich koalicją, która gdzieś tam wcześniej podpisała list intencyjny. Też wysłał jakieś tam informacje, że w polityce lepiej grać w otwarte karty, a nie grać na dwa fronty. Ale pan Starosta wybrał inną drogę. Zamiast skupić się na rozmowie no to skupił się na tym, że złożył wniosek o jego odwołanie. Później fotelem obrotowym był fotel Przewodniczącego i to zaufanie niestety gdzieś tam podupadło. Dlatego ten wniosek dzisiejszy chyba jest uzasadniony, chociaż decyzje podejmą państwo radni wszyscy. Bo gdzie w tym wszystkim jest dobro powiatu, gdzie w tym

wszystkim jest szpital, PZD, drogi, inne działania, które gdzieś tam czekają i ludzie, którzy ich wybrali, którzy pytają właśnie: „co wy wyprawiacie?". Także zobaczą co będzie, ale na pewno nie jest dobrze.

Radny Pan Tadeusz Łapka – zwrócił się do pana Jacka Kiśluka. Stwierdził, że lubi pana radnego. Generalnie lubi ludzi i jedni mówią, że to jest jego wada, bo każdemu chce zrobić dobrze. Natomiast a propos hipokryzji. No tutaj w tym momencie najprościej byłoby odbić, że pan Kiśluk jest większym hipokrytą od niego, bo był w Zarządzie. Jest ocena, wotum czy absolutorium za rok 2025, kiedy to pan Kiśluk był w Zarządzie, kiedy to tak wspaniale jako pełnomocnik Zarządu operował w szpitalu, że szpital mają już na plusie, że wyremontował już prawie drogi wszystkie, a te co zostały to już tak drobne, że po nich już nikt nie chodzi i że osiągnął takie sukcesy. I teraz pan Kiśluk będzie głosował przeciwko sobie, bo jeżeli zagłosuje za odwołaniem Zarządu, to głosuje przeciwko swojej pracy, którą jak mówi włożył na rzecz powiatu. Jaka to jest praca, skoro pan Kiśluk ją sam źle ocenia? To trzeba być hipokrytą niesamowitym. Nie będą się tutaj wagowo mierzyć, kto jest większym czy mniejszym. Natomiast trzeba być uczciwym przede wszystkim wobec siebie. Jeżeli uważa, że robił wszystko, efektów nie ma, ale próbował przynajmniej, to w tym momencie powinien głosować przeciw odwołaniu. Bo w tym momencie powinien być też lojalny wobec siebie i wobec kolegów, z którymi zarazem pracował. Takie jest życie. Trzeba mieć tak zwany szacunek do samego siebie. Jeżeli to się ma, to wtedy człowiek wie, jak postępować. A jak nie wie, jak postępować to niech postępuje porządnie i to wystarczy.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że nie będzie tu pyskówki uprawiał. Odniósł się do radnego Tadeusza Łapki. Jeżeli mówią o odcinkach serialu, to myśli, że już trzeci raz nie będą mieli odcinka typu: „powoływanie pana Tadeusza Łapki na Wicestarostę". To jest najważniejszy odcinek, który wszystko rozwala w tym momencie.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – podziękował panu Wiceprzewodniczącemu i panu Przewodniczącemu za odczytanie opinii, które wielokrotnie już czytali i zapoznawali się. A były coraz obszerniejsze i oczywiście powielały się. Pan radny uznaje prawo Regionalnej Izby Obrachunkowej do wydania opinii, ale ma inne zdanie. Pierwsze - w opiniach RIO powołują się kilkukrotnie na przepisy dla Gmin. A co do uwagi dotyczącej, czy ponad 9 milionów jest istotne dla powiatu czy nie i że nie mieli prawa uwzględnić tego kryterium, to ma zdecydowanie inne zdanie. Nie ma tu żadnego naruszenia prawa. Komisja Rewizyjna miała prawo wydać swoją taką a nie inną opinię. W uzasadnieniu napisali, że inwestycje robione są tylko z Polskiego Ładu, gdzie dofinansowanie jest 95 albo 98%, a innych nie było, jedyna była 70%. Czy to nie jest efektywność, na którą powołuje się Regionalna Izba Obrachunkowa? Bardzo dziękuje pani Przewodniczącej Annie Zuzga za to, że przygotowała takie a nie inne sprawozdanie. Jeszcze raz stwierdził, że Komisja Rewizyjna bez naruszenia prawa wydała swoją niezależną opinię i miała do tego prawo.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych głosów w dyskusji zamknął ją. Poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie głosowania. Ogłosił przerwę.

Po przerwie

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o informację na temat ukonstytuowania się Komisji oraz przedstawienie zasad głosowania.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół z ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie na XLI sesji w dniu 29 lipca 2026r.: „Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska, Pan Andrzej Marzewski, Pan Tadeusz Łapka, Pan Krzysztof Czepielinda wybrała spośród siebie: na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej – Panią Wiolettę Podlaską, na Wiceprzewodniczącego – Pana Andrzeja Marzewskiego, na Sekretarza – Pana Tadeusza Łapkę, na członka – Pana Krzysztofa Czepielindę".

Przedstawiła zasady głosowania: „Art. 30 ust. 2. ustawy o samorządzie powiatowym: Rada powiatu rozpoznaje sprawę odwołania zarządu na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia zarządowi absolutorium. Po zapoznaniu się z opiniami, o których mowa w art. 16 ust. 3, oraz z uchwałą regionalnej izby obrachunkowej w sprawie uchwały rady powiatu o nieudzieleniu zarządowi absolutorium, rada powiatu może odwołać zarząd większością co najmniej 3/5 głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X, czyli dwóch linii przecinających się, których punkt przecięcia znajduje się w obrębie kratki. Radny głosuje poprzez postawienie znaku „X" w kratce pod wyrazem „za" opowiadając się w ten sposób za odwołaniem Zarządu Powiatu w Mrągowie lub w kratce pod wyrazem „przeciw", opowiadając się w ten sposób przeciwko odwołaniu Zarządu Powiatu w Mrągowie. Jeżeli radny na karcie do głosowania nie postawi znaku „X" w kratce ani pod wyrazem „za" ani pod wyrazem „przeciw", jego głos uważa się za wstrzymujący, postawi znak „X" jednocześnie w obu kratkach lub wypełni kartę niezgodnie z powyższym, jego głos uważa się za nieważny."
Komisja przygotowała urnę do głosowania i przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.
Po oddaniu głosu przez wszystkich radnych Przewodnicząca Komisji poinformowała, że głosowanie zostało zakończone.
Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zarządził 5 minut przerwy.
Po przerwie

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – wznowił obrady. Poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o odczytanie wyników głosowania.
Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie na XLI sesji w dniu 29 lipca 2026r.:
„Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska - Przewodnicząca, Pan Andrzej Marzewski - Wiceprzewodniczący, Pan Tadeusz Łapka - Sekretarz, Pan Krzysztof Czepielinda – Członek,
stwierdza, co następuje: na ogólną liczbę 17 radnych, w trakcie głosowania na sesji było 17 radnych, głosowało 17 radnych. Głosów ważnych oddano: 17, głosów nieważnych oddano: 0,

„Za" odwołaniem Zarządu Powiatu w Mrągowie głosowało: 10 radnych, „przeciw" - 7 radnych, „wstrzymało się" - 0 radnych.
Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Zarząd Powiatu w Mrągowie w wyniku tajnego głosowania nie został odwołany."
(Protokoły Komisji Skrutacyjnej oraz karty do głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu)

b) odwołania Zarządu Powiatu w Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania,

Radny Pan Andrzej Marzewski – poinformował, że złoży do tej uchwały zdanie odrębne.

(Zdanie odrębne radnego pana Andrzeja Marzewskiego do uchwały Rady Powiatu w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Mrągowie z powodu nieudzielenia wotum zaufania stanowi załącznik nr 9 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że analizował z Wiceprzewodniczącym tą kwestie. Dodał, że można formalnie złożyć wniosek co do zasad głosowania, dotyczący zmiany w sposobie przeprowadzenia dyskusji lub głosowania.

Radny Pan Andrzej Marzewski – poinformował, że nie składał takiego wniosku.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zamknął dyskusję i zwrócił się do radnych o przystąpienie do głosowania.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.
W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 9, „przeciw" – 7, „wstrzymało się" – 0, 1 radny nie głosował, Rada Powiatu nie podjęła uchwały.
(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)
Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że Zarząd Powiatu nie został odwołany.

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026 – 2040,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.
Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że temat uchwały wieloletniej prognozy finansowej jest z autopoprawką, która była wczoraj omawiana i opiniowana na Komisji.
Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem głosów w dyskusji zamknął ją. Poprosił Przewodniczącą wspólnego posiedzenia Komisji o opinię.
Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną. Dodała, że posiedzeniu Przewodniczył pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki.
Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 9, „przeciw" – 5, „wstrzymało się" – 3, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI/210/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026 – 2040, z autopoprawką.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu)

d) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2026 rok,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Andrzej Marzewski – wrócił do 240 000 zł dotyczących wydatkowania na projekt termomodernizacji szpitala. W materiałach, które dostali od pana prezesa powoływał się na projekt z 2022 roku, czyli taki audyt energetyczny w 2022 roku był wykonany i pan radny tylko pytał o jedną bardzo istotną rzecz. Bo, żeby dostać dofinansowanie z tego programu, który w zasadzie został uruchomiony w sprawie termomodernizacji, modernizacji obiektów szpitalnych, poza tymi warunkami, że musi być zmodernizowane to i to, trzeba spełnić jeden istotny warunek, że efekty, które będą w wyniku oszczędności na tym obiekcie będą sięgały 30%. Chodziło o to, żeby na podstawie tego audytu, który w 2022 roku był zrobiony, można było stwierdzić, że ten parametr będzie osiągnięty, nawet więcej. Dlaczego pan radny tak się może uparł tego audytu. Bo w tych materiałach, które dostali od pana prezesa szpitala jest taka wzmianka: „całkowita redukcja zużycia energii wynosi 20,16%". No to jest za mało. Jeśli ktoś chciałby z kalkulatorem policzyć sobie, roczne na przykład zapotrzebowanie na ciepło spada z 1332 GB kalorii na rok do 982, albo roczne zużycie energii, to sobie policzy i wyjdzie mniej jak 25%. Dlatego o to pyta. Chciałby zagłosować za tym, bo by wiedział, że będą konkretne oszczędności. Ale w tym wypadku uważa, że to może być taka historia, że jeden audyt, jeden projekt odłożyli na półkę i leży na półce, bo nikt tego audytu nie chce wprowadzić w życie. Może być podobna historia tylko nie 80 000 a 240. Dlatego będzie głosował przeciw.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 8, „przeciw" – 6, „wstrzymało się" – 3, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI//211/2026 w sprawie zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2026 rok.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu)

e) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że do tej uchwały zostały wprowadzone poprawki, w związku z tym zwrócił się o jej podjęcie z tymi poprawkami.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 14, „przeciw" – 1, „wstrzymało się" – 2, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI/212/2026 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu)

f) przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że 16 lipca pan Jerzy Antoni Gosiewski złożył rezygnację, w związku z wyborem na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Mrągowie i tą kwestię należy teraz uregulować prawnie.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 16, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI/213/2026 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa i pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu)

g) przyjęcia rezygnacji z członkostwa Komisji Rewizyjnej,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu –poinformował, że w związku z tymi samymi okolicznościami jakimi był wybór na stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Mrągowie pan Jerzy Gosiewski złożył rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Adam Kręciewski – zaproponował, by z podstaw prawnych wykreślić artykuł 56 statutu, dlatego że ten artykuł mówi o powołaniu członka do tej Komisji a nie o odwołaniu.

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – poinformowała, że podstawa jest prawidłowa, ponieważ nie ma takiego wprost artykułu, który odnosi się do odwołania. Dlatego zostawiają ten o powołaniu. Był powołany, a teraz z tego członkostwa rezygnuje. Dlatego zostawiają tą podstawę prawną.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się do pani mecenas, żeby napisała to na piśmie i podała podstawę prawną, że powołanie jest jednoznaczne z odwołaniem.

Radny Pan Adam Kręciewski – poinformował, że art. 16 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym bardzo precyzyjnie reguluje sprawę związaną z odwołaniem. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ten artykuł 56 pominąć.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że jego rezygnacja w tym przypadku jest związana z ustawą o samorządzie powiatowym. W artykule 16 jest napisane, że nie można łączyć tych stanowisk i odniesienie jest do artykułu 14, co jest główną podstawą tego, że złożył rezygnację z Komisji Rewizyjnej i prosi o jej przyjęcie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zwrócił się o jasną interpretację. Czyli pozostawiają ten zapis tak jak to pani mecenas przedstawiła i to nie jest błędem?

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – poinformowała, że wskazują, że był powołany, było powołanie, a wstawiają art. 16, że rezygnuje i podają jaki powód. Dlatego jest wskazany ten artykuł dodatkowy.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że nie czuje się tutaj na siłach, żeby dyskutować z panią radcą prawną. To chyba też niczego nie zmienia tak naprawdę. Należałoby po prostu odnieść się do meritum jakim jest złożona rezygnacja.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 13, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 4, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI/214/2026 w sprawie przyjęcia rezygnacji z członkostwa Komisji Rewizyjnej.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu)

h) określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się z pytaniem do pani mecenas, czy każda uchwała podejmowana, mówi o tej uchwale oświatowej, musi być opiniowana przez związki zawodowe? Czy jeżeli związki zawodowe wcześniej opiniowały uchwałę, która nie była podejmowana, to nie ma konieczności ponownego zasięgania opinii tych związków?

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – poinformowała, że jeśli mają już opinię związków zawodowych co do uchwały, to już drugi raz nie muszą tej samej uchwały opiniować.

Radny Pan Mirosław Mikołajczyk – stwierdził, że to nie jest ta sama uchwała, ponieważ treść tej uchwały została zmieniona.

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mrągowie – przypuszcza, że była sytuacja, że związki zawodowe wprowadziły jakieś swoje uwagi. Jeśli tak było i zostało uwzględnione to o co oni wnosili to nie muszą ponownie opiniować, ponieważ wszystko się zgadza. Jeśli było by to odmienne, to jak najbardziej wtedy trzeba by było to jeszcze raz opiniować.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – zwrócił się o wprowadzenie autopoprawki do uzasadnienia ze względu na to, że była to przygotowana wcześniej uchwała właśnie, która wtedy miała zmiany. Natomiast po uwzględnieniu stanowiska związków zawodowych, w uzasadnieniu w akapicie drugim jest: „niniejsza uchwała nie wprowadza – wykreślają słowo „istotnych", czyli uzasadnienie brzmi: „Niniejsza

uchwała nie wprowadza zmian merytorycznych do treści obowiązujących uchwały, a porządkuje głównie ich postawę prawną, w związku z regulacją przejściową wynikającą z ustawy nowelizującej". I w kolejnym akapicie w zdaniu: „w projekcie uchwały nie dokonano istotnych zmian", wykreślają: „istotnych", czyli „nie dokonano zmian co do zasad i wielkości tych obniżek". I wykreśla się zdanie: „jedynie w Bursie ze względu na zmniejszającą się ilość wychowanków wprowadzono dodatkowy próg". Tego nie ma, bo te uwagi związków zawodowych zostały uwzględnione, więc to z uzasadnienia należy wykreślić. I prosi o przyjęcie tej uchwały z tą poprawką.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy te autopoprawki były opiniowane na wspólnym posiedzeniu Komisji?

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się o przedstawienie stanowiska związków zawodowych.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że jeżeli pan radny ma materiały przed sobą to strona 158 - stanowisko Związku NSZZ Solidarność, strona 159 - stanowisko Związku Nauczycielstwa Polskiego dotyczące projektu uchwały i strona 160, czyli na tych stronach mają to dołączone do materiałów do sesji. Zapytał, czy to odczytać?

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się o odczytanie.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – „Dotyczy informacji z dnia 16 czerwca 2026. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Pracowników Oświaty NSZZ Solidarność w Mrągowie opiniuje negatywnie projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski. Uzasadnienie. Wprowadzenie dodatkowego progu rozmiaru obniżki w stosunku do tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w Bursie Szkolnej może doprowadzić do pogorszenia standardów zarządzania placówką, redukcję etatu pracowników lub ograniczeń w zatrudnieniu. W obliczu odwrotnej sytuacji w sąsiednich gminach, w których dyrektorzy zostali całkowicie zwolnieni z obowiązkowego tygodniowego wymiaru zajęć, z uwagi na specyfikę ich pracy Zarząd NSZZ Solidarność uważa takie decyzje za niebezpieczne z punktu widzenia pracownika." Czyli to dotyczyło ustalenia tego dodatkowego progu, który został zlikwidowany na wniosek właśnie ze względu na opinię Związku. I drugie pismo: „3 lipca 2026. Po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Powiatu w Mrągowie w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mrągowie pozytywnie opiniuje powyższy projekt. Po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Powiatu w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mrągowie informuje, iż po zapoznaniu się z przedłożonym projektem uchwały nie wnosi uwag do jego treści, z zastrzeżeniem punktu czwartego

tabeli określającej obniżki tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektora kierownika Bursy. Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mrągowie negatywnie opiniuje proponowaną zmianę polegającą na wprowadzeniu dodatkowego progu obejmującego Bursy liczące do 40 wychowanków, dla którego przewidziano obniżkę 10/30 etatu. W praktyce oznacza to zwiększenie czasu pracy dyrektora, kierownika z wychowankami z dotychczasowych 15 godzin do 20 godzin, przy jednoczesnym zmniejszeniu czasu przeznaczonego na wykonywanie obowiązków kierowniczych. Rozwiązanie to w opinii ZNP nie znajduje uzasadnienia organizacyjnego. Zakres obowiązków dyrektora Bursy obejmuje szereg zadań związanych z zarządzaniem placówką, nadzorem pedagogicznym, sprawami kadrowymi, organizacyjnymi i administracyjnymi, które nie ulegają proporcjonalnemu zmniejszeniu wraz z liczbą wychowanków. Ograniczenie czasu przeznaczonego na realizację tych obowiązków może negatywnie wpłynąć na jakość zarządzania placówką. Ponadto zwiększenie pensum dyrektora o 5 godzin będzie skutkować przejęciem przez niego części zajęć wychowawczych, które dotychczas realizowali nauczyciele wychowawcy. W konsekwencji nastąpi zmniejszenie liczby godzin do rozdysponowania pomiędzy nauczycieli zatrudnionych w Bursie, co może mieć negatywny wpływ na organizację pracy i sytuację pracowników. W związku z powyższym Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Mrągowie wnosi o pozostawienie dotychczasowych rozwiązań dotyczących obniżek pensum, dla dyrektorów, kierowników Burs bez wprowadzania dodatkowego progu dla placówek liczących do 40 wychowanków. Pozostałe zapisy projektu uchwały nie budzą zastrzeżeń." I ten wniosek zarówno jednego i jak drugiego Związku został zaakceptowany i wprowadzony.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.
W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 6, „przeciw" – 3, „wstrzymało się" – 8, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI/215/2026 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski.
(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)
(Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu)

i) określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.
Nikt nie zabrał głosu.
Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.
Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.
Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 11, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 6, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLI/216/2026 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mrągowski.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu)

Ad. pkt 7. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – odniosła się do odpowiedzi jakie uzyskała na interpelację związaną z dodatkowym wynagrodzeniem prezesa Szpitala Mrągowskiego. Uzyskała bardzo szeroką odpowiedź, ale ogólną, nawet z tradycyjnym już wskazaniem, że to poprzednie Zgromadzenie Wspólników, którego była członkiem podpisywało, że to jej wina. Nie było mowy w interpelacji o roku 2025, a pan Starosta udzielił odpowiedzi tylko za ten rok. W związku z tym doprecyzuje:

„1. Czy prezes szpitala otrzymał wynagrodzenie zmienne za rok 2024? Jeśli tak to jaka była to kwota? Proszę o wskazanie stopnia realizacji poszczególnych wskaźników, ale tylko za okres pół roku, przedtem w kontrakcie była mowa o roku i wtedy się nagrodę dostaje, ale tylko za okres pełnienia funkcji obecnego prezesa to jest około pół roku oraz sposobu obliczenia stanowiącego podstawę do przyznania wynagrodzenia zmiennego? Do odpowiedzi proszę dołączyć dokumenty, zestawienia stanowiące podstawę ustalenia wysokości wynagrodzenia, o ile takie w ogóle były sporządzone.

2. Odpowiedź prezesa, iż nie pobierane są opłaty w szpitalu jest niezgodna z prawdą. 30 maja bieżącego roku opłata za badanie dimera została pobrana, a praktyka nie wydawania kart informacyjnych jest stosowana. Pacjent otrzymuje odpowiedź od lekarza, że nie będzie bawił się w papierologię. Proszę Zgromadzenie Wspólników o zmobilizowanie prezesa, ażeby sprawował większy nadzór nad tym co się dzieje w naszym szpitalu.

3. Podana podstawa prawna podzielenia inwestycji, już po przetargu, na dwie inwestycje przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, chodzi o halę sportową, jest nietrafiona. Artykuł 454 ust. 1 prawo zamówień publicznych wprowadza obowiązek przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia. Ustęp 2 tego artykułu zalicza do istotnych zmian zwiększenie zakresu lub zmniejszenie, co się stało i właśnie my zmniejszaliśmy zakres warunków postępowania, które spowodowały, że w postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy. Reasumując nie byliśmy uprawnieni do zmiany zakresu świadczenia wynikającego z umowy numer IZP/50/2025 i podzielenie tego zakresu na dwie odrębne umowy. Jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z artykułem 458 ustawy prawo zamówień publicznych taka umowa ulega unieważnieniu.

4. Z informacji wykonania budżetu za rok 2025 wynika, że zadanie inwestycyjne pod nazwą „Wymiana źródeł ciepła i poprawy efektywności energetycznej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego", jest tam kwota wpisana 245 800,30 zł, wykonanie było na kwotę 4 305 zł. Proszę podać za co zapłacono? W obecnym budżecie wprost nie ma tego zadania. Czy było postępowanie przetargowe na to zadanie? Co mówiła umowa, szczególnie termin wykonania? Domniemywa się, że wartością jest kwota zbliżona wskazana w pierwszym zdaniu. Czy były wpisane kary umowne i czy zostały naliczone? Dlaczego obecnie

wpisuje się to zadanie do budżetu jako prace projektowe? Czy było przeprowadzone drugie postępowanie przetargowe? W mojej ocenie takie postępowanie również podlega dyscyplinie finansów publicznych. Do odpowiedzi proszę dołączyć stosowne dokumenty.

5. Na jakim etapie jest inwestycja pod nazwą „Remont nawierzchni drogi powiatowej w miejscowości Baranowo etap pierwszy".

Radny Pan Tadeusz Łapka – poinformował, że wczoraj na Komisji pytał prezesa szpitala, ale zdaje się, że takiej odpowiedzi od niego nie uzyska. Stąd też to zapytanie i prosi, by odpowiedzieć na piśmie i wszystkim radnym mailowo. 1) Jakie było najniższe i najwyższe wynagrodzenie lekarzy w szpitalu za 2025 rok. 2) Jaki procent z kosztów wynagrodzenia w szpitalu stanowią koszty wynagrodzenia lekarzy?

Radny Pan Jerzy Gosiewski – zwrócił się z pytaniem, kto jest w tej chwili pełnomocnikiem Zarządu do spraw szpitala? Czy ten pełnomocnik obecnie dokładnie zna sytuację w szpitalu i informuje wszystkich członków Zarządu? A szczególnie pan radny ma tu w tej chwili na myśli skargi jakie napływają. Czy przynajmniej członkowie Zarządu, którzy stanowią organ kontroli, nadzorczy nad szpitalnym, są informowani o tych skargach i o ewentualnych skutkach tych skarg pod każdym względem?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że na dzień dzisiejszy Zarząd jest czteroosobowy. Na dwie próby powołania Wicestarosty Rada Powiatu nie wyraziła zgody, natomiast kandydatura zgłaszana przez niego jako Starostę pana Tadeusza Łapki była podejmowana z pełną premedytacją, w związku z tym, że to Wicestarosta najczęściej reprezentujący Zarząd, również pełni funkcję pełnomocnika szpitala. Tym bardziej, że pan Tadeusz na dzień dzisiejszy również funkcjonuje w Radzie Nadzorczej szpitala w Olecku. Więc też ma pełne doświadczenie, ogląd sytuacji i zna wszystkie kwestie związane z bolączkami szpitali powiatowych. Nie ukrywa, że to co dzisiaj wybrzmiało, że wojna polsko-polska powinna pomału przejść do lamusa i jeżeli mówią o pewnej odpowiedzialności, wziąć również na siebie tą odpowiedzialność, żeby osoba, która ma doświadczenie tą funkcje pełnomocnika mogła realizować. Na dzień dzisiejszy, jeżeli pojawiają się sytuacje, o których pan radny wspominał - skargi i tak dalej, przekazywane są przez prezesa do Zarządu. I w tym momencie Zarząd tutaj w składzie czteroosobowym na spotkaniach z panem prezesem takie informacje otrzymuje. Między innymi jutro też mają zaplanowane spotkanie po Zarządzie z prezesem szpitala na temat sytuacji w tej placówce, a też będzie okazja do przekazania zapytania, które było wczoraj podnoszone na Komisji, czy dzisiaj złożone przez Pana Tadeusza w formie zapytania czy interpelacji.

Radny Pan Jacek Kiśluk – kontynuując ten wątek szpitala chciałby jeszcze jakby skorygować, że ta funkcja nie była w ostatniej kadencji przypisana do funkcji Wicestarosty. Także prosi by tego nie wiązać. Może być, ale nie musi. Przypomniał, że jak był jeszcze pełnomocnikiem dosyć mocno zaawansowane były rozmowy ze szpitalami ościennymi - Kętrzyn, Giżycko, Olecko i inne szpitale. Zapytał, czy dalej te rozmowy są kontynuowane? Czy są już jakieś decyzje, czy to gdzieś tam zawisło?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że między innymi ten temat był wczoraj poruszany również na połączonych Komisjach, które procedowały przed sesją, bo wczoraj między innymi prezes był obecny na spotkaniu. Prace trwają, natomiast na szczegóły zaprasza pana radnego na spotkanie,

czy nawet jutro, rano o godzinie 8 jest Zarząd, więc też te informacje będzie mógł osobiście i pan prezes panu radnemu przekazać.

Radna Pani Wioletta Podlaska – stwierdziła, że rozpoczęli dyskusję na temat szpitala, w związku z tym w tym temacie jeszcze chciała poruszyć taką kwestię. W dniu dzisiejszym do niej jako Przewodniczącej Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji wpłynęło pismo od pani doktor [redacted] koordynatora oddziału wewnętrznego Szpitala Mrągowskiego im. Michała Kajki w Mrągowie. Przedstawiła treść tego pisma: „Pragnę poinformować o złożonym piśmie do prezesa Piotra Jakubczyka w sprawie braku możliwości kontynuacji pełnienia funkcji koordynatora oddziału wewnętrznego. Nadmieniam, iż umowę na tę funkcję mam podpisaną do 31 lipca bieżącego roku, jak również braku możliwości dalszego funkcjonowania oddziału wewnętrznego w obecnym stanie organizacyjnym. W załączeniu przesyłam złożone pismo z dnia 28 lipca 2026 roku. Z wyrazami szacunku [redacted] Koordynator Oddziału Wewnętrznego." Przytoczyła również to pismo, które pani doktor wysłała do pana prezesa i które pan prezes otrzymał w dniu wczorajszym w godzinach porannych. Oni spotkali się na Komisji w godzinach popołudniowych. Najpierw przedstawi to pismo, a potem nawiążę do całej tej sytuacji. „Mrągowo 28 lipiec 2026 roku. Szanowny Panie Prezesie z powodu braku możliwości zapewnienia bezpiecznej obsady lekarskiej wnoszę o podjęcie natychmiastowych decyzji z dniem 4 sierpnia 2026 roku o czasowym zawieszeniu działalności oddziału chorób wewnętrznych do czasu usunięcia przyczyn uniemożliwiających jego bezpieczne funkcjonowanie oraz o przedstawienie planu działań naprawczych. Od chwili objęcia przeze mnie stanowiska koordynatora oddziału, to jest 7 miesięcy, stan kadrowy oddziału był niewystarczający. Od 1 sierpnia bieżącego roku, w związku z rezygnacją z pracy w naszym szpitalu doktora P. będzie rażąco niewystarczający. Od 1 sierpnia bieżącego roku stan kadrowy oddziału uniemożliwi prawidłową realizację świadczeń zdrowotnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, aktualną wiedzą medyczną oraz standardami należytej staranności. Niedobór lekarzy prowadzi do nadmiernego obciążenia personelu, wydłużenia czasu udzielania świadczeń, zwiększonego ryzyka błędów medycznych oraz stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia hospitalizowanych pacjentów. Jako koordynator oddziału chorób wewnętrznych odpowiedzialny za organizację oddziału i bezpieczeństwo procesu leczenia nie mogę zaakceptować dalszego funkcjonowania oddziału przy obecnym stanie kadrowym, który stwarza realne zagrożenie dla bezpieczeństwa pacjentów oraz naraża personel medyczny na wykonywanie obowiązków w warunkach uniemożliwiających zachowanie należytej staranności. Nadmieniam, iż w ciągu ostatnich 7 miesięcy problem braku kadry był zgłaszany wielokrotnie na spotkaniach wewnętrznych z prezesem i dyrektorem do spraw lecznictwa, jak również w formie pisemnej, podawane do wiadomości Starosty Mrągowskiego. Proszę o potraktowanie niniejszego pisma jako zgłoszenia poważnego zagrożenia dla bezpieczeństwa udzielania świadczeń zdrowotnych w Szpitalu Mrągowskim i podjęcia niezwłocznych działań organizacyjnych. Do wiadomości Starosta Mrągowski, radca prawny i tutaj również pani doktor się podpisała pod tym pismem."

Pani radna poinformowała, że to pismo wpłynęło do pana prezesa w dniu wczorajszym rano i miał pełną świadomość tego jaka jest sytuacja i na zadane przez panią radną pytanie do pana prezesa, że kontrakt pani doktor kończy się 31 lipca i jaki on ma plan na to i co zamierza zrobić?, powiedział „prowadzę rozmowy".

Stwierdziła, że to jest totalnie nieodpowiedzialne zachowanie, to jest ignorowanie ich jako radnych. Jak można coś takiego zrobić mając przed sobą czarno na białym napisane, że występuje realne zagrożenie zamknięcia oddziału wewnętrznego? I tutaj chciałaby dodać, że to nie dotyczy tylko i wyłącznie oddziału wewnętrznego, bo funkcjonowanie SOR-u w szpitalu powiatowym jest uzależnione od funkcjonowania tak zwanych oddziałów strukturalnych, czyli między innymi chirurgii ogólnej z oddziałem, czy pododdziałem czy z częścią urazową oraz funkcjonowaniem w pełnym zakresie oddziału wewnętrznego oraz OIOM-u. Mają trzy dni do końca miesiąca. Zwróciła się z pytaniem do pana Starosty. Czy pan Starosta w dniu wczorajszym miał to pismo i czy miał wiedzę na ten temat, że taka sytuacja ma miejsce? Bo pani radna zadając pytanie świadomie to zrobiła. Jeśli miał taką wiedzę, dlaczego nie odpowiedział? Bo pan prezes wymigał się od odpowiedzi w tym momencie. A tutaj mają taką sytuację, która naprawdę w tej chwili może doprowadzić do całkowitego jakby paraliżu funkcjonowania szpitala. Stwierdziła, że jest środek sezonu. Jest znacznie większe obciążenie i SOR-u i oddziałów. Sami wiedzą, mieszkają w miejscowościach turystycznych, jaki jest napływ turystów w tej chwili. Czy mogą sobie pozwolić na taką sytuację, żeby zamknąć, wyłączyć działania strategicznych oddziałów w szpitalu? Przecież to jest w ogóle sytuacja kompletnie niedopuszczalna, niewyobrażalna. Ta cała sytuacja jest też związana z tym, że jednak zarządzanie w Szpitalu Mrągowskim nie jest jakby wystarczające. Rozmawiała osobiście z panią doktor również na ten temat i powiedziała jej, że w tym czasie, kiedy ona jest koordynatorem oddziału miała na oddziale siedmiu asystentów, z czego w tym momencie na oddziale została ona, została pani doktor kardiolog i jeszcze jedna pani doktor, a lekarz który był jej podporą jakby w funkcjonowaniu tego oddziału złożył rezygnację z dniem ostatniego lipca. Pani radna nie wie, jak do tego wszystkiego się ustosunkować. Pan prezes kompletnie nie potrafi przekazać tych istotnych informacji, ale też i nie podejmuje żadnych działań. Bo jeśli przez 7 miesięcy pani doktor zwracała się do prezesa z takim problemem, że ma niewystarczającą ilość osób, żeby zabezpieczyć funkcjonowanie oddziału i pan prezes przez te 7 miesięcy nic nie robi i czeka na ostatnie 3 dni aż skończy się umowa z panią doktor, to niech radni sami sobie odpowiedzą na to.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu w Mrągowie – stwierdził, że wystąpienie pani radnej było zatrważające generalnie i wątek jaki pani radna porusza po prostu przeraża. Zwrócił się do pana Starosty o odpowiedź na te konkretne pytanie.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że to są właśnie uroki funkcjonowania systemu zdrowia w obecnej sytuacji. Na dzień dzisiejszy problem polega na tym, że jeden z lekarzy postanowił zmienić szpital i krótko mówiąc chcę rozpocząć pracę w sąsiednim szpitalu. I na dzień dzisiejszy trudno rozmawiać, bo z jednej strony chcą mieć u siebie pełną obsadę medyczną lekarską, a z drugiej strony mają ograniczenia dotyczące gospodarki finansowej, za ile takiego lekarza mogą u siebie zatrzymać. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa tak jak już też pani tutaj radna przeczytała, temat problemu z obsadą nie tylko na oddziale wewnętrznym, ale i na innych oddziałach występuje cały czas. Wystarczy zerknąć na ogłoszenia o przyjęciu do pracy, które znajdują się w każdym szpitalu. Co miesiąc praktycznie jest rozmowa z panią doktor na temat kontynuacji swojej funkcji jako koordynator czy ordynator oddziału i przez ten okres zdarzało się również, że dyrektor do spraw lecznictwa przez jakiś czas pełnił funkcję zarówno dyrektora do spraw lecznictwa jak i koordynatora oddziału wewnętrznego. Mają dwóch lekarzy specjalistów,

którzy są zatrudnieni w szpitalu i z informacji, które mają od prezesa, także są potwierdzone, mają dodatkowych lekarzy, którzy są tak zwanymi lekarzami dyżurującymi. Więc obsada jest na tą chwilę zapewniona. Mówią teraz o problemie osoby, która będzie pełniła rolę koordynatora, czyli ordynatora oddziału wewnętrznego. Jutro, tak jak powiedział wcześniej już tutaj odpowiadając na pytanie radnego Jacka Kiśluka, mają spotkanie z panem prezesem w tej sprawie i prawdopodobnie również panią doktor [redacted], bo sugerował otrzymując wczoraj rano to pismo, że chciałby spotkać się albo osobiście albo z całym Zarządem. Bo też tutaj muszą mieć na uwadze kwestie tego typu, że dwójka specjalistów, którzy są na oddziale, są jednocześnie lekarzami, którzy przyjmują w przychodniach. To wczoraj między innymi wybrzmiało, że na dzień dzisiejszy mają dylemat, czy lekarzy właśnie pozostawić na oddziale, czy też wykonywać przyjęcia w przychodni, która już jakby ma określoną i zmniejszoną ilość przyjęć, a wszystkie nadwykonania nie są płacone przez Narodowy Fundusz Zdrowia w terminach. Podejrzewa, że tego typu sytuacje będą niestety coraz częstsze. Bo jeżeli jeszcze wejdzie ta kwestia, o której wczoraj rozmawiali dosyć długo, dotycząca obowiązku co najmniej pół etatu w jednej z wybranych placówek, to lekarze, którzy przyjeżdżają na dzień dzisiejszy na dyżury mogą po prostu przestać przyjeżdżać i zacząć pracować w swoich macierzystych placówkach. Z informacji jeszcze od prezesa, to w tym okresie ostatnim ilość lekarzy dyżurantów zwiększyła się, bo chociażby pan doktor, który postanowił tak czy owak zmienić miejsce pracy z pierwotnie 14 - 15 dyżurów miesięcznie, po działaniach prezesa ilość dyżurów została zmniejszona do 6-7 w ciągu miesiąca. Natomiast to jakby nie satysfakcjonowało i decyzja o tym, żeby jednak przejść do innego szpitala. Jutro tak jak powiedział mają posiedzenie Zarządu i spotkanie z panem prezesem i dyrektorem do spraw lecznictwa w tej sprawie.

Radna Pani Wioletta Podlaska - stwierdziła, że temat zarobków lekarzy jest to taki fajny medialny temat, wszyscy na ten temat dyskutują i pan Starosta wspomniał o tym, że prawdopodobnie lekarz, który odszedł ze szpitala, a poszedł do innej placówki, odszedł z powodów finansowych.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że tego nie powiedział.

Radna Pani Wioletta Podlaska - stwierdziła, że z tego co jej wiadomo tak nie było. Może warto by się było też skupić na tym, że nie tylko kwestie finansowe są ważne, ale również organizacja pracy, bezpieczeństwo pracy, możliwość zapewnienia jakby bezpiecznej opieki pacjentom. Bo jeśli jest za mało kadry medycznej, lekarzy jest za mało, nie ma kim obsadzić dyżurów i nie ma kto pracować na tym oddziale, to te osoby, które zostają do pracy na oddziale są nadmiernie obciążone i niestety, ale niektórzy szukają sobie po prostu lepszych warunków pracy i bezpieczniejszych, a nie tylko lepszych warunków finansowych. Może też warto by było i czasami o tym pomyśleć.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się z pytaniem do pana Starosty, dlaczego posiadając wczoraj tą wiedzę już rano nic nie wspomniał na Komisji?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że był prezes i w tym momencie jakby też informował. Po rozmowie z prezesem Starosta miał ustalone, że w dniu jutrzejszym będzie spotykał się właśnie z nim, i z panią, z Zarządem oraz dyrektorem do spraw lecznictwa, w celu omówienia tego tematu, tego problemu. Więc nie wie czego pani radna oczekiwała. Przecież ta kwestia podnoszona była też na Komisji.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że wczoraj akurat nie słyszała tego, że jest taki problem. Pan prezes powiedział tylko zdawkowo, że pani koordynator złożyła wypowiedzenie, ale są na dobrej drodze, będą rozmawiać. Trzeba było im przeczytać to pismo. Nie potrzeba było wielkiego forum na sesji. Pan Starosta wiedział o tym doskonale. Chyba byli na innych komisjach.

Radny Pan Jacek Kiśluk – poinformował, że nie mógł być wczoraj na Komisji. Żałuje. Ale nie zawsze jest dostępny. Też i kwestie zdrowotne. A też nie chciałby jakby praktykować takiej spychologii, że pan Starosta mówi, żeby przyszedł jutro, bo ta sprawa dotyczy nie tylko jego wiedzy, ale chciałby, żeby wszyscy radni wiedzieli. Oczywiście szpital potrzebuje ciszy i potrzebuje działania, ale nie chciałby też być zaskoczony, i radni też, że są podejmowane jakieś decyzje i rozmowy ze szpitalami ościennymi, a oni o tym nie wiedzą. Dlatego jeżeli nie tak, to właśnie wyśle za chwilkę interpelację i prosi o odpowiedź, która będzie w sprawie prowadzonych rozmów z ościennymi szpitalami: „Zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: Czy obecnie prowadzone są rozmowy dotyczące współpracy z Powiatowym Szpitalem im. Michała Kajki w Mrągowie? Jeżeli tak to, z którymi placówkami? Jaki jest zakres prowadzonych rozmów, w szczególności proszę o informację czy dotyczą one wymiany lub przejęcia realizacji części świadczeń medycznych, współpracy w zakresie zabezpieczenia kadry medycznej, ewentualnego ograniczania lub zamknięcia oddziałów szpitalnych i innych działań organizacyjnych lub restrukturyzacyjnych? Czy Zarząd Powiatu lub dyrekcja Szpitala rozważa zmiany w funkcjonowaniu poszczególnych oddziałów w związku z prowadzonymi rozmowami?" Taka informacja właśnie została wysłana także prosi o odpowiedź.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że sprawa naprawdę brzmi poważnie i rzeczywiście rodzi pytania o sposób zarządzania tą kwestią, bo trudno tutaj się, jak gdyby bronić ustawą uniwersalną.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że jeżeli chodzi o szpital wiadomo, że to jest taka najbardziej drażliwa i najważniejsza też jednostka powiatowa, o którą należy szczególnie dbać. Takie sytuacje jak tutaj, o których mówią, one będą się zdarzały z uwagi na tą nową ustawę, która wchodzi i ta migracja lekarzy najprawdopodobniej będzie. Stąd też trzeba mieć w przygotowaniu już metodę, która będzie temu zapobiegała i żeby takie sytuacje, że dowiadują się dzisiaj, że za dwa dni nie będzie ordynatora, nie występowały. Natomiast tutaj to o czym wspomniał Starosta, to rozwiązanie może być, ale tymczasowe. Czyli dają jednego ordynatora na dwa oddziały pod warunkiem, że się zgodzi, będzie miał na tyle tak zwanych swoich sił, mocy przerobowej. Ale to jest tymczasowe. Natomiast muszą czymś tych lekarzy też zachęcać, żeby oni tu przychodzili. Niedawno rozmawiali z kilkoma dyrektorami o tym, że Mrągowo i tak daje wysokie stawki, jeżeli chodzi o wynagrodzenia lekarzy, i nawet były tarcia z prezesem, żeby nie zawyżał stawek, bo po prostu lekarze zaczynają od nich uciekać. Ale tu okazuje się, że jest sytuacja trochę inna. Bo też sami wiedzą, to czym mówiła pani doktor Podlaska, że nie tylko wynagrodzenie jest najważniejsze, są warunki, bezpieczeństwo i atmosfera pracy. A to niestety bierze się od głównych osób, czyli od prezesa i od dyrektora do spraw lecznictwa. Jeżeli ten zespół nie będzie zgrany i nie będzie dobrze współpracował z lekarzami, przecież [redacted] jest lekarką z Mrągowa, jej naprawdę zależy na tym, żeby tu pracować i żeby działo się dobrze. Pan radny ma bardzo dobrą opinię na jej temat. Trzeba po prostu większego

nadzoru lub też pomyśleć o jakiejś radykalnej zmianie, jeżeli chodzi o samo zarządzanie szpitala. To co mówił wczoraj - trzeba mieć odwagę i trzeba pewne rzeczy robić niestety w tym czasie, kiedy czas ucieka robić szybko, bo inaczej obudzą się wiadomo z czym i gdzie.

Ad. pkt 8. Sprawy różne i dyskusja.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że niestety, ale znowu ten szpital. Ale taka dyskusja na temat szpitala znaczy o tym, że radnym bardzo na sercu leży opieka zdrowotna. Chciałby zapytać o taką rzecz. Ma przed sobą uchwałę numer 5 z tego roku Zgromadzenia Wspólników Szpitala Mrągowskiego w sprawie pokrycia straty za rok 2025 w wysokości 4 836 096 zł i w tej uchwale jest mowa, że ta strata zostanie pokryta z zysku lat przyszłych. Pan radny wie, że to taki normalny zapis, który stosuje się w spółkach handlowych, że to tak będzie. To rozumie. Nie pytał pana prezesa wczoraj na posiedzeniu Komisji o ten temat, bo wiedział, że i tak odpowiedzi nie uzyska. Dlatego tego pytania wczoraj nie zadawał. Być może, może pani Skarbnik zechciałaby się podomyślać co pan radny może mieć na myśli. Pan radny nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj, tylko chciałby po prostu, żeby wiedzieli, jak można przewidywać, że spółka prawa handlowego Szpital Mrągowski będzie miała w tym roku zyski, którymi będzie można pokryć tą stratę? W związku z tą sprawą zapytał również, czy jakieś wpłaty na powiększenie kapitału zakładowego na szpital np. nie będą zabrane na pokrycie tej straty?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że może też nie będzie za mocno wchodził w polemikę. Cieszy się bardzo, że pan radny jakby przytoczył tą uchwałę i bardzo rozbawiło to panią Barbarę Kuźmicką-Rogalę, która była członkiem Zarządu poprzedniej kadencji. Pan radny też był radnym poprzedniej kadencji. I Starosta nie odkrył niczego nowego dwa lata temu. Bo jeżeli było pierwsze podsumowanie roku 24, czyli za jeszcze ich funkcjonowania w Radzie Powiatu i funkcjonowania szpitala, to poprosił, żeby pani radna potwierdziła, że taki zapis funkcjonował.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że było nie z nadwyżki, tylko z kontraktu.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że zapis jest jeden do jednego, który pani radna, jako członek Zarządu przyjmowała we wcześniejszych latach. Przypomniał jeszcze raz, że ten Zarząd, ta kadencja Rady przejęła szpital z ponad 20 milionowym długiem. Więc to poprzedni Zarząd zapisał w ostatniej uchwale swojej przed przekazaniem zarządzania szpitalem dokładnie w ten sam sposób, że straty spółki zostaną pokryte z przyszłych zysków. Więc tu się nic nie zmieniło. Być może pan radny Marzewski nie miał tej informacji jako radny, bo nie był w Zarządzie i nie podejmował jako Zgromadzenie Wspólników działań dotyczących szpitala. To jest ta jedna sprawa. Druga sprawa - był też pełnomocnik w poprzedniej kadencji szpitala. Zapytał, czy informował ich o tym, że szpital ma długi, zobowiązania, i że sytuacja szpitala jest pikująca w dół? Czy też jako pan radny tym tematem się nie interesował? Rzecz kolejna i teraz jak będzie mówił nieprawdę to prosi pana Tadeusza o poprawę jego wypowiedzi, bo on jest fachowcem od spółek handlowych. Normalnie spółka handlowa, kiedy przekracza 50% swojego kapitału powinna zakończyć działalność, czyli zamknąć się. Więc teraz to już w poprzedniej kadencji szpital powinien być zamknięty jako spółka prawa handlowego. Jako spółka prawa handlowego już w poprzedniej kadencji przekroczył 50% zobowiązań w stosunku do swojego kapitału zakładowego. To dlaczego jako poprzednia Rada nie podjęli uchwały o zlikwidowaniu i zamknięciu spółki? Bo jest to specyficzna forma, jeżeli chodzi

nie o spółkę, tylko o działalność tejże spółki. I cały czas od początku to podnoszą, że nie jest to zwykły zakład wulkanizacyjny, że nie jest to zwykła piekarnia. To jest firma, która świadczy świadczenia medyczne dla pacjentów, dla osób potrzebujących pomocy z powiatu mrągowskiego i nie tylko, również turystów, osób tu przyjeżdżających. Na dzień dzisiejszy w myśl prawa spółek handlowych firma powinna przestać istnieć. Zapytał, czy pan radny Marzewski też na to wyrazi zgodę? Bo z jednej strony pan radny szuka sensacji w tym co powielali w poprzedniej kadencji. Pan Starosta nie ma z tym problemu, bo wie, że szpital jest specyficznym zakładem pracy. I to cały czas próbują wytłumaczyć, że muszą podjąć działania, i to o co pytał radny Jacek Kiśluk - czy chcą mieć wszystko u siebie, czy chcą oddać pewne usługi, czy też przyjąć do siebie pewne usługi? Bo pytanie postawi wprost: na tą chwilę czy powiat jako właściciela spółki jest stać pod kątem finansowym i ekonomicznym na utrzymywanie status quo tejże spółki w takim stanie jakim jest? Bo wszyscy mówią i chwala za to, że dobro szpitala jest im bliskie. Staroście również. Tylko z drugiej strony muszą pamiętać, że nie jest to zakład produkujący konserwy, gdzie rachunek zysków i strat powinien się zawsze bilansować, bo po to prowadzi się działalność gospodarczą. Tu forma działalności gospodarczej jest zupełnie inna. Tu ratują ludzkie życie. Przypomniał wczorajszą dyskusję. Z jednej strony mają oczywiście sukcesy dotyczące, co podnosiła pani radna Wiola Podlaska, związane z postrzeganiem oddziału położniczego, noworodkowego, dziecięcego, gdzie też są problemy kadrowe, ale okazuje się, że to się kręci. To, że się trafiają czarne owce, że gdzieś komuś coś nie wyjdzie, to podnosi się do rangi wydarzenia nie wiadomo jakiego. Starosta nie mówi, że jest słodko. Natomiast jeszcze raz chciałby przypomnieć wszystkim, że to nie on tylko ileś tam lat wcześniej ktoś podjął decyzję, że przekształca SP ZOZ w spółkę prawa handlowego ze stuprocentowym kapitałem powiatu, gdzie budżet dla powiatu uchwala Rada Powiatu, a reprezentantem Rady Powiatu jest Zgromadzenie Wspólników. Więc na dzień dzisiejszy Starosta wie, że najlepiej uciec od odpowiedzialności i powiedzieć, że to prezes decyduje i Zarząd. Decydują wszyscy wspólnie czy chcą mieć szpital w tej formie jaką mają, czy chcą to modyfikować, czy też chcą z pewnych usług krótko mówiąc zrezygnować. Wczoraj też na Komisji pan prezes podnosił zmiany dotyczące slotów, czyli krótko mówiąc kontraktowania na usługę przychodni, czy w poradnictwie, 15 minut na jednego pacjenta. Czyli zabukowanie terminu poprzez e-usługi. Powoduje to, że ilość tych usług może być wykonana mniejsza. To jest pierwsza sprawa. I tego też nie wymyślił Starosta, tylko ktoś parę pięter wyżej, że na dzień dzisiejszy kontraktuje się określoną ilość usług i za każdą usługę ponad ten stan nie zostaną wypłacone środki finansowe, albo zostaną wypłacone w mniejszej ilości. Ale spotykają się z tym, że potem właśnie to mieszkańcy mówią: „dlaczego ja muszę czekać na poradnię, na wizytę, 3 miesiące, 4 miesiące, czy 5 miesięcy". To nie jest wymysł pana prezesa i Starosty. Więc cieszy się bardzo, że pan radny podniósł tą kwestię. I przypomniał, że w tym zapisie nic się nie zmieniło od poprzedniej kadencji, w której pan Marzewski był radnym. I tutaj podpowiada mu pani Skarbnik, że taki zapis jest zgodny z kodeksem spółek handlowych. Więc wybierają, albo mówią, że zarobią w przyszłości i kontynuują działalność gospodarczą, albo podejmują decyzję, że zamykają. Więc chciałby zapytać pana Andrzeja, czy na kolejnym posiedzeniu Zgromadzenia Wspólników, które będzie podsumowywało działanie, Zarząd po konsultacji z radnymi ma podjąć taką decyzję o zamknięciu spółki czy nie?

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – w związku z tym, że pan Starosta wywołał ją do odpowiedzi stwierdziła, że poprzedni Zarząd i Zgromadzenie robiło wszystko źle. Starosta ma już dwa lata i dziwne, że powiela błędy. Trzeba się wykazać czymś lepszym. I już to słyszy cały czas i przyjmuje to do wiadomości. Myśli, że obecny Zarząd zostawi powiat w dużo lepszym stanie i z mniejszymi długami i będą się wszyscy cieszyć i to będzie wynikiem wyboru na przyszłą kadencję. Poprosiła, żeby naprawiać te wszystkie błędy, które robił poprzedni Zarząd, bo za darmo pieniędzy się nie bierze. Jest tak wszystko idealnie zarządzane. Dużo więcej powiat dał pieniędzy dla szpitala, ale ten dług nie zmalał. Nie zmalał dług, który został przez x lat. Rzeczywiście rośnie przez dłuższy okres. Ciągle pan Starosta mówi „podejmijcie decyzję". Przez dwa lata nie mają jak na razie żadnej propozycji. Przychodzi prezes i ciągle rozmawiają z prezesem i z panem Starostą, żeby dali propozycję, że na przykład robią 40 łóżek, 20 łóżek, czy robią coś tam. Tylko propozycję, bo decyzja należy do prezesa. Był oddział zawieszany to pani prezes sama informowała Narodowy Fundusz, że zawiesza. Taka jest procedura. Pani radna wie, że jest oddźwięk i to będzie, że to jest ich szpital, tylko na tą chwilę przez dwa lata nie mają żadnej propozycji jak to rozwiązać. Jeśli będzie propozycja to będą dyskutować.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że takiej uchwały o likwidacji szpitala, nie wie czy do końca kadencji, może i dłużej, nie było i nie będzie. Także nie ma się co czarować, że to Rada ma podejmować decyzję co i jak w szpitalu ma funkcjonować. Tak na marginesie już kiedyś, ale to nie w powiecie, jak jeszcze był radnym w Gminie, usłyszał, że: „żaden radny nie będzie mi tu w garnkach mieszał". I to jest to samo tutaj. To przecież nie jest rolą radnego, żeby iść do szpitala i wykonywać obowiązki prezesa. Czy to jest też taka gospodarność, że prezes jak przyjdzie na posiedzenie Komisji albo na sesję to tylko wtedy, kiedy coś chce? Jak potrzeba jakiś kredyt czy pieniądze, bo trzeba gdzieś karę zapłacić dla kogoś to wtedy przychodzi i informuje. Mają przykład z dnia wczorajszego – pismo – bardzo poważna sprawa – „a aby nie wiedzieli, aby nie wiedzieli".

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że nie chciał już więcej się dzisiaj odzywać, ale pan Starosta go sprowokował tą wulkanizacją. Zapytał, czy Starosta wie co jest wspólnego z wulkanizacją i ze szpitalem? To, że złotówki się muszą zgadzać. Jeżeli się złotówki nie zgadzają to ani nie ma wulkanizacji ani nie ma szpitala. Już powtarzał - dwa plus dwa, słyszał to w Olsztynie od prominentnych ludzi - musi się zgodzić. W służbie zdrowia też to się musi zgodzić. Pan Starosta życzy sobie współpracy z radnymi, zaprasza na spotkania z radnymi, o jakiś pierdołach pan Starosta opowiada. Dlaczego nie pyta, jak mają to zrobić. Poprosił, by pokazać chociaż jedną poprawkę lub interpelację, którą radny złożył, a pan Starosta wprowadził ją w szpitalu. Siedzi pan prezes i twierdzi, że jest wszystko w porządku, że skargi, o których mówią ludzie, a pan Starosta przytakuje, że są jakieś wyimaginowane, bo ludzie mają nerwy, lekarze nie wytrzymują. Jest źle. A to o czym teraz zaczynają mówić - pieniądze w budżecie, które będą ewentualnie pozyskane. Skoro był w tamtej kadencji taki wpis, pieniędzy nie było, po co to bezsensowne wpisywanie? Na co mają liczyć? Na te pieniądze, które NBP wydrukuje, czy na to jakie pieniądze będą? Pan Starosta mówi, że pan prezes wszedł do firmy, która po równi pochyłej lub nawet pikowała w dół. A teraz ona co? Ślizgiem już nad ziemią jest. Ona już nie pikuje. Jeszcze chwilę to ona przestanie się w ogóle poruszać. W ogóle nie słuchają radnych. I pan Starosta dzisiaj mówi: „jak wy mnie pobłogosławicie, jak wy mi pozwolicie"? Ile razy Starosta na ich

pytania odpowiadał, co wprowadził z tego co chcieli mu radzić? Jest za późno. To co było dzisiaj, te odwoływania, ludzie się denerwują, że w Starostwie w Mrągowie tak się dzieje. Pracownicy też mówią, że takich czasów nie było. Niech Starosta weźmie to troszkę do siebie. Dość tej bufonady i tego zadufania w sobie. Starosta jest zadufany w sobie i to jest problem i tego nie widzi. A jak tego nie będzie widział to ta sytuacja, przyjdzie październik, i znów się powtórzy. I dzisiaj pan Starosta chwali kolegę Tadeusza Łapkę. A czemu przy nich wczoraj na Komisji nie chwalił, że to chce zrobić, że to jest taka kompetentna osoba. Poza plecami, wnioskiem formalnym, wprowadzana osoba proponowana na Wicestarostę. Starosta po prostu chce rządzić tym Starostwem jakby to był jego folwark prywatny. Nie. Niech Starosta przypomni sobie zawsze jak będzie podejmował jakieś decyzje, że Rada jest nad Starostą a nie odwrotnie. Radni nie muszą wykonywać poleceń, tego co Starosta sobie zażyczy. I prosi, by ich nie szantażować tym, że przez nich Starosta zlikwiduje oddziały szpitalne. Biorą za to pieniądze, są za to odpowiedzialni. Do radnych niech przychodzą i pokazują co chcą zrobić, a wtedy podniosą za tym rękę, a nie za tym, żeby tylko pieniądze były.

Pan Jan Szymański – Członek Zarządu Powiatu w Mrągowie – stwierdził, że ciężko się tego słucha. Chciałby jedną rzecz przytoczyć, która jest zapisana i w ustawie, i w statucie. Tak jak Zarząd tak i grupa radnych ma możliwość inicjatywną. Może przygotować uchwałę, przeprocedować ją i uchwalić na Radzie. Jeżeli coś się radnym nie podoba, Zarząd nie jest w stanie tego zrobić prosi, żeby samemu wystąpić z inicjatywą. Przygotować uchwałę, przeprocedować ją i wprowadzić do życia. I na tym to polega. Od tego tu są. Za to też biorą pieniądze. Nie tylko Zarząd, ale też i radni. Wszyscy mają obowiązki, każdy z nich musi coś tu wykonać. Grupa radnych, pięciu radnych w tym przypadku, może wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą. Niech koledzy wezmą się do roboty.

Radny Pan Emil Popowski – stwierdził, że czasami przypomina mu się serial Wilkowyje i Rada Gminy w Wilkowyjach i taka postać Myczki, bo to inaczej tego nie można nazwać. To część z nich tak się zachowuje. Nie tak dawno temu pan Adam z panem Krzysztofem mówili wprost - mrągowski szpital 80-90% kosztów generują wynagrodzenia. Też pamięta taką rozmowę jak pan Adam będąc Przewodniczącym jeździł do prezesa Zakrzewskiego w Olsztynie. Miało być tak fajnie. Jeździł i miało być tak pięknie. Po czym w radio Olsztyn pan prezes Zakrzewski mówi: „0 ponad limity, jedynie 40% dla rakowców i to 40% za nad limity rakowców". Zwrócił się do pana Czepielindy, to jest tak, że oczywiście służba zdrowia nigdy się nie zepnie. Każdy, i rząd, i samorząd w większości, popłynął na służbie zdrowia. To nie jest tak jak weźmie sobie kredyt obrotowy 200 tysięcy na zakup opon. Bo tutaj pan radny jest w stanie to przewidzieć. Tu nie są w stanie tego przewidzieć, ile osób złamie nogę. Czy jak w Stanach Zjednoczonych, jak będzie miał zawał to mają pod szpitalem umierać, czy lekarz ma obowiązek przyjąć? Poza tym skąd wziąć lekarzy? Z jednej strony mówią, że nie ma lekarzy, że nie ma dobrej opieki, po czym okazuje się, że sami stwierdzają, że 80-90% to są koszty osobowe. To złoży wniosek, zbierze pięciu radnych. Pan radny powie, czy zlikwidują jakiś oddziały czy nie? Czy pan radny Czepielinda podniesie rękę? Proste pytanie. Bo pani radna Barbara mówiła ostatnio, żeby były dwa oddziały, ale dobrze funkcjonujące. Tylko wiedzą, że to są niepopularne decyzje i to jest śmierć dla nich. Czy będzie miał to co powinien mieć w takich wypadkach.

Radny Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że faktycznie byli z radnym Tadeuszem Łapką rok temu u pana Zakrzewskiego. To było a propos tej sytuacji, gdzie był na stole postawiony audyt i żeby mieli działać w tym

zakresie. Przyjechali, propozycję padły na stół i co? Zero oddźwięku. Nic. W ogóle ten audyt, który w 2024 roku został sporządzony jest niewykorzystywany. To jakby jedno. Odpowiadając tutaj teraz panu Szymańskiemu stwierdził, że była przecież inicjatywa w grudniu. Stanowisko cała Rada podjęła. Do Zarządu było takie stanowisko podjęte, aby prezes sporządził program naprawczy. Co odpowiedział pan prezes? Że stworzenie programu naprawczego jest niecelowe czy niewłaściwe. Stwierdził, że mają tutaj władzę w rękach niech działają z tym szpitalem. Na temat szpitala mówią od roku, może od półtorej, że źle się dzieje, żeby coś zrobić, żeby skorzystali z tego audytu. Nie robią tego. Nie robią, bo chcą mieć taką swobodę polityczną, że ludność ich tutaj nie ruszy, bo jeżeli przyjdzie do niepopularnych decyzji no to spadnie oczywiście na tych, którzy to robią, czyli tutaj na Zarząd.

Radny Pan Tadeusz Łapka – odniósł się do pana radnego Czepielindy. Widzi, że pan radny jest bardzo uczulony na Tadeusza Łapkę. Stwierdził, żeby pan radny wziął jakiś skuteczny lek to może mu przejdzie. Natomiast sprawa szpitala - wiadomo ryba psuje się od głowy i jeżeli tutaj nie zadziałają, to to co mówił wcześniej. Wczorajsza Komisja była bardzo merytoryczna. Bardzo dużo rzeczy zostało poruszonych i bardzo dużo mądrych rzeczy radni powiedzieli. Ma nadzieję, że prezes coś z tego wyciągnie. Jeżeli nie to prosi, żeby ten protokół z wczorajszej Komisji przeczytał sobie kilka razy. Bo jeżeli on nie zrobi ruchu, jeżeli z jego inicjatywy nie będzie jakichkolwiek działań skutecznych, czy też propozycji naprawy szpitala, to niestety decyzja Zarządu powinna być jedna - tego człowieka nie powinno być w szpitalu i tyle. Powinien być ktoś inny, kto sprawę opanuje i przynajmniej przedstawi w miarę realny program naprawczy, który będzie realizował. Bo jeżeli nie, to niestety czeka ich bardzo trudna decyzja. To co mówili wczoraj też i też to powiedział o tym, że szpital w tej formie jaka jest, on najprawdopodobniej istnieć dłużej nie może. Trzeba go z restrukturyzować. Ale żeby to zrobić trzeba mieć fachowca, który naprawdę to skutecznie przeprowadzi i zachowa maksymalną ilość usług, jakie będzie szpital wykonywał, bo inaczej poniosą odpowiedzialność, ale to przede wszystkim poniosą odpowiedzialność, czy poniosą szkodę, mieszkańcy powiatu i to oni będą ich za to rozliczać. Mają już niewiele czasu. Pan radny to powtarza jak mantrę. Jeżeli nie zrobią szybkich działań, szpital będzie się pogrążał. Pogrąża się z miesiąca na miesiąc. Pogrąża się z półrocza na półrocze i z roku na rok i spadają coraz niżej w dół. W końcu się nie podniosą, bo powiat nie ma takich środków, żeby wyasygnował co roku 5 milionów na pokrycie strat szpitala. Jeżeli to zrobią to nie zrobią inwestycji innych. Trzeba szybko podejmować decyzję. Od tego jest Zarząd, od tego jest też Rada. Radni mobilizują Zarząd do działań, Zarząd niech mobilizuje Zarząd Szpitala, bo przecież oni odpowiadają za szpital bezpośrednio i oni muszą przedstawić realny program naprawczy, który będzie tutaj zaopiniowany przez Zarząd i przedstawiony dla Rady. Nie należy się bać tych spotkań częstszych, czy z prezesem, czy Zarządem w sprawie szpitala, bo niestety to jest największy problem w tej chwili w powiecie.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że nie za bardzo rozumie stanowisko pana Krzysztofa, że jakby wcześniej powiedział o kandydaturze Tadeusza Łapki na Wicestarostę, ze względu na to, że ma doświadczenie związane z pełnieniem działań związanych z Radą Nadzorczą w Olecku i że będzie też chciał wykorzystać jego wiedzę do pracy w szpitalu jako pełnomocnika, czy to był wystarczający argument za tym, żeby pan radny zagłosował za tą kandydaturą. Wątpi. No, ale może tak. Jeśli chodzi o kwestię poruszonego też przez pana Adama audytu. Audyt był robiony dwa lata temu na tamtą sytuację.

Na dzień dzisiejszy, jeżeli audyt zakładał przyjmowanie pacjentów w poradniach dodatkowych, które dawały dodatkowe punkty poza limitem w szpitalu i z tego w zeszłym roku między innymi były największe przychody dla szpitala, to zmiana podejścia do tematu w ostatnim czasie, że płacą tylko i wyłącznie za limity powoduje to, że utrzymywanie przychodni, poradni, mija się w ogóle z celem. Szpital nie jest odosobniony. Dzisiaj pozwolił sobie zweryfikować między innymi sytuację szpitala w Bartoszycach - 99 milionów długu; wynik finansowy szpitala w Giżycku za rok 2025 - strata netto 6 700 000 i słynny szpital w Turku, powiat turecki, do którego panowie jeździli, na dzień dzisiejszy zobowiązania szpitala 47 milionów. Najlepiej sobie usiąść i pokrzyczeć. To jeszcze tutaj chciałby zapytać. Szpital miał straty finansowe w poprzedniej kadencji i z roku na rok też przyjmowane było absolutorium dla poprzedniego prezesa, czy pani prezes dostawała oprócz wynagrodzenia premię za osiągnięcie efektów?

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – odpowiedziała, że nie jej głosem.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że dlatego na dzień dzisiejszy, mając na uwadze sytuację, za rok 2025 pan prezes nie dostał. Szpital miał zobowiązania i niestety został przez ten Zarząd przyjęty z ponad 20 milionowym długiem. Na dzień dzisiejszy, to co też powiedział radny Emil Popowski, przygotowanie projektu uchwały, to co mówił Tadeusz Łapka, są to trudne decyzje, natomiast już wczoraj co niektórzy radni krzyczeli, że oni nie są za likwidacją, ale są jednocześnie za zmniejszeniem ilości łóżek. Dwa lata, nie wie czy to jest już długi czy krótki czas, niektórym zajęło zrozumienie sytuacji takiej, że nie mogą mieć iluś oddziałów po kilka łóżek, tylko to co pani radna powiedziała, muszą postawić na konkretne oddziały z odpowiednią ilością łóżek, które by minimalizowały koszty funkcjonowania personelu. To co powiedziała pani radna Wiola Podlaska. Jeżeli mają Szpitalny Oddział Ratunkowy, czyli chcą mieć przyjmowanych pacjentów nagłych z wypadków i karetkę u siebie, to do tego muszą mieć oddział chirurgiczny, OIOM, oddział wewnętrzny. Państwo co niektórzy radni pytali, dlaczego jest małe obłożenie na oddziale noworodkowym czy położniczym i dlaczego nie ma większego? To już kiedyś radny Gosiewski powiedział, że trzeba się wziąć do roboty. Ale niestety niż demograficzny jest takim efektem. I słyszą dokładnie, i to wczoraj zresztą pani radna też potwierdziła, że mówi się o 400 minimum porodach, żeby się oddział kalkulował, a na dzień dzisiejszy mówi się nawet o 700 porodach, żeby to się spinało. Starosta wie, że społeczeństwo jest przyzwyczajone do tego, że usługa powinna być świadczona w każdym szpitalu powiatowym, ale zmiany, które są wprowadzane niestety powodują to, że szpitale powiatowe mają zapewnić podstawową opiekę medyczną. I decyzje będą wiązały się z tym, że niektórych świadczeń po prostu tu nie będzie. A jeżeli chcą je zachować, tak jak zadał wczoraj pytanie, to słyszy, że tak, powinni mieć u siebie wszystko. A jeżeli chcą mieć u siebie wszystko to niestety to ich musi kosztować. I teraz to Rada ma wybór, czy znaleźć środki finansowe na dofinansowanie szpitala, czy też przeznaczyć je na inwestycje. Ale podjąć decyzję o tym, że zapewnić dla swoich mieszkańców podstawowe świadczenia medyczne, które wynikają z funkcjonowania chociażby SOR-u i są w ustawie.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że kontrakt z panią prezes też miała zastany i nie miała możliwości zmiany. Pan Starosta miał i trzeba było zmieniać. Jak wszystko było źle to trzeba było poprawić i tą premię zmienną napisać inaczej. Dali premię za pół roku pracy pana prezesa, za 2024 rok. A jak pan prezes wiedział, że jest takie bagno, w cudzysłowie mówiąc, w szpitalu, to mógł tego nie brać.

Skoro nie dam rady, nie dam rady nic poprawić, to nie biorę funkcji. A pan prezes niestety przez dwa lata nie dał im żadnej propozycji. To nie oni mają mówić jak. No niestety. Było coś powiedziane? - to zrobią, zmniejszą, zwiększą. Nie było. I niech pan Starosta nie zrzuca, że poprzedni. Niech wykaże się co robią. Pani radna już wie, że była zła i dlatego siedzi tu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że miał się nie odzywać, ale po prostu nie sposób, bo wydaje mu się, że to jest za poważna sprawa. Tutaj pani radna Podlaska odnosi się do konkretnych faktów. Do nieprawidłowości, które były sygnalizowane. Trzeba skończyć z tą retoryką. Mówi do pana Starosty i do tak zwanej opozycji, bo odpowiedzi na te niektóre pytania to znają już na pamięć. Tu naprawdę trzeba nowego otwarcia do tego wszystkiego, bo fakty są jednak takie, że brakuje pewnych konkretnych sygnalizowanych kierunków, że tak jak w pokerze no czas blefu się skończył i trzeba w końcu powiedzieć „sprawdzam". Bo sprawa jest za poważna i naprawdę trzeba się uderzyć w pierś. Wyjść z tego po prostu okopu, w którym niektórzy już tutaj są i rzeczywiście wspólnymi siłami coś robić. Rozumie, że szpital może mieć dług. Jeżeli widać, że perspektywy tego szpitala dają, że za kilka lat wyjdzie na prostą, wtedy są w stanie głosować nad kredytami, nad innymi kwestiami. Ale żeby był ten kierunek jakiś obrany. Bo, jeżeli zamiast do Chin płyną do Ameryki i uważają, że tak ma być, a jak przypadkiem trafi się jakiś sukces to będą się tym szczycić, no to chyba jest nie w porządku. Naprawdę uważa, że tutaj powinni ponad podziałami rzetelnie stanąć do tej kwestii, bo przepychają się tymi samymi argumentami, stoją w miejscu, tam sytuacja się pogarsza i wydaje się, że to już jest nieznośne, użyje nawet takiego sformułowania, żeby wiecznie stosowali te same wymówki, a de facto nic się nie dzieje.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zrozumiał, że czas zwalania na poprzedników to się skończył.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że tak, może to powtórzyć. To nie chodzi o poprzedników, bo poprzednicy byli w tak samo złej sytuacji jak oni są dzisiaj, bo pewne rzeczy są po prostu narzucane z góry. Ale to nie zmienia faktu, że z innych kwestii można wyciągać wnioski, można pociągać do odpowiedzialności, przynajmniej do próby, tak jak wspomniał, sprawdzenia tego co się dzieje, co ich czeka, jakie są pomysły na te kwestie. Żeby przestali po prostu markować wielką troskę i być może nawet uczciwie się uderzyć w pierś - „popełniłem błąd, uważam, że to była zła decyzja, czas na zmiany". Nie wie jak to ma być, bo to nie są, jak gdyby jego decyzje. Natomiast jak się temu przysłuchuje to naprawdę nie to, że stoją w miejscu, nawet się cofają.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że rzadko zgadza się z panem Przewodniczącym, ale tu w tym momencie się zgadza z tym co mówi, tylko ma jedno spostrzeżenie. Chciałby, żeby wszyscy o tym co pan Przewodniczący teraz w tej chwili powiedział, o tej zgodzie, o tym wzajemnym uderzeniu się w piersi, żeby porozmawiali przed Sylwestrem. Ile z tego o czym teraz rozmawiają ten szpital wprowadzi. Ile tam będzie zmian, ile będzie poprawek. I pan radny nie chce być przemądrzały i mówić, że wie, ale w dużym procencie spodziewa się tego, że sytuacja w listopadzie w ogóle się nie zmieni. Jedyna sytuacja, która się zmieni to będzie to, że któregoś dnia będą musieli pieniądze znów wyłożyć na szpital. A one nie pójdą na utrzymanie szpitala. One pójdą na utrzymanie płac, o których tak pan Emil mówił, że ich tam nie ma. Należy się, no ludzie pracują, należy się. Ale to trzeba zniwelować, bo jak będą tylko dawali na przejedzenie nie dadzą rady nic zrobić.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 18:10 zamknął obrady XLI sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:
Przewodniczący Rady Powiatu
Radosław Pieńkowski

Protokołowała:
Justyna Olbryś