

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia się, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie i dostawę tablic rejestracyjnych pojazdów oraz protokolarny odbiór i fizyczne zniszczenie tablic rejestracyjnych wycofanych z użytku i przeznaczonych do złomowania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa /art. 75a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz.1137), ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych, na PORTAL-u UZP Numer ogłoszenia: 480234 - 2012; data zamieszczenia: 29.11.2012, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W prowadzonym postępowaniu nastąpiły rozbieżności co do terminu składania ofert pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówieni, a ogłoszeniem o zamówieniu. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia podano, iż termin składania ofert upływa dnia 14 grudnia 2012 r. o godz. 10⁰⁰, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu podano, iż termin ten upływa 14 grudnia 2012 r. o godz.11⁰⁰. W konkretnym stanie faktycznym taka rozbieżna data zaskutkowała tym, że jeden Wykonawca, to jest Zakład Usługowo-Handlowy „PLUS”, Piotr Łuczak, ul. Urbanistów 1/12, 02-397 Warszawa, złożył ofertę w dniu 14 grudnia 2012 r. o godz. 09⁴⁷, a drugi Wykonawca to jest, PHP LIBRA, ul. Kopernika 3, 63-300 Pleszew 14 grudnia 2012 r. o godz. 11⁰⁰. Komisja przetargowa zebrała się dnia 14.12.2012 r. o godz. 11⁰⁰ i dokonała otwarcia tylko jednej oferty, oferta z godziny 11⁰⁰ pozostała nieotwarta.

Aktualnie nie można dokonać ponownego otwarcia ofert- oferty nieotwartej ponieważ ustawodawca przewidział taką czynność jednokrotnie. Otwarcie tej oferty niosłoby duże niebezpieczeństwo postawienia zarzutu przez Wykonawcę, którego oferta została otwarta o celowej, zamierzonej czynności Zamawiającego w celu promowania Wykonawcy z ofertą nieotwartą (oczywiście w przypadku gdyby cena tej nieotwartej oferty była niższa od ceny oferty otwartej). Za niezamierzony błąd Zamawiającego nie powinni ponosić konsekwencji Wykonawcy. Jedynym rozwiązaniem tej kwestii wydaje się unieważnienie przedmiotowej procedury i danie równych szans dla wszystkich Wykonawców w nowo ogłoszonej procedurze zamówienia publicznego.

WICESTAROSTA

/-/ Janusz Gójski