



Starostwo Powiatowe w Mrągowie

ul. Królewiecka 60 A, 11-700 Mrągowo tel. +48 89 741 01 50, fax. +48 89 741 72 75

e-mail: starostwo@powiat.mragowo.pl;

www.powiat.mragowo.pl, www.bip.powiat.mragowo.pl

Mrągowo, 11 marca 2026 r.

Barbara Kuźmicka - Rogala
Radna Rady Powiatu w Mrągowie

Nasz znak: SE.0003.5.2026

W odpowiedzi na Pani interpelację złożoną na sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 25.02.2026 r. w Mrągowie poniżej udzielam odpowiedzi:

1. Czym kierował się Pan Starosta udzielając mi różnych odpowiedzi na moje pytanie dotyczące inwestycji polegającej na modernizacji drogi powiatowej w Dłużcu etap II tj. przy zmianie kategorii z Z na L powiedział, że zmiana związana jest z uniknięciem konieczności wycinki drzew /vide str. 2 protokołu z XXXI/2025 sesji z 29.12.2025 r. /, a odpowiadając na interpelację w tym zakresie uzyskuję odpowiedź, że zajdzie konieczność wycinki drzew? Która informacja jest prawdziwa ? .

Konieczność zmiany kategorii projektowanej drogi z Z na L wynika ze stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, która nakazała przygotowanie rozwiązań alternatywnych pozwalających *na zachowanie większości z planowanych do usunięcia drzew przydrożnych*. RDOŚ w swoim stanowisku jasno wskazała, że to wnioskodawca powinien dostosować zamiary projektowe do uwarunkowań przyrodniczych, a nie na odwrót.

Zmiana kategorii drogi pozwoliła na uniknięcie wycinki znacznej ilości drzew. Zatem moje słowa i odpowiedź były zgodne z prawdą.

2. Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na dzierżawę nieruchomości po byłej bazie w Taltach ? Czy czekamy na sezon ?.

Planowany termin ogłoszenia przetargu na dzierżawę powyższej nieruchomości planowany jest jeszcze w tym miesiącu, z terminem otwarcia ofert na kwiecień. Przypominam, że przygotowywana procedura dzierżawy terenu dotyczy zaakceptowanego przez Radę Powiatu okresu 10 lat dzierżawy, a nie terminów sezonu letniego.

3. Kolejny raz zadaję pytanie jakie inwestycje są realizowane w Starostwie ? Udzielając dnia 31.12.2025 roku odpowiedzi na tę interpelację (mam wrażenie), że przepisano zadania inwestycyjne z budżetu (łącznie z zakupami inwestycyjnymi).

Zakupy inwestycyjne w mojej ocenie są tożsame z inwestycjami, wobec powyższego uważam, że otrzymała Pani wyczerpującą odpowiedź na dzień 31.12.2025 r.

W Starostwie Powiatowym w Mrągowie obecnie są realizowane następujące inwestycje:

- Prace konserwatorskie na elewacjach obiektu przy ul. Warszawskiej 53 – w trakcie realizacji;
- Rewitalizacja zabytkowego budynku przy ul. Królewieckiej 60A w Mrągowie - etap I – w trakcie realizacji;
- Rewitalizacja zabytkowego budynku przy ul. Królewieckiej 60A w Mrągowie - etap II – w trakcie realizacji;;
- Rozbiórka galerii w budynku administracji publicznej ul. Królewiecka 60A w Mrągowie – w trakcie realizacji;
- Przystosowanie budynku przy ul. Królewieckiej 60A w Mrągowie w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego – w trakcie realizacji;
- Zakup i montaż 2 sztuk klimatyzatorów do pomieszczeń serwerowni Centrum Zarządzania Siecią Światłowodową – w trakcie realizacji;
- Opracowanie dokumentacji i wykonanie przyłącza do zapasowego miejsca pracy – w trakcie realizacji;
- Informatyzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starostwa Powiatowego w Mrągowie – w trakcie realizacji;
- Cyberbezpieczny samorząd – w trakcie realizacji;
- Modernizacja zabezpieczeń przeciwpożarowych w I Liceum Ogólnokształcącym w Mrągowie – w trakcie realizacji;
- Zabezpieczenie sufitu sali gimnastycznej w I Liceum Ogólnokształcącym w Mrągowie - wykonane;
- Budowa hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie – w trakcie realizacji;
- Budowa hali sportowej z boiskiem wielofunkcyjnym, łącznikiem i modernizacją zaplecza szatniowo-sanitarnego przy ul. Mrongowiusza w Mrągowie – w trakcie realizacji;
- Prace projektowe na 2026 r. – w trakcie realizacji;

4. Czy były opłacane faktury (jeżeli tak) to kiedy i na jakie kwoty dot. inwestycji o skrótowej nazwie hala sportowa przy CKZIU w Mrągowie ? Czy zachodziła już konieczność rozliczenia części pozyskanych środków zewnętrznych ? (jeżeli tak kopie proszę) ?

Zostały opłacone następujące faktury:

lp	nr faktury	data wystawienia (dd-mm-rrrr)	data dokonania zapłaty za fakturę (dd-mm-rrrr)	wartość faktury brutto
	(1)	(2)	(3)	(4)
1	8/2025	19.05.2025	18.06.2025	146 923,50
2	FVB/1/12/2025/MRA	05.12.2025	17.12.2025	5 353 392,41
3	FVB/2/12/2025/MRA	16.12.2025	30.12.2025	2 081 508,29
4	12/12/2025	29.12.2025	30.12.2025	41 899,30

Zachodziła konieczność rozliczenia pozyskanych środków zewnętrznych wynikająca w szczególności z §7 ust. 2 umowy Nr 2023/1236/2665/DIS/BP z 18.09.2023 r., zgodnie z brzmieniem wynikającym z §1 ust. 5 Aneksu nr 2 z dnia 11.12.2024 r. do umowy Nr 2023/1236/2665/DIS/BP o dofinansowanie z budżetu państwa zadania związanego z budową obiektu sportowego w ramach Programu Olimpia – Program budowy przyszkolnych hal sportowych na 100-lecie pierwszych występów reprezentacji Polski na Igrzyskach Olimpijskich, w brzmieniu: „*Wnioskodawca*

zobowiązany jest wykorzystać Dofinansowanie nie później niż do dnia 31 grudnia 2025 r. Środki te nie mogą być zgłoszone, jako wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego”

Załączono kopię sprawozdania.

5. Dotyczy udzielonej odpowiedzi na interpelację o poniższej treści :

Jakie były warunki za pytań ofertowych dla poniższych zadań :

a) „opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy drogi powiatowej Popowo Salęcki — Mrągowo”,

b) „opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy dr. Powiatowej Bagienice Male — Marcinkowo”.

Ile złożono ofert , na jakie kwoty i terminy wykonania?

Czym sugerował się Zarząd przedłużając termin realizacji zadań, które był w budżecie roku 2025 ? jaką korzyść ma z takiej decyzji powiat ?

Po udzieleniu odpowiedzi co do postępowań przetargowych (co do Wykonawcy i kwot) wskazano, że zadania powyższe w swoim zakresie zawierały obowiązek przygotowania pełnej dokumentacji wraz ze złożeniem wniosków o wydanie decyzji ZRID czyli decyzji, która pozwala na rozpoczęcie prac.

A następnie wyjaśnia się, że Zarząd podejmując decyzję o przedłużeniu terminu wykonania dokumentacji kierował się racjonalnością zleconych prac, podjętych działań, przez projektantów, uzyskania dodatkowych dokumentów (jakich ? , kopie proszę), zaopiniowanie sporządzonej dokumentacji (jakiej i czyje opinie ?). Ponoć podpisanie aneksów to korzyść dla powiatu, iż otrzymamy gotowe projekty z uzyskanymi pozwoleniami, które umożliwią rozpoczęcie prac lub pozwolą na aplikowanie o środki zewnętrzne. To był WARUNEK PRZETARGU !!!!! Gotowy wniosek o decyzję ZRID.

Tu nie ma żadnej korzyści dla powiatu. To jest przedłużenie terminu, który został wskazany w przetargu!!!!!!

Panie Starosto nie wiem kto pisze Panu te odpowiedzi, ale chyba osoba która pisze daleka jest od posiadania wiedzy z zakresu zamówień publicznych i inwestycji.

Ale Pan zna się na wszystkim, więc proponuję czytać to co Pan podpisuje ze zrozumieniem !!!!! Proszę o udzielenie odpowiedzi rzetelnej na zadane pytania.

W załączeniu przekazuję Pani dokumenty potwierdzające działania projektantów zmierzające do zakończenia trwających prac.

Jednocześnie zwracam Pani uwagę, że uzyskanie wymaganych uzgodnień do złożenia wniosku o tzw. decyzję ZRID jest uzależnione od innych instytucji np. PKP, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, właściwe urzędy gmin, które muszą wydać stosowne zgody. Po uzyskaniu zgód projektant może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID. Decyzja ZRID jest wynikiem postępowaniem administracyjnego, w trakcie którego należy zachować przepisy prawa m.in. terminy obwieszczeń. Zatem nie na wszystkie terminy projektant ma osobisty wpływ.

Nadmieniam, że poprzedni dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Mrągowie, którego zatrudniła Pani osobiście, w zapytaniu ofertowym określił termin realizacji prac projektowych, który w konfrontacji z ilością podmiotów, które w tych przypadkach uzgadniają dokumentację okazał się nie realny dla projektantów, których wyłonił w postępowaniu.

Cel Zarządu Powiatu nie zmienił się w tej kwestii. Jest nim doprowadzenie do zakończenia prac projektowych i uzyskania decyzji ZRID.

6. Odpowiedź na interpelację o treści - Co stało na przeszkodzie, że nie podjęto przez 11 miesięcy działań zmierzających do realizacji zadań ujętych w budżecie roku 2025 tj. remont kanału w Taltach i odwodnienie Ulicy Jana Pawła II w Mikołajkach ? również mnie nie satysfakcjonuje, opisuje Pan, że trzeba określić zakres prac do wykonania, ocenę stanu technicznego itd. I że najlepszy jest

okres zimowy (co w tym roku jest/ było bardzo wymarzone) i co z tym zrobiło PZD ? Dlaczego rozpisano zapytanie ofertowe w grudniu skoro w budżecie była inwestycja od stycznia.

Kiedy PZD złożył wniosek do PGWWP Zarząd Zlewni w Giżycku o zgodę na przeprowadzenie ekspertyzy ?

Należy nadmienić, iż w roku 2025 (przez 12 miesięcy !) PZD rozpiął 6 przetargów inwestycyjnych, 4 na zakup sprzętu i 8 powtarzalnych zamówień (co roku).

Proszę o kopię pisma Gminy Mikołajki, z którego wynika, iż Gmina nie zapewnia możliwości odprowadzenia wód opadowych do miejskiej kanalizacji deszczowej.

Kiedy było wystąpienie do Mikołajek ?

W zakresie pytania dotyczącego remontu mostu na kanale Talckim w m. Tałty i tematu odwodnienia ulicy Jana Pawła II w Mikołajkach, otrzymała Pani odpowiedź na te kwestie w dniu 31.12.2025 r.

Pracownik Powiatowego Zarządu Dróg w Mrągowie wniosek do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wysłał 21.10.2025 r.

Powiat nie posiada takiego pisma, gdyż rozmowa na temat możliwości odprowadzenia wód opadowych do miejskiej kanalizacji deszczowej omawiana była na spotkaniu Starosty z Burmistrzem Miasta Mikołajki.

7. Proszę o uszczegółowienie odpowiedzi na pytanie "Czym kierował się Zarząd, nie proponując w budżecie roku 2026 praktycznie żadnych inwestycji na drogach powiatowych w Gminie Mikołajki oraz braku opracowania dokumentacji (Gmina Mikołajki) umożliwiającej ewentualne wystąpienie o środki zewnętrzne ?

Dziękuję, że Pan wskazał, że byłem przeciw budżetowi roku 2026 OCZYWIŚCIE to prawda. Reprezentuję Gminę Mikołajki i moim obowiązkiem jest dbanie o nią. Na ten moment to mamy przepisana inwestycję z roku 2025 i wszystko wskazuje, że ewentualnie będzie 50 tysięcy na zakup i montaż oświetlenia drogi dla pieszych w Tałtach (za tę kwotę to chyba projekt z 1 lampą), ustalenie pasa drogowego w Woźnicach 50 tysięcy oraz 50 tysięcy na remont nawierzchni w msc. Baranowo (chyba polatanie kilku dziur).

Czy opisane w odpowiedzi na interpelację kwoty w zakresie prac projektowych są przeznaczone na Mikołajki czy moga ?

W poprzedniej kadencji były pozyskiwane środki z RFRD i to w proporcji 80% na 20%.

Środki z Ministerstwa Infrastruktury były zablokowane z uwagi na fakt, iż woła większości (ja byłem przeciwna) radnych ówczesnej kadencji nie zostały one skierowane na most, na rzecze Dajna a na inne cele.

Komentując Pana sugestie co do pracy poprzedniego zarządu wskazuje, że są zrobione dokumentacje (jeżeli sobie przypominam to co najmniej 2). Ciekawe czemu Pan nie aplikuje o dodatkowe środki. Też Panu przypominę, że poprzedni zarząd zostawił do zrealizowania inwestycje na kwotę ok. 33 mln (pozyskane środki zewnętrzne) przy budżecie roku 2024 ok. 120mln.

Zarząd Powiatu planując budżet i przedstawiając go Radzie Powiatu kierował się możliwościami finansowymi, gospodarnością i możliwościami inwestycyjnymi. Dodatkowym aspektem była możliwość współpracy z gminami w zakresie współfinansowania przez nie inwestycji, co zostało zapoczątkowane w Pani kadencji i jest kontynuowane jako dobre rozwiązanie.

Zaznaczam, że budżet miał w jak największym stopniu realizować potrzeby wszystkich mieszkańców powiatu. Potrzebami mieszkańców jest nie tylko infrastruktura drogowa, o którą wyłącznie Pani zabiega, ale również edukacja, ochrona zdrowia, bezpieczeństwo, komunikacja publiczna, pomoc społeczna, aktywizacja

rynku pracy, których Panie nie dostrzega w swoich wystąpieniach a znalazły się w budżecie na rok 2026.

8. **Ile kosztowało powiat utrzymanie ulic M.C. Skłodowskiej, Wojska Polskiego, Olsztyńskiej w roku 2025/2026 styczeń, luty, które nie spełniają definicji dróg powiatowych ?**

Łączny koszt zimowego utrzymania ulic Marii Curie-Skłodowskiej, Wojska Polskiego, Olsztyńskiej, Lubelskiej i Przemysłowej wyniósł - 211 947,46 zł.

Powyższe drogi są drogami powiatowymi ponieważ zostały przekazane powiatowi przez Sejmik Województwa Warmińsko – Mazurskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wyrokiem sygn. akt II SA/OI 683/25 z dnia 24 lutego 2026 r.

9. **Jaka jest podstawa prawna, że powiat utrzymywał/utrzymuje ul. Lubelską i Przemysłową — koszt jaki ponieśliśmy w 2025 /2026 styczeń i luty. ?**

Łączny koszt zimowego utrzymania ulic Marii Curie-Skłodowskiej, Wojska Polskiego, Olsztyńskiej, Lubelskiej i Przemysłowej wyniósł - 211 947,46 zł, zgodnie z wcześniej podaną odpowiedzią. Zlecenie zimowego utrzymania dróg obejmowało łącznie ulice Marii Curie-Skłodowskiej, Wojska Polskiego, Olsztyńską, Lubelską i Przemysłową.

Ulica Lubelska i Przemysłowa zostały przekazane Powiatowi Mrągowskiemu Uchwałą nr XV/273/25 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 sierpnia 2025 r. Zgodność powyższej uchwały z obowiązującymi przepisami prawa potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wyrokiem sygn. akt II SA/OI 683/25 z dnia 24 lutego 2026 r.

10. **Jakie działania zostały podjęte przez Powiat jako zarządzającego nieruchomością Skarbu Państwa, ażeby mieszkający tam ludzie mieli godne warunki życia — dot. Budynku wielomieszkaniowego Faszcze 23 gm. Mikołajki ?— dowód zdjęć pomieszczeń.**

Stan techniczny budynku Faszcze 23 jest stale monitorowany przez pracowników starostwa powiatowego. Zgłoszone awarie i inne problemy techniczne są usuwane na bieżąco. Jednak zaznaczam, że prowadzenie gospodarki mieszkaniowej i zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców gminy, w tym dla jej najuboższej części nie jest rolą powiatu, a są to zadania gminy (Gminy Mikołajki).

W budynku Faszcze 23 przekazany w poprzedniej kadencji są obecnie zajęte 3 lokale, z czego na dwa lokale są zawarte umowy, a jeden lokal jest zajęty pomimo wydanego nakazu eksmisji na wniosek poprzedniego właściciela budynku.

Zarząd Powiatu oraz pracownicy starostwa starają się współpracować z Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Mikołajkach w zakresie zapewnienia niezbędnych potrzeb dla mieszkańców tego budynku. Jednak zgodnie z art. 1 oraz art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, do zadań własnych gminy należy wspieranie osób i rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, w szczególności w zakresie zabezpieczenia podstawowych potrzeb bytowych, a mieszkańcy powyższego budynku potrzebują pomocy, którą to powinna udzielić gmina.

11. **Jakie było obłożenie łóżek w poszczególnych dniach od 2 lutego do 10 lutego na oddziałach wewnętrznym, chirurgia i dziecięcym .**

Poniżej tabela przedstawiająca odpowiedź na Pani pytanie

Oddział Wewnętrzny												
Dzień	Liczba łóżek rzeczywistych	Przyjęto do szpitala				Wypisano ze szpitala				Liczba łóżek obłożonych na godzinę 23:59		
		M	K	D	Razem	M	K	D	Razem			
2	28	1	1		2	2			2	26		
3		2	1		3	1	1		2	27		
4		1	1		2	1	1		2	27		
5		2	2		4	3	1		4	27		
6		2			2	4			4	25		
7			1		1				0	26		
8		1			1				0	27		
9		1	2		3	1	2		3	27		
10		3	2		5	4	1		5	27		
Oddział Chirurgiczny z p/oddziałem Urazowo-Ortopedycznym												
Dzień	Liczba łóżek rzeczywistych	Przyjęto do szpitala				Wypisano ze szpitala				Liczba łóżek obłożonych na godzinę 23:59		
		M	K	D	Razem	M	K	D	Razem			
2	28	6	2		8	4	2		6	17		
3		4	2		6	1	4		5	18		
4		7	2		9	4	2		6	21		
5		2	3		5	3	1		4	22		
6					0	6	5		11	11		
7		2	1		3		1		1	13		
8		3	1		4				0	17		
9		2	4		6	4	1		5	18		
10		2			2	3			3	17		
Oddział Dziecięcy												
Dzień	Liczba łóżek rzeczywistych	Przyjęto do szpitala				Wypisano ze szpitala				Liczba łóżek obłożonych na godzinę 23:59		
		M	K	D	Razem	M	K	D	Razem			
2	15			4	4			3	3	6		
3				1	1			2	2	5		
4				7	7			2	2	10		
5				2	2			5	5	7		
6				3	3			1	1	9		

7				0		4	4	5
8		2	2		1	1		6
9		3	3		1	1		8
10		2	2		2	2		8

12. Które cele współpracy (Vive & 1) porozumienia (dot. J. Kuc i terenów wokół) zawartego 18 lutego 2025 roku pomiędzy PAN a powiatem mrągowskim zostały zrealizowane ? Ewentualne kopie pism , dokumentów.

Powiat pozostaje w kontakcie z PAN OB-CZRB w zakresie realizacji postanowień porozumienia dotyczącego współpracy przy działaniach na rzecz jeziora Kuc. Do chwili obecnej nie został jeszcze zrealizowany wspólny projekt, co wynika m.in. ze zmian organizacyjnych jakie nastąpiły w strukturach PAN.

Jednocześnie partnerzy pozostają w bieżącym kontakcie oraz analizują możliwości wspólnego aplikowania o środki zewnętrzne w celu realizacji projektów dotyczących poprawy infrastruktury oraz bioróżnorodności jeziora Kuc i jego okolic.

STAROSTA
Waldemar Cybul