



ZPORR

Zintegrowany Program
Operacyjny
Rozwoju Regionalnego



WFE. II. 0932/9/09

**WYDZIAŁ ZARZĄDZANIA FUNDUSZAMI EUROPEJSKIMI
MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE**

**INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

**Projekt realizowany w ramach
Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, dofinansowany
ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego**

Termin kontroli: 27.03.2009r.- 3.04.2009r.

Umowa o dofinansowanie Projektu nr: Z/2.14/III/3.5.1/317/04/U/17/08, zawarta w dniu
5 grudnia 2008 r.

Nazwa Projektu:

**„Rozbudowa budynku Gimnazjum i budowa hali sportowej w Dzierżeninie,
Gmina Pokrzywnica”**

Beneficjent: Gmina Pokrzywnica

Zespół Kontrolujący Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego:

1. **Katarzyna Radzikowska** – przewodniczący zespołu kontrolującego, starszy specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi MUW, upoważnienie nr WOA.I.0939/35/09
2. **Monika Zaniewska** – członek zespołu kontrolującego, inspektor w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi MUW, upoważnienie nr WOA.I.0939/41/09
3. **Jolanta Daruk** – członek zespołu kontrolującego, Główny Specjalista w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi MUW, nr upoważnienia WOA.I.0939/32/09

Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Zaprzyśiężony/powołany dnia ...
Adam Dariusz Rachuba	Wójt Gminy Pokrzywnica	06.12.2006 r.

Osoby udzielające informacji:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Zatrudniona/y od dnia	Zakres udzielanych informacji
Maria Mróz	Kierownik Ref. Inwestycji i Rozwoju	1.09.1988 r.	rzeczowy, zamówień publicznych
Halina Gryc	Skarbnik Gminy	1.05.2005 r.	Finansowy
Tadeusz Jakubiak	Sekretarza Gminy Pokrzywnica	1.02.2001 r.	Wizja lokalna

Zakres kontroli:

- Kontrola dokumentacji związanej z realizacją Projektu.
- Sprawdzenie zgodności faktycznego postępu rzeczowego realizacji Projektu z zapisami Umowy o dofinansowanie.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych dokonano wpisu do Książki Kontroli Urzędu Gminy Pokrzywnica, pod pozycją nr 3/09

Okres realizacji Projektu:

- Rozpoczęcie realizacji Projektu: 2.12.2005 r.
- Zakończenie realizacji Projektu:
 - rzeczowe – 4.11.2008r.
 - finansowe – 15.12.2008r.

Terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji Projektu są zgodne z zapisami ujętymi w Umowie o dofinansowanie oraz Anekssem Nr 1/08 do tej Umowy.

Podstawa prawna kontroli:

1. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. nr 116, poz. 1206 z późn. zm.).
2. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. nr 90 poz. 602).
3. Umowa o dofinansowanie Projektu, realizowanego w ramach ZPORR, Priorytet III

Umowa o dofinansowanie Projektu, została zawarta pomiędzy Wojewodą Mazowieckim reprezentowanym przez **Jacka Kozłowskiego** - Wojewodę Mazowieckiego, a Gminą Pokrzywnica, reprezentowaną przez **Adama Dariusza Rachubę** - Wójta Gminy Pokrzywnica.

W związku z wystąpieniami Beneficjenta do Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi, w sprawie wprowadzenia zmian do tej Umowy, został zawarty Aneks.

Wykaz Aneksów do Umowy o dofinansowanie Projektu

Numer Aneksu	Data zawarcia	Wyszczególnienie zmian
1/08	18.12.2008r.	- zaktualizowano wszystkie kwoty dofinansowania, - zmiana wszystkich okresów realizacji umowy, - zmiana w tabelach E1, E4 i E5.

Wykaz wydatków w ramach Projektu:

Wydatki w ramach Projektu	Umowa o dofinansowanie Projektu (PLN)	Aneks nr 1/08 do Umowy o dofinansowanie Projektu (PLN)
Środki dofinansowania, w tym:	3 431 131,50	3 172 489,70
Środki EFRR	3 431 131,50	3 172 489,70
Całkowita wartość Projektu	4 648 321,30	4 303 465,57
Całkowite wydatki kwalifikowane	4 574 842,00	4 229 986,27
Środki własne beneficjenta (kwalifikowalne)	1 143 710,50	1 057 496,57

(W wyniku przeprowadzenia przez Beneficjenta procedury przetargowej zmniejszyła się całkowita wartość Projektu.)

USTALENIA KONTROLI:

I. Zakres rzeczowy

Ustaień w tym zakresie, na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała **Monika Zaniewska** - inspektor w WZFE MUW

Do kosztów kwalifikowalnych, zgodnie z tabelą E4 Wniosku o dofinansowanie, zaliczono wykonanie następujących robót/usług:

- Wykonanie oceny oddziaływania na środowisko + VAT

- Studium wykonalności + VAT
- Roboty ziemne + VAT
- Fundamenty + VAT
- Kanały murowe + VAT
- Roboty murowe + VAT
- Stropy i konstrukcje żelbetowe + VAT
- Dach – konstrukcja i pokrycie + VAT
- Stolarka okienna i drzwiowa + VAT
- Podłóża i posadzki + VAT
- Tynki i okładzina + VAT
- Malowanie + VAT
- Elewacje + VAT
- Roboty ślusarsko – kowalskie + VAT
- Roboty zewnętrzne + VAT
- Roboty remontowe w istniejącym budynku + VAT
- Zakup i montaż widowni + VAT
- Wykonanie instalacji elektrycznej + VAT
- Wykonanie instalacji wodno – kanalizacyjnej + VAT
- Wykonanie instalacji mechanicznej + VAT
- Wykonanie instalacji c.o. i ciepła technologicznego + VAT
- Kotłownia olejowa + VAT
- Nadzór inżynierski + VAT

Do kosztów niekwalifikowalnych, zgodnie z tabelą E4 Wniosku o dofinansowanie, zaliczono:

- Przygotowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej + VAT

Lista umów, zawartych z Beneficjentem na prace dotyczące Projektu

Nr umowy	Data zawarcia	Wykonawca	Zakres prac	Uwagi	Podst. inf. o protokołach odbioru końcowego
Umowa o dzieło	09.03.2004r.	Andrzej Zaleski	Wykonanie oceny oddziaływania na środowisko		
	28.06.2004r.	Warszawskie Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej z siedzibą ul. Senatorska 36, 00-095 Warszawa	Opracowanie studium wykonalności dla inwestycji		
RI. 4/2005	29.11.2005r.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „HYDROBUD” z siedzibą w Ostrołęce, ul. Targowa 26 B.	Wykonanie robót związanych z rozbudową budynku Gimnazjum i budową hali sportowej w miejscowości Dzierżenin gmina Pokrzywnica	Aneks . Nr 1 z dn. 17.08.07 r. Aneks. Nr 2 z dn.28.08.07 r. Aneks . Nr 3 z dn. 06.11.07 r. Aneks . Nr 4 z dn. 11.01.08 r. Wyjaśnienie odnoście zmian na stanowisku kierownika budowy w aktach kontroli.	Protokół odbioru wykonanych robót (budowlano – remontowych) z dn. 13.12.2007r. Protokół konieczności na roboty dodatkowe z dn. 25.04.2008r. Protokół końcowego odbioru i przekazania do eksploatacji robót budowlanych z dn. 4.11.2008 r.
RI. /5/05	29.11.2005r.	Wojewódzka Dyrekcja Inwestycji w Ostrołęce z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 38.	Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami związanymi z rozbudową budynku.	Aneks Nr 1/2006 z dn.09.05.06 r. Aneks Nr 2/2007 z dn.15.12.06 r. Aneks Nr 3/2007 z dn. 17.08.07 r.	

Akta kontroli **Rz** str. 1-39

Kontrolujący zapoznał się z informacjami zawartymi w nw. dokumentach.

- Decyzja nr. 199/2003 z dnia 13.05.2003 r. wydana przez Starostę Pułtuskiego zatwierdzająca projekt budowlany i zezwalająca na rozbudowę budynku gimnazjum i budowę hali sportowej według projektu indywidualnego.
- Decyzja nr. 373/08 z dnia 13.10.2008 r. wydana przez Starostę Pułtuskiego dot.: zatwierdzająca projekt budowlany i zezwalająca na budowę linii napowietrznej i przyłącza kablowego n.n. 0.4kV do zasilenia w energię elektryczną budynku szkoły.

- Decyzja nr 178/2008 z dnia 20.11.2008 r. zezwalająca na użytkowanie obiektu budowlanego – rozbudowanego budynku gimnazjum i budynku hali sportowej wydana przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego.

Akta kontroli **Rz** str. 40 - 46

Kontrolujący zapoznał się z informacjami zawartymi w dziennikach budowy Nr 171/05 z dn. 04.07.2005r. (Tom I) oraz 564/07 z dn. 19.12.2007r (Tom II)

- Pierwszy wpis w dzienniku z dnia 4/07/2005r. – Geodeta Marek Kopczyński (nr uprawnienia 14912) wytycza obrys budynku gimnazjum i hali sportowej zgodnie z planem zagospodarowania działki i wydanym pozwoleniem na budowę.
- Ostatni wpis w dzienniku (Tom II) w dniu 30/11/2008r. – inspektor robót budowlanych: Danuta Klimut, inspektor robót sanitarnych: Mirosława Wachowiak nr upr. 840/82, inspektor robót elektrycznych Roman Terlik potwierdzają zakończenie robót związanych z budową hali z zapleczem i częścią dydaktyczną.

Akta kontroli **Rz** str 47 - 54.

Projekt budowlany

Dokonano wglądu do projektu budowlanego opracowanego przez Pana Jerzego Łyjaka zamieszkałego przy ul. Jagiellońska 2/20 w Radomiu zapoznając się z opisem technicznym rozbudowy istniejącego budynku gimnazjum i modernizacji kotłowni z węglowej na olejową.

Akta kontroli **Rz** str. 54

Wizja lokalna

Wizję lokalną, w dniu 27.03.2009r. przeprowadzili kontrolujący:

- **Katarzyna Radzikowska** - starszy specjalista w WZFE MUW,
- **Monika Zaniewska** – inspektor w WZFE MUW

w obecności **Pana Tadeusza Jakubiaka - Sekretarza Gminy Pokrzywnica**

Wizję lokalną rozpoczęto od oględzin dwukondygnacyjnego skrzydła dydaktyczno-żywieniowego (łącznik budynku gimnazjum w Dzierżeninie) o powierzchni użytkowej 849,39 m². następnie kontrolujący udali się do z wybudowanej w ramach projektu hali sportowej o wymiarach 50 x 25m wraz z widownią na 248 miejsc.

W części dydaktyczno-żywieniowej budynku mieszczą się 3 sale lekcyjne: pracownia językowa, chemiczno - fizyczna i biologiczno – geograficzna, pokój nauczycielski, pokój administracyjny oraz kuchnia i jadalnia, przeznaczona na 150 miejsc konsumpcyjnych.

Kontrolerzy zapoznali się z zapleczem higieniczno sanitarnym i magazynowym sali gimnastycznej obejmującym: 2 szatnie, 6 przebieralni, 2 umywalnie, 3 łazienki i siłownię (jeszcze nie wyposażoną).

W ramach projektu, w budynku już istniejącej szkoły, zmodernizowano kotłownię z węglowej na olejową.

Przy wejściu do wybudowanego łącznika, na ścianie budynku, umieszczono tablicę pamiątkową informującą o współfinansowaniu projektu ze środków EFRR w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Kontrolujący stwierdzili wykonanie zakresu rzeczowego przedmiotowej inwestycji

II. Postępowanie przetargowe

Ustaień w tym zakresie, na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała – **Katarzyna Radzikowska** – starszy specjalista w WZFE MUW

1. Dokonano kontroli dokumentów postępowania przetargowego nr sprawy RI 7021-16/04/05

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia przekraczającej w złotych równowartość kwoty 60 000 euro

Przedmiot zamówienia	Rozbudowa budynku Gimnazjum i budowa hali sportowej w Dzierżeniu Gm. Pokrzywnica	Podstawa prawna Uwagi
Tryb postępowania	przetarg nieograniczony Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych i częściowych. Nie przewidziano w SIWZ zamówień uzupełniających. Wadium – 70 000 PLN Błąd w wysokości wadium w ogłoszeniu BZP- sprostowano. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 5% CPV – 45.00.00.00-7; 45.21.22.00-8; 45.21.40.00-0 Termin związania ofertą – 60 dni	Art. 39 ustawy Pzp.
Wartość zamówienia. Podstawa ustalenia wartości	4 532 562,30 PLN 1 120 036,09 EURO Ustalenie wartości zamówienia: w dniu 29.07.2005 r. Osoba dokonująca ustalenia wartości zamówienia: Maria Mróz, Magdalena Łukaszewska Na podstawie kosztorysu inwestorskiego Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: 4 532 562,03 zł	Art.32-35 ustawy Pzp. Art.86 ust 3 ustawy Pzp. Czy właściwy kurs euro zgodny rozporządzeniem TAK: 4,0468 zł
Informacje dot. komisji przetargowej	Powołana Zarządzeniem Nr 28/2005 Wójta Gmina Pokrzywnica z dn. 22 września 2005 roku W składzie:	Art. 19 ustawy Pzp. Art.17 ustawy Pzp.

	Tadeusz Jakubiak Maria Mróz Magdalena Łukaszewska Regulamin pracy komisji Wypełnione oświadczenia – druk ZP-11 4 sztuki: Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji Przetargowej.	
Gdzie zamieszczono ogłoszenia	Biuletyn Zamówień Publicznych z dn. 26.07.2005 r. Nr 167 Poz. 39528 Wysłano w dn. 05.08.2005 r. Sprostowanie Nr 178 z 18/08/2005 poz. 42248 Siedziba zamawiającego od dn. 26.07.2005 r. do dn. 28.09.2005 r. Strona internetowa: www.pokrzywnica.asi.pl od dn. 03.08.2005 r. do dn. 28.09.2005 r.	Art. 40 ustawy Pzp. Art. 41 ustawy Pzp.
Ilość pobranych SIWZ	Pobrano w wersji papierowej Liczba firm 8	Art. 36 i 42 ustawy Pzp.
Zapytania wykonawców i odpowiedzi na nie,	Nie dotyczy	Art.38 ustawy Pzp.
modyfikacja SIWZ,	Nie dotyczy	
przedłużenie terminu składania ofert.	Nie dotyczy	
Kryteria oceny ofert	Kryteria oceny ofert cena – 100%	Art.91 ustawy Pzp.
Termin składania ofert	28.09.2005 r. g. 14:00	Art.43 ust 3 ustawy Pzp. Art.86 ust 3 ustawy Pzp.
Termin otwarcia ofert	28.09.2005 r. g. 14:15	
Ilość złożonych ofert	7	ZP-12
Ilość wykonawców wykluczonych	0	Art. 24 ustawy Pzp. ZP-18
Ilość ofert odrzuconych	1	Art.89 ustawy Pzp. ZP-19
Ilość ofert spełniających wymagania	6 Oceniono ofertę wykonawcy „Jar-bud” po czym odrzucono ją z powodu nie wyrażenia przez Wykonawcę zgody na poprawę oczywistej omyłki rachunkowej.	ZP-17
Wybór najkorzystniejszej oferty	PPUH “HYDROBUD” ul. Targowa 26B 07-410 Ostrołęka	Art.92 ustawy Pzp.
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty - do oferentów 18.10.2005 r. - tablica ogłoszeń 18.10.2005 r. Prezes UZP 19.10.2005 r.	
Ilość złożonych protestów	Protest firmy P.P.U. ZAMBET z dn.25.10.2005 r. (wpłynął 26.10.05) Zamawiający zawiesił bieg terminu związania ofertą oraz poinformował wszystkich wykonawców o wniesieniu protestu. Do protestu po stronie zamawiającego przyłączyła się firma Wyszkowskie Przedsiębiorstwo Budowlane, Ryszard Łukasik. Protest na wybór oferty firmy P.P.U.H. HYDROBUD, jako	Art.180 ustawy Pzp. ZP-22

	najkorzystniejszej. „Protestujący” zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 i art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 3 ustawy Pzp. Oddalenie na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	
Data i nr podpisanej umowy. kwota brutto	Umowa Nr RI. 4/2005 Data 29.11.2005 r. Cena brutto 4 176 126,27 zł Aneksy nr 1, 2, 3 i 4 przedłużyły termin realizacji zamówienia z 20.08.2007 r. na 31.08. 2008 r. Przedłużenie terminu realizacji zamówienia wynikało z przedłużających się robót budowlanych. Zamawiający naliczył Wykonawcy kary umowne.	Art.94 ustawy Pzp. Art.139 ustawy Pzp.
Informacja o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzielenie zamówienia BZP nr 282 pozycja 65753, wysłano dn. 02.12.2005 r.	Art.95 ustawy Pzp.

Informacja o stwierdzonych naruszeniach przepisów ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych w kontrolowanym postępowaniu.

1.1 Ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający zarówno w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP, jak i na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, zawarł zapis, że „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy nie wykluczeni na podstawie art.24 ust 1 i 2, spełniający wymogi art.22 ust 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych oraz spełniający warunki dodatkowe określone w SIWZ”.

Przepis art. 41 ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych wskazuje na obowiązkową minimalną treść każdego ogłoszenia o zamówienie publiczne, które będzie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym musi zamieścić opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia również zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Powyższe oznacza, że we wskazanym zakresie treść ogłoszeń zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi być jednakowa.

Zamawiający, ograniczając się do zamieszczenia pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu i dokumentach potwierdzających ich spełnianie jedynie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, naruszył przepis art. 41 pkt 7 ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.

1.2 Warunki udziału w postępowaniu i dokumenty potwierdzające ich spełnianie.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w rozdziale III pkt „Warunki udziału w postępowaniu” zawarł zapis: „o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:

- 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;
- 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;
- 4) nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.
- 5) wniosą wadium w wymaganym terminie, wysokości i formie.
- 6) posiadają polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.
- 7) Zamawiający wymaga, aby kierownik budowy posiadał uprawnienia budowlane i aktualne zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Samorządu Zawodowego w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy z dn. 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów oraz urbanistów.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Celem określenia warunków w postępowaniu jest umożliwienie dokonania przez zamawiającego weryfikacji podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu pod kątem ich zdolności do realizacji danego zamówienia.

Art. 22 ust 1 ustawy Pzp określa warunki, odnoszące się do posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także znajdowania się w sytuacji zapewniającej wykonanie zamówienia, których spełnienie umożliwia wykonawcy ubieganie się o udzielenia zamówienia publicznego. Katalog określony w tym przepisie wskazuje jedynie ogólne warunki, które muszą spełnić wykonawcy. **Rolą zamawiającego jest dookreślenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zapewni wybór oferty wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia,** nie prowadząc do nieuzasadnionego z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji ograniczenia podmiotów mogących się ubiegać o

udzielenie zamówienia. W treści ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie doprecyzował warunków udziału w postępowaniu, np. poprzez określenie liczby wykonanych robót, którymi musi legitymować się wykonawca, wysokości środków finansowych lub zdolności kredytowej, jakie w ocenie Zamawiającego są wystarczające do wykonania zamówienia i jakie Zamawiający uzna za spełnienie warunku.

Art. 25 ustawy Pzp stanowi wyraźnie, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający żądając w pkt. 3 SIWZ „Zawartość ofert” dołączenia do ofert m.in. następujących dokumentów:

- informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników oraz liczebności personelu kierowniczego, w okresie ostatnich trzech lat, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane lub usługi,
 - wykazu niezbędnych do wykonania narzędzi i urządzeń jakie posiada wykonawca,
 - wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie,
 - informacji z banku prowadzącego rachunek bankowy Wykonawcy, w której potwierdza się posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy,
- nie określił konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnienie dokumenty te miałyby potwierdzać (np. nie wskazał liczby robót, których wykonanie wykonawca powinien wykazać, wysokości obrotów czy rodzaju wymaganego sprzętu). Tym samym, ponieważ Zamawiający nie skonkretyzował warunków udziału w postępowaniu, należy uznać, iż **żądanie ww. dokumentów nie było uzasadnione albowiem nie potwierdzały one warunków udziału w postępowaniu i nie mogły być podstawą do ewentualnego wykluczenia wykonawcy** na podstawie art. 24 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ustawy z dn.29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 26 ust 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania „Zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro”.

W związku ze stwierdzeniem naruszeń przepisów ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, opisanych w pkt. 1.2. Instytucja Pośrednicząca zobowiązana jest do zastosowania korekty finansowej w oparciu o Wytoczne Instytucji Zarządzającej ZPORR, dotyczące *Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, zawarte w piśmie Ministra Rozwoju Regionalnego z dn. 14.03.2008r. DPW-IV-079-32-GB/08).

Zgodnie ze stanowiskiem MRR, wyrażonym w piśmie DKR-IV-8585-73-1-JP/08 z dn. 3.10.2008r., w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości, które nie zostały uwzględnione w tabeli właściwej dla danego zamówienia, należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tabeli właściwej dla danego zamówienia, tj. tabeli nr 4, odnoszącej się do postępowań, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE.

W przypadku naruszenia przepisu art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych przez **żądanie od wykonawców dokumentów wykraczających poza zakres niezbędnych do przeprowadzenia postępowania** najbliższą rodzajowo kategorią naruszenia, zawartą w tabeli nr 4, jest określone w pkt 6 naruszenie, ograniczeniu kręgu potencjalnych wykonawców. Można uznać, że skoro zamawiający zażądał zbędnych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, może to oznaczać, że w ten sposób mógł ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, którzy nie przystąpili do przetargu, nie mogąc przedłożyć żądanych dokumentów.

Wskaźnik korekty finansowej wynosi 5%.

Lista wydatków kwalifikowanych, zgodnie z tabelą E4 Umowy o dofinansowanie Projektu, nieprzekraczających 6 000/14 000 euro:

(Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie stosuje się przepisów ustawy do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza, wyrażonej w złotych, równowartości kwoty 6 000 euro lub po znowelizowaniu ustawy Pzp 14 000 euro)

- ocena oddziaływania na środowisko,
- studium wykonalności.
- pełnienie nadzoru inwestorskiego

UWAGA:

W związku z zawarciem przez Beneficjenta umowy nr RI. /5/05 z dn. 29.11.2005r. z wykonawcą: Wojewódzką Dyрекcją Inwestycji w Ostrołęce z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 38 na realizację zadania: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami związanymi z rozbudową budynku”, należy stwierdzić, że zgodnie z zapisem § 1 umowy, została ona zawarta zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2004r. nr 19 poz 177) na kwotę brutto 24 000 zł (netto 24 000 zł). Termin wykonania umowy ustalono na dzień 20.08.2007r.

W dn.17.08.2007r. Zamawiający zawarł aneks nr 3/2007 do umowy RI/5/05, którym zwiększył wynagrodzenie dla zleceniobiorcy do kwoty 36 000 zł.

Zgodnie z treścią art. 32. 1. ustawy Pzp: *„Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.*

2. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.”

Zamawiający zawierając aneks zwiększający wynagrodzenie zleceniobiorcy naruszył zapisy ustawy Pzp, ponieważ, w związku z niestarannym oszacowaniem wartości zamówienia **doszło do ominięcia przepisów ustawy**, która mówi, że podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony.

Po zwiększeniu, wynagrodzenia zleceniobiorcy, wartość zamówienia przekroczyła kwotę 6 000 euro.

Obowiązkiem Zamawiającego jest oszacowanie wartości zamówienia z należytą starannością.

Instytucja Pośrednicząca uznaje za niekwalifikowane wydatki wynikające z aneksu nr 3/2007 do umowy RI/5/05. Kwota wydatków niekwalifikowanych wynosi 12 000zł.

Dane dot. umów na ww. prace/usługi zamieszczono w części rzeczowej niniejszej informacji pokontrolnej, na stronie 4-5.

Akta kontroli **Zp** str .1-204

III. Zakres finansowy

Ustaleń w tym zakresie, na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała **Jolanta Daruk** – główny specjalista w WZFE MUW.

1. Oryginał faktury i wyciągu bankowego są zgodne z dołączonymi do wniosku końcowego o płatność, który Beneficjent złożył do WZFE MUW w dniu 02.02.2009 r.

Wynagrodzenie wynikające z umów z wykonawcami robót i usług zgodne jest z kwotami wykazanymi w wystawionych fakturach. Do skontrolowanych faktur dołączono protokół odbioru robót podpisany przez wykonawcę i przedstawiciela Gminy.

UWAGA:

I. W dniu 08.11.2005 r. Gmina Pokrzywnica zawarła z Zarządem Województwa Mazowieckiego umowę o udzieleniu pomocy finansowej z budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach Mazowieckiego Kontraktu Samorządowego – komponent – Edukacja Nr MKS/85/05 w wysokości 93.604.00 PLN. Jak wynika z rozliczenia rzeczowo-finansowego z realizacji zadania pomoc została przeznaczona na częściową zapłatę faktury nr 98 z dnia 22.05.2006 r. Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo - Handlowego HYDROBUD. Faktura ta stanowi koszt kwalifikowalny projektu i ujęta została we wniosku o płatność. **Zgodnie z „Podręcznikiem wdrażania procedur ZPORR” oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego środki uzyskane w ramach kontraktu wojewódzkiego nie mogą zostać uznane za krajowy wkład publiczny w procesie ubiegania się o wsparcie w ramach ZPORR.**

Kserokopia umowy pomocy finansowej Nr: MKS/85/05 wraz z rozliczeniem – **akta kontroli Fin. str. 1-13.**

II. W związku nieterminową realizacją umowy Beneficjent naliczył firmie Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe HYDROBUD kary umowne w wysokości 359.146,86 PLN. **Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zawartymi w piśmie nr DRR-VII-85723-27-ML,MW/07 z dnia 29 sierpnia 2007 r. kwota uzyskanych kar umownych pomniejsza kwotę wydatków kwalifikowalnych.**

Wyjaśnienia Beneficjenta w sprawie naliczenia kar umownych, opinia prawna oraz nota księgowa włączone zostały do dokumentacji projektu.

2. Podczas realizacji projektu beneficjent korzystał ze środków przyznanych w ramach umowy nr 153/07/023 o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w wysokości 987.200.00 PLN, w tym faktury na kwotę 956.858,92 PLN stanowią koszt kwalifikowalny projektu i ujęte zostały we wniosku

o płatność (dotacja stanowi wkład własny Beneficjenta do wydatków kwalifikowalnych projektu).

3. W trakcie realizacji projektu Beneficjent korzystał z pożyczki na podstawie umowy nr 250/07/OA/P z dnia 12.12.2007 r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w wysokości 196.000,00 PLN. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 27.03.2009 r. Beneficjent nie będzie występował do WFOŚiGW o umorzenie pożyczki. Spłata pożyczki nastąpi w ratach w okresie 28.02.2008 – 30.11.2015. Do dnia kontroli Gmina Pokrzywnica dokonała, zgodnie z terminem określonym w umowie pożyczki spłaty 5 rat w wysokości 6.125,00 PLN każda.

Oświadczenie Beneficjenta dotyczące umorzenia pożyczki – **akta kontroli Fin. – str. 14.**

4. Księgi rachunkowe Gminy prowadzone są techniką komputerową. Zdarzenia gospodarcze dotyczące Projektu ujęte są w księgach rachunkowych wg systematyki określonej w zakładowym planie kont z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej zgodnie z Zarządzeniem Nr 26/06 Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 10.10.2006 w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Pokrzywnica.

Ewidencja wydatków wyodrębniona w dziale 801 rozdział 80110 paragraf wydatkowy 6050. Koszty rozliczone w księdze pomocniczej (prowadzonej ręcznie) na koncie księgowym 080 w wysokości 5.207.914,26 PLN.

Kserokopia Zarządzenia Nr 26/2006 Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 10.10.2006 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Pokrzywnica – **akta kontroli Fin. str. 41-41.**

5. Inwestycję zaewidencjonowano na stanie majątku Urzędu Gminy Pokrzywnica na koncie 011 w wysokości 5.207.914,26 PLN na podstawie dokumentów OT 1/10/107/138/2008 z dnia 31.12.2008 r. i przekazano na stan Gimnazjum w Dzierżoniowie gm. Pokrzywnica na podstawie dokumentu PT z dnia 31.12.2008 r. w wysokości 5.207.914,26 PLN. Na wartość przekazanego środka składa się:

1. Wartość budynku hali sportowej wraz z zapleczem – 3.12.511,45 PLN,
2. Wartość obiektów przyszkolnych (w tym zagospodarowanie terenu wokół obiektu w wysokości 300.480,30 PLN) - 2.087.402,81 PLN.

6. Zgodnie z wypełnioną przez Beneficjenta podczas kontroli ankietą dotyczącą podatku VAT Beneficjent nie będzie miał możliwości odliczenia podatku VAT.

Wypełniona przez Beneficjenta ankieta – **akta kontroli Fin. str. 15.**

7. Podczas kontroli przypomniano Beneficjentowi o obowiązku przechowywania dokumentów związanych z realizacją projektu do okresu wymienionego w § 14 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie projektu.

8. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta w trakcie kontroli Gmina Pokrzywnica nie osiąga przychodów związanych ze zrealizowanym projektem.

Oświadczenie Beneficjenta dotyczące przychodów – **akta kontroli Fin. str. 16.**

Wykaz skontrolowanych faktur, wyciągów bankowych, umów dotyczących zapłaty wykonawcom, wydruki z systemu finansowo-księgowego i kserokopie ręcznie prowadzonej księgi dotyczącej rozliczenia kosztów inwestycji, kserokopie dokumentów OT oraz PT – **akta kontroli Fin str. 17-40, 45-53.**

Akta kontroli **Fin** str.1-53

IV. Promocja Projektu

*Ustaleń w tym zakresie, na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała **Katarzyna Radzikowska** - starszy specjalista w WZFE MUW*

Podczas kontroli odnotowano następujące działania promocyjne:

1. Informację o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską, z krótką charakterystyką i opisem: zamieszczono na stronie internetowej gminy Pokrzywnica www.pokrzywnica.pl.
2. Prezentację Projektu zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.pokrzywnica.asi.pl
3. Po podpisaniu umowy z Instytucją Pośredniczącą, informację o uzyskaniu dofinansowania ze środków z Unii Europejskiej zamieszczono w prasie lokalnej tj. Pułtuskiej Gazecie Powiatowej nr 51 z 18.12.2008 r.
4. Wykonano plakat formatu A4 z informacją o Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego (ZPORR) i o projekcie współfinansowanym w ramach tego programu.
5. W miejscu realizacji projektu po jego zakończeniu umieszczono tablicę pamiątkową.
6. Z chwilą podpisania umowy z Instytucją Pośredniczącą dokumentacja projektu opatrzone symbolami Unii Europejskiej, takimi jak logo Unii Europejskiej oraz logo ZPORR. Powyższe symbole znajdują się:
 - na segregatorach, w których gromadzone są akta sprawy dotyczące projektu.

- na dokumentach dotyczących projektu, wychodzących z Urzędu Gminy,
- symbolami opatrzone biuro Referatu Inwestycji i Rozwoju, które prowadzi sprawy projektu (drzwi wejściowe oraz szafy z dokumentami).

Beneficjent wywiązał się z działań związanych z promocją Projektu, deklarowanych w § 16 Umowy o dofinansowanie oraz w tabeli G1 Wniosku o dofinansowanie.

Potwierdza to oświadczenie Beneficjenta z dn. 27/03/2009r. wraz załącznikami.

Akta kontroli **Pr** str.1 - 14

V. Monitorowanie i pomiar wskaźników osiągnięcia celów Projektu.

Ustaień w tym zakresie, na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała **Monika Zaniewska** - inspektor w WZFE MUW

Podczas kontroli, na podstawie przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów, stwierdzono:

Wskaźniki produktu:

Nr wsk.	Nazwa	Wartość bazowa (przed realizacją projektu)	Wartość osiągnięta (po realizacji projektu)	Wartość deklarowana (tabela E2 Umowy o dofinansowanie Projektu)	Źródło pomiaru wskaźnika	Stopień realizacji wskaźnika w %
1	2	3	4	5	6	7=4/5
03.5.8	Powierzchnia zmodernizowanych szkół	0,00	18 200 m2	18 200 m2	Protokół odbioru końcowego	100%
03.5.19	Powierzchnia wybudowanych obiektów sportowych	0,00	2 942,94 m2	2 942,94 m2	Protokół odbioru końcowego	100%

Wskaźniki rezultatu:

Nr wsk.	Nazwa	Wartość bazowa (przed realizacją projektu)	Wartość osiągnięta (po realizacji projektu)	Wartość deklarowana (tabela E2 Umowy o dofinansowanie Projektu)	Źródło pomiaru wskaźnika	Stopień realizacji wskaźnika w %
1	2	3	4	5	6	7=4/5
03.5.52	Liczba uczniów w szkołach korzystających z wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury edukacyjnej	0,00	215 osób	215 osób	Dane własne. Oświadczenie kierownika szkoły	100%
03.5.57	Liczba uczniów w szkołach korzystających z wybudowanej/zmodernizowanej	0,00	215 osób	215 osób	Dane własne. Oświadczenie	100%

Nr wsk.	Nazwa	Wartość bazowa (przed realizacją projektu)	Wartość osiągnięta (po realizacji projektu)	Wartość deklarowana (tabela E2 Umowy o dofinansowanie Projektu)	Źródło pomiaru wskaźnika	Stopień realizacji wskaźnika w %
	anej infrastruktury sportowej				kierownika szkoły	

Wartości osiągniętych wskaźników realizacji celów Projektu zostały potwierdzone oświadczeniem Beneficjenta z dn. 27/03/2009r. wraz załącznikami.

Akta kontroli **Wsk** str.1 - 5

VI. Polityki horyzontalne

Ustaleń w tym zakresie, na podstawie dokumentów okazanych przez Beneficjenta i przekazanych w toku kontroli dokonała **Katarzyna Radzikowska** - starszy specjalista w WZFE MUW

Podczas kontroli, na podstawie przedłożonych przez Beneficjanta dokumentów, stwierdzono:

1. Zgodność Projektu z polityką ochrony środowiska

Projekt o pozytywnym wpływie na środowisko.

Zrealizowana inwestycja nie jest uciążliwa dla środowiska naturalnego.

Zmodernizowana kotłownia przyczyniła się w dużym stopniu do ograniczenia ilości zanieczyszczeń przedostających się do powietrza atmosferycznego poprzez wyposażenie jej w instalacje ograniczające emisję zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza.

Zrealizowany projekt pozwolił na osiągnięcie standardów w zakresie ochrony środowiska zawartych w Dyrektywie Rady nr 85/337/EWG z dn. 27.06.1985 r. w sprawie skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne.

2. Zgodność Projektu z polityką równych szans

Projekt o pozytywnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki równości szans.

Wyrównanie szans w dostępie do edukacji pomiędzy uczniami z obszarów wiejskich i miejskich oraz poprawa dostępu społeczności lokalnych do podstawowej infrastruktury sportowej zostało spełnione.

Zwiększono dostęp dzieci do nowoczesnych urządzeń dydaktycznych w zakresie wychowania fizycznego dzieci i młodzieży.

Budowa hali sportowej stworzyła lepsze warunki do zwiększenia udziału dziewcząt w lekcjach z wychowania fizycznego oraz w sportowych i innych zajęciach pozalekcyjnych.

Dzięki dobrze przygotowanej bazie lokalowej oraz prawidłowo prowadzonym zajęciom wychowania fizycznego stworzone zostały optymalne warunki kształcenia młodzieży wiejskiej oraz możliwości organizowania wypoczynku letniego i zimowego.

Zrealizowanie projektu przyczyniło się do osiągnięcia swobodnego dostępu społeczności lokalnej do podstawowej infrastruktury sportowej.

Wybudowane dodatkowe sale lekcyjne przyczyniły się do podniesienia jakości kształcenia i poprawy dostępu do edukacji, zaś uruchomienie przy gimnazjum stołówki umożliwia dożywianie dzieci dojeżdżających oraz miejscowych jak również dzieci z ubogich rodzin.

Nowo wybudowany budynek zabezpiecza w pełni dostęp osób niepełnosprawnych do obiektu, stwarza warunki ich uczestnictwa w zajęciach sportowych i integracyjno-kulturalnych. W przyszłości przewiduje się również zorganizowanie sekcji korekcyjno-rehabilitacyjnej dla młodzieży z wadami postawy.

3. Zgodność Projektu z polityką społeczeństwa informacyjnego

Projekt o pozytywnym wpływie na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego.

Zrealizowany projekt przyczynił się do podniesienia jakości kształcenia i poprawy dostępu do edukacji.

Poprzez dobudowanie skrzydła dydaktycznego została zorganizowana sala komputerowa, niezbędna do nauki korzystania z komputera młodzieży gimnazjalnej, która na wsi ma ograniczony dostęp do tego sprzętu. Wpłynęło to korzystnie na jakość i dostęp do wiedzy, a także stworzyło szansę wyrównania wykształcenia i rozwoju do poziomu szkół większych miejscowościach.

Zapewniony został dostęp do Internetu, który umożliwia łatwiejsze korzystanie z wiedzy w oparciu o technologie informatyczne i ogromne zasoby informacji z różnych dziedzin edukacji. Dzięki niemu młodzież się kształci, poszerza swoje horyzonty, rozwija swoją otwartość i elastyczność myślenia poprzez poznawanie innych kultur, czy też różnych punktów widzenia w tej samej sprawie.

Wyrównany start miejscowej młodzieży do dalszych etapów edukacji w przyszłości zaowocuje podniesieniem średniego poziomu kwalifikacji, czyniąc gminę atrakcyjniejszym rynkiem pracy.

Beneficjent zrealizował inwestycję w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego zgodnie ze wspólnotowymi politykami horyzontalnymi, co potwierdza oświadczenie Beneficjenta z dn. 27/03/2009r..

Akta kontroli **Pol** str. 1 - 3

VII. Pomoc publiczna

Zespół kontrolujący w oparciu o procedurę oceny występowania pomocy publicznej na podstawie diagramu przejść dot. analizy występowania pomocy publicznej stwierdza, iż w Projekcie nie występuje pomoc publiczna.

VIII. Ustalenia końcowe – wnioski

W czasie kontroli stwierdzono, że:

Projekt jest zrealizowany zgodnie z Umową o dofinansowanie Projektu oraz z zapisami Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

CZEŚĆ FINANSOWA

I. W dniu 08.11.2005 r. Gmina Pokrzywnica zawarła z Zarządem Województwa Mazowieckiego umowę o udzieleniu pomocy finansowej z budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach Mazowieckiego Kontraktu Samorządowego – komponent – Edukacja Nr MKS/85/05 w wysokości **93.604,00 PLN**. Jak wynika z rozliczenia rzeczowo-finansowego z realizacji zadania pomoc została przeznaczona na częściową zapłatę faktury nr 98 z dnia 22.05.2006 r. Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo - Handlowego HYDROBUD. Faktura ta stanowi koszt kwalifikowalny projektu i ujęta została we wniosku o płatność. **Zgodnie z „Podręcznikiem wdrażania procedur ZPORR” oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego środki uzyskane w ramach kontraktu wojewódzkiego nie mogą zostać uznane za krajowy wkład publiczny w procesie ubiegania się o wsparcie w ramach ZPORR.**

II. W związku nieterminową realizacją umowy Beneficjent naliczył firmie Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe HYDROBUD kary umowne w wysokości **359.146,86 PLN**. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zawartymi w piśmie nr DRR-VII-85723-27-ML,MW/07 z dnia 29 sierpnia 2007 r. **kwota uzyskanych kar umownych pomniejsza kwotę wydatków kwalifikowanych.**

POSTĘPOWANIE PRZETARGOWE

Zgodnie z ustaleniami opisanymi w II części informacji pokontrolnej – Postępowanie przetargowe, Instytucja Pośrednicząca uznaje za niekwalifikowane wydatki wynikające z aneksu nr 3/2007 do umowy RI/5/05. **Kwota wydatków niekwalifikowanych wynosi 12 000zł.**

POSTĘPOWANIE PRZETARGOWE.

W części dotyczącej postępowania przetargowego, poucza się beneficjenta o obowiązku:

- przestrzegania dyspozycji art. 32 - 35 ustawy z dn.29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm). w zakresie sposobów ustalania szacunkowej wartości zamówienia;
- przestrzegania dyspozycji art. 41 ustawy z dn.29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm) w zakresie dotyczącym informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu;
- przestrzegania dyspozycji art. 25 i 26 ustawy z dn.29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm). w zw. z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 19.05.2006r. w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006r., nr 87, poz.605) w zakresie katalogu dokumentów żądanych od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

W związku z ustaleniem naruszeń przepisów ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych, szczegółowo opisanych w pkt. II POSTĘPOWANIE PRZETARGOWE informacji pokontrolnej Instytucja Pośrednicząca dokonała naliczenia korekty finansowej.

Korektę obliczono w oparciu o wytyczne Instytucji Zarządzającej ZPORR, dotyczące *Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*, zawarte w piśmie Ministra Rozwoju Regionalnego z dn. 14.03.2008r. i opierając się na *Wskaźnikach procentowych W%, stosowanych do obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte dyrektywą 2004/18/WE, określonych w tabeli 4.*

Wysokość korekty finansowej obliczono wg. wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Ws$$

Gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej,

Wkw- Wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia:

Ws - procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE:

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wysokość korekty finansowej według zastosowanego wzoru dla poszczególnych procedur zamówień publicznych realizowanych w ramach Projektu Z/2.14/III/3.5.1/317/04/U/17/08 wynosi:

Postępowanie na wybór wykonawcy zadania pn. „Rozbudowa budynku Gimnazjum i budowa hali sportowej w Dzierżeninie Gm. Pokrzywnica” - **wskaźnik zastosowanej korekty finansowej wynosi 5%**

(Umowa Nr RI. 4/2005 z dn. 29.11.2005 r. PPUH “HYDROBUD” , ul. Targowa 26B, 07-410 Ostrołęka)

Kwota korekty finansowej obliczona wg wskazanego wzoru wynosi:

$$4\ 176\ 126,27\ \text{PLN} \times 0,75\% \times 5\% = 156\ 604,74\ \text{PLN}$$

Zgodnie z §5 pkt 3 umowy o dofinansowanie Projektu nr Z/2.14/III/3.5.1/317/04/U/17/08 z dnia 05.12.2008r. „Refundacji podlegają jedynie wydatki kwalifikowalne, poniesione nie wcześniej niż w dn.1.01.2004r. W przypadku gdy beneficjent jest zobowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, wydatki są kwalifikowalne wyłącznie, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami. (...)”

W związku z powyższym kwota wydatków w wysokości **156 604,74 PLN** nie może podlegać refundacji jako poniesiona z naruszeniem przepisów ustawy z dn. 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm).

Kwota w wysokości **156 604,74 PLN** zostanie potrącona przy rozliczeniu wniosku o płatność końcową.

Zgodnie z § 18 i § 19 Rozporządzenia MRR z dnia 27 kwietnia 2007r. (Dz. U. nr 90, poz. 602):

1. Informację pokontrolną podpisują członkowie zespołu kontrolującego oraz kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona.
2. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżenia do treści zawartych w tej informacji.
3. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z nie zaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
4. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
5. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 2, kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.
6. Jednostka kontrolująca rozpatruje zgłoszone zastrzeżenia w terminie do 14 dni od dnia ich otrzymania. Kontrolujący mogą w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń.
7. W przypadku stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń kontrolujący zmieniają lub uzupełniają część informacji pokontrolnej, której dotyczyły zastrzeżenia, a następnie w terminie określonym w pkt. 6 przesyłają poprawioną informację pokontrolną ponownie do akceptacji jednostki kontrolowanej.
8. W przypadku nieuwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący przekazują tę informację wraz z uzasadnieniem do jednostki kontrolowanej oraz ponownie przekazują dwa egzemplarze informacji pokontrolnej do podpisu w terminie do 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń.

9. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona w terminie do 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej wysyła podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej albo przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania informacji pokontrolnej i wysyła je kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem nie podpisanej informacji pokontrolnej.
10. Kontrolujący zamieszczają w informacji pokontrolnej adnotację o odmowie podpisania informacji pokontrolnej oraz jej uzasadnienie.
11. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.

Uwagi beneficjenta:

.....

.....

.....

.....

Informację pokontrolną, zawierającą **25 stron**, sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Wymienione w treści informacji pokontrolnej Akta kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa.

Podpisy:

Jednostka kontrolowana

Zespół Kontrolujący

STARSZY SPECJALISTA

Katarzyna Radzikowska
Katarzyna Radzikowska

INSPEKTOR

Monika Zaniewska
Monika Zaniewska

GŁÓWNY SPECJALISTA

Adam Dariusz Rachuba
Adam Dariusz Rachuba

WÓJT

mgr inż. Adam Dariusz Rachuba
mgr inż. Adam Dariusz Rachuba

REGON 130378367, NIP 5681524651
powiat pułtuski, woj. mazowieckie

06-121 Pokrzywnica

Al. Jana Pawła II 1

GINA POKRZYWNICA

Kwituję odbiór 1 egzemplarza informacji pokontrolnej

WÓJT

07.05.2009
07.05.2009

data, podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej

mgr inż. Adam Dariusz Rachuba
mgr inż. Adam Dariusz Rachuba

Warszawa, dnia *24.04.2009r*