

Uchwała Nr XXXIX/216/2018
Rady Powiatu Sokołowskiego
z dnia 7 maja 2018r.

w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Sokołowskiego

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz.1868 ze zm.) Rada Powiatu Sokołowskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z siedzibą w Warszawie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Sokołowskiego Wojciechem Jańczukiem wskutek dokonania przez pracodawcę wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy i płacy z przyczyn wskazanych we wniosku z dnia 2 maja 2018 r.

§ 2.

Wyraża się zgodę na rozwiązanie przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z siedzibą w Warszawie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Sokołowskiego Wojciechem Jańczukiem wskutek dokonania przez pracodawcę wypowiedzenia umowy o pracę wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracownika, związanych z okolicznościami podniesionymi we wniosku z dnia 2 maja 2018 r.

§ 3.

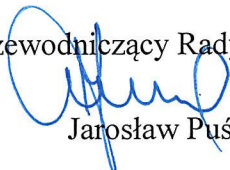
Zgoda, o której mowa w § 2, jest ważna w okresie 30 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały Dyrektorowi Generalnemu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z siedzibą w Warszawie.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Jarosław Puścion

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 2 maja 2018 r. pan Michał Wiśniewski, powołując się na upoważnienie udzielone przez Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, zwrócił się do Rady Powiatu Sokołowskiego o wyrażenie zgody na wypowiedzenie radnemu Powiatu Sokołowskiego panu Wojciechowi Jańczukowi warunków pracy i płacy.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że dnia 30 kwietnia 2018 r. pan Wojciech Jańczuk odrzucił propozycję zawarcia z pracodawcą porozumienia zmieniającego w tym przedmiocie. Z uzasadnienia wniosku wynika, że pan Wojciech Jańczuk został przywrócony do pracy w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (KOWR), zaś od zainteresowanego radnego uzyskano informację, że przywrócenie to nastąpiło na poprzednie warunki pracy i płacy na mocy prawomocnego wyroku sądu pracy. Radny Wojciech Jańczuk podjął pracę w KOWR dnia 30 kwietnia 2018 r. i – jak wyżej wskazano – już tego dnia otrzymał od pracodawcy propozycję zmiany na niekorzyść pracownika warunków jego zatrudnienia.

Jako przyczynę wypowiedzenia warunków pracy i płacy we wniosku podano nową organizację pracy, będącą następstwem zniesienia Agencji Nieruchomości Rolnych oraz utworzeniem z dniem 1 września 2017 r. Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Wskazano, że „określone zmiany skutkowały wprowadzeniem nowych regulacji wewnętrznych, między innymi regulaminu organizacyjnego KOWR oraz nowych regulacji w zakresie wynagradzania pracowników KOWR”. W końcowej części uzasadnienia wniosku podniesiono potrzebę „dostosowania warunków zatrudnienia pana Wojciecha Jańczuka do obecnych możliwości KOWR”. Wniosek jednak nie precyzuje jaką zmianę pracodawca zamierza zaproponować pracownikowi w zakresie warunków pracy, gdyż dotychczas zajmowane stanowisko pracy głównego specjalisty ma być również zaproponowane w treści wypowiedzenia zmieniającego, zaś w zakresie warunków płacy – wynagrodzenie pracownika ma zostać obniżone do kwoty 8.250 zł brutto.

W toku postępowania uchwałodawczego radny Wojciech Jańczuk poinformował, że zaproponowane we wniosku przez pracodawcę nowe warunki zatrudnienia są dla niego, jako pracownika, rażąco mniej korzystne od dotychczasowych oraz znacznie odbiegają od aktualnie obowiązującej maksymalnej stawki przewidzianej w zasadach wynagradzania pracowników KOWR dla stanowiska głównego specjalisty. Podniósł również, że w KOWR, który istnieje od 1 września 2017 roku, do chwili obecnej nie wprowadzono regulaminu wynagradzania, o którym mowa w art. 77² Kodeksu pracy, określającego stawki (widełki) wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach pracy, a obecnie obowiązuje regulacja tymczasowa. Oświadczył ponadto, że podczas rozmów prowadzonych z reprezentantem pracodawcy w dniach 30 kwietnia i 4 maja 2018 roku, pan Michał Wiśniewski, zastępca Dyrektora Generalnego, sformułował zarzut naruszania przez radnego, jako pracownika, warunków zwolnienia lekarskiego od pracy w Agencji Nieruchomości Rolnych (poprzednika prawnego KOWR), polegającego na uczestniczeniu w okresie od 20 listopada 2015 r. do 17 sierpnia 2016 r. w sesjach Rady Powiatu Sokołowskiego i posiedzeniach jej komisji.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada odmówi zgody, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Rada Powiatu, po rozpatrzeniu wniosku Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i zapoznaniu się ze stanowiskiem radnego Wojciecha Jańczuka, postanowiła, co następuje.

Po pierwsze, odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z siedzibą w Warszawie stosunku pracy z radnym Powiatu Sokołowskiego Wojciechem Jańczukiem wskutek dokonania przez pracodawcę wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy i płacy z przyczyn wskazanych we wniosku z dnia 2 maja 2018 r. W ocenie Rady Powiatu, przyczyny wskazane we wniosku KOWR są niekonkretne i pozorne. Zamierzona czynność z zakresu prawa pracy zmierza w istocie do niewykonania zapadłego prawomocnego orzeczenia sądu pracy, przywracającego radnego do pracy na poprzednich warunkach zatrudnienia. W tym miejscu wskazać należy, że zakwestionowane przez sąd pracy rozwiązanie z radnym Wojciechem Jańczukiem stosunku pracy w 2016 r. było nie tylko wadliwe formalnie (wypowiedzenie nastąpiło bez uprzedniej zgody Rady Powiatu), ale również niezasadne merytorycznie (podana przyczyna wypowiedzenia była nieprawdziwa). W ocenie Rady Powiatu, podstawową przyczyną podejmowania przez wnioskodawcę (pracodawcę radnego) działań ukierunkowanych bezpośrednio (w 2016 r.) lub pośrednio – przez zaproponowanie rażąco mniej korzystnych warunków zatrudnienia – na rozwiązanie stosunku pracy z panem Wojciechem Jańczukiem jest pełnienie przez niego funkcji radnego, wybranego z listy Komitetu Wyborczego Polskie Stronnictwo Ludowe. Żadna inna okoliczność nie uzasadnia w równie przekonującym stopniu obecnych i wcześniejszych działań reprezentantów pracodawcy, które nastąpiły bezpośrednio po powołaniu nowej Rady Ministrów i kierownictwa zakładu pracy po wyborach parlamentarnych przeprowadzonych w październiku 2015 r. Zwrócić należy uwagę, że zarówno wypowiedzenie umowy o pracę w 2016 roku, jak i propozycję istotnej zmiany na niekorzyść warunków zatrudnienia w 2018 roku, pracownik otrzymał pierwszego dnia pracy pod nowym kierownictwem: w pierwszym przypadku po powrocie z długotrwałego zwolnienia lekarskiego, w drugim – bezpośrednio po przywróceniu do pracy. Zatem, nowe kierownictwo Agencji Nieruchomości Rolnych i obecnie KOWR nie dało sobie ani pracownikowi ani jednego dnia na ocenę pracy i przydatności pana Wojciecha Jańczuka do pracy na dotychczasowym stanowisku i za dotychczasowe wynagrodzenie. Ten stan rzeczy nakazuje Radzie Powiatu poszukiwać rzeczywistej przyczyny działań podejmowanych przez pracodawcę wobec radnego Wojciecha Jańczuka w materii uwarunkowań politycznych, związanych z pełnieniem przez niego mandatu radnego z ramienia partii opozycyjnej wobec aktualnego rządu. Przyjęcie takiej oceny stanu rzeczy determinuje obowiązek odmowy wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków zatrudnienia radnemu Wojciechowi Jańczukowi.

Nie bez znaczenia jest też podniesiony przez radnego Wojciecha Jańczuka, a niewyartykułowany we wniosku pracodawcy, zarzut rzekomego naruszenia przez pracownika warunków zwolnienia lekarskiego poprzez wykonywanie mandatu radnego. Wobec oczywistej niekonkretności i nierzeczywistości podstaw zamierzonej czynności

pracodawcy z zakresu prawa pracy, o której mowa we wniosku z dnia 2 maja 2018 roku, przyjmując należy, że ta okoliczność może mieć również związek z zamiarem wypowiedzenia warunków zatrudnienia, a jako dotycząca wykonywania mandatu – obliguje Radę Powiatu do odmowy wyrażenia zgody na takie wypowiedzenie.

Po drugie, Rada Powiatu uznała, że szczególna ustawowa ochrona trwałości stosunku pracy radnego nie ma charakteru absolutnego i nie może prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania radnego, jako pracownika, lub do dyskryminacji innych pracowników, niebędących radnymi. Z tych względów stwierdzono, że jeżeli po stronie pracodawcy wskutek sygnalizowanych we wniosku z dnia 2 maja 2018 r. zmian ustawowych i organizacyjnych zaistniały rzeczywiste ograniczenia związane ze zmniejszeniem liczby etatów lub wysokości środków na wynagrodzenia pracowników, radny nie powinien korzystać z jakiegokolwiek uprzywilejowania w procesie doboru do indywidualnych lub grupowych zwolnień z przyczyn nie dotyczących pracowników. Dlatego Rada Powiatu, w § 2 uchwały, postanowiła wyrazić zgodę na ewentualne rozwiązanie przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z siedzibą w Warszawie stosunku pracy z radnym Powiatu Sokołowskiego Wojciechem Jańczukiem wskutek dokonania przez pracodawcę definitywnego wypowiedzenia umowy o pracę wyłącznie z przyczyn nie dotyczących pracownika, związanych z okolicznościami podniesionymi we wniosku z dnia 2 maja 2018 r.

W przypadku zastosowania tego trybu, pracodawca obowiązany będzie wskazać konkretne i prawdziwe przyczyny uzasadniające redukcję zatrudnienia w KOWR oraz ustalić i zastosować kryteria doboru pracowników do zwolnienia indywidualnego lub grupowego z przyczyn nie dotyczących pracownika, a także zapewnić wypłatę odpowiednich świadczeń przewidzianych przez ustawę. Wywiązanie się przez pracodawcę z tych obowiązków będzie podlegało z inicjatywy zwolnionego pracownika ocenie sądu pracy. Rada Powiatu stoi na stanowisku, że przy zastosowaniu takiej procedury, nie zachodziłyby przesłanki do udzielania szczególnej ochrony trwałości stosunku pracy radnemu Powiatu Sokołowskiego.

Aby ochrona stosunku pracy radnego Wojciecha Jańczuka nie miała charakteru iluzorycznego, a wyrażona w § 2 uchwały zgoda charakteru blankietowego, Rada Powiatu w § 3 uchwały postanowiła ograniczyć okres obowiązywania udzielonej zgody do 30 dni, liczonych od daty doręczenia uchwały Dyrektorowi Generalnemu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Z powyższych względów postanowiono, jak w treści uzasadnianej uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Jarosław Puścion