

**Protokół Nr 10/2017**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Pokrzywnica**  
**odbytego w dniu 02 czerwca 2017r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy**

*Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Wiesława Gronczewska*

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13.30, a zakończono o godz. 15.00

Stan osobowy Komisji – 3

Obecnych wg załączonej listy obecności – 3

Ponadto spoza składu Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Justyna Jankowska – Kierownik referatu ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i urbanistyki

**Przebieg posiedzenia**

**Ad 1**

Posiedzenie otworzyła Pani Wiesława Gronczewska - Przewodnicząca Komisji, powitała przybyłych oraz przedstawiła porządek obrad wg załącznika nr 2 do nin. protokołu, który został przyjęty w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg: p. [REDAKTOWANO] z dnia 29.12.2016r. (data wpływu do urzędu gminy – 13.04.2017r.) przekazanej przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej oraz Państwa [REDAKTOWANO] reprezentowanych przez adwokata Marcina Stępnia z dnia 25.04.2017r. (data wpływu do urzędu gminy – 02.05.2017r.) - na działalność Wójta Gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.

**Ad 2**

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska poinformowała, że Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przy piśmie BIPP.061.74.2017.1-2.MH z dnia 07.04.2017r. przekazał korespondencję skierowaną w dniu 29.12.2016r. przez p. [REDAKTOWANO], w której podnosi zarzut przewlekłości oraz beczynności Wójta

Pokrzywnica w sprawie przywrócenia stanu poprzedniego na działce nr 211/2 w miejscowości Pogorzelec wg załącznik na 3 do nin. protokołu.

W dniu 02.05.2017r. do tut. Urzędu wpłynęła skarga adwokata Marcina Stępnia, reprezentującego p. [REDAKTOWANO], p. [REDAKTOWANO] i p. [REDAKTOWANO] na działalność Wójta Gminy Pokrzywnica polegająca na niedopełnieniu przez Wójta działającego jako organ egzekucyjny obowiązków na szkodę skarżących polegających na uporczywym niewykonaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011r. (znak: SKO/I/IV/795/2011, przez co stale naraża skarżących na zalewanie ich nieruchomości wodami pochodzącymi z sąsiedniej działki należącej do p. [REDAKTOWANO] wg załącznika nr 4 do nin. protokołu.

***Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu w/w skarg uznała, że dotyczą one tej samej sprawy i wobec tego będzie je rozpatrywać jednocześnie.***

W toku czynności wyjaśniających Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Wójta Gminy, Sekretarza Gminy i Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Urbanistyki w Urzędzie Gminy w sprawie oraz zapoznała się z dokumentami przedłożonymi na tę okoliczność.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Urbanistyki p. Justyna Jankowska** przedstawiła pokrótce opis sprawy dotyczący podwyższenia gruntu oraz zmiany stosunków wodnych na działce nr 211/2 w m. Pogorzelec wg załącznika nr 5 do nin. protokołu.

**Wójt Gminy A. Rachuba** poinformował, że na podstawie dokumentów przedstawionych przez właścicielkę działki nr 211/2 w m. Pogorzelec – p. [REDAKTOWANO] dotyczących wywiezienia z niej wcześniej nawiezionej ziemi oraz dokumentacji geodezyjnej wykonanej przez uprawnionego geodetę, a także wizji lokalnych dokonanych w dniach 23.04.2013 r. i 06.11.2013 r. uznał, iż została wykonana decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011 r. znak SKO/I/IV/795/2011 nakazująca przywrócenie stanu poprzedniego na w/w działce. Nie zachodziła zatem potrzeba wszczynania postępowania egzekucyjnego w tej sprawie ponieważ właścicielka działki wykonała dobrowolnie obowiązki nałożone decyzją SKO. Ponadto w piśmie z dnia 19.09.2014 r. pełnomocnik [REDAKTOWANO] poinformowała, że jej mocodawczyni podjęła wszelkie czynności prowadzące do wykonania obowiązku wynikającego z ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, łącznie z dwukrotnym obniżaniem terenu (przedstawiła karty przekazania odpadów budowlanych, a także gleby i ziemi w ilości 2867 ton, które zostały potwierdzone przez firmę VMG Polska sp. z o.o.

odbierającą odpady) połączonym ze sporządzaniem mapy przez biegłego geodetę, z których jednoznacznie wynika, iż wypełniła nałożony na nią w decyzji obowiązek, tj. przywróciła rzędne terenu do poziomu pierwotnego.

**Sekretarz Gminy T. Jakubiak** dodał, że skarżący [REDAKTOWANE] złożył 20 maja 2016r. zawiadomienie do Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 231 § 1 kodeksu karnego poprzez niedopełnienie przez podejrzanego działającego w charakterze funkcjonariusza publicznego obowiązków na szkodę interesu zawiadamiającego polegającego na uporczywym niewykonywaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie z dnia 3 listopada 2011r. Zawiadomienie to zostało przekazane do Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej, która 31.10.2016r. wydała postanowienie o umorzeniu śledztwa. Prokuratura uznała, że Wójt Gminy nie popełnił przestępstwa i dołożył wszelkich starań żeby sprawę doprowadzić do końca. Pierwsza decyzja w tej sprawie została wydana 9 lat temu tj. 4 czerwca 2008r. Wójt Gminy wydał decyzję nakazującą p. [REDAKTOWANE] (właścicielce działki nr 211/2 w m. Pogorzelec) przywrócenie stanu poprzedniego na działce poprzez usunięcie nawiezionej ziemi. Została ona uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, które przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. 20 lutego 2009r. Wójt Gminy wydał decyzję nakazującą p. [REDAKTOWANE] wykonanie urządzeń zapobiegającym szkodom na nieruchomościach sąsiednich. SKO dwukrotnie uchyliło zaskarżoną decyzję wskazując, że rozstrzygnięcie powinno być sformułowane precyzyjnie bez nieścisłości i możliwości różnej interpretacji (zbyt ogólnikowe). Nie wskazano motywów rozstrzygnięcia, co ma istotne znaczenie zwłaszcza przy ocenie prawidłowości decyzji o charakterze uznaniowym. Po wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylających decyzje SKO, organ ten wydał decyzję 3 listopada 2011r. nakazującą p. [REDAKTOWANE] przywrócenie stanu poprzedniego.

Sprawa przywrócenia stanu poprzedniego na działce nr 211/2 w m. Pogorzelec kilkakrotnie trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie jak również była rozpoznawana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie. Zapadały różne rozstrzygnięcia i wyroki na różnych etapach. Decyzję ostateczną wydało Samorządowe Kolegium Odwoławcze, która była pokłosiem rozstrzygnięcia NSA, który przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. W wyniku działań podjętych przez tut. urząd nastąpiło wykonanie decyzji nałożonej przez SKO.

W dniu 24 kwietnia 2013 r. przeprowadzona została kontrola wykonania obowiązku określonego w w/w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie podczas której dokonany został pomiar rzędnych terenu działki nr 211/2 przez geodetów, działających na zlecenie Urzędu Gminy.

W toku prowadzonych postępowań uzyskano szereg opinii i ekspertyz. Zgodnie z opracowaniem rzeczoznawcy J. Lipińskiego ze Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Wodnych z grudnia 2008r. orzekającego na zlecenie Urzędu Gminy teren działki 211/2 został podwyższony do ok. 0,90 – 1,1 m, co utrudniało odpływ wody z działek sąsiednich. Rzeczoznawca stwierdził, że naprawienie takiego stanu może nastąpić poprzez całkowite lub częściowe usunięcie gruntu nawiezonego lub też wykonanie urządzeń zapobiegających zmianom warunków spływu wody, umożliwiające swobodny spływ wody poprzez wykonanie płytkich wierceń hydro-geologicznych. Zgodnie z ustawą – Prawo wodne Wójt może nakazać przywrócenie do stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń uniemożliwiających wykonanie szkód.

Działający na zlecenie [REDAKTOWANO] Dariusz Kowalik we wrześniu 2011r. stwierdził, że na badanej działce stwierdzono nasyp o wielkości 2950 m<sup>3</sup>.

W wyniku dokonanego pomiaru sytuacyjno - wysokościowego na przedmiotowej działce sporządzone zostało przez firmę GEO-MARK Marek Kopczyński sprawozdanie techniczne. Z powyższego sprawozdania wynika, że pomierzone rzędne terenu na działce nr 211/2 w jej środkowej części zawierają się w przedziale 79.7 - 80.3 metra i na tej podstawie stwierdzono, iż działka w tej części jest nadal podwyższona o około 20-50 centymetrów.

W dniu 20.09.2013 r. odbyło się spotkanie pracowników Urzędu Gminy z Panem [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] - pełnomocnikiem właścicielki działki nr 211/2. Podczas spotkania stwierdzono, że firma GEO-MARK Marek Kopczyński posługiwała się mapą na której rzędne były obniżone o 10 cm. Przyjęte zaokrąglenia z dwóch pomiarów wprowadzają dodatkowo różnice między wynikami. Po porównaniu wyników i wzięciu pod uwagę dwóch powyższych przyczyn różnic przyjęto, iż działka na środkowej długości ok. 50 m jest podwyższona między 10 - 30 cm. Wobec tego p. P. Kobyliński zobowiązał się do końca października 2013 r. obniżyć teren działki w miejscu, o którym mowa wyżej poprzez wywiezienie nadwyżkowej warstwy ziemi, w celu zniwelowania istniejącej różnicy poziomu.

W operacie technicznym sporządzonym przez geodetów Bronisława Angielczyka i Zygmunta Wilgę rzędne terenowe podane są z dokładnością zapisu do 0.01 m, z taką dokładnością zapisu podawane są trwałe elementy zagospodarowania terenu, np. uszkodzenia drogi, naziemne elementy uzbrojenia terenu, obiekty budowlane, a nie rzędne gruntu, który w każdej

chwili może zostać poddany czynnikom zewnętrznym skutkującym zmianą jego ukształtowania, np. prace polowe, erozja wietrzna, wodna.

Pismem z dnia 28.10.2013 r. (data wpływu: 04.11.2013 r.) Pani [REDACTED] poinformowała, że dokonała niwelacji i usunięcia nadmiaru gruntu z działki nr 211/2 w m. Pogorzelec.

W dniu 06.11.2013 r. przeprowadzone zostały oględziny na działce nr 211/2 w m. Pogorzelec podczas których stwierdzono, że z części środkowej działki o wymiarach 30 x 45 m została zdjęta warstwa ziemi. Obecny podczas oględzin p. [REDACTED] oświadczył, że zdjęto warstwę o grubości od 10 cm do 40 cm oraz zobowiązał się dostarczyć aktualną mapę sytuacyjno- wysokościową przedmiotowej działki.

05.12.2013 r. p. [REDACTED] przesłała mapę sporządzoną przez geodetę Jacka Głodzika, zawierającą rzędne terenu z pomiaru z dnia 18.04.2013 r. i 23.11.2013 r.

Radca prawny- Katarzyna Malejczyk- Fengler – pełnomocnik właścicielki działki nr 211/2 w m. Pogorzelec w piśmie z dnia 19.09.2014 r. (data wpływu: 25.09.2014 r.) podtrzymała stanowisko, że decyzja nakazująca przywrócenie stanu poprzedniego na tej działce została wykonana w całości. W piśmie tym pełnomocnik wskazała, że p. [REDACTED] podjęła wszelkie czynności prowadzące do wykonania obowiązku łącznie z dwukrotnym obniżaniem terenu połączonym ze sporządzaniem mapy przez biegłego geodetę, z których jednoznacznie wynika, iż wypełniła nałożony na nią w decyzji obowiązek, tj. przywróciła rzędne terenu sprzed podniesienia.

Na działce p. [REDACTED] do tej pory żaden budynek nie powstał ponieważ są problemy z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy przez [REDACTED]. Na decyzję wydaną przez Wójta Gminy Pokrzywnica zostało złożone odwołanie do SKO, w efekcie czego wyznaczono Wójta Gminy Winnicy do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy.

**Kierownik referatu J. Jankowska** wyjaśniła, że Wójt Gminy Pokrzywnica na wniosek p. [REDACTED] wydał 4 lipca 2007r. decyzję ustalającą warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego na terenie nieruchomości oznaczonej nr ew. 211/2 we wsi Pogorzelec. SKO orzekło, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa ze względu na to, że Państwo [REDACTED] (sąsiedzi) zostali pominięci jako strony postępowania (nie zostali powiadomieni o toczącym się postępowaniu przez przeoczenie).

SKO wyznaczyło Wójta Gminy Winnica do prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy. W 2012 Wójt Gminy Winnica wydał decyzję o warunkach zabudowy, ale prawdopodobnie została ona zaskarżona przez strony postępowania.

Przed wydaniem decyzji przez Wójta Gminy na wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom na nieruchomościach sąsiednich, p. [REDACTED] przedłożyła projekt melioracji działki w którym proponowała odwodnienie działki, ale na to nie wyrazili zgody sąsiedzi (p. [REDACTED] i p. [REDACTED]). W ślad za tym, p. [REDACTED] zlecił rzeczoznawcom sporządzenie opinii ponieważ nie została uwzględniona kwestia podwyższenia brzegu rzeki Narew. Zaznaczyła, że na przełomie 2008r. i 2009r. tut. Urząd Gminy prowadził dwa postępowania: pierwsze - o naruszenie stosunków wodnych, a drugie – o składowania odpadów w postaci gruzu budowlanego w miejscu na ten cel nie wyznaczonym.

W 2009r. Rada Gminy rozpatrywała skargę Państwa [REDACTED] (sąsiadów p. [REDACTED]) przekazaną przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura w Ciechanowie przy piśmie nr IN.ci.0351/14/09 na działania Wójta Gminy dotyczącą usunięcia składowanych odpadów na działce 211/2 we wsi Pogorzelec, które nie odniosły oczekiwanych skutków. Rada Gminy uznała wówczas skargę za bezzasadną.

Ponownie Prokuratura Rejonowa w Ostrowi Mazowieckiej prowadzi śledztwo w związku z tym, że Państwo: [REDACTED] i [REDACTED] 12 listopada 2016r. złożyli zażalenie na postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 31.10.2016r. w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Wójta Gminy Pokrzywnica. Wyrok w tej sprawie jeszcze nie zapadł.

Następnie **Kierownik J. Jankowska** zapoznała Członków Komisji z dokumentami zgromadzonymi w sprawie podwyższenia gruntu oraz zmiany stosunków wodnych na działce nr 211/2 w m. Pogorzele.

### **Ad 3**

W wolnych wnioskach ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji w przedmiotowej sprawie odbędzie się 19 czerwca br. o godz. 14.15.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:  
Anna Mróz

#### ***Podpisy Komisji***

**Przewodniczący Komisji .....**

**Członek Komisji .....**

**Członek Komisji .....**

\*W protokole dokonano wyłączenia jawności danych osobowych. Zakres wyłączenia danych: imiona i nazwiska osób fizycznych. Wyłączenia dokonano zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w interesie osób fizycznych. Wyłączenia jawności dokonała: Anna Mróz, główny specjalista ds. organizacyjno-kadrowych i obsługi rady gminy.