UCHWAŁA NR XXVI/216/26
RADY GMINY SIEPRAW

z dnia 5 listopada 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662; zm. z 2023 r. poz. 1688 oraz z 2026 r. poz. 912), art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), § 28 ust. 16 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 7103), Rada Gminy Siepraw uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi JS na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu, Rada Gminy Siepraw uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Siepraw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Aleksander Suder

Załącznik do uchwały nr XXVI/216/26
Rady Gminy Siepraw
z dnia 5 listopada 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 17 września 2026 r. wpłynęło pismo Mieszkańca Gminy JS do Wójta Gminy Siepraw na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu. Skarga, zgodnie z kompetencjami określonymi w przepisach, została skierowana do Rady Gminy Siepraw, gdyż wszelkie skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, które wpływają do Rady Gminy Siepraw, rozpatruje Rada Gminy zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, a w jej imieniu Komisja skarg, wniosków i petycji, która zgodnie z zapisami ust. 14 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 r., wykonuje obowiązki Rady związane z rozpatrywaniem skarg wniosków i petycji przewidziane w KPA i ustawie o petycjach, a szczególnie: 1) bada czy Rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi wniosku lub petycji; 2) przeprowadza postępowanie wyjaśniające w sprawie będącej przedmiotem skarg, wniosków lub petycji, w tym wysłuchuje wyjaśnienia Wójta i kierowników jednostek organizacyjnych, których skarga, wniosek lub petycja dotyczy; 3) może prowadzić kontrole w sprawach będących przedmiotem skargi i wniosku lub wystąpić do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenia takiej kontroli. Do kontroli przeprowadzanej przez Komisję skarg, wniosków i petycji stosuje się przepisy statutu dotyczące kontroli prowadzonej przez komisje stałe lub doraźne.

Dodatkowo Komisja skarg, wniosków i petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi, wniosku lub petycji może wystąpić do Rady o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego wraz z odpowiednimi dokumentami, zgodnie z § 28 ust. 16 statutu.

W skardze JS zarzucił Kierownikowi GOPS w Sieprawiu „dokonywanie własnych ocen medycznych", „kwestionowanie orzeczeń o niepełnosprawności", „przekraczanie własnych uprawnień i podważanie choroby", „kwestionowanie zwolnień lekarskich", co wg skarżącego jest „istotnym nadużyciem władzy i przekroczeniem uprawnień". Ponadto zarzuca Kierownik GOPS brak odpowiedzi na pismo „jakie stawia mi zarzuty o braku współpracy z GOPS".

Ww. pismo zostało uzupełnione suplementem z dnia 2 października 2026 r. do którego Skarżący dołączył badanie rezonansem magnetycznym oraz „Historię zdrowia i choroby", które mają potwierdzać naruszanie przepisów prawa i nadużywanie władzy. Ponadto pismem z dnia 5 października 2026 r. Skarżący wyraził wolę uczestniczenia w „zebraniu Rady", na którym skarga będzie rozpatrywana.

12 października 2026 r. Przewodniczący Rady Gminy Siepraw poinformował Skarżącego o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wyznaczając jednocześnie nowy termin na 30 listopada 2026 r.

Kierownik GOPS w Sieprawiu odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze wyjaśniła pismem z dnia 12 października 2026 r., że:

„W związku ze skarga złożoną w dniu 17.09.2026 roku przez Pana JS udzielam następujących wyjaśnień:

Skarżący od wielu lat ubiega się o wsparcie z systemu pomocy społecznej. Pierwszy wniosek o przyznanie świadczeń Pan JS złożył w grudniu 2003 roku, mając wówczas 26 lat. Ze wsparcia korzystał regularnie w latach 2003–2007. Po kilkuletniej przerwie ponownie zgłosił się po pomoc w 2013 roku i od tego czasu, pozostaje beneficjentem pomocy społecznej.

W dniu 12.08.2026 r. złożył osobiście w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sieprawiu wniosek o udzielenie pomocy. Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przyznanie zasiłku okresowego w kwocie 900,00 zł miesięcznie oraz zasiłku celowego w ramach programu wieloletniego „Posiłek w szkole i w domu" w kwocie 210,00 zł miesięcznie oraz zasiłku celowego na zakup lekarstw w kwocie 300,00 zł. Wniosek uzasadniał tym, iż jest zarejestrowany w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku, pozostaje na zwolnieniu lekarskim oraz nieosiąganiem jakiegokolwiek dochodu.

W związku ze złożonym wnioskiem zostało wszczęte postępowanie administracyjne, zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, który stanowi, iż: „świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby – za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego." W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 107 ustawy o pomocy społecznej, w dniu 18.08.2026 r., przeprowadzono rodzinny wywiad środowiskowy

w miejscu zamieszkania wnioskodawcy. Wywiad został przeprowadzony przez uprawnionego pracownika socjalnego i obejmował ustalenie sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej oraz majątkowej strony.

Czynności te zostały przeprowadzone z należytą starannością, w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Ustalenia dokonane w toku wywiadu środowiskowego stanowiły podstawę do oceny zasadności przyznania świadczeń z pomocy społecznej. Pracownik socjalny przeprowadzający wywiad dokonał diagnozy sytuacji i opisał wnioski, które znajdują odzwierciedlenie w części C wywiadu - diagnoza sytuacji osoby lub rodziny, wnioski pracownika socjalnego.

Po zakończonym postępowaniu, pismem nr GOPS-PS-0121-1-108/26, GOPS-PS-0121-1-108/26 z dnia 25.08.2026 roku, skarżący został poinformowany, iż postępowanie w sprawie przyznania pomocy zostało zakończone. Został również poinformowany, że może zapoznać się z całością akt w tut. Ośrodku Pomocy Społecznej oraz że przysługuje mu prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów - skarżący z prawa tego skorzystał.

Wnioski złożone przez skarżącego zostały rozpatrzone. Decyzją nr GOPS-PS-5011-24/26 z dnia 09.09.2026 roku odmówiono przyznawania zasiłku okresowego.

Decyzją nr GOPS-PS-5024-52/26 z dnia 09.09.2026 roku odmówiono prawa do świadczeń w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu".

Decyzją nr GOPS-PS-5012-35/26 z dnia 09.09.2026 roku odmówiono przyznawania zasiłku celowego na zakup lekarstw. Od ww decyzji Skarżący złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Postępowanie odwoławcze od decyzji z dnia 09.09.2026 r. jest obecnie w toku.

Pragnę po raz kolejny podkreślić, że analogiczne decyzje odmowne, wydawane przez tutejszy Ośrodek wobec Skarżącego w poprzednich wnioskach – oparte na tym samym stanie faktycznym i prawnym – były poddawane pełnej kontroli organu wyższego stopnia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, które to Kolegium za każdym razem utrzymywało decyzje GOPS w Sieprawiu w mocy, potwierdzając prawidłowość wydanych decyzji, nie kwestionując również sposobu prowadzonych przez tutejszy Organ postępowań. Powyższa instytucja jednoznacznie potwierdziła prawidłowość, legalność i obiektywizm działań tutejszego Ośrodka, każdorazowo uznając za niezasadne zarzuty Pana JS.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych w obecnej skardze do Rady Gminy, w tym zarzutów „pisania nieprawdy", „nadużywania władzy" oraz rzekomego „podważania zaświadczeń lekarskich" przez Kierownika GOPS, wyjaśniam co następuję:

Kwestia podważania zaświadczeń i badań lekarskich

Skarżący posiada orzeczony lekki stopień niepełnosprawności z możliwością zatrudnienia na otwartym rynku pracy. Status ten został zweryfikowany i utrzymany w mocy wyrokiem Sądu cywilnego a zatem nie powinien budzić wątpliwości. Brak jest jakiegokolwiek dokumentu, z którego wynikałaby niezdolność Pana JS do pracy. Dołączone przez skarżącego zaświadczenia o jego stanie zdrowia oraz wyniki badań w żaden sposób nie uprawniają i nie obligują Kierownika GOPS do traktowania strony jako osoby niezdolnej do pracy i automatycznego przyznawania wnioskowanych zasiłków. Wyniki badań są dokumentem diagnostycznym, a nie orzeczniczym – GOPS nie posiada kompetencji medycznych do jego samodzielnej interpretacji, w sprzeczności z treścią obowiązujących dokumentów formalnych - dopóki nadrzędne orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności pozostaje w obrocie prawnym, Ośrodek ma prawny obowiązek traktować stronę jako zdolną do podjęcia pracy. Co więcej, przedłożone przez skarżącego zaświadczenie lekarskie o ograniczeniu dźwigania do 5 kg wprost potwierdza, że zachowuje on ogólną zdolność do pracy (z wyłączeniem ciężkich prac fizycznych). Organem właściwym i kompetentnym do oceny ewentualnych nowych wyników badań jest Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a nie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sieprawiu.

Zarzut „przedstawiania nieprawdy" na temat sytuacji zdrowotnej, życiowej, bytowej i mieszkaniowej skarżącego.

Zarzut, jakoby w uzasadnieniach decyzji administracyjnych przedstawiano nieprawdę lub manipulowano informacjami o sytuacji skarżącego, jest całkowicie bezpodstawny. Wszelkie ustalenia faktyczne zawarte w decyzjach z dnia 09.09.2026 r. bazują bezpośrednio na materiale dowodowym zebranym w toku rodzinnego wywiadu środowiskowego z dnia 18.08.2026 r., przeprowadzonego osobiście przez uprawnionego pracownika socjalnego w miejscu zamieszkania Skarżącego. Wywiad ten odzwierciedla obiektywny stan faktyczny.

• *Sytuacja zdrowotna: Ośrodek opisuje sytuację zdrowotną strony ściśle na podstawie dokumentów – tj. aktualnego orzeczenia o lekkim stopniu niepełnosprawności. GOPS nie pomija faktu leczenia skarżącego, jednak z uwagi na jego formalny status na rynku pracy, ma obowiązek nakierować wszelkie działania na aktywizację zawodową Pana JS.*

• *Sytuacja bytowa, mieszkaniowa i życiowa: została ona drobiazgowo opisana przez pracownika socjalnego podczas wizyty weryfikacyjnej w terenie, co znalazło pełne odzwierciedlenie w treści uzasadnienia wydawanych przez Organ decyzji.*

Skarżący został oficjalnie powiadomiony o zakończeniu postępowania i skorzystał z przysługującego mu prawa do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

Nadrzędnym dowodem na to, że GOPS opisuje sytuację skarżącego w sposób rzetelny i zgodny z prawdą, jest fakt, że w poprzednich decyzjach analogiczne uzasadnienia były badane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie. Ani organ kontrolny jakim jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, ani też Sąd Administracyjny dysponując pełną dokumentacją poszczególnych spraw dotyczących Pana JS a nigdy nie dopatrzyły się i nie stwierdziły, aby GOPS w Sieprawiu pisał nieprawdę lub fałszował sytuację bytową Pana JS.

Skarżący utożsamia „pisanie nieprawdy" z faktem, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Sieprawiu wyciągnął z wywiadu środowiskowego wnioski niezgodne z jego oczekiwaniami orzeczniczymi i finansowymi. Ponadto wieloletnia bierność zawodowa strony pozostaje udokumentowana na kartach aktywności zawodowej, pozorne poszukiwanie pracy (np. ograniczające się do jednej ulicy w ciągu jednego dnia), odmowy podejmowania oferowanej pracy czy każdorazowe zwolnienia lekarskie w czasie kiedy pojawiała się możliwość podjęcia pracy oraz kategoryczna odmowa przyjęcia darmowej żywności z Banku Żywności wprost obligowały Ośrodek do wydania decyzji odmownych z powodu braku współdziałania osoby wnioskującej o pomoc (art. 11 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej)

Skarżący formułuje wobec Kierownika GOPS ciężki zarzut „nadużywania władzy". Wyjaśniam, że o nadużyciu władzy przez organ administracji można mówić jedynie wtedy, gdy działanie urzędnika wykracza poza ramy powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

W niniejszej sprawie Kierownik GOPS nie stosował żadnych własnych reguł. Odmowa przyznania świadczeń w decyzjach z dnia 09.09.2026 r. była prawnym i bezwzględnym obowiązkiem wynikającym z art. 11 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej (stwierdzony brak współdziałania i pozorowanie aktywności). Działanie ściśle na podstawie przepisów prawa, weryfikowane i potwierdzone pozytywnie w przypadku wcześniejszych decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i Wojewódzki Sąd Administracyjny, całkowicie wyklucza zarzut przekroczenia uprawnień przez kierownika GOPS. Utożsamianie przez skarżącego legalnej odmowy przyznania środków z „nadużywaniem władzy" oraz innymi bezpodstawnymi zarzutami jest próbą wywarcia niedozwolonego nacisku na organ pomocy społecznej, zapewne celem uzyskania korzystnych dla siebie decyzji.

Skarżący po raz kolejny raz składa skargę na Kierownika GOPS i kieruję ją do Rady Gminy (poprzednie zostały uznane za bezzasadne), próbując przenieść spór prawny, który aktualnie jest przedmiotem właściwego postępowania odwoławczego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie (na skutek odwołania wniesionego przez Pana JS), na forum Rady Gminy. Sytuacja finansowa i życiowa strony nie wynika z błędów w działaniu Ośrodka, jest okolicznością obiektywną, wynika z bierności zawodowej, odmowy przyjmowania pomocy rzeczowej i udokumentowanego pozorowania prób usamodzielnienia się, podjęcia pracy.

Na koniec pragnę podkreślić, iż kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadząc postępowania i wydając decyzję z zakresu pomocy społecznej pozostaje jedynie dysponentem środków publicznych. Wydatkowanie tych środków w oparciu o wydawane decyzje administracyjne bezwzględnie musi odbywać się na podstawie i w granicach prawa. W szczególności Organ nie może ulegać naciskom Strony wnioskującej o pomoc czy kierować się jej niezadowoleniem w związku z wydawanymi decyzjami administracyjnymi.

W tym wypadku istotne pozostają jedynie: treść przepisów prawa oraz ustalone, obiektywnie istniejące okoliczności faktyczne."

W dniu 26 października 2026 r. Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Siepraw po zapoznaniu się ze stanowiskiem p. JS, obecnego na Komisji, analizie skargi oraz wyjaśnień Kierownika GOPS nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną. Podjęła Uchwałę Nr 13/26 w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieprawiu. Komisja wystąpiła w niej do Rady Gminy Siepraw

o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, jednocześnie przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego w postaci informacji, będącej załącznikiem do ww. uchwały, wraz z odpowiednimi dokumentami. Komisja zarekomendowała odrzucenie skargi jak bezzasadnej.

Wobec powyższego należało uznać skargę jako bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.