

Uczestnicy postępowania

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ I

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: ZPiI.271.5.2026. Nazwa zadania: **„Rozwój gospodarczy Miasta i Gminy Solec nad Wisłą”**.

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia informujemy:

Część I.

Pytanie 1.

„Dotyczy: Załącznik nr 6.4, pkt II poz. 1 — „waga maszyny maksimum 900kg”

Treść obecna: „waga maszyny maksimum 900kg” — wymaganie zamieszczone obok wymagania „głowica typu piła do gałęzi o szerokości roboczej minimum 160 cm”.

Pytanie: Czy limit masy 900 kg dotyczy:

- a) wyłącznie ramienia wielofunkcyjnego (nośnika narzędzi, bez głowicy roboczej), czy
- b) kompletnej maszyny, tj. ramienia wielofunkcyjnego wraz z głowicą typu piła do gałęzi?

Uzasadnienie: Głowica typu piła o szerokości roboczej min. 160 cm stanowi zespół o istotnej masie własnej. W zależności od przyjętej interpretacji ten sam wyrób może spełniać wymaganie albo go nie spełniać. Bez jednoznacznego rozstrzygnięcia wykonawcy zadeklarują masę według różnych metod (sam nośnik albo nośnik wraz z głowicą), a złożone oferty nie będą porównywalne. Opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny i wyczerpujący (art. 99 ust. 1 Pzp) — tym bardziej że deklaracja składana jest w formularzu specyfikacji technicznej w formule „TAK/NIE”

Odpowiedź:

Limit masy 900 kg dotyczy kompletnej maszyny.

Pytanie 2.

„Prosimy o jednoznaczne określenie metody pomiaru zasięgu, w szczególności:

- a) punkt początkowy pomiaru — oś wzdluzna (oś symetrii) ciągnika czy oś obrotu (czop) ramienia,

- b) punkt końcowy pomiaru — skrajna zewnętrzna krawędź głowicy roboczej czy koniec samego ramienia (bez głowicy),
- c) położenie pomiarowe — czy zasięg mierzony jest przy ramieniu rozłożonym poziomo („na płasko”)?

Uzasadnienie: Producenci deklarują zasięg według różnych metod: od osi ciągnika albo od czopu obrotu ramienia, do osi głowicy albo do jej skrajnej krawędzi, w układzie poziomym albo po przekątnej. Dla tej samej maszyny różnice pomiędzy tymi metodami sięgają kilkudziesięciu centymetrów, a więc przekraczają różnice pomiędzy maszynami konkurencyjnych producentów. Bez wskazania jednolitej metody pomiaru wymaganie „zasięg minimum 5,3m” nie pozwala ani na rzetelną deklarację w formularzu, ani na obiektywną weryfikację parametru przy odbiorze.”

Odpowiedź:

Metoda pomiaru zasięgu:

- a) punkt początkowy pomiaru — oś wzdłużna (oś symetrii) ciągnika (od środka ciągnika),
- b) punkt końcowy pomiaru — skrajna zewnętrzna krawędź głowicy roboczej,
- c) położenie pomiarowe — tak, zasięg mierzony przy ramieniu rozłożonym poziomo („na płasko”).

Pytanie 3.

„Dotyczy: Załącznik nr 6.4 — oznaczenie części zamówienia oraz rubryka gwarancyjna

Treść obecna: Nagłówek Załącznika nr 6.4 wskazuje „dla część nr 1 zamówienia pn. Zakup wraz z dostawą ramienia wielofunkcyjnego”, podczas gdy zgodnie z rozdziałem III SWZ dostawa ramienia wielofunkcyjnego stanowi część nr 4 zamówienia (część nr 1 obejmuje ciągnik rolniczy). Ponadto rubryka deklaracji w tym załączniku brzmi: „Oferuję miesięcy gwarancji i rękojmi na kosiarkę bijakową”, mimo że załącznik dotyczy ramienia wielofunkcyjnego.

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Załącznik nr 6.4 dotyczy części nr 4 zamówienia, a deklaracja gwarancji i rękojmi w tym załączniku odnosi się do ramienia wielofunkcyjnego, oraz o odpowiednie sprostowanie treści załącznika.

Uzasadnienie: Rozbieżność pomiędzy treścią załącznika a treścią SWZ może prowadzić do omyłek wykonawców przy sporządzaniu ofert oraz do wątpliwości na etapie badania i oceny ofert.”

Odpowiedź:

Potwierdzamy. Załącznik 6.4 dotyczy ramienia wielofunkcyjnego.

Pytanie 4.

„Dotyczy: Załącznik nr 6.3, pkt II poz. 4 — „elementy robocze typu młotek o wadze minimum 1,3kg”

Wniosek: Wnosimy o zmianę wymagania na: „elementy robocze typu młotek o wadze minimum 1,1 kg”.

Uzasadnienie:

- 1) Masa pojedynczego bijaka nie jest miernikiem jakości ani trwałości elementu roboczego. O trwałości decydują materiał i technologia wykonania (bijak kuty ze stali lub wykonany ze staliwa — w odróżnieniu od odlewu żeliwnego), obróbka cieplna oraz twardość, nie zaś sama masa.
- 2) Przy zbliżonej, a nawet identycznej geometrii bijaka wyższa masa może wynikać wyłącznie z zastosowania cięższego, lecz bardziej kruchego materiału odlewniczego. Bijak o tym samym kształcie i wymiarach może być zatem cięższy, a jednocześnie gorszy — bardziej podatny na pęknięcie przy uderzeniu w kamień lub inny przedmiot obcy. Kryterium masy może więc premiować rozwiązania jakościowo słabsze, a eliminować lżejsze bijaki kute o wyższej trwałości eksploatacyjnej.
- 3) Różnica 0,2 kg (ok. 15%) nie ma znaczenia funkcjonalnego dla efektu mulczowania. O skuteczności rozdrabniania decyduje energia układu roboczego: prędkość obrotowa rotora, liczba i rozmieszczenie bijaków oraz moc przenoszona z WOM — nie masa jednostkowa pojedynczego bijaka.
- 4) Dla porządku wskazujemy wprost: proponowana masa minimalna 1,1 kg jest liczbowo niższa od obecnie wymaganej. Wnosimy o jej dopuszczenie właśnie dlatego, że masa jednostkowa bijaka nie opisuje żadnej rzeczywistej potrzeby użytkowej Zamawiającego (art. 99 ust. 2 Pzp), a jedynie zawęża krąg dopuszczalnych konstrukcji rotorów — z wyłączeniem rozwiązań trwalszych.

Wniosek ewentualny: dopuszczenie — na zasadzie równoważności przewidzianej w SWZ (rozdział III, „Informacje dotyczące rozwiązań równoważnych”) — bijaków o masie od 1,1 kg wykonanych ze stali kutej lub staliwa.”

Odpowiedź:

Nie akceptujemy zmiany wymagania. Cięższy młotek lepiej rozdrabnia grubsze elementy i jest bardziej odporny na uszkodzenia.

Pytanie 5.

„Dotyczy: Załącznik nr 6.3, pkt II poz. 5 — „podwójne dolne przeciwnoże zębate”

Wniosek: Wnosimy o wykreślenie poz. 5 albo o zastąpienie jej zapisem funkcjonalnym (wymagany efekt rozdrobnienia), ewentualnie o dopuszczenie konstrukcji z pojedynczym przeciwnożem lub bez przeciwnoża.

Uzasadnienie:

- 1) Wymaganie ma charakter czysto konstrukcyjny — nie opisuje efektu użytkowego (jakości rozdrobnienia), lecz jedno konkretne rozwiązanie wnętrza komory roboczej, charakterystyczne dla wybranych konstrukcji.
- 2) Z doświadczenia eksploatacyjnego Wykonawcy — producenta kosiarek bijakowych — podwójne dolne przeciwnoże zębate powodują gromadzenie i zaleganie biomasy w komorze roboczej. Przy pracy w wilgotnej trawie i przy dużej masie zielonej sprzyja to zapychaniu komory, zwiększa opory pracy i zapotrzebowanie na moc, nie poprawiając efektu mulczowania, który zapewniają wymagane w poz. 4 bijaki typu młotek.
- 3) Zamierzony przez Zamawiającego efekt użytkowy (rozdrobnienie koszonego materiału) osiągany jest przez maszyny o różnych konfiguracjach komory roboczej. Utrzymanie wymogu w obecnym brzmieniu eliminuje te konstrukcje bez uchwytnej korzyści użytkowej dla Zamawiającego, co może prowadzić do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji (art. 99 ust. 2 i 4 Pzp).”

Odpowiedź:

Nie zmieniamy zapisu i nie dopuszczamy innej konstrukcji. Podwójne przeciwnoże zębate istotnie wpływają na prawidłowe rozdrobnienie.

Pytanie 6.

„Dotyczy: Załącznik nr 6.3, pkt II poz. 9 — „osie zawieszane i przegubowe wykonane w całości z odlewu metalowego”

Pytanie (wniosek o wyjaśnienie): Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie:

- a) jakie dokładnie zespoły lub podzespoły kosiarki Zamawiający rozumie pod pojęciami „osie zawieszane” oraz „osie przegubowe”; w szczególności — czy wymaganie obejmuje piasty/kopuły mocowania tylnego wału podporowego,
- b) co oznacza pojęcie „odlew metalowy” — odlew z żeliwa szarego, żeliwa sferoidalnego, staliwa czy ze stopów metali lekkich?

Wniosek: Niezależnie od powyższego wnosimy o wykreślenie poz. 9 albo o zastąpienie jej zapisem dopuszczającym równoważnie elementy odlewane, kute, toczone oraz konstrukcje spawane ze stali walcowanej.

Uzasadnienie:

- 1) W obecnym brzmieniu wymaganie jest niejednoznaczne (art. 99 ust. 1 Pzp). Pojęcia „osie zawieszane” i „osie przegubowe” nie mają ustalonego znaczenia technicznego, które pozwalałoby wykonawcy rzetelnie złożyć deklarację „TAK/NIE” w formularzu specyfikacji technicznej, a określenie „odlew metalowy” nie precyzuje nawet materiału, z którego element ma być odlany.

- 2) Technologia wykonania elementu (odlewanie) nie jest cechą użytkową. Zamawiający nie uzyskuje żadnej korzyści z samego faktu, że dany element powstał w procesie odlewniczym, a nie jako element kuty, toczony lub spawany ze stali walcowanej. Opisano tu sposób wytworzenia, a nie potrzebę Zamawiającego.
- 3) Przeciwnie — w maszynach roboczych narażonych na stałe drgania i obciążenia udarowe, a takimi są kosiarki bijakowe, odlewy (zwłaszcza żeliwne) cechują się niską udarnością oraz podatnością na pękanie kruche i zmęczeniowe. Pęknięty odlew nie podlega naprawie w warunkach warsztatowych — wymaga wymiany całego elementu — podczas gdy konstrukcje spawane ze stali walcowanej i elementy kute są bardziej odporne na obciążenia dynamiczne, a w razie uszkodzenia pozostają naprawialne. W technice rolniczej wykonanie newralgicznych węzłów „w całości z odlewu” jest więc raczej przeciwwskazaniem niż zaletą i nie powinno stanowić warunku dopuszczającego.
- 4) Według wiedzy Wykonawcy wymaganie w obecnym brzmieniu („w całości z odlewu metalowego”) odpowiada rozwiązaniu konstrukcyjnemu stosowanemu przez jednego włoskiego producenta (Orsi), a eliminuje konstrukcje spawane i kute, stosowane powszechnie przez pozostałych producentów europejskich. Opisanie przedmiotu zamówienia przez technologię właściwą dla jednego wyrobu może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji (art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp) — tym bardziej że chodzi o technologię, która nie niesie dla Zamawiającego dodatkowej wartości użytkowej, a z punktu widzenia trwałości bywa wprost niekorzystna.
- 5) Interes Zamawiającego w zakresie trwałości maszyny zabezpieczają wymagania gwarancyjne (gwarancja stanowi zarazem kryterium oceny ofert o wadze 40% — rozdział XX SWZ), nie zaś narzucenie technologii wytwarzania poszczególnych elementów.”

Odpowiedź:

- 1) Zamawiający pod pojęciami „osie zawieszane oraz przegubowe” rozumie elementy łączące mechanizmu pantograficznego. Wymaganie nie obejmuje mocowanie tylnego wału podporowego.
- 2) Pojęcie „odlew metalowy” oznacza element w całości odlany z metalu (jednolity). Zamawiający nie dopuszcza powyższych elementów spawanych. Zamawiający nie określa konkretnie materiału z jakiego powyższe elementy mają być wykonane/odlane.

Pytanie 7.

„Wniosek nr 7: Na podstawie art. 286 ust. 3 Pzp wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert co najmniej do dnia 24.08.2026 r.

Uzasadnienie: Termin składania ofert wyznaczono na poniedziałek 17.08.2026 r., godz. 12:00. Ostatnim dniem na udzielenie wyjaśnień zgodnie z art. 284 ust. 2 Pzp (nie

później niż 2 dni przed upływem terminu składania ofert) jest 15.08.2026 r. — sobota, będąca jednocześnie dniem ustawowo wolnym od pracy (Wniebowzięcie Najświętszej Maryi Panny). W praktyce wyjaśnienia mogą więc dotrzeć do wykonawców najwcześniej w piątek 14.08.2026 r., bez ani jednego pełnego dnia roboczego na ich uwzględnienie w ofertach. Wnioskowane wyjaśnienia i zmiany dotyczą parametrów przesądzających o doborze oferowanych maszyn — ich uwzględnienie wymaga od wykonawców ponownej weryfikacji konfiguracji oraz wyceny dostaw.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

CZĘŚĆ II.

Pytanie 1.

„Zwracamy się z pytaniem dotyczącym wymogu wyposażenia ciągnika w funkcję Auto WOM (automatyczne załączanie i wyłączanie wałka odbioru mocy). Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie ciągnika rolniczego bez funkcji Auto WOM, przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymaganych parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 6.1 do SWZ dla części nr 1? Wnosimy o dopuszczenie takiego rozwiązania, ponieważ funkcja Auto WOM nie jest niezbędna do prawidłowej realizacji prac komunalnych, w szczególności podczas pracy z kosiarkami bijakowymi, gdzie załączanie i wyłączanie WOM odbywa się w sposób świadomy i kontrolowany przez operatora. Pozostawienie wymogu funkcji Auto WOM może w naszej ocenie nieuzasadnienie ograniczać krąg potencjalnych wykonawców i dostępnych na rynku ciągników, mimo że ciągniki niewyposażone w tę funkcję mogą prawidłowo realizować wymagane przez Zamawiającego zadania. W związku z powyższym prosimy o zmianę wymagania poprzez dopuszczenie ciągników bez funkcji Auto WOM, co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania i umożliwi zaoferowanie większej liczby dostępnych na rynku modeli spełniających pozostałe wymagania techniczne. Czy Zamawiający wyraża zgodę na takie rozwiązanie?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ciągników bez funkcji Auto WOM. Funkcja ta wpływa wyraźnie na usprawnienie pracy z np. kosiarką bijakową jednocześnie zabezpieczając maszynę w tym szczególnie wał odbioru mocy przed uszkodzeniem.

Część III.

Pytanie 1.

„Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania równoważnego w zakresie parametrów technicznych pługa. Pług, który zamierzamy zaoferować w ramach postępowania, to Samasz PSV 301. Czy Zamawiający dopuści pług wyposażony w odkładnicę lemiesza o wysokości 98 cm, zamiast wymaganych 100 cm? Czy Zamawiający dopuści pług o masie 410 kg, zamiast wymaganych 500 kg? Wskazane różnice w parametrach technicznych dotyczą odpowiednio wysokości odkładnicy różniącej się o 2 cm oraz masy pługa niższej o 90 kg. W naszej ocenie parametry te nie mają istotnego wpływu na

funkcjonalność, skuteczność oraz prawidłową realizację prac, do których pług będzie przeznaczony. Dopuszczenie powyższych parametrów pozwoliłoby na zaoferowanie pługa Samasz PSV 301, który jest rozwiązaniem przeznaczonym do tego typu prac, a jednocześnie przyczyniłoby się do zwiększenia konkurencyjności postępowania i umożliwiło udział większej liczbie potencjalnych wykonawców. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści pług Samasz PSV 301 z wysokością odkładnicy 98 cm oraz masą 410 kg jako rozwiązanie równoważne wymaganiom określonym w Załączniku nr 6.5 do SWZ dla części nr 5”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści wysokość odkładnicy 98 cm. Zamawiający nie dopuści wagi poniżej 500kg. Zaproponowane rozwiązanie nie jest równoważne wymaganiom. Większa masa pługa wpływa znacząco na poprawną pracę maszyny.

Część IV.

Pytanie 1.

„Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie piaskarki o ładowności 3 t, zamiast wymaganej wartości określonej w Załączniku nr 6.5 do SWZ? Należy zaznaczyć, że faktyczna ładowność piaskarki jest uzależniona od rodzaju, granulacji oraz ciężaru właściwego materiału, który jest przewożony i wysypywany przez urządzenie. W przypadku oferowanego modelu piaskarki ładowność wynosi od 2,8 t do 3,5 t, w zależności od zastosowanego materiału. Czy Zamawiający dopuści powyższy zakres ładowności jako rozwiązanie równoważne, pozwalające na zaoferowanie urządzenia spełniającego wymagania funkcjonalne i użytkowe określone w SWZ? Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie piaskarki o ładowności 3 t ?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zaoferowanie piaskarki o pojemności 3 metrów sześciennych.

Część V.

Pytanie nr 1.

„Prosimy o doprecyzowanie, jaki rodzaj sterowania ramieniem wysięgnikowym Zamawiający wymaga w ramach przedmiotu zamówienia. Czy Zamawiający wymaga sterowania mechanicznego, hydraulicznego czy elektrohydraulicznego, a jeżeli elektrohydraulicznego – prosimy o wskazanie wymaganej liczby funkcji sterowanych z pulpitu operatora. Głowica bijakowa Czy Zamawiający wymaga, aby wraz z ramieniem wysięgnikowym została zaoferowana głowica bijakowa stanowiąca jego wyposażenie? Jeżeli głowica bijakowa jest wymagana, prosimy o doprecyzowanie jej minimalnych wymaganych parametrów technicznych, w szczególności szerokości roboczej, masy, średnicy wału oraz wymaganej mocy hydraulicznej. Prosimy o jednoznaczne określenie powyższych wymagań w celu prawidłowego przygotowania oferty i zapewnienia porównywalności oferowanych rozwiązań.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje rodzaju sterowania ramieniem, tym samym oferent może zaoferować dowolny rodzaj sterowania.

Zamawiający nie wymaga aby wraz z ramieniem wysięgnikowym została zaoferowana

głowica bijakowa.

Część VI.

Pytanie 1.

„Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie kosiarki wyposażonej w młotki bijakowe o masie 1,2 kg, zamiast wymaganej masy określonej w Załączniku nr 6.3 do SWZ? Prosimy o dopuszczenie wskazanego parametru jako rozwiązania równoważnego, zapewniającego prawidłową i skuteczną pracę urządzenia.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści zaoferowania kosiarki z młotkami o masie 1,2kg. Cięższy młotek lepiej rozdrabnia grubsze elementy i jest bardziej odporny na uszkodzenia.

Pytanie 2.

„Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie kosiarki bez przeciwnoży? Jeżeli zastosowanie przeciwnoży jest wymagane, prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie wyposażone w jeden przeciw nóż, zamiast wymaganej liczby przeciwnoży określonej w Załączniku nr 6.3 do SWZ. Prosimy o potwierdzenie, czy powyższe rozwiązania zostaną uznane przez Zamawiającego za spełniające wymagania określone w SWZ.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści kosiarki z jednym bądź bez przeciwnoży. Podwójne przeciwnoże zębate istotnie wpływają na prawidłowe rozdrobnienie.

Część VII.

Pytanie 1.

„Czy Zamawiający dopuszcza dostawę koparko-ładowarki z silnikiem o mocy min. 74.4kW (100 KM) ?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści dostawy koparko-ładowarki z silnikiem o mocy poniżej 110KM.

Pytanie 2.

„Czy Zamawiający dopuszcza dostawę koparko-ładowarki , w której układ hydrauliczny jest zasilany pompą wielotłoczkową o przepływie oleju 163 l/min ?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza maszyny z pompą wielotłoczkową, w których przepływ oleju nie przekracza 170 l/min.

Pytanie 3.

„Czy Zamawiający dopuści odległość punktu serwisu nie większa niż 200 kilometrów (przy założeniu kalkulacji kosztu dojazdu do 100 km?) oraz pod warunkiem dysponowania serwisem mobilnym?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści odległości punktu serwisu do 200 kilometrów. Parametr ten odzwierciedla szczególnie czas dojazdu serwisu, który w przypadku większej odległości od punktu serwisu znacząco się wydłuża.

Część VIII.**Pytanie 1.**

„Czy Zamawiający zaakceptuje maszynę o mocy znamionowej silnika na poziomie 97KM?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuści dostawy koparko-ładowarki z silnikiem o mocy poniżej 110KM.

Pytanie 2.

„Czy Zamawiający zaakceptuje maszynę wyposażoną w pompę wielotłoczkową o maksymalnym przepływie oleju na poziomie 163 l/min?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza maszyny, w których przepływ oleju nie przekracza 170 l/min.

Część IX.**Pytanie 1.**

„Czy zamawiający wymaga dostawy maszyny wyposażonej w klimatyzację? Czy zamawiający wymaga dostawy maszyny wyposażonej w klimatyzację? Czy zamawiający wymaga dostawy maszyny wyposażonej w instalację hydrauliczną dwukierunkową i młota? Czy wymagają Państwo dostawy łyżki skarpowej uchylnej, która to będzie bardziej funkcjonalna?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga dostawy maszyny wyposażonej w klimatyzację, instalację hydrauliczną dwukierunkową i młota, oraz łyżki skarpowej uchylnej, ale dopuszcza dostawę powyższych elementów.

Część X.**Pytanie 1.**

Czy zamawiająca dopuszcza czas rękojmi 24 miesiące tak jak to wynika z przepisów.

Odpowiedź:

W przypadku części nr 1 Zamawiający wymaga zrównania okresu rękojmi z udzielonym okresem gwarancji.

W przypadku pozostałych części zamówienia zamawiający wymaga 24 miesiące okresu rękojmi.

Część XI.**Pytanie 1.**

Szanowni Państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące ciągnika: Czy Zamawiający zgodzi się na automatyczną skrzynię biegów

typu Power Shift z możliwością przełączania biegów pod obciążeniem? Czy Zamawiający zgodzi się na skrzynię biegów bez półbiegów - skrzynia Power Shift posiada pełne 8 biegów na każdym zakresie, przełączanych bez użycia sprzęgła, pod obciążeniem oraz z możliwością pracy w trybie automatycznym?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza opisane rozwiązania.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Pozostałe ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez MAŁGORZATA
EWELINA SZYMANSKA: MIASTO I GMINA
SOLEC NAD WISŁĄ
Data: 2026.08.11 14:41:43 CEST

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania.
2. Strona prowadzonego postępowania.
3. Aa.