

Brzyska, dnia 19.05.2025 r.

Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS”
z siedzibą w Łodzi
Aleja Tadeusza Kościuszki 80/82 lok. 301
90 - 437 Łódź

Odpowiedź na petycję

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U z 2018 r. poz. 870) Rada Gminy Brzyska uprzejmie zawiadamia o sposobie rozpatrzenia petycji z dnia 05 marca 2025 r. (data wpływu 10 marca 2025 r.) w przedmiocie obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

W związku z powyższym, przesyłam w załączeniu Uchwałę Nr XII/83/2025 Rady Gminy Brzyska z dnia 15 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

Pouczenie

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2024 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY BRZYSKA
Grzegorz Stanek

Otrzymują:

1. Adresat

2. a/a

**UCHWAŁA NR XII/83/2025
RADY GMINY BRZYSKA**

z dnia 15 maja 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności
sędziów polskich**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska uchwala się, co następuje:

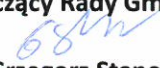
§ 1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 10 marca 2025 r. przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „Aequitas” z siedzibą w Łodzi petycja dotycząca obrony konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Brzyska


Grzegorz Stanek

W dniu 10 marca 2025 r. (data wpływu) Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów "Aequitas" z siedzibą w Łodzi wniosło petycję w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

Wnoszący petycję zwrócił się do Rady Gminy Brzyska o podjęcie uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Organ wnoszący w dalszej części petycji wskazał, że zgodnie z art. 2 Konstytucji, Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zgodnie zaś z art. 7 Konstytucji, organy państwa działają w granicach i na podstawie prawa. Art. 8 ust. 1 Konstytucji stanowi, że Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 179 Ustawy zasadniczej, sędziów powołuje Prezydent Rzeczypospolitej, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, na czas nieoznaczony. Zgodnie z art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, sędziowie w sprawowaniu swojego urzędu są niezawisli i podlegają tylko Konstytucji oraz ustawom. Urzeczywistnieniem zasady niezawisłości i niezależności sędziowskiej jest zagwarantowana Konstytucją nieusuwalność sędziów. W myśl art. 180 ust. 1 i 2 Konstytucji sędziowie są nieusuwalni. Złożenie sędziego z urzędu, zawieszenie w urzędowaniu, przeniesienie do innej siedziby lub na inne stanowisko wbrew jego woli może nastąpić jedynie na mocy orzeczenia sądu i tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Zdaniem organu wnoszącego petycję, wbrew ww. normom prawnym, w przestrzeni publicznej rozpowszechniane jest stanowisko kwestionujące status sędziów nominowanych od 2018 r. z uwagi na fakt powołania ich przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. Zdaniem wnoszącego petycję takie stanowisko nie ma żadnych podstaw prawnych. Dalej wnoszący podnosi, że pojawiające się propozycje odwołania lub degradacji tych sędziów ustawą, rażąco naruszają konstytucyjną zasadę niezawisłości niezależności sędziowskiej. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zajął jednoznaczne stanowisko w sprawie ważności nominacji sędziowskich udzielonych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.

Podmiot wnoszący petycję zaznacza, że wprowadzenie do Konstytucji RP zapisu o nieusuwalności sędziów było wyrazem odejścia od obowiązujących w Polsce przed 1989 rokiem przepisów pozwalających na usuwanie niewygodnych sędziów.

Dalej wskazano, że na przestrzeni ostatnich 18 lat Trybunał Konstytucyjny w Polsce sześciokrotnie stwierdzał niekonstytucyjność przepisów o Krajowej Radzie Sądownictwa, na mocy następujących wyroków: z 18 lipca 2007 r., K 25/07, z 29 listopada 2007 r., SK 43/06, z 16 kwietnia 2008 r., K 40/07, z 27 maja 2008 r., SK 57/06, z 19 listopada 2009 r., K 62/07, z 20 czerwca 2017 r., K 5/17. Mimo sześciokrotnego podważenia konstytucyjności przepisów o Krajowej Radzie Sądownictwa, nigdy dotąd nie podważono żadnego powołania na stanowisko sędziego, dokonanego przez Prezydenta na wniosek kolejno następujących KRS, wybranych na podstawie wyżej wymienionych niekonstytucyjnych przepisów. Wymiar sprawiedliwości w Polsce sprawują także sędziowie delegowani przez ministra sprawiedliwości do orzekania w innych sądach, aniżeli wynikające z ich nominacji. Tymczasem sędzia powinien orzekać w sądzie, który jest wskazany w jego akcie powołania wręczonym przez Prezydenta.

Zrzeszenie wskazuje również, że kolejny problem dotyczy sędziów, którzy osiągnęli wiek uprawniający do przejścia w stan spoczynku. Zgodnie z art. 69 § 1 i § 2b ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, sędzia przechodzi w stan spoczynku z mocy prawa z dniem ukończenia 65 roku życia w przypadku mężczyzn, a 60 roku życia w przypadku kobiet, chyba że zwróci się do Krajowej Rady Sądownictwa o wyrażenie zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego i taką zgodę otrzyma. Otóż w sytuacji podważania statusu sędziów nominowanych od 2018 r. na wniosek KRS, trudno tak samo nie kwestionować prawa do orzekania tych

sędziów, którzy wywodzą swoje prawo do orzekania wyłącznie ze zgody tejże Rady na orzekanie, mimo osiągnięcia wieku powodującego przejście w stan spoczynku.

Wnoszący petycję zaznacza, że tylko kompleksowe podejście do problemu nominacji może ustabilizować w wymiar sprawiedliwości. Jedynie całościowe podejście będzie zgodne z zasadą demokratycznego państwa praw a wynikającą z art. 2 Konstytucji RP i z zasadą legalizmu wynikającą z art. 7 Konstytucji RP. Parlament powinien uchwalić ustawę, która: szanowałaby nominacje Rady Państwa, nominacje na wniosek KRS ukształtowanej na podstawie przepisów sprzed nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa z 8 grudnia 2017 r., (skoro nie konstytucyjność tych przepisów była sześciokrotnie orzeczona przez Trybunał Konstytucyjny), oraz szanowałaby nominacje na wniosek KRS, ukształtowanej na podstawie przepisów ustawy nowelizującej ustawę o Krajowej Radzie Sądownictwa z dnia 8 grudnia 2017 r., jeśli europejskie trybunały podnoszą wątpliwości w zakresie zagwarantowania prawa do sądu w ujęciu konwencyjnym. Tylko całościowe rozwiązanie sanacyjne pozwoli przywrócić sprawność wymiaru sprawiedliwości, a co najpilniejsze, pozwoli wreszcie przeprowadzić konkursy na 500 istniejących na chwilę obecną, nieobsadzonych etatów sędziowskich. Organ wnoszący petycję zaznacza, że jakiegokolwiek próby rozliczania sędziów za błędy popełnione przez parlament podczas uchwalania regulacji ustrojowych sądownictwa, a w ramach tegoż rozliczania pomysły usuwania jednej trzeciej wszystkich sędziów w Polsce z urzędu lub ich degradowania, doprowadzą do zapaści wymiaru sprawiedliwości.

Wnoszący petycję zwraca uwagę, że konsekwencją ww. okoliczności mogą być sytuacje kwestionowania wydanych wyroków, co ma bezpośredni wpływ na wyroki, wydane w sprawach z uczestnictwem Gminy, jak również w sprawach, gdzie stroną byli mieszkańcy gminy Brzyska.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brzyska dokonała analizy złożonej petycji. Po analizie stwierdzono, że brak jest materialnych podstaw do jej uwzględnienia.

Rada Gminy może podejmować uchwały wyłącznie w granicach zadań gminy, a zatem w sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów - art. 6 ust. 1 w związku z art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wyrażona w art. 7 Konstytucji zasada legalizmu i zasada praworządności wiąże wszystkie organy władzy publicznej, w tym również organy jednostek samorządu terytorialnego (co podkreślono wyraźnie w wyroku NSA OZ w Gdańsku z dnia 30 września 1992 r. sygn. akt SA/Gd 1008/92, ONSA 1993 nr 2 poz. 51). W działaniach tych jednostek nie stosuje się zasady "co nie jest zakazane, jest dozwolone", lecz regułę, zgodnie z którą "dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje" (P. Dobosz (w:) Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym pod red. P. Chmielnickiego, Warszawa 2007 r., s. 103).

Zakaz wykraczania poza zakres swoich kompetencji odnosi się przy tym do wszelkich form działalności, bez względu na to czy mają one charakter władczy, czy niewładczy, intencyjny, czy konkretny.

Rada Gminy Brzyska, jako organ uchwałodawczy Gminy Brzyska, jest organem niezależnym od władzy sądowniczej. Nie ma podstaw do formułowania stanowisk w obszarach, które nie dotyczą jej działalności.

Ustawy dotyczące szeroko pojętego sądownictwa stanowią one przez Sejm i Senat, a więc władzę uchwałodawczą na szczeblu centralnym. To wskazane organy odpowiedzialne są za przeprowadzenie zgodnego z prawem procesu uchwalania wskazanych ustaw, które następnie przekazywane są Prezydentowi do podpisu. W przypadku stwierdzenia, że uchwalone przepisy są niezgodne z Konstytucją, władnym do orzeczenia w tym zakresie jest Trybunał Konstytucyjny. Artykuł 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym jest przepisem prawa ustrojowego, ogólną kolizyjną normą kompetencyjną, która nie może stanowić podstawy prawnej do wkraczania zarówno w sferę ustawowych kompetencji organów państwowych, jak i w sferę praw osób prywatnych, ani w formie aktu prawa miejscowego, ani w drodze innego prawnego aktu indywidualnego. Nie oznacza to, że nie może ona podejmować aktywności również w innych sprawach, mogą to być jednak wyłącznie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, nie przekazane innym podmiotom. Niewątpliwie poza zakresem właściwości gminy znajdują się sprawy należące z mocy ustaw szczególnych do właściwości innych organów samorządowych lub państwowych.

Każda czynność organu samorządu terytorialnego musi się mieścić w ramach jego ustawowo określonego zakresu działania, według przypisywanej mu z mocy prawa właściwości. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów (domniemanie właściwości gminy). Są to sprawy

wynikające z przepisów prawa, nakładających na władze publiczne określone uprawnienia lub obowiązki o charakterze wykonawczym, których realizacja następuje na obszarze podstawowej jednostki samorządu terytorialnego. Materia, która została przedstawiona w petycji, nie należy do kompetencji Rady Gminy Brzyska.

Z tych względów petycję uznaje się za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY BRZYSKA
Grzegorz Stanek