

Protokół Nr V/24
z V Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego,
która odbyła się w dniu 15 października 2024 r. o godz. 17⁰⁰
w sali konferencyjnej Starosta Powiatowego w Garwolinie.

V Sesję Rady Powiatu Garwolińskiego otworzył Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady Powiatu Garwolińskiego, który serdecznie powitał wszystkich zgromadzonych.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż w obradach uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum, aby Rada mogła podejmować prawomocne uchwały (*lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, natomiast lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Dalej Przewodniczący Rady zapytał o uwagi i propozycje do porządku obrad przedstawionego Radnym w materiałach na Sesję.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu wniosła o wprowadzenie, jako pkt 1 – „Podjęcie stanowiska Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 15 października w sprawie wypowiedzi i publikacji w mediach społecznościowych niepokojących oświadczeń o możliwości blokowania środków finansowych dla Powiatu Garwolińskiego”.

Radny Marek Chciałowski poprosił o przybliżenie informacji w sprawie propozycji stanowiska z uwagi na brak materiałów.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeśli punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad wówczas radni otrzymają informacje o stanowisku i materiały.

Innych uwag do porządku obrad nie było.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie za wprowadzeniem powyższego punktu do porządku obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został rozszerzony o powyższy punkt 12 głosami „za” przy 9 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

Realizowany porządek obrad V Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego:

- 1. Podjęcie stanowiska w sprawie wypowiedzi i publikacji w mediach społecznościowych niepokojących oświadczeń o możliwości blokowania środków finansowych dla Powiatu Garwolińskiego.**
- 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.**
- 3. Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych składanych przez członków Zarządu Powiatu Garwolińskiego, Radnych Powiatu Garwolińskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Garwolińskiego, osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty Powiatu Garwolińskiego oraz osób zarządzających powiatową osobą prawną.**
- 4. Sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Garwolińskiego w I półroczu 2024 r.**

5. Sprawozdania z działalności stałych komisji problemowych Rady Powiatu Garwolińskiego w I półroczu 2024 r.
6. Informacja Zarządu Związku Powiatowo – Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno - Powiatowe” o organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Garwolińskiego.
7. Informacja o bieżącej sytuacji SPZOZ w Garwolinie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie na lata 2025 - 2027”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie nauka i oświata.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie kultura i sztuka.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie sport.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rozwój gospodarczy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rolnictwo i ochrona środowiska.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność samorządowa.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność społeczna.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego na lata 2024 – 2036.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Garwolińskiego na rok 2024.
18. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami.
19. Sprawy różne.

Kolejno przystąpiono do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad. 1

Podjęcie stanowiska w sprawie wypowiedzi i publikacji w mediach społecznościowych niepokojących oświadczeń o możliwości blokowania środków finansowych dla Powiatu Garwolińskiego.

Projekt stanowiska Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 15 października 2024 r. w sprawie wypowiedzi i publikacji w mediach społecznościowych niepokojących oświadczeń o możliwości blokowania środków finansowych dla Powiatu Garwolińskiego został rozdany Radnym.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu odczytała projekt stanowiska.

... „Rada Powiatu Garwolińskiego wyraża ogromne zaniepokojenie ogłoszonymi podczas IV sesji rady powiatu oraz opublikowanymi w mediach społecznościowych oświadczeniami dotyczącymi możliwości blokowania środków na inwestycje dla Powiatu Garwolińskiego.

Po raz pierwszy spotykamy się z sytuacją, że o przyznaniu dofinansowania mogą decydować nie względy merytoryczne, czyli dobrze napisane wnioski, a wyrażane poglądy polityczne, oceniające działania obecnego rządu. Cytuję: Jeśli pani starosta, chce komentować to niech komentuje to jako Iwona Kurowska (...). W jaki sposób mamy ubiegać się o środki rządowe, gdy Starosta Powiatu Garwolińskiego szkaluje Premiera Rzeczypospolitej? W jaki sposób my jako radni mamy zadbać o środki rządowe? To jest wysoce nieetyczne. - Radny Marcin Kobus Klub PSL podczas IV sesji Rady Powiatu 23 września br.

Klub radnych - Powiatowe Forum Samorządowe: Martwi nas jednak fakt dużego upolityczniania tych uroczystości przez często bardzo źle nastawione do obecnego rządu, wypowiedzi naszego Posła czy Pani Starosty. Uważamy to za duży nietakt i bardzo źle wróżące podejście w zakresie możliwości pozyskiwania środków finansowych.

Wolność słowa, możliwość wyrażania poglądów politycznych jest podstawą demokracji i naszym samorządowym sposobem myślenia i działania.

Przykładem tego są poprzednie lata, kiedy poglądy polityczne nie miały znaczenia podczas przyznawania środków dla samorządów. I nie mamy na myśli ostatnich 5 lat, tylko cały dorobek wolnej, samorządnej Polski po 1989 roku. Dowodem niech będzie fakt, że 14 samorządów gminnych Powiatu Garwolińskiego oraz sam Powiat, reprezentujące najróżniejsze poglądy i sympatie polityczne otrzymały rządowe wsparcie w latach 2021-2023 w wysokości kilkuset milionów złotych zainwestowanych w drogi, obiekty oświatowe i sportowe, wsparcie dla KGW i OSP, na wodociągi i kanalizacje.

Nigdy w historii naszego samorządu nie zetknęliśmy się z tak bardzo wprost wyrażoną próbą zamykania ust, czy wręcz zastraszania wbrew interesowi Mieszkańców Powiatu Garwolińskiego. Przypominać to może naszym Mieszkańcom cenzurę, zamykanie ust w stylu standardów wręcz stalinowskich.

Szanowny Panie Wojewodo,

Szanowny Panie Marszałku,

Jako przedstawiciele Mieszkańców Powiatu Garwolińskiego z mandatem powierzonym w demokratycznych wyborach głęboko wierzymy, że w swoich decyzjach dotyczących wsparcia finansowego dla inwestycji Samorządu Powiatu Garwolińskiego będziecie się kierować wyłącznie potrzebami społeczności lokalnej.

Bardzo wysoko cenimy dotychczasową współpracę z Panem Wojewodą i Panem Marszałkiem i wierzymy, że opublikowane i ogłoszone oświadczenia nie są oficjalnym stanowiskiem reprezentowanych przez Panów instytucji.

Otrzymując:

1. Mariusz Frankowski – Wojewoda Mazowiecki
2. Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego”...

Radny Marcin Kobus powiedział, że jest to „odwracanie kota ogonem”, gdyż w pierwszym rozdaniu Polskiego Ładu, Miasto Garwolin nie otrzymało środków rządowych, a wnioski o przyznanie dofinansowania musiały zawierać tylko określoną liczbę znaków, aby zostały rozpatrzone.

Radny powiedział, że podtrzymuje swoją wypowiedź, iż Pani Iwona Kurowska nadużywa tytułu Starosty. Stwierdził, że demokratyczny wybór w powiecie ma Powiatowe Forum Samorządowe i Polskie

Stronnictwo Ludowe. Dodał, że za nimi opowiedziało się 26000 wyborców, a w skutek zdrady jednej osoby z „Forum”, Prawo i Sprawiedliwość przejęło władze w powiecie. Radny powiedział, że obecne władze powiatu nie mają tak naprawdę mandatu do sprawowania władzy.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta przypomniał, że w czasie, kiedy był Starostą do powiatu i wszystkich samorządów Powiatu Garwolińskiego spłynęło ponad miliard środków rządowych. Wówczas istniejącej opozycji nie ośmieliliśmy się zwracać uwagi, żeby nie formułowała publicznie swoich poglądów, bo nie dostaniemy środków. Prostota składanych wniosków jednoznacznie przez samorządowców została oceniona pozytywnie, gdyż nie chodziło o obszerność wniosków, lecz o skuteczność, aby środki dotarły tam gdzie były potrzebne. Wszyscy możemy ocenić, jakie inwestycje zostały zrealizowane za pozyskane środki rządowe i jaki nastąpił skok cywilizacyjny. Kontynuując Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta zapytał, co zdradził jeden z radnych, że nazywa się go „zdrajcą”. Powiedział, że może radny wyraził swoje poglądy, co nie jest zdradą. Wicestarosta powiedział, że będąc Starostą w minionej kadencji był świadkiem jak środki rządowe i marszałkowskie spływały do Powiatu Garwolińskiego, nigdy nie było takiej sytuacji, że poglądy polityczne wyrażane na zewnątrz były wykładnikiem przyznawanych dofinansowań.

Radna Karolina Jamnicka – Kondej powiedziała, że Miasto Garwolin ze środków Polskiego Ładu otrzymało m.in. 3,5 mln zł na I etap rewitalizacji budynku starej pralni z przeznaczeniem na muzeum, a łącznie podczas dwóch edycji Miasto Garwolin otrzymało 5 mln zł dofinansowania ze środków rządowych.

Radny Marcin Kobus odpowiedział Radnej, że wspomniane środki na rewitalizację starej pralni Miasto Garwolin otrzymało w II edycji programu.

Radny Marcin Kobus odpowiedział Wicestaroscie, że jesteśmy na ścianie wschodniej i wszyscy wiemy jak ówczesnie rządząca partia dzieliła środki. Radny przyznał, że Powiat Garwoliński otrzymał rekordowe środki, ale należy myśleć globalnie i nie wszystkie samorządy w kraju były zadowolone. Tam gdzie rządziły siły demokratyczne z innych opcji politycznych niestety tam takich środków nie było. Są to fakty, z którymi się nie dyskutuje.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta powiedział, że po raz pierwszy spotyka się z zarzutem, że Powiat Garwoliński uzyskał rekordowe środki, a gdzie indziej było ich mniej. Jest to zarzut radnego, który został wybrany przez mieszkańców Powiatu Garwolińskiego, atak na osoby, które pozyskiwały rekordowe środki. Pan Mirosław Walicki oświadczył, że był wybrany, jako radny, jako Starosta po to, aby zdobywać środki dla powiatu. Wyraził swoje zdziwienie dla nowo wybranych radnych, których postawiono tymi oświadczeniami w roli zakładników gdyż, jeśli Starosta lub rada powiatu będzie się negatywnie wypowiadać o rządzie to nie dostaniemy środków. Środki, które spływały i te, które jeszcze możemy pozyskać nie są dla Zarządu Powiatu, czy Rady Powiatu tylko dla mieszkańców 14 gmin Powiatu Garwolińskiego.

Radny Maciej Kurowski odniósł się do definicji szkalowania, które było zarzucone Pani Staroscie. Jest to mówienie nieprawdy o kimś i można to zaliczyć do pomówienia. Jeśli rzekome

szkalowanie miało miejsce w mediach społecznościowych, jeśli tam zostało złamane prawo to według radnego sprawa powinna być zgłoszona do prokuratury.

Radny Kurowski powiedział, że odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyboru demokratycznego to przyjmując taką retorykę to powinien rządzić rząd Prawa i Sprawiedliwości, który w wyborach do Sejmu zdobył większość głosów.

Radny Marek Chciałowski zacytował zdanie z projektu stanowiska - ... „*Wolność słowa, możliwość wyrażania poglądów politycznych jest podstawą demokracji i naszym samorządowym sposobem myślenia i działania.*”... i zapytał, gdzie jest wolność słowa, kiedy krytykuje się słowa Radnego Marcina Kobusa, który miał prawo wyrazić swoje myśli i spostrzeżenia. Radny powiedział, że staramy się obrzucić błotem każdego, kto inaczej myśli niż większość koalicyjna tutaj w samorządzie. Nie w ten sposób buduje się demokrację. Demokrację buduje się poprzez rozmowy, poprzez dojście do własnego zdania, a nie na zasadzie, że my będziemy totalnie krytykować, żeby ktoś się bał wypowiedzieć na tej sali. Ta sala ma być reprezentowana przez wszystkich mieszkańców, a nie tylko przez jedno ugrupowanie, które może i jest liczne, ale nie najliczniejsze i nie wszyscy w powiecie należą do Prawa i Sprawiedliwości. Radny zapytał, na której komisji był omawiany projekt stanowiska.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady wyraził zdanie, że gdyby Radny Marcin Kobus powiedział tylko swoje zdanie na temat wpisów Pani Starosty było by to inaczej odebrane, niż straszenie, że w związku z tym nie będzie środków.

Radny Maciej Kurowski zwrócił się do Radnego Chciałowskiego i przekazał, że nikt nie zarzuca mu szkalowania, czy mówienia nieprawdy, co było ewidentne w wypowiedzi Radnego Marcina Kobusa. Radny dodał, że to jest właśnie „odwracanie kota ogonem”. To, co zostało wypowiedziane jest ewidentne, aby zamknąć usta „*wy się nie odzywajcie, przeciw panującemu rządowi, bo na pewno nic nie dostaniecie*”.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta powiedział, że z wypowiedzi Radnego Chciałowskiego wynika, że to Pan Marcin Kobus może wypowiadać swoje poglądy, a Pani Starosta już nie. Wicestarosta zapytał, czy wygłoszona na poprzedniej Sesji wypowiedź Radnego Marcina Kobusa jest również stanowiskiem Klubu PSL. Stanowisko Powiatowego Forum Samorządowego w zakresie możliwości pozyskiwania środków finansowych zostało opublikowane.

Radny Marek Chciałowski przekazał, że klub wyrażający swoje stanowisko w danej sprawie przygotowuje je na piśmie lub wygłasza w sposób jasno określony na Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego tego nie uczynił, choć mamy podobne poglądy.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu wyraziła swoje zadowolenie wobec tego, iż szef PSL Marek Chciałowski odciął się od wypowiedzi Radnego Marcina Kobusa, jako nieustalonego wspólnego stanowiska. Starosta powiedziała, że Panowie zarówno z PSL jak i z Forum są radnymi powiatowymi, i zapytała, czy Radni uzgodnili z Panem Wojewodą i Panem Marszałkiem, że Powiat Garwoliński będzie miał trudność w pozyskiwaniu środków, bo odpowiadają w tym momencie za Wojewodę i Marszałka i chcą brać udział w przydzielaniu tych środków, uzurpując sobie prawo wpływania na decyzje

Wojewody i Marszałka. Pani Iwona Kurowska powtórzyła pytanie do Radnych, czy uzgodnili z Panami, do których dzisiaj chcemy wysłać stanowisko, czy mają prawo wypowiadać się w ich imieniu i zamykać innym usta.

Pani Iwona Kurowska – Starosta zwróciła się do Radnego Marcina Kobusa - *Panie Radny Marcinie, kolego drogi od wielu lat. Co to jest oficjalny fanpage Pani Starosty? Ja na tym fanpage`u jak będę chciała to napisze sobie „Prezydent Stanów Zjednoczonych” i co mi, kto zrobi?*

Starosta podkreśliła, że jest oficjalna certyfikowana strona Starostwa Powiatowego w Garwolinie, a wszelkie nasze działalności na Facebooku, na Instagramie, na Tik-Toku, na platformie X są osobistą działalnością.

Radny Sebastian Kieliszek w imieniu Powiatowego Forum Samorządowego powiedział, że mieszkańcy Powiatu Garwolińskiego nie patrzą na to, czy w powiecie, kraju rządzi prawica, lewica i jakakolwiek inna koalicja. Mieszkańcy oczekują konkretnych inwestycji i konkretnych zadań. Zadaniem nas, jako samorządowców, jest w większym stopniu starać się o te środki i współpracować między poszczególnymi organami administracji rządowej, samorządowej i te środki ściągać, aby inwestycje były realizowane. Radny na zakończenie stwierdził, więcej pracować, mniej politykować.

Radny Michał Pałyska przyłączył się do powyższego głosu Przewodniczącego bezpartyjnego Klubu Powiatowe Forum Samorządowe. Radny powiedział, że Pan były Starosta zrećźnie chciał radnych wciągnąć w dyskusję polityczną, której on odmawia tj. sprowadzania dyskusji politycznej na poziom samorządowy, bo według niego przepychanki partyjne od 18 lat niszczą debatę polityczną w Polsce. Radny wnioskował o zakończenie dyskusji i powiedział, że wstrzyma się w sprawie tego stanowiska.

Radny Marcin Jaroń powiedział, że smuci i martwi to, jak zaczynamy pracę w obecnej kadencji. Radny powiedział, iż Rada Powiatu powinna spojrzeć bardziej lokalnie na to, jakie są potrzeby społeczności i wyborców. Oskarżanie Pani Starosty o uprawianie polityki do realizacji jakichś własnych celów jest trochę nie na miejscu. Biorąc pod uwagę atak polityczny, to co wybrzmiało w tym stanowisku i polityczne straszenie nas i naszej lokalnej społeczności tym, że nie będzie środków dla naszego powiatu od Wojewody czy Marszałka, gdzie wiemy, w jakich realiach się znajdujemy i jaka przyszłość nas czeka w obecnej kadencji, że tych środków może nie być. Milionowe kwoty zostały przekazane dla powiatu w poprzedniej kadencji, podsumowując to, co udało się już zrobić Radny powiedział, iż ma życzenie i nadzieję, że pomimo mieszania globalnej polityki w nasze lokalne struktury uda się w miarę możliwości pozyskać środki dla naszego powiatu, a stanowisko otworzy oczy Panu Wojewodzie i Panu Marszałkowi na to, jakie jest postępowanie opozycji w naszym powiecie.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta powiedział, że pracujemy, jako samorządowcy i samorządność jest naszą dewizą, czym się zawsze kierowaliśmy, nawet wracając do poprzedniej kadencji, kiedy większość, a w zasadzie wszystkie głosowania zapadały większością głosów. Wszyscy mieliśmy poczucie tego, że pracujemy dla naszej małej ojczyzny m.in. dla Gminy Maciejowice, Łaskarzew, Sobolew i dla każdej innej. Osiągaliśmy ten konsensus, dlatego zareagowaliśmy projektem

stanowiska, bo zasmuciło nas, co Państwo – Panowie zawarliście w tym stanowisku. Straszenie - to, że jeżeli Pani Starosta czy ktokolwiek inny będzie wyrażał inne opinie niż stanowisko rządowe. Wicestarosta powiedział, że radni w swoim stanowisku pomieszal sprawę samorządową ze sprawami partyjnymi dodał, że może przeczytać tych, którzy się pod tym stanowiskiem podpisali. Nadejdzie czas, że osoby te będą odpowiadać i mówić, dlaczego się pod tym stanowiskiem podpisali, dlaczego człowieka, który zdecydował się tak, a nie inaczej obrać swoje wybory życiowe nazwali „zdrajcą”. Nie są to sformułowania bliskie samorządowcom, którzy chcą pracować.

Radny Marcin Kobus powiedział: ... *„Ależ pięknie żonglujecie tymi stwierdzeniami. Jaki ten Kobus to zły „łó Jezu”. A Kobus wyraził prawdziwą obawę i nic więcej. To były pytania i to była obawa o możliwość pozyskiwania środków rządowych. I taka jest prawda, a druga prawda jest taka, że Pani Starosta nadużywa tytułu Starosty.”...*

Radny wyraził swoją obawę, że Pani Iwona Kurowska mając tytuł Starosty jest Starostą zarówno dla zwolenników Prawa i Sprawiedliwości oraz dla całego samorządu. Dodał, że na swoim prywatnym koncie w mediach społecznościowych Pani Starosta może publikować, co chce, jednak tam gdzie jest Starostą zasugerował stonowanie, bo nie służy to niczemu dobremu.

Radny Sebastian Kieliszek zwrócił się do Pana Mirosława Walickiego – Wicestarosty Powiatu i powiedział, że doskonale pokazał na koniec kadencji jak należy współpracować i jak współpracował z obecną Panią Starostą i z Panem Posłem i zacytował:... *„Przyznam, że konflikt z posłem trwał od lat, co zresztą pobrzmiewa w jego oświadczeniu, kiedy zwraca się do do parlamentarzystów, żeby zajęli się swoim okręgiem, chce wchodzić ludziom w ich życie osobiste ich kariery, ich życie rodzinne. To jest jego cel: mieć tu wpływ na wszystko i o tym wiedzą ludzie, samorządowcy, mieszkańcy. Ja głęboko od samego początku z tym się nie zgadzałem, żeby decydował o wszystkim. Myślę, że to co zrobił, to był krzyk rozpaczy, kiedy widział, że traci już kontrolę. Mirosław Walicki 16 marca 2024 r.”...*

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że ta wypowiedź nie dotyczy procedowanego punktu.

Radny Marek Chciałowski powiedział, że Radni nie wypowiadają się w imieniu Pana Marszałka i Pana Wojewody czy innych osób, a jedynie wychodzą z troską o powiat, aby naszym mieszkańcom i samorządom było jak najlepiej. W tym duchu była cały czas prowadzona dyskusja.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta Powiatu odpowiedział Radnemu Sebastianowi Kieliszowskiemu, że nie takie jego wypowiedzi znajdzie jeszcze pod adresem Pana Posła i Pani Starosty. Dodał, że na tym polega mądrość samorządowców, że w pewnym momencie siadamy do stołu rozmawiamy i pewne rzeczy stawiamy ponad. Zaapelował do Radnego, aby nie zamykał sobie pewnych dróg, tak jak uczynił to on z Panią Starostą i Panem Posłem. Stwierdził, że praca na rzecz Powiatu Garwolińskiego jest czymś ważniejszym niż nasze osobiste animozje, czego czas się nauczyć.

Radny Maciej Kurowski w nawiązaniu do troski wypowiedzianej przez Radnego Marka Chciałowskiego powiedział, że wyrażona w ten sposób wygląda jakby Panowie wiedzieli coś więcej niż my wszyscy, gdyby jej nie wyrazili może by się stało coś przykrego samorządowi Powiatu

Garwolińskiego. Jest taka opcja, że jeżeli będzie to w ten sposób dalej np. prowadzony ten fanpage, gdzie będzie pewna krytyka tego, co się dzieje, co jest zrozumiałe wówczas powiat może nie otrzymać środków. Radny powiedział, że tak można odebrać wspomnianą troskę.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu przekazała, że ktokolwiek prowadzi fanpage i chce napisać krótkie oświadczenie podświetlone kolorem, musi to zrobić krótko. Oznacza to, że czasami jeden znak powoduje, że kolorowe podświetlenie znika, dlatego nie zawsze tam jest napisane „Pani” czy „Pani Poseł”. Jest to zwykła ekonomia dotycząca kwestii technicznych. Starosta skierowała pytanie do Radnych czy są świadomi tego, co się na dzisiejszej Sesji dzieje. Jeden z Radnych konsekwentnie wskazuje Staroście, co może, a czego nie może, (co może na jednym profilu, a co może na drugim profilu w mediach społecznościowych). Jest to powrót do czasów słusznie minionych, kiedy nie wolno było się wypowiadać, bo człowiek stracił pracę lub dziecko nie mogło dostać się do wybranej szkoły. Pani Starosta zaapelowała „*obudźmy się*”, bo już znane są sygnały inwigilacji przez policję na terenach załanych, bo na Facebooku osoba wyraziła taką, albo inną myśl.

Radny Stefan Gora powiedział, że zadaniem samorządu jest budowa dobrej atmosfery, współpracy, współdziałania, szacunku, działania ponad podziałami. Słowa Radnego Marcina Kobusa na ostatniej Sesji były słowami: działajmy wspólnie, nie obrażajmy innych gdyż mamy wspólny interes, czy to czasem nie zaszkodzi. Radny dodał, że ma długi 35 letni staż pracy w samorządzie i doświadczał sytuacji, w których instytucje wspomagające samorządy podejmowały swoje decyzje wsparcia jednak zależnie od postawy samorządowców i od postawy politycznej. Wspominane są działania z poprzedniej epoki, a już podejmowane jest stanowisko, bo Radny raczył zwrócić uwagę, że dobrze byśmy nie wypowiadali się negatywnie na współdziałanie. Każdy ma prawo i ma swoje możliwości oceny sytuacji działań organów samorządowych i rządowych. Radny zaapelował do Radnych, iż jeśli mamy osiągnąć ten sukces to działajmy razem. Ponadto Radny zwrócił się do Pana Wicestarosty z sugestią, aby jednak zrobił rachunek sumienia z ostatnich pięciu lat, ponieważ wszyscy popełniamy pomyłki i podejmujemy lepsze i gorsze decyzje.

Radny Michał Pałyska zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i dalsze procedowanie obszernego porządku obrad dzisiejszego posiedzenia.

Przewodniczący Rady powiedział, iż ma nadzieje, że nadal żyjemy w kraju demokratycznym i wierzy, że wypowiedziane głosy nie wpłyną na pozyskiwane przez powiat środki, a dobrze napisany projekt stanowiska zajmie odpowiednio miejsce.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt stanowiska.

Stanowiska Nr 1/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego z dnia 15 października 2024 r. w sprawie wypowiedzi i publikacji w mediach społecznościowych niepokojących oświadczeń o możliwości blokowania środków finansowych dla Powiatu Garwolińskiego zostało podjęte 12 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu, natomiast stanowisko stanowi załącznik nr 5 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Protokół Nr IV/24 z poprzedniej Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego, która odbyła się w dniu 23 września 2024 r. został przyjęty 21 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”, jedna osoba obecna na sali podczas głosowania nie oddała głosu (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

Ad. 3

Przedstawienie analizy oświadczeń majątkowych składanych przez członków Zarządu Powiatu Garwolińskiego, Radnych Powiatu Garwolińskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Garwolińskiego, osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty Powiatu Garwolińskiego oraz osób zarządzających powiatową osobą prawną.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poinformował, że w materiałach na dzisiejszą Sesję została przedstawiona informacja o dokonanej *analizie oświadczeń majątkowych, która stanowi załącznik nr 7 do protokołu*.

Na podstawie art. 25c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym wszyscy Radni Rady Powiatu Garwolińskiego zobowiązani do złożenia oświadczeń majątkowych złożyli oświadczenia w ustawowym terminie. W analizowanych oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości. Nie podjęto działań zmierzających do wystąpienia z wnioskiem o kontrolę oświadczeń. Ze szczegółową analizą można zapoznać się indywidualnie w Wydziale Organizacyjno – Administracyjnym Starostwa Powiatowego w Garwolinie.

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 4

Sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Garwolińskiego w I półroczu 2024 r.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przekazał, iż sprawozdanie z realizacji rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Garwolińskiego w I półroczu 2024 r. zostało przedłożone w materiałach na Sesję i zwrócił się o zadawanie pytań. Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Sesji.

Ad. 5

Sprawozdania z działalności stałych komisji problemowych Rady Powiatu Garwolińskiego w I półroczu 2024 r.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przekazał, że sprawozdania z działalności komisji problemowych Rady Powiatu Garwolińskiego w I półroczu 2024 r. zostały przedłożone w materiałach na Sesję i zwrócił się o zadawanie pytań. Sprawozdania stanowią kolejno *załączniki nr 9, 10, 11, 12, 13 i 14 do protokołu*.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Sesji.

Ad. 6

Informacja Zarządu Związku Powiatowo - Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno - Powiatowe” o organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Garwolińskiego.

Informacja Zarządu Związku Powiatowo - Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno - Powiatowe” o organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Garwolińskiego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w przedmiotowym temacie Pana Marcina Jaronia – Dyrektora Biura Związku Powiatowo – Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno – Powiatowe”.

Od roku 2024 organizatorem publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Garwolińskiego jest Związek Powiatowo – Gminny „Garwolińskie Przewozy Gminno – Powiatowe”, który został utworzony w poprzednim roku. Organizacja transportu na terenie Powiatu Garwolińskiego przebiega w oparciu o dwie umowy na dofinansowanie realizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Garwolińskiego. Dnia 15 stycznia 2024 r. w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim została podpisana umowa z Wojewodą Mazowieckim o dopłatę realizacji zadań (87 linii) organizatora transportu publicznego ze środków Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Dnia 8 kwietnia 2024 r. podpisano kolejną umowę o dopłatę do realizacji kolejnych 7 linii komunikacyjnych. W ramach realizacji przedmiotowych umów w okresie 7 miesięcy (styczeń – lipiec 2024 r.) na 94 liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej:

- wykonano 77402 kursy,
- zrealizowano 1660298 wozokilometrów,
- przewieziono 906974 pasażerów.

Operator PKS w Garwolinie S.A. uzyskał dopłatę w kwocie 4.217.975,17 zł z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, a także 588.681,43 zł ze środków własnych Związku Powiatowo – Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno – Powiatowe”. Łącznie na organizację transportu w ciągu 7 miesięcy wydatkowano 4.806.656,60 zł. Dodatkowo za pośrednictwem Związku Powiatowo – Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno – Powiatowe” Operator otrzymał za okres 7 miesięcy 1.946.215,83 zł z tytułu rekompensaty w części stanowiącej zwrot utraconych przychodów i poniesionej w związku z tym straty z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów w publicznym transporcie zbiorowym.

Pan Marcin Jaroń – Dyrektor Biura Związku Powiatowo – Gminnego poinformował również o podpisanej umowie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych na zakup 25 nowych autobusów niskoemisyjnych, które zostaną przekazane Operatorowi. Całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia wynosi 36.900.000 zł z czego 9.900.000 zł to wkład własny Powiatu Garwolińskiego, jako pierwotnego wnioskodawcy wsparcia, który zostanie przekazany na realizację inwestycji Związkowi Powiatowo – Gminnemu „Garwolińskie Przewozy Gminno – Powiatowe”, jako ostatecznemu beneficjentowi pomocy.

Radny Stefan Gora zabierając głos powiedział, że przedstawiona informacja o działalności Związku Powiatowo - Gminnego „Garwolińskie Przewozy Gminno – Powiatowe” jest obszerna, ale zarazem mało precyzyjna. W informacji wymieniono linie fakultatywne i linie obligatoryjne, ale nie wskazano, które są powiatowe, a które są gminne, nie ma również informacji ile km wykonał operator na liniach powiatowych, a ile na liniach gminnych. Nie podano wysokości dopłat samorządu powiatowego do linii powiatowych, a ile dopłaty samorządów gminnych do linii gminnych. Na jednym z wykresów jest informacja o rekompensacie, ale z wielkości środków wynika, że chodzi o dopłaty. Rekompensaty dotyczą wypłaty środków z tytułu stosowania ustawowych ulg w cenie biletów dla pasażerów wypłacane z budżetu państwa poprzez Marszałka Województwa Mazowieckiego w naszym przypadku. Przedstawione dane są informacją dla innych samorządów, które jeszcze nie są członkami związku. Zabiegi o utworzenie związku trwały od wielu lat ze strony Starostów, Zarządu Powiatu i Zarządu Spółki PKS w Garwolinie.

Pan Marcin Jaroń – Dyrektor Biura Związku Powiatowo – Gminnego odpowiedział, że posiada szczegółowe informacje na temat ilości zrealizowanych kursów na każdej z tych linii, ilości przewiezionych pasażerów na każdej z tych linii oraz na temat ilości wozokilometrów zrealizowanych na tych liniach, ponieważ są to informacje niezbędne w celu ubiegania się o dopłaty / środki z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych na kolejny miesiąc. Kwestie podziału na linie fakultatywne i obligatoryjne spowodowałyby, że informacja była by bardziej obszerna tym bardziej, że linie zgłaszane przez poszczególne samorządy do dofinansowania są to też linie zwykłe, którymi jednocześnie są dowożone dzieci do szkół. Funduszem Rozwoju Przewozów Autobusowych można też objąć takie linie. Nie jest to jednak wyszczególnione, które linie są obligatoryjne, a które fakultatywne.

Radny Stefan Gora powiedział, że dowóz dzieci to transport regularny, ale specjalny, to nie jest publiczny transport zbiorowy, choć faktycznie może on być realizowany w ramach publicznego transportu zbiorowego. Radny poprosił o informację, które linie z wymienionych 87 są liniami powiatowymi, czyli obligatoryjnymi, a które linie są fakultatywne.

Pan Marcin Jaroń – Dyrektor Biura przekazał, iż są 94 linie, z których liniami obligatoryjnymi są te, które łączą siedziby gmin z siedzibą powiatu, a linie zwykłe to te, które łączą siedziby gmin między sobą.

Radny Stefan Gora zapytał, ile wynoszą dopłaty do pokrycia deficytu na tych liniach przez samorządy.

Pan Marcin Jaroń – Dyrektor Biura odpowiedział, że z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych kwota dofinansowania wynosi 3 zł do wozokilometra, natomiast kwota wkładu własnego wynosi 34 grosze do wozokilometra realizowanego na terenie danej gminy, a jednocześnie członka Związku Powiatowo – Gminnego.

Radny Stefan Gora powiedział, że z powyższego wynika, iż deficyt wynosi 3,34 zł.

Pan Marcin Jaroń – Dyrektor Biura powiedział, że jest to maksymalna kwota, jaka może być dofinansowana z Funduszu.

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 7

Informacja o bieżącej sytuacji SPZOZ w Garwolinie.

Informacja o sytuacji bieżącej SPZOZ w Garwolinie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w przedmiotowym temacie Pana Krzysztofa Żochowskiego – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie.

W zakresie wykonania planu finansowego informacja dotyczyła okresu styczeń – sierpień 2024 r., gdyż miesiąc wrzesień nie był zamknięty rachunkowo. Jeśli chodzi o wykonanie umów zawartych z NFZ informacja dotyczyła okresu styczeń – wrzesień 2024 r.

Pan Krzysztof Żochowski – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie poinformował, że zaplanowane na rok 2024 przychody w wysokości 118.768.946,80 zł zostały zrealizowane w wysokości 91.176.986,91 zł, tj. 76,77 %. Koszty zaplanowane na rok 2024 w wysokości 125.304.200,00 zł zrealizowano w kwocie 86.985.262,80 zł, tj. 69,42 %. Wynik na działalności za 8 miesięcy jest dodatni (zysk) i wynosi 4.191.724,11 zł, tj. 64,14 % zaplanowanego na rok 2024 wyniku finansowego, przy amortyzacji 3.212.828,63 zł. Na wykonanie planu finansowego w okresie I – VIII 2024 r. pozytywnie wpłynęła zapłata w miesiącu czerwcu br. nadwykonań w ryczałcie Podstawowego Szpitalnego Zabezpieczenia za II półrocze 2023 r. w wysokości 2.583.087,76 zł. Ponadto, od stycznia 2024 roku zwiększono wycenę punktu w ryczałcie PSZ o 5 groszy za punkt, co dało dodatkowy przychód za 8 miesięcy w kwocie 815.220,83 zł. W miesiącu maju, z wyrównaniem od stycznia br. nastąpiło też zwiększenie wartości umowy na ryczałt szpitalny o 5,62 %, tj. o 130.645,35 pkt/miesiąc, co dało kwotę 1.797.680,00 zł. Dodatkowo, z podwyżkami wynagrodzeń dokonanymi od miesiąca lipca br. na podstawie ustawy z dnia 8 czerwca 2017 roku o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych, o 12 groszy wzrosła wycena punktu. Mazowiecki Oddział Wojewódzki NFZ, w celu ustalenia jednolitej na cały rok miesięcznej wartości ryczałtu, dokonał w miesiącu sierpniu zapłaty wynagrodzenia za miesiąc lipiec, zwiększonego o różnicę pomiędzy wartością ryczałtu za I półrocze, a wartością ryczałtu ustaloną na II półrocze 2024 roku tj. 2.368.399,57 zł. NFZ zapłacił również za dotychczasowe nadwykonania poza ryczałtem, zrealizowane w I półroczu na kwotę 546.500,00 zł.

Pan Krzysztof Żochowski – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie powiedział, że wynik finansowy SPZOZ w Garwolinie jest bardzo dobry.

Następnie Dyrektor Żochowski powiedział o dramatycznej sytuacji Narodowego Funduszu Zdrowia. Deficyt NFZ w stosunku do tego, co szpitale wypracowały i za co NFZ jeszcze nie zapłacił, bo nie ma pieniędzy w budżecie, wynosi 15 mld złotych. Dla przykładu Dyrektor zauważył, że deficyt ten jest dwa i pół razy większy od budżetu województwa mazowieckiego. Są to kolosalne pieniądze, a sytuacja w kolejnych latach wygląda jeszcze gorzej.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Sesji.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie na lata 2025 - 2027”.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Pana Krzysztofa Żochowskiego – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie.

Pan Krzysztof Żochowski – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie powiedział, iż „Program naprawczy dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie na lata 2025 – 2027” został przygotowany zgodnie z wymogami ustawy o działalności leczniczej. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Powiatu Garwolińskiego, dzięki pytaniom Radnego Stefana Gory, Program był analizowany i został szczegółowo omówiony. Dyrektor poinformował, że tak jak wskazał na posiedzeniu Komisji, sytuacja krok po kroku się poprawia, a zawarte w Programie działania są skuteczne i przynoszą efekty. Na zakończenie swojej wypowiedzi Dyrektor powiedział, że *„jeśli w kraju będzie dobrze, jeżeli będą pieniądze i pozwolą nam pracować, to mamy bardzo dużo chorych chętnych, którym chcemy, potrafimy i możemy pomóc, którzy wybierają nasz szpital, nasze przychodnie i dla których do niesienia pomocy jesteśmy gotowi”*. Największą troskę i obawę Dyrektora budzi to, czy SPZOZ będzie miał płacone za wykonane procedury. Jeśli służba zdrowia wejdzie w stan kryzysu finansowego, to takim zjawiskom ciężko będzie sprostać.

Przestąpiono do dyskusji.

Radny Grzegorz Szymczak zapytał, w jakim czasie powstał deficyt NFZ-u.

Dyrektor Krzysztof Żochowski odpowiedział, że deficyt narastał stopniowo. Wspomniana kwotę osiągnął na początku października. Dyrektor dodał, że w I kwartale b.r. sytuacja była jeszcze stabilna. Za świadczenia nielimitowane zrealizowane w II kwartale b.r. SPZOZ otrzymał zapłatę dopiero na przełomie września i października. Zaległości zostały zapłacone bez żadnych odsetek podczas gdy SPZOZ musiał swoim dostawcom zapłacić za zaległe faktury wraz z umownymi odsetkami.

Radny Grzegorz Szymczak doprecyzował swoje pytanie. Wyjaśnił, że dotyczyło ono deficytu Narodowego Funduszu Zdrowia.

Dyrektor potwierdził, że 15 mld zł to deficyt NFZ-u. Poinformował też, że na ostatnim spotkaniu Zarządu Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Szpitali Powiatowych z Minister Zdrowia, jakie miało miejsce w sierpniu b.r., szacowano, że niedobór środków NFZ-u na kwartał to kwota ok. 5 mld zł. NFZ miał kłopoty z zapłatą szpitalom za drugi kwartał b.r., czyli ze zbilansowaniem I półrocza, ale mu się to udało m.in. na skutek tego, że Minister Finansów przekazał Minister Zdrowia, która z kolei przekazała dla NFZ obligacje do sprzedania, które zostały upłynnione za kwotę 3 mld zł. Ponadto, Minister Zdrowia z budżetu Ministerstwa przekazała jeszcze ok. 1,5 mld zł i dzięki temu udało się dokonać zapłaty za świadczenia nielimitowane za I półrocze b.r.

Dyrektor powiedział też, że nie wiadomo, z czego zostaną sfinansowane świadczenia nielimitowane za III i IV kwartał b.r. Z perspektywy bezpieczeństwa pacjentów należy pamiętać o tym, że poza świadczeniami nielimitowanymi takimi jak np. zawały serca, udary, porody, oraz wszystkie świadczenia wykonywane w przypadku osób niepełnoletnich, jest też całe mnóstwo świadczeń limitowanych, w przypadku których jest gwarancja zapłaty za świadczenia tylko do wysokości limitu. W zakresie tych świadczeń mieści się cała interna, chirurgia, świadczenia w SOR, świadczenia w oddziale intensywnej terapii. Dyrektor wspomniał, że w bieżącej prasówce znalazł alarmujące informacje o tym, że osoby chorujące na stwardnienie rozsiane zostali pozostawieni bez pomocy, bo programy lekowe przeznaczone dla nich zostały wstrzymane. Są to świadczenia limitowane i na te świadczenia w tej chwili NFZ nie ma pieniędzy.

Radny Grzegorz Szymczak powiedział, że otrzymał odpowiedź od Przewodniczącego Rady na pytanie skierowane podczas IV Sesji. Dotyczyło ono liczby skarg na działalność Szpitala Powiatowego w Garwolinie, które wpłynęły w ostatnich pięciu latach do Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że trwająca dyskusja dotyczy Programu naprawczego i poprosił o zadanie pytania dotyczącego omawianego tematu.

Ponownie zabierając głos, Radny Grzegorz Szymczak zwrócił uwagę, że oprócz sfery finansowej i ekonomicznej działalności Szpitala Powiatowego ważna jest również sfera organizacyjna. Zapytał, czy nie warto, oprócz programów naprawczych dotyczących finansów szpitala, sformułować program naprawczy dotyczący sposobu opieki nad pacjentami.

Dyrektor Krzysztof Żochowski odpowiedział, że SPZOZ pracuje nad tą sferą cały czas, codziennie i nieustannie. Personel cały czas się doskonali, jednak skargi były, są i będą. Wszystko co robią ludzie jest obarczone pewnym marginesem niedoskonałości. Szpital udziela setki tysięcy hospitalizacji, świadczeń i porad. Znając życie i znając statystykę ciężko sobie wyobrazić, że zawsze wszystko będzie idealnie, podczas gdy po obu stronach stoją ludzie, często w stanach skrajnie stresowych i skrajnie trudnych. Część zgłaszanych skarg jest zasadnych, a część jest niezasadna. SPZOZ z wielką starannością analizuje i pracuje nad wszystkimi skargami.

Radny Marek Chciałowski zapytał Dyrektora, który raz Rada Powiatu zatwierdza Program naprawczy dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie.

Dyrektor Krzysztof Żochowski odpowiedział, że wydaje mu się, że jest to trzeci Program.

Radny Chciałowski powiedział, że Programy są przyjmowane od 2016 lub 2017 roku, natomiast są to Programy 3-letnie. Zapytał, co takiego się dzieje, że mimo zatwierdzonych już programów naprawczych, Rada musi zatwierdzać kolejne i gdzie tkwi problem.

Odpowiadając, Dyrektor Żochowski przytoczył wypowiedź ze spotkania z Minister Zdrowia, podczas którego jeden z dyrektorów szpitali powiatowych zasugerował, że podstawowy program naprawczy powinno podjąć Państwo Polskie, które powinno też zająć się problemem finansowania świadczeń zdrowotnych. Dyrektor przypomniał, że rząd na opiekę zdrowotną przekazuje taką część PKB, która stawia Polskę na 3 miejscu od końca ze wszystkich krajów europejskich, jeśli chodzi o finansowanie służby zdrowia. Dodał, że oczekiwania społeczne są bardzo wysokie, standard życia i standard oczekiwań poszedł bardzo w górę. Tymczasem, w sytuacji niedostatecznej ilości środków, szpitale mają ograniczone możliwości realizacji procedur i udzielania świadczeń. Jeżeli SPZOZ nie ma ograniczeń może realizować dużo więcej procedur, a co za tym idzie otrzymywać więcej przychodów.

Radny Marek Chciałowski powiedział, że cieszy go sytuacja zwiększenia przychodów, ale jest ciekawy wyniku finansowego na koniec roku, gdyż duża część przychodów w I półroczu dotyczyła realizacji procedur w roku ubiegłym (nadwykonania). Wobec tego, Radny ma nadzieję, że przyjmowany Program naprawczy będzie ostatnim i spowoduje, że szpital po zrealizowaniu Programu, będzie jednym z lepszych szpitali.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu, odnosząc się do wypowiedzi Radnego Grzegorza Szymczaka powiedziała, że dyskusowanie na Sesji o sytuacji ogólnokrajowej mija się z celem, nie od tego są Radni i nie da się rozwiązać wszystkich problemów.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta Powiatu powiedział, że każdy samorząd podejmuje programy naprawcze, bo taka jest sytuacja w służbie zdrowia. Nie ma, co liczyć tych programów, bo sytuacja szpitali wszędzie jest trudna, a Rada jest od tego by te programy zatwierdzać i próbować wyciągnąć szpital z trudnej sytuacji. Dodał, że sytuacja SPZOZ-u w tym roku jest lepsza i może właśnie dzięki uchwalonemu trzy lata temu programowi. Nie ma zatem sensu uchylać się od pracy i skupiać się tylko na krytykowaniu.

Radny Sebastian Kieliszek zapytał, jakie SPZOZ podjął działania w celu pozyskania środków zewnętrznych oraz czy w roku 2024 były składane jakiekolwiek wnioski na doposażenie czy na modernizację budynków.

Pan Krzysztof Żochowski odpowiedział, że w tym roku SPZOZ złożył już jeden wniosek a kolejny będzie złożony lada chwila. Złożony został wniosek o dofinansowanie do przychodni POZ. SPZOZ przygotowuje kolejny wniosek dotyczący możliwości pozyskania środków na opiekę długoterminową. Dyrektor dodał, że SPZOZ może składać wnioski tylko w ramach programów, które są dedykowane szpitalom powiatowym. Przypomniał też, że w 2023 r. złożono dwa wnioski. Dzięki pierwszemu

SPZOZ otrzymał nową karetkę, a drugi wniosek jest właśnie finalizowany i dotyczy doposażenia SOR-u.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu zwróciła uwagę, że pytanie, które zadał Radny Kieliszek było już zadawane na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej Rady Powiatu Garwolińskiego, na której Radny był obecny. Na posiedzeniu Komisji Dyrektor Żochowski udzielił odpowiedzi na to pytanie, dlatego jego powielanie mija się z celem.

Radna Karolina Jamnicka – Kondej potwierdziła powyższe.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/27/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zatwierdzenia „Programu naprawczego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Garwolinie na lata 2025 – 2027” została podjęta 22 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

W tym miejscu obrady opuścił Radny Dariusz Owczarczyk (od tej chwili w Sesji uczestniczy 22 radnych).

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie nauka i oświata.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie nauka i oświata dla Zespołu Szkół im Stanisława Staszica w Miętnej, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/28/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie nauka i oświata została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie kultura i sztuka.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie kultura i sztuka

dla Pani Elżbiety Radziej, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/29/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie kultura i sztuka została podjęta 21 głosami „za” przy jednym głosie „wstrzymującym” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie sport.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie sport dla Pana Michała Dąbrowskiego, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/30/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie sport została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rozwój gospodarczy.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rozwój gospodarczy dla Firmy Zignago Vetro Polska S.A. w Trąbkach, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

W tym miejscu obrady opuścili Radny Stanisław Rosłaniec, Radny Tomasz Połoczański oraz Radny Jarosław Białecki (od tej chwili w Sesji uczestniczy 19 radnych).

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/31/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rozwój gospodarczy została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rolnictwo i ochrona środowiska.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rolnictwo i ochrona środowiska dla Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Garwolinie, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/32/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie rolnictwo i ochrona środowiska została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

W tym miejscu obrady opuścili Radny Adam Zboina i Radny Stefan Gora (od tej chwili w Sesji uczestniczy 17 radnych).

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność samorządowa.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność samorządowa dla Pana Macieja Kurowskiego, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

Radny Marcin Kobus powiedział, że jeden z jego przyjaciół jak oglądał poprzednią Sesję i jak czytał materiały na bieżącą Sesję zadał mu pytanie: ... „czy Wy uczestniczycie, jako Rada Powiatu w jakimś programie – „rodzina na swoim”, na tamtej Sesji mąż kupił żonie samochód, a na tej Sesji

żona desygnuje męża na samorządowca roku to, co na przyszłej zrobicie? Czy brat, syn, córka dostanie, jakieś intratne stanowisko.”

Przewodniczący Rady zaproponował Radnemu powściągliwość ze słowami, których używa i powiedział, że kandydaturę zgłasza Zarząd Powiatu, a nie żona.

W tym miejscu obrady opuścili Radny Marek Chciałowski, Radny Grzegorz Szymczak, Radny Sebastian Kieliszek, Radny Marcin Kobus oraz Radny Michał Pałyska (od tej chwili w Sesji uczestniczy 12 radnych).

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta powiedział, że należy okazać trochę szacunku z uwagi na charakter tytułu, zasługi i pracę samorządową Pana Macieja Kurowskiego, którego doceniają i który wspierał samorządy gminne Powiatu Garwolińskiego. Wicestarosta powiedział, iż Radny Stefan Gora wobec kandydatów jak np. Pan Józef Tomala w ubiegłym roku użył stwierdzenia, że tytuł się dewaluje, a sytuacja, która w tej chwili ma miejsce nie świadczy dobrze ani o chęci współpracy, ani o postawie radnych. Szczególnie doświadczeni samorządowcy tak jak Radny Stefan Gora, który taki tytuł otrzymał i wówczas nie był on tak bojkotowany.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu powiedziała, że przed chwilą na tej sali słyszeliśmy deklarację o szerokiej współpracy i o wspólnym działaniu. Radni reprezentują różne samorządy, uzyskali mandat w demokratycznych wyborach i właśnie w tym momencie zrzekli się tego mandatu wychodząc z sali, aby coś zamanifestować, ponieważ brakuje im merytorycznych argumentów.

Radny Maciej Kurowski stwierdził, że jest to pewnego rodzaju sprzeciw przeciwko jego kandydaturze, lecz szkoda, że nie może usłyszeć, dlaczego on nie zasługuje na ten tytuł. Radny powiedział, iż być może są na to argumenty, które dobrze było by usłyszeć i dodał, że opuszczanie sali bez słowa jest słabe i płytkie.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/33/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność samorządowa została podjęta 11 głosami „za” przy jednym głosie „wstrzymującym” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

W tym miejscu do obrad dołączyli Radny Marcin Kobus, Radny Tomasz Połoczański, Radny Jarosław Białecki, Radny Adam Zboina, Radny Grzegorz Szymczak, Radny Sebastian Kieliszek, Radny Marek Chciałowski (od tej chwili w Sesji uczestniczy 19 radnych).

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność społeczna.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały dotyczy zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność społeczna dla ks. Biskupa Jana Mazura, a szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały i zostało przekazane w materiałach na Sesję.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/34/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zgłoszenia kandydata do tytułu honorowego „Zasłużony dla Powiatu Garwolińskiego” w dziedzinie działalność społeczna została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

W tym miejscu do obrady dołączyli Radny Michał Pałyska, Radny Stanisław Rośliniec oraz Radny Stefan Gora (od tej chwili w Sesji uczestniczy 22 radnych).

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego na lata 2024 – 2036.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały Panią Jolantę Zawadkę – Skarbnika Powiatu.

Głos zabrała Pani Jolanta Zawadka - Skarbnik Powiatu, która przekazała, iż projekt uchwały dotyczy aktualizacji wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego zgodnie ze zmianami planowanym w budżecie Powiatu Garwolińskiego na rok 2024 oraz zmianą w wykazie przedsięwzięć dotyczącą zwiększenia o kwotę 2.000.000 zł do wysokości 14.200.000 zł środków na realizację zadania pn.: „Budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej w Garwolinie” zgodnie z decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 258/2024 z dnia 18 września 2024 r.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/35/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Garwolińskiego na lata 2024 - 2036 została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Garwolińskiego na rok 2024.

Pani Jolanta Zawadka - Skarbnik Powiatu przekazała, iż przedmiotowy projekt uchwały Rady Powiatu Garwolińskiego przewiduje następujące zmiany w budżecie Powiatu Garwolińskiego na rok 2024:

- zwiększenie planu dochodów budżetu Powiatu Garwolińskiego o kwotę 2.000.000 zł do wysokości 264.373.038,01 zł,
- zwiększenie planu wydatków budżetu Powiatu Garwolińskiego o kwotę 2.000.000 zł do wysokości 265.924.699,45 zł poprzez:
 - wprowadzenie środków w wysokości 55.000 zł na dofinansowanie zakupu pojazdu typu Quad dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Garwolinie (łącznie koszt zakupu - 148.000 zł),
 - zwiększenie o kwotę 200.000 zł do wysokości 22.784.828,31 zł środków na zakup materiałów i wyposażenia oraz energii i ciepła w Starostwie Powiatowym w Garwolinie,
 - zmniejszenie o kwotę 533.887,48 zł do wysokości 4.496.112,52 zł środków na obsługę długu publicznego,
 - zwiększenie o kwotę 218.000 zł do wysokości 113.592,285,65 zł środków na wynagrodzenia osobowej pracowników oświaty,
 - zwiększenie o kwotę 2.000.000 zł do wysokości 14.020.000 zł środków na realizację zadania pn.: „Budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej w Garwolinie” zgodnie z decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 258/2024 z dnia 18 września 2024 r.,
 - zmniejszenie o kwotę 29.864,52 zł do wysokości 60.158,71 zł środków na realizację zadania pn.: „Budowa dojścia do budynku i miejsc postojowych dla osób z niepełnosprawnościami dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Miętnej” (zdjęcie środków pozostałych po rozliczeniu zadania),
 - zmniejszenie o kwotę 64.850 zł do wysokości 85.150 zł środków na realizację zadania pn.: „Zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Miętnej” (zdjęcie środków po podpisaniu umowy z wykonawcą),
 - zwiększenie o kwotę 155.602 zł do wysokości 700.000 zł środków na realizację zadania pn.: „Modernizacja hali sportowej w Sobolewie” (zabezpieczenie środków pod kosztorys ofertowy),
 - pozostałe zmiany dotyczą zabezpieczenia środków na działalność placówek opiekuńczo - wychowawczych,
- zwiększenie planu wydatków majątkowych budżetu Powiatu Garwolińskiego o kwotę 2.115.887,48 zł do wysokości 59.540.548,74 zł poprzez:

- wprowadzenie środków w wysokości 55.000 zł na dofinansowanie zakupu pojazdu typu Quad dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Garwolinie (łącznie koszt zakupu - 148.000 zł),
- zwiększenie o kwotę 2.000.000 zł do wysokości 14.020.000 zł środków na realizację zadania pn.: „Budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej w Garwolinie” zgodnie z decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 258/2024 z dnia 18 września 2024 r.,
- zmniejszenie o kwotę 29.864,52 zł do wysokości 60.158,71 zł środków na realizację zadania pn.: „Budowa dojścia do budynku i miejsc postojowych dla osób z niepełnosprawnościami dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Miętnej” (zdjęcie środków pozostałych po rozliczeniu zadania),
- zmniejszenie o kwotę 64.850 zł do wysokości 85.150 zł środków na realizację zadania pn.: „Zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Miętnej” (zdjęcie środków po podpisaniu umowy z wykonawcą),
- zwiększenie o kwotę 155.602 zł do wysokości 700.000 zł środków na realizację zadania pn.: „Modernizacja hali sportowej w Sobolewie” (zabezpieczenie środków pod kosztorys ofertowy).

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Uchwała Nr V/36/2024 Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie zmiany budżetu Powiatu Garwolińskiego na rok 2024 została podjęta jednogłośnie 22 głosami „za” (*raport z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu, natomiast uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 18

Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu powiedziała, iż od czasu przedstawienia radnym sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w materiałach na Sesję, Zarząd odbył 2 posiedzenia.

Na posiedzeniu w dniu 11 października br.:

1. Zarząd podjął uchwałę w sprawie zgłoszenia wniosków do uwzględnienia przy sporządzeniu planu ogólnego Miasta Garwolina:

Wniosek nr 1: Strefa Komunikacyjna – SK, profil funkcjonalny strefy planistycznej podstawowy. Wyznaczenie rezerwy komunikacyjnej dotyczącej drogi głównej pod obwodnicę Miasta Garwolina (strona północna) od DK 76 do węzła S17 (Garwolińska Strefa Aktywności Gospodarczej).

Wniosek nr 2: Strefa Komunikacyjna – SK, profil funkcjonalny strefy planistycznej dodatkowy.

Wyznaczenie rezerwy komunikacyjnej w obszarze skrzyżowania ul. Polnej (DP 1325W) z Aleją Legionów pod budowę ronda.

2. W związku z pismem Urzędu Miasta Garwolin, Zarząd podjął uchwałę w sprawie nie wyrażenia zgody na nadanie drodze wewnętrznej nazwy ul. Strażacka.

Zarząd po zapoznaniu się z pismem Komisji Spraw Społecznych, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady Powiatu Garwolińskiego, zaproponował nadanie drodze wewnętrznej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków, jako działka nr 8035 o pow. 2,2535 ha, położonej w Garwolinie, stanowiącej własność Powiatu Garwolińskiego nazwy ul. Błogosławionego Ks. Jerzego Popiełuszki.

Na posiedzeniu w dniu 14 października br.:

1. Zarząd przygotował projekt stanowiska Rady Powiatu Garwolińskiego w sprawie wypowiedzi i publikacji w mediach społecznościowych niepokojących oświadczeń o możliwości blokowania środków finansowych dla Powiatu Garwolińskiego.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady Powiatu Garwolińskiego poprosił o zadawanie pytań i uwag do sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Garwolińskiego między Sesjami (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 36 do protokołu*).

Radny Sebastian Kieliszek poprosił o przybliżenie zmian, jakie zostały wprowadzone do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Garwolinie przez Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 4 października br.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu poinformowała, iż zostało wprowadzone samodzielne stanowisko Inspektora Ruchu Drogowego, wydzielono Zespół ds. Promocji oraz rozdzielono stanowisko Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i Geodety Powiatowego, gdzie może to być jedna osoba, ale mogą to być również dwie osoby.

Radny Stefan Gora zapytał, czy w związku z powołaniem Zespołu ds. Promocji jednostka – Powiatowe Centrum Promocji i Kultury w Miętnej nie będzie realizowała zadań promocji.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu odpowiedziała, że tak jak do tej pory jednostka będzie realizowała zadania promocyjne.

Pan Mirosław Walicki - Wicestarosta dodał, iż do tej pory Powiatowe Centrum Promocji i Kultury w Miętnej realizowało zadania promocji przy współpracy z Wydziałem Organizacyjno – Administracyjnym Starostwa Powiatowego w Garwolinie. Wydział Organizacyjny ma szereg zadań, które wynikają m.in. z bieżącego administrowania budynku, który mimo niewielu lat już się mocno sypie i jest bardzo obciążony.

Na tym zakończono powyższy punkt.

Ad. 19

Sprawy różne.

Radny Marcin Kobus zapytał, czemu służą bariery ochronne umieszczone za chodnikiem przy wyremontowanej drodze powiatowej w miejscowości Goździk.

Pan Marek Jonczak – Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Garwolinie odpowiedział, że pytanie Radnego dot. urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, które zostały wykonane przez wykonawcę robót o wartości ponad 3 mln zł, pozyskane z Rządowego Funduszy Rozwoju Dróg na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu. Projekt organizacji ruchu opiniuje Komenda Powiatowa Policji, a zatwierdza Starosta. Bariery zostały objęte kosztami kwalifikowanymi i mają za zadanie przede wszystkim zabezpieczyć pieszego ze względu na wysoki nasyp.

Radny Grzegorz Szymczak zapytał, w jakich dniach i godzinach pracuje Powiatowy Rzecznik Konsumentów.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu odpowiedziała, że zgodnie z informacją podaną na tabliczce w pokoju, w którym Pan Rzecznik urzęduje, jest codziennie z wyjątkiem dni, kiedy ma usprawiedliwioną nieobecność.

Radny Grzegorz Szymczak kontynuował, iż z tą sprawą jest związana forma czasu pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Radny powiedział, że udało mu się odnaleźć na stronach starostwa (dwóch stronach) informacje o Zarządzeniu z dnia 1 października 2024 r. Starosty Powiatu Garwolińskiego w sprawie zmiany zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy w Starostwie Powiatowym w Garwolinie. Zmiana dotyczyła wprowadzenia dla Starosty, Wicestarosty, Audytora Wewnętrznego oraz właśnie Powiatowego Rzecznika Konsumentów zadaniowego czasu pracy. Radny zapytał jak Rzecznik będzie przyjmował petentów w ruchomym czasie pracy i dodał, że ruchomy, czyli zadaniowy czas pracy.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu zapytała czy Pan Radny, wieloletni Dyrektor Szkoły ma świadomość, co znaczy zadaniowy czas pracy. Pani Starosta wyjaśniła, na czym polega zadaniowy czas pracy: zadaniowy czas pracy oznacza czterdziesto godzinny tydzień pracy, tak samo jak ma każdy przeciętny człowiek, tylko zadania te niekoniecznie muszą być wykonywane od godziny 8⁰⁰ do 16⁰⁰.

Radny Marek Chciałowski oznajmił, iż ma inne zdanie gdyż zadaniowy czas pracy zazwyczaj dotyczy projektantów i innych osób, które mają konkretne zadanie do wykonania i niekoniecznie muszą być w zakładzie pracy. Zadaniowy czas pracy to zadanie do wykonania. Radny powiedział, że chcąc spotkać się z Rzecznikiem sprawdził na stronie internetowej, na której napisano, iż Powiatowy Rzecznik Konsumentów przyjmuje po uprzednim umówieniu się telefonicznie bądź email i zapytał, dla kogo jest ten Rzecznik, jeśli osoba potrzebująca pomocy musi szukać i dopytywać się, kiedy może zostać przyjęta. Na zakończenie wypowiedzi Radny stwierdził, iż zadaniowy czas pracy dla Powiatowego Rzecznika Konsumentów jest na wyrost.

Pan Mirosław Walicki – Wicestarosta zapytał Radnego Chciałowskiego czy miał problem ze skontaktowaniem się z Powiatowym Rzecznikiem Konsumentów i załatwieniem jakiejś sprawy. Nie dotarły żadne sygnały, że jest problem z dotarciem do Rzecznika. Szef jednostki organizacyjnej organizuje pracę w taki sposób by wszyscy mieli dostęp.

Wracając do zadaniowego czasu pracy Wicestarosta powiedział, że jest problem z wójtami, starostami tj. samorządowcami, których praca często trwa siedem dni w tygodniu, wszelkiego typu uroczystości są w soboty lub w niedzielę. Problem ten jest dotychczas nierozwiązany, a zadaniowy czas pracy służy, aby to uregulować.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu powiedziała, iż zastanawia się, jaki system rozliczenia czasu pracy miał Radny Marek Chciałowski, kiedy był Wicestarostą pierwszy rok i na cały etat pracował w Starostwie Powiatowym w Garwolinie i w szkole. Ponadto Pani Starosta powiedziała, iż ceni sobie pracowników, którzy przychodzą i mówią, że coś by jeszcze chętnie zrobili, bo osiem godzin to jest za dużo na te zadania, które realizują normalnie zgodnie z obowiązkami. Nasz nowy Pan Rzecznik właśnie jest takim człowiekiem, który prosi o dodatkowe prace, bo to, co robi w ramach powierzonego stanowiska nie wypełnia mu całego czasu pracy.

Radny Grzegorz Szymczak powiedział, że Starosta wydała zarządzenie dotyczące m.in. swojego systemu czasu pracy.

Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady przekazał Radnemu Szymczakowi, że zarządzenie dotyczy czasu pracy Starosty, jako jednostki organizacyjnej.

Radny Marek Chciałowski powiedział, że w swojej wypowiedzi nie poruszył czasu pracy Starosty i Wicestarosty. Był zdziwiony tylko i wyłącznie zadaniowym czasem pracy Powiatowego Rzecznika Konsumenta, który powinien być bardziej dostępny i dotyczyć powinny go konkretne godziny pracy, gdyż pracuje dla społeczeństwa. Radny zwrócił się do Pani Starosty i powiedział, że poruszyła jakieś stare rzeczy z przeszłości i przekazał, że gdy został wybrany na Wicestarostę przeszedł w szkole na pół etatu (dla nauczyciela to jest 9 godzin) i mógł sobie pozwolić, aby pracować jeszcze przez trzy miesiące i zakończyć przygodę z edukacją.

Pan Mirosław Walicki zapytał czy lepiej jest, aby Rzecznik Praw Konsumentów pracował w poniedziałek od 9⁰⁰ czy w środę o 17⁰⁰ czy 18⁰⁰. Właśnie po to służy zadaniowy czas pracy, aby elastycznie umówić się na spotkanie. W poprzedniej kadencji wprowadzono prace Wydziału Komunikacji w soboty dla osób pracujących w tygodniu do godziny 16⁰⁰.

Pani Iwona Kurowska – Starosta Powiatu powiedziała, że to, co się dzieje dziś i na poprzedniej Sesji jest najlepszą laurką dla pracy Zarządu Powiatu, bo opozycja ma pełne prawo patrzeć na ręce i pilnować prawidłowości wydatkowania środków. Tymczasem opozycja nie ma nic do powiedzenia poza tym, że kupujemy nowy samochód oraz tym, że Rzecznik Praw Konsumenta pracuje w trybie zadaniowym oznacza to, że nie ma żadnych uwag do tego jak wykonywana jest praca Zarządu Powiatu. Pani Starosta w imieniu Zarządu Powiatu oraz całego Klubu Prawa i Sprawiedliwości plus koalicjant podziękowała za tę piękną recenzję.

Radny Stefan Gora powiedział, iż w różny sposób można oceniać wypowiedzi, uwagi i zadawane pytania chociażby na dzisiejszej Sesji. Jeśli materiały zostały zatwierdzone na Zarządzie, a mimo to zadawane są pytania, na które nie padają odpowiedzi, bo Zarząd też nie zna na nie odpowiedzi, nie oznacza to dobrze wykonanej pracy. Radny zaproponował wprowadzenie zadaniowego

czasu pracy dla Wydziału Komunikacji, który jak wspomniał Wicestarosta pracuje w soboty. Wspomniał również, że kancelaria również kiedyś pracowała od godziny 7⁰⁰ do 17⁰⁰, gdyż była taka potrzeba.

Pani Iwona Kurowska zapytała Radnego Stefana Gorę, na które z kierowanych pytań nie uzyskał odpowiedzi.

Radny Stefan Gora powiedział, że np. na temat działalności Powiatowego Związku ds. transportu publicznego, zapytał o dopłaty i linie komunikacyjne, których nie rozdzielono w informacji i uznano, że jest to wystarczające. Radny zwrócił uwagę, że materiał jest obszerny jednak nie daje odpowiedzi na wiele kwestii dotyczących organizacji transportu.

Przewodniczący Rady polecił, aby Radny złożył pisemny wniosek i otrzyma odpowiedź na swoje pytania.

Na tym zakończono powyższy punkt.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 19:00 Pan Norbert Wilbik – Przewodniczący Rady zamknął obrady V Sesji Rady Powiatu Garwolińskiego.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała:
Katarzyna Kucharska – Kondej
Inspektor Wydziału OA

PRZEWODNICZĄCY RADY

Norbert Wilbik

