

## INFORMACJA POKONTROLNA

### KPOD.09.05-IW.02-0008/23-001-INF

#### Informacje wstępne

##### Informacje o projekcie

Numer kontroli: KPOD.09.05-IW.02-0008/23-001  
Numer projektu: KPOD.09.05-IW.02-0008/23  
Tytuł projektu: Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego

##### Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 6612198232  
Nazwa beneficjenta: Powiat Ostrowiecki  
Adres beneficjenta: Ostrowiec Świętokrzyski 27-400, Łżecka 37

##### Informacje o kontroli

Tryb kontroli: Planowa  
Typ kontroli: Na miejscu  
Rodzaj kontroli: Na zakończenie  
Zespół kontrolujący: Marta Wiśniewska, Katarzyna Zakrzewska, Konrad Serafin, Justyna Szymczyk  
Zastosowana lista sprawdzająca: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu realizacji przedsięwzięcia (CUPT)  
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1  
Planowany termin kontroli: 2025-08-12 - 2025-08-26  
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-08-12  
Podmiot kontrolujący: Centrum Unijnych Projektów Transportowych  
Podmioty kontrolowane: Powiat Ostrowiecki - NIP: 6612198232  
Miejsca przeprowadzenia kontroli: W siedzibie Powiatu Ostrowieckiego, ul. Łżecka 37. 27-400 Ostrowiec, i w miejscu realizacji Przedsięwzięcia

##### Kontrolowane zamówienia:

| Numer ogłoszenia o zamówieniu | Nazwa zamówienia | Kontrakty |
|-------------------------------|------------------|-----------|
|-------------------------------|------------------|-----------|

|                     |                                                                                                  |                 |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 2024/S 203 - 630492 | Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego | Or.I.273.3.2025 |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|

**Numery kontrolowanych WoP:** KPOD.09.05-IW.02-0008/23-001; KPOD.09.05-IW.02-0008/23-002; KPOD.09.05-IW.02-0008/23-003; KPOD.09.05-IW.02-0008/23-004

## 1. Wykaz skrótów

1. KPO - Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększenia Odporności
2. OOW - Ostateczny Odbiorca Wsparcia (Powiat Ostrowiecki)
3. Przedsięwzięcie - KPOD.09.05-IW.02-0008/23 - Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego
4. PZP - Ustawa prawo zamówień publicznych
5. UoOPW - Umowa o Objęcie Przedsięwzięcia Wsparciem
6. WoOPW - Wniosek o Objęcie Przedsięwzięcia Wsparciem
7. ZK - Zespół Kontrolujący
8. ŚT - Środek Trwały

## 2. Podstawa prawna

§ 15 Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.09.05-IW.02-0008/23 - Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego

## 3. Cel kontroli

Weryfikacja prawidłowości realizacji Przedsięwzięcia w szczególności stopnia osiągnięcia wskaźników i weryfikacja wydatków odnośnie potwierdzenia prawidłowości wydatków poniesionych w ramach realizacji Przedsięwzięcia.

## 4. Przedmiot kontroli

1. Potwierdzenie stanu faktycznego realizacji Przedsięwzięcia, stopnia osiągnięcia wskaźników.
2. Sprawdzenie dokumentów formalno-prawnych związanych z Projektem i kontraktem (m.in. dokumentacja odbiorowa, świadectwa sprawności technicznej itp.).
3. Weryfikacja czy dostawy, za które dokonano płatności, zostały rzeczywiście wykonane zgodnie z zawartą umową.
4. Kontrolę postępowań ws. zamówienia publicznego / udzielonych zamówień publicznych.
5. Sprawdzenie posiadanych przez OOW procedur/wdrożonych mechanizmów m.in. w zakresie: przechowywania i archiwizacji dokumentów, zapobiegania i wykrywania nadużyć finansowych, korupcji, konfliktu interesów lub podejrzenia poważnej nieprawidłowości, kontroli wewnętrznej oraz zapewniających uniknięcie podwójnego finansowania itp.
6. Sprawdzenie, czy OOW posiada odrębny system księgowy lub stosuje odpowiedni kod księgowy dla wszystkich operacji finansowych związanych z Przedsięwzięciem.
7. Kontrola systemu księgowania wydatków kwalifikowalnych przez OOW oraz sposób archiwizowania danych finansowo – księgowych.

8. Weryfikacja dokumentów finansowych (m.in. faktur, przelewów), a także prawidłowość zaliczenia poniesionych wydatków do wydatków kwalifikowanych.

9. Sprawdzenie sposobu prowadzenia przez OOW działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Przedsięwzięcia.

10. Kontrola realizacji Przedsięwzięcia pod kątem zgodności z politykami horyzontalnymi (w tym w szczególności kwestię dot. ochrony środowiska, zasadą DNSH).

## **5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne**

### **Ustalenie nr 1.1 Zakres inwestycji/przedsięwzięcia (KPO)**

Czy zadania określone w Przedsięwzięciu weryfikowano na próbie?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

W ramach przedsięwzięcia realizowano dwa zadania, spośród których jedno dotyczące zakupu autobusów stanowiło wydatek kwalifikowalny i zostało w pełnym zakresie objęte kontrolą.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:** Brak

### **Ustalenie nr 1.2 Zakres inwestycji/przedsięwzięcia (KPO)**

Czy zakres prac rzeczywiście realizowanych jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia/zadania określonym we wniosku o dofinansowanie/opisie przedsięwzięcia?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Przedsięwzięcie obejmowało zakup 7 niskoemisyjnych autobusów zasilanych olejem napędowym o normie emisji spalania EURO VI i jest zgodne z treścią wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:** Brak

### **Ustalenie nr 1.3 Zakres inwestycji/przedsięwzięcia (KPO)**

Czy zakres prac zrealizowanych w ramach wskaźnika przedsięwzięcia/zadania wpisuje się w cel inwestycji i jest zgodny z zasadami kwalifikowalności w ramach KPO?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

W ramach przedsięwzięcia dokonano zakupu 7 autobusów, zakup jest zgodny z zasadami kwalifikowalności w ramach KPO. Realizacja przedsięwzięcia pozwoli na zwiększenie udziału pojazdów zero- i niskoemisyjnych w publicznym transporcie zbiorowym. Inwestycja ma na celu zwiększenie atrakcyjności transportu publicznego, co ma na celu ograniczenie indywidualnego ruchu samochodowego i zmniejszenie zatłoczenia w miastach oraz strefach podmiejskich, zmniejszenie emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu, zwłaszcza w obszarach zurbanizowanych, przez zastępowanie taboru spalinowego ekologicznym. Przedsięwzięcie pozwoliło na wspieranie samorządów w transformacji flot transportu publicznego, szczególnie w średnich i mniejszych miastach, przez wsparcie inwestycji w autobusy oraz niezbędną infrastrukturę (ładowarki, stacje tankowania wodoru, zaplecze techniczne). Wszystko to pozwoli na realizację celów unijnego Zielonego Ładu oraz polityki klimatycznej UE do 2030 r. i 2050 r. (neutralność klimatyczna).

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.3:** Brak

### **Ustalenie nr 2.1 Wskaźniki**

Czy Ostateczny odbiorca wsparcia posiada dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika przedsięwzięcia/zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

OOW, posiada protokoły odbioru autobusów, przekazał wykaz zakupionych nowych autobusów niskoemisyjnych będących w eksploatacji wraz z liniami kursowania, posiada świadectwa homologacji, w których wskazane są zastosowane technologie (rodzaj paliwa/typ silnika/norma Euro). OOW wskazał nazwę firmy eksploatujących nowe pojazdy tj; Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o. o. w Ostrowcu oraz wskazał, że wszystkie autobusy kursują w transporcie pozamiejskim.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1:** Brak

### **Ustalenie nr 2.2 Wskaźniki**

Czy potwierdzono osiągnięcie zakładanego wskaźnika dla realizowanego przedsięwzięcia/zadania ?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

W ramach zadania założono Zakup i dostawę 7 szt. autobusów niskoemisyjnych. W wyniku kontroli, potwierdzono osiągnięcie zakładanego wskaźnika pn: Nowe niskoemisyjne pojazdy w eksploatacji (napęd konwencjonalny diesel, w tym klasyczna hybryda - HEV/MHEV, hybrydowy typu plug-in – PHEV, spełniający normę minimum EURO VI, w ilości 7 szt.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.2:** Brak

### **Ustalenie nr 2.3 Wskaźniki**

Czy osiągnięty wskaźnik służący realizacji inwestycji jest zgodny z KPO i umową o objęcie wsparciem?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Osiągnięty wskaźnik zakupu 7 szt. autobusów niskoemisyjnych służący realizacji inwestycji jest zgodny z KPO i umową o objęcie wsparciem oraz wskaźnikiem E14G w ramach którego założono zakup 579 szt. autobusów w tym zakup nie więcej niż 363 autobusów niskoemisyjnych. Wskaźnik E14G w ramach niniejszego przedsięwzięcia zostaje potwierdzony na poziomie 1,93 %, w zakresie zakupów autobusów niskoemisyjnych oraz na poziomie 1,21% w odniesieniu do celu 579 szt.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.3:** Brak

### **Ustalenie nr 3.1 Proces budowlany/inwestycyjny**

Czy Ostateczny odbiorca wsparcia uzyskał niezbędne dokumenty uprawniające do realizacji przedsięwzięcia/zadania tj. ZRID, pozwolenia na budowę itp.?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Przedsięwzięcie miało charakter nieinfrastrukturalny i obejmowało zakup 7 szt. niskoemisyjnych autobusów.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.1:** Brak

**Ustalenie nr 4.1 Kwestie środowiskowe**

Czy zachowano zgodność z zasadami ochrony środowiska i zasadą DNSH w zakresie realizowanego przedsięwzięcia / zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Zachowano zgodność z zasadami ochrony środowiska i zasadą DNSH, zakupione autobusy posiadają Normę EURO VI, która jest obecnie najbardziej rygorystyczną normą emisji spalin z pojazdów wyposażonych w silniki spalinowe. W ramach zwartej umowy na dostawę autobusów, dostawca zobowiązany jest do serwisu zakupionych pojazdów z zapewnieniem odpowiedniego użytkowania i ochrony zasobów wodnych i glebowych.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.1:** Brak

**Ustalenie nr 4.2 Kwestie środowiskowe**

Czy beneficjent złożył oświadczenie o realizacji przedsięwzięcia/zadania zgodnie z zasadą DNSH i potwierdza, że procedury i działania w ramach przedsięwzięcia są podejmowane w zgodzie z zasadą DNSH?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

OOW posiada wewnętrzną procedurę regeneracji podzespołów, recyklingu i utylizacji części na stacji obsługi. Autobusy są przystosowane do warunków środowiska w jakich są eksploatowane tj. w temperaturach otaczającego powietrza w miejscach zacienionych od -30°C do +50°C oraz są odporne na działanie środków używanych do zimowego utrzymania dróg. OOW sporządził raport końcowy dotyczący zgodności przedsięwzięcia z zasadą „Nie czyni poważnych szkód” w ramach którego wskazano zestaw dokumentów wdrożeniowych, które stanowią podstawę do prawidłowej realizacji poszczególnych celów środowiskowych, w tym w szczególności w zakresie ochrony różnorodności biologicznej, adaptacji do zmian klimatu, gospodarowania zasobami wodnymi, przejścia w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym oraz ograniczania zanieczyszczeń. Dokumenty jak, Świadcstwa homologacji, Karty katalogowe/techniczne autobusów, Plan gospodarowania odpadami, Umowy z podmiotami uprawnionymi do odpadów niebezpiecznych, Polityka serwisowa (naprawa, odzysk części) pełnią funkcję narzędzi operacyjnych i kontrolnych, zapewniających, że przedsięwzięcie będzie prowadzone w sposób spójny z zasadami zrównoważonego rozwoju

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 4.2:** Brak

**Ustalenie nr 5.1 Postęp w realizacji poszczególnych zadań inwestycji (KPO)**

Czy realizacja przedsięwzięcia/zadania jest prowadzona zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem ?  
Czy są identyfikowane opóźnienia?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Realizacja przedsięwzięcia była prowadzona zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem nie wystąpiły opóźnienia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.1:** Brak

**Ustalenie nr 5.2 Postęp w realizacji poszczególnych zadań inwestycji (KPO)**

Czy wykonanie rzeczowe przedsięwzięcia/zadania odpowiada wartości wskaźników zakładanych w umowie o dofinansowanie?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Wykonanie rzeczowe przedsięwzięcia odpowiada wartości wskaźników zakładanych w umowie o objęcie wsparciem i wynosi 7 szt. zakupionych autobusów.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 5.2:** Brak

**Ustalenie nr 6.1 Realizacja projektu**

Zakup autobusów

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

1. W celu realizacji przedsięwzięcia, w dniu 29.01.2025 r. OOW zawarł z Przedsiębiorstwem Usługowym Bus Service, ul. Portowa 44, 16-300 Augustów, umowę Nr Or.I.273.3.2025 na dostawę 7 sztuk fabrycznie nowych autobusów niskoemisyjnych międzymiastowych klasy I z napędem O. Termin realizacji umowy określono na 5 miesięcy od dnia jej podpisania, tj. do dnia 29.06.2025 r.
2. W dniu 26.06.2025 r. odebrano 3 szt. autobusów o numerach:  
Nr W1V5MD3ZXSP754733,  
Nr W1V5MD3Z9SP743187,  
NrW1V5MD3Z9SP743187.  
Odbiór został potwierdzony protokołem odbioru przedmiotu umowy.
3. W dniu 27.06.2025 r. odebrano 4 szt. autobusów o numerach:  
Nr W1V5MD3ZXSP743182,  
Nr W1V5MD3Z7SP743186,  
Nr W1V5MD3Z7SP743186,  
Nr W1V5MD3ZXSP773251.  
Odbiór został potwierdzony protokołem odbioru przedmiotu umowy.
4. Potwierdzono przeprowadzenie szkoleń.
5. Pojazdy objęte są 48-miesięczną gwarancją na zewnętrzne powłoki lakiernicze oraz na cały autobus wraz z wyposażeniem, licząc od daty podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego.
6. ZK stwierdza, że karta gwarancyjna, książka obsługi przeglądów, katalog części zamiennych oraz pakiet usług serwisowych nie są wydawane przez autoryzowany serwis Mercedes Benz i są prowadzone wyłącznie w formie elektronicznej.
7. Zakupione autobusy zostały zarejestrowane i posiadają ważne polisy OC, AC oraz NNW.
8. Dostawa i odbiór autobusów odbyły się zgodnie z zawartą umową.
9. Analiza linii i tras wykazała, że pojazdy kursują zgodnie z dokumentacją aplikacyjną.

10. Średni przebieg pojazdu na dzień kontroli wynosił około 300 km, co świadczy o równomiernym wykorzystywaniu floty.
11. Pojazdy dostosowane są do przewozu osób niepełnosprawnych – wyposażone w podjazd, szyny do mocowania wózków inwalidzkich oraz pasy bezpieczeństwa.
12. Zgodnie ze Świadczeniami homologacji, pojazdy wyposażono w silniki wysokoprężne, zasilane olejem napędowym, spełniające normę emisji spalin EURO 6 E.
13. W dniu 18.07.2025 r. OOW dokonał dzierżawy zakupionej floty pojazdów niskoemisyjnych na rzecz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Ostrowcu Świętokrzyskim S.A., ul. Żabia 40. Zgodnie z umową dzierżawca zobowiązany jest wykorzystywać autobusy na liniach komunikacyjnych wskazanych w UoOPW, przy czym minimalna praca przewozowa wynosi 70 000 wozokilometrów na pojazd.
14. Dzierżawca został zobowiązany do gromadzenia dowodów potwierdzających spełnianie zasad DNSH.
15. Właścicielem PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim S.A. w 100% jest Powiat Ostrowiecki.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 6.1:** Brak

### **Ustalenie nr 7.1 Nadużycia**

Czy Ostateczny odbiorca wsparcia posiada i stosuje odpowiednie procedury/regulacje wewnętrzne:

- a) zapewniające przeciwdziałaniu korupcji i nadużyciom finansowym?
- b) zapewniające brak konfliktu interesów?

**Ustalenie finansowe:** Nie

### **Szczegóły ustalenia**

OOW stosuje uregulowania wprowadzone Zarządzeniem nr OR.I.120.1.108.2024 Starosty Ostrowieckiego z dnia 22 listopada 2024 r. „w sprawie wprowadzenia Procedury wypełniania obowiązków kontrolnych Starosty Ostrowieckiego w odniesieniu do stowarzyszeń i fundacji w zakresie przeciwdziałania prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu” oraz Zarządzeniem nr OR.I.120.1.136.2024 Starosty Ostrowieckiego z dnia 31 grudnia 2024 r. „w sprawie wdrożenia procedury przyjmowania zewnętrznych zgłoszeń naruszenia prawa i podejmowania działań następnych”.

ZK zauważa, iż powyższe uregulowania nie zawierają odniesienia do zagadnień dotyczących przeciwdziałaniu korupcji i nadużyciom finansowym oraz konfliktu interesów. Należy zauważyć, iż Uchwałą nr XXIX/168/2020 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 4 marca 2020 r. odstąpiono od wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów, wskazując w uzasadnieniu m.in. na funkcjonowanie w systemie polskie prawa przepisów powszechnie obowiązujących o charakterze antykorupcyjnym.

Zgodnie z par. 4 ust 16. Zawartej UoOPW OOW zobowiązał się do stosowania wysokich standardów uczciwości i etycznego postępowania we wszystkich procesach związanych z realizacją Przedsięwzięcia zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01). Mając powyższe na uwadze oraz z uwagi na fakt zakończenia realizacji Przedsięwzięcia Zespół Kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego odnośnie wprowadzenia u OOW odrębnych procedur/regulacji wewnętrznych zapewniających przeciwdziałanie korupcji i nadużyciom finansowym oraz zapewniających brak konfliktu interesów. Równocześnie jednak rekomenduje się ich wprowadzenie ze względu na treść par. 4 ust 14 zawartej UoOPW, który zobowiązał w treści OOW do stosowania zarówno w trakcie realizacji Przedsięwzięcia jak i w okresie trwałości Przedsięwzięcia, odpowiednich działań zapobiegających konfliktowi interesów w rozumieniu art. 61 rozporządzenia finansowego. OOW na stronie internetowej: <https://samorząd.gov.pl/web/powiat-ostrowiecki/krajowy-plan-odbudowy-i-zwiekszenie-odpornosci2> udostępnił narzędzie do zgłaszania podejrzeń wystąpienia

nieprawidłowości, zgodnie z §4 ust. 17 UoOPW.

OOW pismami z dnia 07.08.2025 r. poinformował, że pracownicy bezpośrednio zaangażowani w realizację Przedsięwzięcia zostali poinformowani o funkcjonowaniu mechanizmu w zakresie wykrywania nadużyć finansowych i nieprawidłowości jak również, w związku z realizacją Przedsięwzięcia nie zgłoszono nadużyć finansowych.

OOW, w celu wypełnienia zapisów § 4 ust. 20 UoOPW odnośnie rzetelnego oszacowania ryzyka wystąpienia poważnych nieprawidłowości oraz opracowania skutecznych środków zapobiegania poważnym nieprawidłowościom, a także ich wykrywania i eliminowania, opracował analizę oszacowania wystąpienia poważnych nieprawidłowości w związku z realizacją przedsięwzięcia i przekazał do CUPT na adres: analizarzyka@cupt.gov.pl w dniu 14.08.2024 r. ZK przedstawiono analizę identyfikującą 7 ryzyk.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.1:** Brak

### **Ustalenie nr 7.2 Nadużycia**

Czy w procesie realizacji wskaźników zidentyfikowano przypadki konfliktu interesów, przypadki korupcji/nadużyć finansowych?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

ZK został poinformowany za pismem z dnia 07.08.2025 r., iż nie zidentyfikowano przypadków konfliktu interesów, korupcji lub nadużyć finansowych w toku realizacji przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 7.2:** Brak

### **Ustalenie nr 8.1 Informacja i promocja**

Czy Ostateczny odbiorca wsparcia zrealizował działania informacyjno-promocyjne zgodnie z założeniami Programu, określonymi w Strategii promocji i komunikacji KPO oraz umową o dofinansowanie w zakresie kontrolowanego przedsięwzięcia/zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

1. ZK w toku kontroli ustalił, iż OOW podjął działania dotyczące realizacji działań informacyjno-promocyjnych poprzez:

-zamieszczenie informacji na temat realizowanego projektu na stronie internetowej Starostwa Powiatowego: <https://samorząd.gov.pl/web/powiat-ostrowiecki/krajowy-plan-odbudowy-i-zwiekszenie-odpornosci2>

- oznakowania zakupionych autobusów naklejkami informującymi o dofinansowaniu (jedna naklejka na pojazd, z tyłu pojazdu na zewnątrz) umieszczone na zewnątrz pojazdu. ZK zaleca umieszczenie naklejek (mniejszego formatu), również we wnętrzu pojazdów celem skutecznego dotarcia do użytkownika końcowego informacji o źródle środków służących zakupowi pojazdów.

ZK podczas oględzin autobusów potwierdził powyższe oklejenie pojazdów 1 naklejką.

- OOW umieścił w siedzibie w widocznym miejscu plakat informujący o projekcie, jego celu i źródle dofinansowania.

2. Zgodnie z treścią UoOPW OOW jest zobowiązany do oznakowania dokumentacji dotyczącej realizacji przedsięwzięcia, w szczególności: dokumentów finansowych, umów, itd. właściwymi logotypami przewidzianymi w Strategii promocji i informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności. W toku kontroli ZK stwierdził, iż nie wszystkie dokumenty wytworzone w toku realizacji projektu, po dacie zawarcia UoOPW, zostały oznaczone właściwymi znakami

graficznymi, w tym m.in.: „Sprawozdanie potwierdzające realizację przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH”, „Oświadczenie zawierające dane informacyjne o pojeździe niezbędne do rejestracji i ewidencji pojazdów”, Dokumentacja postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego dot. ‘Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego’. Zaleca się uzupełnienie oznaczeń na ww dokumentach w zakresie przewidzianym w Strategii.

Działania promocyjne w tym przedsięwzięciu są wydatkami niekwalifikowalnymi.

#### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 8.1:**

##### **Zalecenie 8.1.1**

ZK zaleca umieszczenie naklejek zawierających logotypy i informacje zgodne ze Strategią promocji i informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności we wnętrzu pojazdów celem skutecznego dotarcia do użytkowników końcowych informacji o źródle środków służących zakupowi pojazdów.

Termin realizacji zalecenia: 30.10.2025 r.

##### **Zalecenie 8.1.2**

Dokumenty wytworzone w toku realizacji projektu winny być zgodnie z UoOPW oznaczone znakami graficznymi wskazanymi w Strategii promocji i informacji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności. Należy oznaczyć dokumenty takie jak: „Sprawozdanie potwierdzające realizację przedsięwzięcia zgodnie z zasadą DNSH”, „Oświadczenie zawierające dane informacyjne o pojeździe niezbędne do rejestracji i ewidencji pojazdów”, Dokumentacja postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego dot. ‘Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego’ logotypami przewidzianymi w Strategii, np. w postaci naklejek na dokumencie.

Termin realizacji zalecenia: 30.10.2025 r.

#### **Ustalenie nr 9.1 Kontrole krzyżowe**

Czy na przedsięwzięcie pozyskano inne niż zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie źródła finansowania, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

##### **Szczegóły ustalenia**

Na dokumentach finansowo – księgowych nie było zapisów wskazujących na ich przedstawienie do finansowania w ramach innych instrumentów finansowych. Nie pozyskano informacji wskazujących na pozyskanie innego źródła finansowania Przedsięwzięcia niż wskazane we WoOPW.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.1:** Brak

#### **Ustalenie nr 9.2 Kontrole krzyżowe**

Czy przeprowadzono analizę podwójnego finansowania z wykorzystaniem raportów z systemu SKANER ?

**Ustalenie finansowe:** Nie

##### **Szczegóły ustalenia**

ZK uzyskał raport z systemu SKANER dotyczący OOW. Nie stwierdzono podwójnego finansowania elementów przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 9.2:** Brak

### **Ustalenie nr 10.1 Księgowość**

Czy Ostateczny odbiorca wsparcia prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową lub odrębny kod księgowy dla przedsięwzięcia/zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Zgodnie z przekazaną ZK Polityką rachunkowości i planem kont dla zadania „Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego”, wprowadzonej Zarządzeniem Starosty Ostrowieckiego nr OR.I.120.1.137.2024 z dnia 31.12.2024 r. ewidencja operacji finansowych dotyczących przedsięwzięcia prowadzona była m.in. na kontach: 133, 240, 080, 011, 720. W planie finansowym jednostki budżetowej wydatki na realizację zadania ujęte są w Dziale 600 Rozdziale 60095.

Zgodnie z przedstawioną ZK Polityką oraz ewidencją kont 133-75, 240-02-67, 080-105, 011-17 wyodrębnienie operacji dotyczących przedsięwzięcia dokonywane jest „w ostatnim członie poprzez wprowadzenie numerów zadań dla realizacji inwestycji oraz oznaczenie źródeł finansowania dla zadania. Źródła finansowania oznaczone są w postaci symboli:

- Symbol U – Środki pomocowe,
- Symbol W – Środki własne”.

Płatności, które zostały dokonane ze środków OOW zostały zaewidencjonowane na koncie 133-05. Zgodnie z przekazaną przez OOW informacją na koncie 720 (konto przychodów) w kontrolowanych okresie nie było żadnych operacji - Powiat nie uzyskał dotychczas jakichkolwiek przychodów w ramach przedsięwzięcia, w tym dofinansowania.

Koszty związane z realizacją działań promocyjnych na kwotę 738,00 zł w zakresie oznakowania zakupionego taboru autobusowego, zostały poniesione w ramach bieżących wydatków budżetowych – Dział 600, Rozdział 60095, paragraf 4300 i nie stanowią wydatku inwestycyjnego w ramach przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.1:** Brak

### **Ustalenie nr 10.2 Księgowość**

Czy w ewidencji księgowej ujęte zostały kontrolowane wydatki dot. danego przedsięwzięcia/zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

ZK potwierdza, że kontrolowany dokument, FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 r., znajduje się w ewidencji kont OOW pod nr ewidencyjnym FZ/1192/07/2025.

W ewidencji konta 133-75 „RACHUNEK BUDŻETU-ZAKUP NISKOEMISYJNYCH AUTOBUSÓW DO OBSŁUGI LINII POZAMIEJSKICH NA TERENIE POWIATU OSTROWIECKIEGO” zawarte są płatności dotyczące FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 na łączną kwotę brutto 4 270 560,00 PLN.

Nakłady inwestycyjne poniesione w związku z realizacją projektu wg stanu konta 080 - 105 „ŚRODKI TRWAŁE W BUDOWIE-ZAKUP NISKOEMISYJNYCH AUTOBUSÓW DO OBSŁUGI LINII POZAMIEJSKICH NA TERENIE POWIATU OSTROWIECKIEGO (I ETAP)” wynosiły 4 346 448,40 PLN na dzień 26.08.2025 r. i uwzględniają zarówno wartość nabycia pojazdów (610 080,00 PLN szt.) jak i koszt ubezpieczenia każdego autobusu (10 681,20 PLN szt.) oraz koszt rejestracji pojazdu (160 PLN szt.)

Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych dokonano pełnego rozliczenia nakładów na Środki Trwałe, wystawiono dokumenty OT.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.2:** Brak

### **Ustalenie nr 10.3 Księgowość**

Czy możliwa jest identyfikacja transakcji i operacji bankowych dla kontrolowanych wydatków?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

ZK potwierdza, iż w ewidencji księgowej OOW możliwa jest identyfikacja transakcji i operacji bankowych dla kontrolowanego wydatku.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.3:** Brak

### **Ustalenie nr 10.4 Księgowość**

Czy wydruki z systemu księgowego potwierdzają ujęcie wydatków objętych kontrolą w księgach rachunkowych?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Przekazane ewidencje księgowe, potwierdzające ujęcie wydatków objętych kontrolą, zawierają nazwę systemu księgowego, z którego zostały wygenerowane, nazwy kont, oznaczenie jednostki gospodarczej, wskazanie księgi w ramach której prowadzony jest zapis oraz okres, który obejmują.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.4:** Brak

### **Ustalenie nr 10.5 Księgowość**

Czy dokumenty finansowo-księgowe były weryfikowane na próbie dokumentów?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Weryfikacji podlegało 100 % (1 szt.) dokumentów finansowo – księgowych będących podstawą poniesienia wydatku kwalifikowanego w związku z realizacją Przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.5:** Brak

### **Ustalenie nr 10.6 Księgowość**

Czy Ostateczny odbiorca wsparcia posiada dokumenty określające zasady organizacji rachunkowości (Politykę Rachunkowości)?

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

1. OOW do ewidencji operacji gospodarczych stosuje „zasady (politykę) rachunkowości i plan kont dla zadania: „Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego” wprowadzone Zarządzeniem nr OR.I.120.1.137.2024 Starosty Ostrowieckiego z dnia 31.12.2024 r.
2. Zarządzeniem nr OR.I.120.1.49.2024 Starosty Ostrowieckiego z dnia 30.04.2024 r. ws. wprowadzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim” zostały uregulowane zasady obiegu dokumentów finansowych.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.6:** Brak

**Ustalenie nr 10.7 Księgowość**

Czy w trakcie realizacji projektu beneficjent uzyskał dochód związany z jego realizacją?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

W trakcie kontroli przedstawiono informację (korespondencja mailowa) o braku uzyskania dochodów w trakcie realizacji Przedsięwzięcia przez OOW i wskazano, iż w związku z powyższym na koncie 720 (konto przychodów) nie zewidencjonowano żadnych operacji dotyczących przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.7:** Brak

**Ustalenie nr 10.8 Księgowość**

Czy Beneficjent dokonał rozliczenia nakładów inwestycyjnych na środki trwałe?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Nakłady inwestycyjne poniesione w związku z realizacją projektu wg stanu konta 080 - 105 „ŚRODKI TRWAŁE W BUDOWIE-ZAKUP NISKOEMISYJNYCH AUTOBUSÓW DO OBSŁUGI LINII POZAMIEJSKICH NA TERENIE POWIATU OSTROWIECKIEGO (I ETAP)” wynosiły 4 346 448,40 PLN na dzień 26.08.2025 r. i uwzględniają zarówno wartość nabycia pojazdów (610 080,00 PLN szt.) jak i koszt ubezpieczenia każdego autobusu (10 681,20 PLN szt.) oraz koszt rejestracji pojazdu (160 PLN szt.)  
Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych dokonano pełnego rozliczenia nakładów na Środki Trwałe zgodnie z zapisami kont 080-105 oraz 011-17, wystawiono dokumenty OT. Przedstawiono ZK Karty Środka Trwałego dla wszystkich 7 zakupionych autobusów.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.8:** Brak

**Ustalenie nr 10.9 Księgowość**

Czy na środkach trwałych oraz wartościach niematerialnych i prawnych zakupionych w ramach przedsięwzięcia nie znajdują się oznaczenia sugerujące o ich finansowaniu z innych źródeł (możliwe przeprowadzenie weryfikacji na próbie środków trwałych i WNiP)?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Nie znajdują.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.9:** Brak

**Ustalenie nr 10.10 Księgowość**

Czy OOW posiada oryginalną dokumentację finansowo-księgową potwierdzającą poniesione wydatki w zakresie zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

### **Szczegóły ustalenia**

- OOW posiada dokumenty, będące podstawą poniesienia wydatku kwalifikowalnego, stanowiących podstawę refundacji wydatków. Koszty związane z realizacją działań promocyjnych na kwotę 738,00 PLN w zakresie oznakowania zakupionego taboru autobusowego wymaganymi oznaczeniami, zostały poniesione w ramach bieżących wydatków budżetowych – Dział 600, Rozdział 60095, paragraf 4300 i nie stanowią wydatku inwestycyjnego w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia.
- do dokumentu finansowo-księgowego (FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 r.) dołączony był dodatkowy dokument: „Opis do faktury” będący załącznikiem, w którym wyszczególnione były dane dotyczące m.in.: nr dokumentu księgowego, kwoty: brutto, VAT i netto, zadania inwestycyjnego, kategorii wydatku, kwoty wydatku kwalifikowalnego, źródeł finansowania, nazwy przedsięwzięcia, daty i podpisy sprawdzenia pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz zatwierdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz do wypłaty.
- dane zawarte w systemie księgowym są zgodne z danymi na oryginałach dokumentów,
- FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 przedstawiona do refundacji, stanowiąca podstawę poniesienia wydatku została opłacona w okresie kwalifikowalności wydatków, na wskazany rachunek bankowy, w wymagalnym terminie płatności faktury.
- w toku kontroli nie zidentyfikowano wystawienia duplikatów faktur i not księgowych w ramach przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.10:** Brak

### **Ustalenie nr 10.11 Księgowość**

Czy opisy oryginałów dokumentów finansowo-księgowych, pozwalają na jednoznaczne powiązanie z kontrolowanym przedsięwzięciem/zadaniem i potwierdzenie, że te same wydatki nie zostały uznane za kwalifikowalne w ramach różnych instrumentów wspólnotowych?

**Ustalenie finansowe:** Nie

### **Szczegóły ustalenia**

Dokumenty księgowe takie jak dokumenty OT zawierają nr UoOPW oraz tytuł przedsięwzięcia jednak ZK zauważa, że FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 r. nie jest opatrzona na awersie nr UoOPW – sformułowano zalecenie w przedmiotowym zakresie.

Do dokumentu finansowo-księgowego (FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 r.) dołączony był dodatkowy dokument – „Opis do faktury” będący załącznikiem, w którym wyszczególnione były dane dotyczące m.in.: nr dokumentu księgowego, kwoty: brutto, VAT i netto, zadania inwestycyjnego, kategorii wydatku, kwoty wydatku kwalifikowalnego, źródeł finansowania, nazwy przedsięwzięcia, daty i podpisy sprawdzenia pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz zatwierdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz do wypłaty.

Powyższe informacje pozwalają na jednoznaczne powiązanie wydatku z kontrolowanym przedsięwzięciem.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 10.11:**

#### **Zalecenie 10.11.1**

FV 0173/2025 z dnia 01.07.2025 r. nie jest opatrzona na awersie nr UoOPW należy uzupełnić awers faktury o nr UoOPW.

Termin realizacji zalecenia: 30.09.2025 r.

### **Ustalenie nr 11.1 Kwalifikowalność wydatków**

Czy kontrolowane wydatki są zgodne z horyzontalnymi zasadami kwalifikowalności i zasadami udzielonego wsparcia zgodnie z umową o dofinansowanie?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Kwalifikowalność wydatków ponoszonych w związku z realizacją Przedsięwzięcia obejmuje okres od 04.5.2023 r. – 30.08.2025 r. Wydatki na realizację Przedsięwzięcia podlegające niniejszej kontroli zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków.

Podatek od towarów i usług (VAT) jest kosztem niekwalifikowanym i nie podlega refundacji ze środków KPO.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 11.1:** Brak

**Ustalenie nr 11.2 Kwalifikowalność wydatków**

Czy kontrolowane wydatki odpowiadają zakresowi realizowanego przedsięwzięcia/zadania?

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

Kontrolowane wydatki odpowiadają zakresowi realizowanego Przedsięwzięcia.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 11.2:** Brak

**Ustalenie nr 12.1 Zamówienia publiczne - poprawność formalna postępowania**

Zgodnie z „Podręcznikiem procedur kontroli Jednostki Wspierającej – CUPT w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności” (ROZDZIAŁ 3. Procedura kontroli zawierania umów w KPO) kontroli podlega postępowanie o najwyższej wartości w przedsięwzięciu (z wyłączeniem postępowań wobec, których została przeprowadzona kontrola uprzednia przez Prezesa UZP) oraz postępowania przeprowadzone w trybach niekonkurencyjnych w zakresie przesłanek uzasadniających zastosowanie trybu.

W projekcie zostało wykazane tylko jedno postępowanie, w związku z tym podlegało ono kontroli: „Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego”, IR.I.272.1.23.2024, zakończone podpisaniem umowy nr Or.I.273.3.2025 w dniu 29.01.2025 r.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zostało wszczęte przez Zamawiającego w dniu 16.10.2024 r. poprzez przekazanie ogłoszenia do Urzędu Publikacji UE (publikacja w dniu 17.10.2024 r. pod numerem 2024/S 203-630492). Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 4 550 000,00 PLN netto (981 216,71 EUR). Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 27.11.2024 r. Kryteria wyboru stanowiły: Cena – 60%, Długość okresu gwarancji – 40%. Zamawiający poinformował w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, że zastosuje tzw. procedurę odwróconą (na podstawie art. 139 ustawy Pzp).

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy Biedulewicz Jerzy Jan Przedsiębiorstwo Usługowe Bus Service – cena oferty brutto 4 270 560,00 PLN. Wobec Wykonawcy Zamawiający dokonał oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia zgodnie z zapisami SWZ. Umowę w sprawie zamówienia publicznego podpisano w dniu 29.01.2025 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do publikacji w dniu 07.01.2025 r. (publikacja w dniu 10.01.2025 r. pod numerem 2025/S 8-87542). W toku kontroli Zamawiający złożył oświadczenie, że przed podpisaniem umowy zweryfikował czy wykonawca nie znajduje się na tzw „liście sankcyjnej” (wojna w Ukrainie).

**Ustalenie finansowe:** Nie

**Szczegóły ustalenia**

W wyniku przeprowadzonej kontroli Zespół kontrolujący (ZK) stwierdził:

1.

W Rozdziale VI SWZ Zamawiający zawarł następujący zapis w odniesieniu do spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej: „ (...) Zamawiający, w stosunku do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej dopuszcza łączne spełnianie warunku przez Wykonawców. (...)”. Warunek sformułowany w tym zakresie dotyczył wykonania:

- w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 dostawy fabrycznie nowych autobusów, która odpowiada swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia, o wartości każdej z dostaw co najmniej 3 000 000,00 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych brutto) wraz z załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że Zamawiający ma prawo w prowadzonym postępowaniu, określić szczególny sposób spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Jednakże w przypadku wymogu wykonania „co najmniej 1 dostawy o wartości każdej z dostaw co najmniej 3 000 000,00 zł brutto” sformułowany przez Zamawiającego sposób oceny łącznego potencjału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie może wprowadzać wątpliwość co do prawidłowości weryfikacji, czy Wykonawca będzie w stanie należycie wykonać zamówienie np. w sytuacji, gdy dwóch lub więcej Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wykonało co najmniej 1 dostawę o wartości nie przekraczającej 3 000 000,00 zł brutto, ale po zsumowaniu wartości dostaw spełniających warunek postawiony przez Zamawiającego.

Należy zatem formułować sposób spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnych jednoznacznie, bez wątpliwości interpretacyjnych.

ZK CUPT stwierdza, że powyższe nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

2.

W Rozdziale VIII pkt 5 SWZ Zamawiający zawarł następujący zapis: „Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej: zamiast dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 5, składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania - wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem oraz składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem.”

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że wyciąg z odpowiedniego rejestru zawierającego informację o beneficjentach rzeczywistych Wykonawcy jest dokumentem składanym na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Zamawiający nie wskazał w jakim zakresie wymagał od Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej ww. informacji. Jednocześnie z uwagi na wartość zamówienia nieprzekraczającą kwoty 10 000 000 euro (dla dostaw i usług) zapis ten nie powinien mieć bezpośredniego zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

ZK CUPT stwierdza, że powyższe nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

3.

W Rozdziale XIII pkt 4 SWZ Zamawiający wskazał: „Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi być złożone jako oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej (...)”. Zamawiający nie doprecyzował zatem, iż dla ważności takiego dokumentu i uznania go za oryginał

wymagane jest wniesienie go w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez jej wystawcę (ewentualnie umocowanego przedstawiciela wystawcy). Celem przejrzystości zapisów zaleca się precyzyjne opisywanie wymogów w zakresie wnoszenia wadium w formie poręczeń i gwarancji wadialnych.

ZK CUPT stwierdza, że powyższe nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

4.

W SWZ zamawiający wskazał:

„Jeżeli w załączonej dokumentacji do niniejszej SWZ opisano przedmiot zamówienia ze wskazaniem określić/oznaczeń o których mowa w art. 99 ust 5 oraz art. 101 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 Prawa zamówień publicznych, należy przyjąć, że wskazaniu takiemu towarzyszy określenie "lub równoważny".

Zgodnie z zaleceniami sformułowanymi przez IK UP (z dnia 01.01.2021r, DPP-III.6641.15.2021.AD), będącymi wynikiem ustaleń Komisji Europejskiej dokonanych podczas audytu zgodności, Instytucja Zarządzająca została poproszona o zapewnienie pełnej zgodności specyfikacji przetargowych z wymogami dyrektyw UE dotyczących zamówień publicznych oraz o zaprzestanie stosowania ogólnego stwierdzenia "lub równoważny" wyłącznie na początku specyfikacji. Każdej normie odniesienia w dokumentach przetargowych powinien towarzyszyć zwrot "lub równoważny".

ZK CUPT stwierdza, że powyższe nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania (nie wskazano w OPZ znaków towarowych/ norm itp.). Jednocześnie należy stosować powyższe zalecenie w prowadzonych w przyszłości postępowaniach, w szczególności, gdy zamawiający będzie ubiegał się o dofinansowanie ze środków UE.

5.

W „Wezwaniu do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 "p.z.p." z 23.12.2024r. zamawiający poinformował, że „Zastrzeżenie zamawiającego polegają na tym, że wymagał on, aby dowody określały, czy dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przedstawione dokumenty nie pozwalają jednoznacznie tego określić, gdyż takiego zapisu nie zawierają. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 128 ust. 1 "p.z.p.", zamawiający wzywa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w taki sposób, aby zawierały niezbędne dane zgodnie z powyższymi zapisami, w tym określenie, czy dostawy zostały wykonane należycie.”

Zespół kontrolujący stwierdza, że do uznania, że dostawy/ usługi / roboty zostały wykonane należycie nie jest konieczne, aby podmiotowe środki dowodowe (np. referencje) zawierały w swojej treści sformułowanie „wykonane należycie”. Powyższe wynika z ugruntowanego orzecnictwa oraz m.in. z faktu, że w Rozporządzeniu ws podmiotowych środków dowodowych jest mowa o dowodach, którymi są referencje lub inne dokumenty. Niemniej ZK stwierdza, że dowodami w przedmiotowym postępowaniu nie były referencje, więc zamawiający mógł mieć wątpliwości odnośnie należytego wykonania dostaw.

ZK CUPT stwierdza, że powyższe nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

Brak.

#### **Zalecenia związane z ustaleniem nr 12.1: Brak**

#### **Ustalenie nr 12.2 Zamówienia publiczne - poprawność formalna postępowania**

Zespół kontrolujący zidentyfikował następujące nieścisłości w SWZ:

- Rozdział III pkt 1: „Przedmiot zamówienia stanowi wykonanie usługi pn.: „Zakup niskoemisyjnych autobusów do obsługi linii pozamiejskich na terenie powiatu ostrowieckiego” – Zespół kontrolujący przypomina, że podział zamówień według ich rodzaju obejmuje roboty budowlane, dostawy i usługi, niemożliwym jest zatem rodzajowo udzielenie zamówienia na usługę dostawy.
- Rozdział XV pkt 6: „Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym.” – Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp.

Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

- Rozdział XV pkt 12: „Formularz ofertowy oraz pozostałe dokumenty wchodzące w skład oferty lub składane wraz z ofertą, które są zgodne z ustawą Pzp lub rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymagań dla dokumentów elektronicznych podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”. – Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że od dnia 01.01.2021 r. w związku z obligatoryjną komunikacją przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub powyżej progów unijnych ofertę opatrzyć można wyłącznie kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

- Rozdział XIX pkt 3: „Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, będzie zobowiązany przed podpisaniem umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i formie określonej w niniejszej SWZ”. Jednocześnie w Rozdziale XX Zamawiający wskazał, że wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie jest wymagane.

Brak.

ZK CUPT stwierdza, że powyższe ustalenia nie miały wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Zespół kontrolujący nie stwierdził poważnej nieprawidłowości - zgodnie z motywem (53) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (nadużycie finansowe, korupcja i konflikt interesów w związku z działaniami wspieranymi przez Instrument).

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 12.2:** Brak

#### **Ustalenie nr 13.1 Pomoc publiczna/pomoc de minimis**

Czy w momencie ogłaszania konkursu istniała podstawa prawna określająca zasady udzielania pomocy publicznej/de minimis dla OOW realizujących przedsięwzięcie? Jeżeli tak, to należy wskazać właściwą podstawę z poniższej listy:

- a) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- b) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym;
- c) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis;
- d) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis;
- e) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2832 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym;

**Ustalenie finansowe:** Nie

#### **Szczegóły ustalenia**

Tak. W ramach naboru KPOD.09.05-IW.02-001/23 podstawą prawną było ROZPORZĄDZENIE (WE) NR 1370/2007 PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70.

**Zalecenia związane z ustaleniem nr 13.1:** Brak

## **6. Podsumowanie kontroli**

Nie stwierdzono poważnych nieprawidłowości, o których mowa w motywie (53) i (54) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, s. 17).

1. Ostateczny odbiorca wsparcia realizował działania informacyjno-promocyjne zgodnie z założeniami Programu.
2. Nie stwierdzono, by na realizację Przedsięwzięcia pozyskano inne niż zadeklarowane we WoOPW źródła finansowania.
3. Ostateczny Odbiorca Wsparcia posiada dokumenty określające zasady organizacji rachunkowości.
4. Ostateczny Odbiorca Wsparcia dokonał rozliczenia nakładów inwestycyjnych na środki trwałe.
5. Kontrolowane wydatki są zgodne z horyzontalnymi zasadami kwalifikowalności i zasadami udzielonego wsparcia.
6. ZK potwierdza w ramach przedsięwzięcia osiągnięcie zakładanego wskaźnika pn: Nowe niskoemisyjne pojazdy w eksploatacji (napęd konwencjonalny diesel, w tym klasyczna hybryda - HEV/MHEV, hybrydowy typu plug-in – PHEV, spełniający normę minimum EURO VI, 7 szt. co stanowi 100% założonego wykonania.
7. Osiągnięty wskaźnik zakupu 7 szt. autobusów niskoemisyjnych służący realizacji inwestycji jest zgodny z KPO i umową o objęcie wsparciem oraz wskaźnikiem E14G. W ramach wskaźnika E14G. założono zakup 579 szt. autobusów w tym zakup nie więcej niż 363 szt. autobusów niskoemisyjnych. Wskaźnik E14G w ramach niniejszego przedsięwzięcia zostaje potwierdzony na poziomie 1,93 %. w zakresie zakupów autobusów niskoemisyjnych oraz na poziomie 1,21 % w odniesieniu do celu 579 szt.
8. Realizowane przedsięwzięcie zgodnie ze złożonym sprawozdaniem z przestrzegania zasad DNSH nie prowadzi do wystąpienia niekorzystnych skutków dla obecnych i przyszłych warunków klimatycznych.

## **7. Podsumowanie ustaleń finansowych**

Nie dotyczy.

## **8. Pouczenia końcowe**

1. Podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji.
2. Termin, o którym mowa w punkcie 1 może być przedłużony przez Instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek Podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Jeżeli do informacji pokontrolnej nie zgłoszono zastrzeżeń, ostatecznej informacji pokontrolnej nie sporządza się.
3. Instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w informacji w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek Podmiotu kontrolowanego, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek. Informację o dokonanych zmianach przekazuje się bez zbędnej zwłoki Podmiotowi kontrolowanemu.
4. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej rozpatruje Instytucja kontrolująca w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania tych zastrzeżeń i przekazuje niezwłocznie Podmiotowi kontrolowanemu ostateczną informację pokontrolną lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń. Podjęcie przez Instytucję kontrolującą, w trakcie rozpatrywania zastrzeżeń, czynności lub działań, o których mowa w punkcie 6 Pouczenia, przerywa bieg tego terminu.
5. Zastrzeżenia, o których mowa w punkcie 1, mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.
6. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń Instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.
7. Instytucja kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ostateczną informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ostateczna informacja pokontrolna jest przekazywana podmiotowi kontrolującemu.
8. Podmiotowi kontrolowanemu nie przysługuje prawo odwołania od pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń do Instytucji kontrolującej.
9. Informację pokontrolną w razie potrzeby uzupełnia się o zalecenia pokontrolne.
10. Informacja pokontrolna oraz ostateczna informacja pokontrolna zawierają termin przekazania instytucji kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin wyznacza się, uwzględniając charakter tych zaleceń.
11. Podmiot kontrolowany w terminie, o którym mowa w punkcie 10, informuje Instytucję kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych

## **9. Załączniki**

Brak załączników.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |                                                  |
|-------------------------|--------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 682170.3065141.2171058                           |
| Nazwa dokumentu         | KPOD.09.05-IW.02-0008_23-001_INF.pdf             |
| Tytuł dokumentu         | KPOD.09.05-IW.02-0008_23-001_INF                 |
| Sygnatura dokumentu     |                                                  |
| Data dokumentu          | 2025-09-19                                       |
| Skrót dokumentu         | FC4530E560AC8FB9031B9A700158B89899BEFD49         |
| Wersja dokumentu        | 1.5                                              |
| Data podpisu            | 2025-09-18 13:19:52                              |
| Podpisane przez         | Konrad Serafin Ekspert                           |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| Data podpisu            | 2025-09-18 13:30:12                              |
| Podpisane przez         | Justyna Szymczyk Ekspert                         |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| Data podpisu            | 2025-09-18 13:38:49                              |
| Podpisane przez         | Katarzyna Zakrzewska Ekspert                     |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| Data podpisu            | 2025-09-19 07:59:10                              |
| Podpisane przez         | Piotr Lipiec Dyrektor                            |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.128.1.1.

Data wydruku: 2025-09-19

Autor wydruku: Serafin Konrad (Ekspert)