

ON. 17.10.2019



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.2.24.2019

Warszawa, dnia 29 października 2019 r.

M. Borkowska
5.11.2019

Pan
Zbigniew Roman Deptuła
Starosta Makowski

Starostwo Powiatowe
w Makowie Mazowieckim
ul. Rynek 1
06-200 Maków Mazowiecki



PP/0014914/2019

2019-11-04

Starostwo Powiatowe w Makowie Mazowieckim

Sekretarz
główny J. Kuc-Nawelak
11.11.2019

Szanowny Panie Starosto

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy: Renata Pęza i Marta Szczepańska – inspektorzy wojewódzcy w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 21 sierpnia do 6 września 2019 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Makowie Mazowieckim z siedzibą przy ul. Rynek 1.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczenie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 21 sierpnia 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 27 września 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

000659007734571601917



W okresie objętym kontrolą Starosta Makowski wydał jedną decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji³, którą poddano badaniu.

Poddana badaniu decyzja wydana została zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, jak również poprzedzona została wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁴. Przedmiotową decyzję wydano po uzyskaniu uzgodnień, a w przypadku ich braku uznano, że przedłożony projekt rozstrzygnięcia został zaaprobowany przez właściwy organ, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ww. ustawy. Powyższa decyzja stwierdzająca wygaśnięcie koncesji wydana została na wniosek przedsiębiorcy, po zaistnieniu przesłanki określonej w art. 38 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ww. ustawy, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa⁵.

Za wygaśnięcie koncesji na wniosek przedsiębiorcy pobrano opłatę skarbową w wysokości zgodnej z określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej⁶.

Kopię decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji przekazano organom nadzoru górniczego i wójtowi, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wygaśnięciu koncesji⁷, czym naruszono art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁸, zgodnie z którym informacje o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, cyt.: „(...) są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu

³ Dotyczy decyzji oznaczonej: ROŚiRG.6522.11.2019.

⁴ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 868 ze zm.).

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

⁶ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000).

⁷ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Promocji i Rozwoju Gospodarczego z dnia 26.08.2019 r. cyt.: „(...) Przekazanie danych do CEIDG poddanej kontroli decyzji nr ROŚiRG.6522.11.2019 z dnia 07.03.2019 r. dotyczącej wygaśnięcia koncesji nastąpiło dnia 20.03.2019 r., gdzie podano datę uprawnienia 20.03.2019 r. Znak sprawy ROŚiRG.6522.11.2019 – decyzja wygaszająca koncesję, ROŚiRG.6320-1/08 – decyzja koncesyjna. Organ podczas czynności kontrolnych dokonał zmiany daty na właściwą, czyli po uprawnieniu się decyzji tj. 22.03.2019 r. (...)”.

⁸ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 poz.2168, ze zm.) utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r. Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy (...)"

2. W pouczeniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji nie wskazano art. 127a kpa i nie przytoczono pełnej jego treści⁹, zgodnie z którą cyt.: „(...) W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (...)"

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadanie w zakresie przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, terminowości wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji po zaistnieniu ustawowych przesłanek, zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, przekazania kopii decyzji – organom nadzoru górniczego, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, oraz państwowej służbie geologicznej oraz pobierania opłaty skarbowej we właściwej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały niekompletność wymaganych elementów w ww. decyzji oraz nieterminowe przekazanie do CEIDG obowiązkowych danych – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

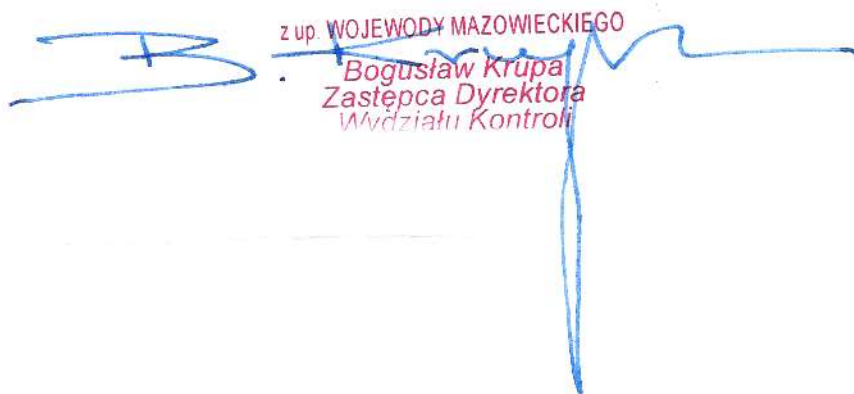
Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do: terminowego przekazywania do CEIDG informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, ze wskazaniem poprawnej daty uprawomocnienia się, zgodnie z wymogami określonymi w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy

⁹ Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Promocji i Rozwoju Gospodarczego z dnia 26.08.2019 r. cyt.: „(...) W pouczeniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji nie wskazano art. 127a k.p.a. oraz nie przytoczono pełnej jego treści. Nastąpiło to na skutek przeoczenia pracownika (...)"

oraz zamieszczania w pouczeniu decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji art. 127a kpa i przytaczania pełnej jego treści.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku


z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli