

**UCHWAŁA NR XXIII/186/26
RADY GMINY SKÓRZEC**

z dnia 22 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na Wójta Gminy Skórzec

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 i z 2026 r. poz. 252) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się co następuje:

§ 1. Ponowną skargę na działalność Wójta Gminy Skórzec w związku z nadzorem nad organizacją ruchu drogowego na drodze gminnej w miejscowości Wólka Kobyła uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Skórzec do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Skórzec

Artur Jastrzębski-Pypowski

Uzasadnienie

do uchwały nr XXIII/186/26 Rady Gminy Skórzec z dnia 22 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Wójta Gminy Skórzec

W dniu 11 marca 2026 r. do Rady Gminy Skórzec wpłynęła ponowna skarga na działalność Wójta Gminy Skórzec w związku z nadzorem nad organizacją ruchu drogowego na drodze gminnej w miejscowości Wólka Kobyła.

Skarżący w poprzedniej skardze z 12 stycznia 2026 r., uzupełnionej 2 lutego 2026 r., zarzucił, iż zarządca drogi nienależycie wykonywał swoje obowiązki, bowiem nie zapewnił właściwego poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego w okresie prowadzenia robót budowlanych oraz niespójnie udzielał wyjaśnień. Wskazał, że projekt stałej organizacji ruchu zatwierdzony 31 lipca 2025 r. przewidywał ustawienie znaków ostrzegawczych A-30 z tabliczkami T-18c w obu kierunkach oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego U-3c. Podniósł, że pomimo zatwierdzenia powyższego projektu, oznakowanie nie zostało wprowadzone od początku realizacji inwestycji, lecz dopiero po jego interwencji, skierowanej 30 listopada 2025 r. do Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach. Zadaniem Skarżącego brak oznakowania w początkowym okresie przebudowy stanowił realne zagrożenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego a w okresie prowadzenia robót powinna obowiązywać czasowa organizacja ruchu, zapewniająca bezpieczeństwo użytkowników drogi. Na mocy uchwały nr XXII/180/26 z dnia 11 marca 2026 r. Rada Gminy Skórzec uznała skargę dotyczącą nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na przebudowanym odcinku drogi gminnej nr 360904W na Wójta Gminy Skórzec za bezzasadną.

W ponownej skardze Skarżący wskazał nowe okoliczności w postaci informacji uzyskanych z Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach a które według Skarżącego nie były znane Radzie Gminy w chwili podejmowania powyższej uchwały.

Jak stanowi art. 223 § 1 kpa organy samorządu terytorialnego rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Rada gminy jest właściwa, zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa, do rozpoznania skargi na wójta w sprawach należących do jego kompetencji z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadania własne gminy obejmują sprawy gminnych dróg, ulic, mostów i placów. W myśl natomiast art. 19 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, zarządcą dróg gminnych jest wójt, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg.

Przewodniczący Rady Gminy - 13 marca 2026 r., przekazał skargę przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jednocześnie poinformował Skarżącego, o przekazaniu skargi do rozpatrzenia.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Skórzec – 26 marca 2026 r., jej członkowie zapoznali się z treścią skargi, dokonali jej analizy i ustalili, że pismo, które wpłynęło zawiera ponowną skargę na działalność Wójta Gminy Skórzec dotyczącą nadzoru nad organizacją ruchu drogowego na drodze gminnej w miejscowości Wólka Kobyła, złożoną przez Skarżącego w związku z powoływaniem się na nowe okoliczności w sprawie.

Komisja ustaliła, że okoliczności sprawy były już przedmiotem wcześniejszego postępowania skargowego i zostały szczegółowo wyjaśnione. W toku obecnego postępowania skargowego Komisja dokonała ponownej analizy dokumentów, w tym pism Policji dotyczących oznakowania, kierowanych do Urzędu Gminy Skórzec i odpowiedzi Urzędu Gminy do Policji, chronologii zdarzeń przedstawionych przez Skarżącego oraz twierdzeń Skarżącego o nowych okolicznościach wywodzonych z pisma Komendy Miejskiej Policji w Siedlcach do Skarżącego, z dnia 9 marca 2026 r. Komisja wysłuchiwała również ponownych wyjaśnień Wójta Gminy Skórzec oraz kierownika referatu gospodarki przestrzennej, rozwoju i środowiska.

Na podstawie zgromadzonych materiałów i złożonych wyjaśnień Komisja nie stwierdziła wystąpienia nowych, istotnych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę wcześniej zajętego stanowiska. Wskazała, iż pisma Policji i odpowiedzi Urzędu Gminy Skórzec nie zaprzeczają dotychczasowym ustaleniom, że

wykonawca robót – firma DIAGMOST – był zobowiązany do oznakowania terenu inwestycji od czasu przejścia placu budowy w lipcu 2024 r. do czasu odbioru końcowego w grudniu 2025 r., a w okresie realizacji zadania rozbudowy drogi gminnej nr 360904W obowiązywała czasowa organizacja ruchu właściwa dla placu budowy. Stała organizacja ruchu mogła zostać wprowadzona dopiero po jej zatwierdzeniu i odbiorze robót, który nastąpił w dniu 15 grudnia 2025 r., a jej wdrożenie wyznaczono do dnia 19 grudnia 2025 r. Obejmowała ona również dodatkowe znaki na połączeniu dróg.

Oznakowanie zostało przewidziane dla całej planowanej inwestycji a nieobjęcie pierwotnym projektem całego odcinka drogi i przesunięcie osi jezdni skutkowało potrzebą wykonania dodatkowego oznakowania i koniecznością opracowania nowego projektu stałej organizacji ruchu. Procedura zamówienia znaków została wszczęta jeszcze w listopadzie 2025 r., a po odbiorze inwestycji Gmina przystąpiła do realizacji docelowego oznakowania ze zmianami. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że po otrzymaniu pism Policji, Urząd Gminy informował wykonawcę inwestycji o potrzebie zabezpieczenia łączenia placu budowy z jezdnią znajdująca się w kolejnym etapie inwestycji zaplanowanej do realizacji w późniejszym terminie.

Komisja ustaliła ponadto, wbrew zarzutom Skarżącego, że weryfikacja przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego usytuowania znaków drogowych dotyczyła sprawdzenia umieszczenia ich na drodze i w tym zakresie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Nie było to zatwierdzenie lokalizacji znaków, nie mierzono również zlokalizowania znaków centymetrem a jedynie stwierdzono ich posadowienie.

W świetle powyższego Komisja uznała, że zarzuty podniesione w ponownej skardze nie znajdują potwierdzenia. Po zapoznaniu się z materiałami zgromadzonymi w sprawie i złożonymi wyjaśnieniami Komisja postanowiła o uznaniu skargi za bezzasadną i zarekomendowała Radzie Gminy podjęcie uchwały uznającej skargę na działalność Wójta Gminy Skórzec za bezzasadną.

Radni zebrani 20 kwietnia 2026 r. na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy Skórzec zapoznali się z ustaleniami Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz uznali je za wyczerpujące.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Skórzec i uznania ponownej skargi za bezzasadną został skierowany do głosowania na sesji Rady Gminy Skórzec 22 kwietnia 2026 r.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy Skórzec

Artur Jastrzębski-Pypowski