**Rada Powiatu w Końskich**
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

# Protokół Nr 13/6/2021

Obrady rozpoczęto 10 września 2021 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 15:52 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:
1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. ~~Robert Plech~~

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Marian Król – Wiceprzewodniczący Komisji.**

Ad.2.
Przyjęcie porządku posiedzenia.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji.

Wobec braku uwag przystąpiono do przyjęcia porządku posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**
Przyjęcie porządku posiedzenia.

**Wyniki głosowania**
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (4)
Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz
NIEOBECNI (1)
Robert Plech

**Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**
1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wypracowanie opinii w sprawie skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 14.01.2021 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 24 maja 2021 roku, na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej.
5. Wypracowanie opinii w sprawie skargi na Starostę Koneckiego z dnia 26.05.2021 r.

6. Analiza treści skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 26.07.2021 r., na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej.
7. Analiza treści pisma skargowego na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 05.08.2021 r.
8. Sprawy różne.

Ad.3.
Wypracowanie opinii w sprawie skargi na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanej przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 14.01.2021 r

**W dyskusji wzięli udział:**

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** przypomniał, że przedmiotowa skarga była już omawiana, w dniu 19 kwietnia wysłuchali wyjaśnień Dyrektora Domu Pomocy Społecznej. Stwierdził, że w jego opinii podniesione w skardze zarzuty potwierdziły się, dlatego uważa, że skargę należy uznać za zasadną.

**Radny Michał Cichocki** zwrócił uwagę, że nie ma dokumentów, które potwierdzają zarzut przebywania pracowników pod wpływem alkoholu w miejscu pracy i dlatego będzie miał problem jak zagłosować w tej sprawie, ponieważ nie można rozdzielić pewnych rzeczy.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że komisja nie ma środków prawnych, ani też możliwości, aby kogoś zbadać alkomatem, dlatego bazują na wiedzy osób, które tam pracują, czyli na pracownikach należących do związku zawodowego.

**Radny Michał Cichocki** dodał, że jeśli taka sytuacja miała miejsce powinna zostać wezwana policja celem przeprowadzenia badania alkomatem, a następnie winien być sporządzony protokół.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** nadmienił, że 26 lipca był przypadek, iż wezwano policję, ale pracownik, który był prawdopodobnie pod wpływem alkoholu zbiegł z miejsca pracy, a więc policjanci nie mogli go sprawdzić. Dodał, że wiedza jego na obecną chwilę jest taka, że pracownik jest na leczeniu, natomiast nie wie czy zostały wyciągnięte przez dyrektora konsekwencje wobec tego pracownika.

**Radny Michał Cichocki** zaznaczył, że Przewodniczący Komisji ma taką wiedzę, natomiast komisja tego nie wie. Ponadto, aby uznać zasadność lub bezzasadność skargi należy postąpić sprawiedliwie, dlatego uważa, iż należy poprosić o wyjaśnienia.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że od czasu, kiedy została złożona skarga potoczyły się losy działalności dyrektora, które pokazują, że takie rzeczy miały miejsce i potwierdzane są również w skargach Polskiej Federacji.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że chce mieć dowód, iż podniesiony zarzut jest prawdziwy albo nie, natomiast w przedmiotowej skardze jest opisanych szereg rzeczy, na które nie ma żadnego potwierdzenia. Dodał, że zarzut byłby zasadny, jeśli dyrektor posiada wiedzę, że pracownik jest pod wpływem, a nie wyciąga w stosunku do niego konsekwencji zgodnie z kodeksem pracy w związku z zaniedbaniem obowiązków służbowych.

**Radny Jarosław Lasota** podkreślił, że środowisko pracowników jest skłócone i takie sytuacje się zdarzają, natomiast dla niego istotną sprawą jest, czy pani mogła przystąpić do konkursu na dyrektora czy nie.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** oznajmił, że komisja konkursowa oraz Zarząd Powiatu posiadały wiedzę, że ta pani nie ma nieposzlakowanej opinii, jest skazana, ponieważ taką wiedzę dostarczyli Zarządowi pracownicy w odpowiednim piśmie. Dodał, że pismo zostało złożone w dniu 6 października, a w dniu 7 października Zarząd Powiatu podjął uchwałę o zatrudnieniu dyrektora. Jego zdaniem powinni wstrzymać proces zatrudnienia i zbadać wątek nieposzlakowanej opinii

**Radny Michał Cichocki** zwrócił uwagę, że w procedurze naboru na kierownicze stanowiska, wymagane jest oświadczenie kandydata o niekaralności lub zaświadczenie, które pobiera się z sądu.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że jeszcze jest coś takiego jak podanie nieprawdy.

**Radny Michał Cichocki** stwierdził, że jeżeli zostało złożone oświadczenie kandydata o niekaralności to po rozstrzygnięciu konkursu winno zostać dostarczone zaświadczenie z KRS. Jeśli zaświadczenie nie zostało dostarczone to jest błędem, natomiast jak oświadczyła nieprawdę to kandydat ponosi za to odpowiedzialność karną, ale takie sprawy można sprawdzić w dokumentach.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** oznajmił, że jednym z niezbędnych dokumentów jest zaświadczenie o niekaralności, natomiast drugim bardzo ważnym punktem w ustawie, jeśli chodzi o wymagania niezbędne jest nieposzlakowana opinia i ten punkt został zaniedbany przez prowadzącego konkurs.

**Radny Michał Cichocki** zwrócił uwagę, że ocena należy do komisji konkursowej i w tym przypadku na podstawie złożonych dokumentów komisja oceniła, że ma nieposzlakowaną opinię.

**Kierownik Biura Rady Powiatu Iwona Cholewa** poinformowała, że Pani Dyrektor do wyjaśnień odnośnie innej skargi załączyła zaświadczenie o niekaralności i członkowie komisji mogą się z nim zapoznać.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że istotną informacją dla niego jest stanowisko prawnika, czy zaświadczenie jest wystarczającym dokumentem, którego nie można podważyć.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zwrócił uwagę, że zaświadczenie o niekaralności jest wystawione z datą 30 lipca, jeśli chodzi o sprawy karne, natomiast istotną sprawą na dzień 6 października jest nieposzlakowana opinia.

**Radny Michał Cichocki** odpowiedział, że on wie, ale to jest ocena komisji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** przypomniał, że w poprzedniej kadencji pracownicy skarżyli się, pisali pisma na tą panią, jako pracownika. Dlatego w jego ocenie zatrudnienie tej samej osoby na stanowisku dyrektora w danej placówce musiało się wiązać z tym, że takie będą konsekwencje.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że w jego ocenie rolą komisji jest ocena zarzutów tam gdzie są dokumenty i nie może zagłosować inaczej, ponieważ taka jest prawda, natomiast

w przypadkach gdzie nie ma potwierdzenia nie może zagłosować za zasadnością, ponieważ by popełnił błąd.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że w jego ocenie stawiane w skardze zarzuty potwierdzają się w dalszej działalności tej pani na stanowisku dyrektora, dlatego uważa, że zasadne jest podjęcie uchwały o zasadności skargi. Dodał w tej skardze skarżący występują z inicjatywą, aby odwołać tę osobę z funkcji dyrektora, ponieważ uważają, że dalsze przebywanie jej na stanowisku szkodzi pracownikom, mieszkańcom, a nawet samej Pani Dyrektor.

**Radny Michał Cichocki** zaznaczył, że w sprawie dotyczącej podjęcia działań w DPS „Etola" jest za tym, aby radni zaapelowali do Zarządu o podjęcie działań naprawczych. Dodał, że tak samo apelował do poprzedniej Pani Dyrektor, która również popełniła wiele błędów i były podejmowane działania naprawcze. Reasumując stwierdził, że komisja powinna skierować pismo do Zarządu o podjęcie działań, ponieważ całość skargi w jego ocenie nie jest zasadna, albowiem znajdują się w niej rzeczy, na które nie ma potwierdzenia.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zapytał jak się Radny ustosunkuje do zarzutu, że bezpodstawnie zwolnione zostały trzy pracownice i jest wyrok sądu.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że zarzut bezpodstawnego zwolnienia ma potwierdzenie, ale w skardze są też inne zarzuty, dlatego uważa, że skarga jest częściowo zasadna i należy to opisać.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że nie mogą wyszczególniać, a jedynie skargę uznać za częściowo zasadną. Dodał, że podczas składania wyjaśnień Pani Dyrektor podawała nieprawdę np. w sprawie zatrudnienia.

**Radny Michał Cichocki** zwrócił uwagę, że mogła być taka sytuacja, iż były osoby na stażu, natomiast był w jednostce zespół kontrolny i mógł to sprawdzić.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** odpowiedział, że on nie odpowiada za zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.

**Radny Michał Cichocki** dodał, że gdyby Komisja Rewizyjna miała dokumenty zespół kontrolny by sprawdził czy tak jest, czy nie i mieliby czarno na białym.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że Komisja Rewizyjna jest ciałem odrębnym od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przypomniał, że 11 września 2020 roku zostało złożone w tej sprawie przez niego i kolegów radnych pismo do Zarządu Powiatu, na które otrzymali odpowiedź, że to jest wyłącznie kwestia Pani Dyrektor. Natomiast, jeśli komisja ma wątpliwości, co do zasadności całej skargi to przychyla się do uznania skargi za częściowo zasadną.
**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że w jego ocenie skarga jest zasadna w części dotyczącej prawomocnych wyroków sądu, które zostały orzeczone w sprawie dotyczącej spraw pracowniczych.

Na posiedzenie zaproszono Iwonę Bogacką – Urban Radcę Prawnego.

**Wiceprzewodniczący Marian Król** zapytał, czy komisja może uznać skargę za częściowo zasadną, ponieważ w skardze są pewne elementy, które nie mają potwierdzenia na piśmie. Dodał, że komisja wypracowała stanowisko o uznaniu skargi za częściowo zasadną w sprawach, które udokumentowane zostały wyrokami sądu.

**Radca Prawny Iwona Bogacka Urban** odpowiedziała, że można uznać skargę za częściowo zasadną tylko w uzasadnieniu należy wskazać, w jakiej części została uznana za zasadną.

***Na tym dyskusję zakończono i przystąpiono do głosowania w sprawie stanowiska komisji o uznaniu skargi za częściowo zasadną.***

**Głosowano wniosek w sprawie:**
uznania skargi za częściowo zasadną w zakresie spraw zakończonych prawomocnym wyrokiem sądu.

**Wyniki głosowania**
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (4)
Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz
NIEOBECNI (1)
Robert Plech

***Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek w sprawie uznania skargi za częściowo zasadną w zakresie spraw zakończonych prawomocnym wyrokiem sądu.***

Ad.4.
Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 24 maja 2021 roku, na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** poinformował, że zgodnie z przyjętym na ostatnim posiedzeniu stanowiskiem komisji został przygotowany projekt uchwały.

Wobec braku uwag **Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały komisji.

**Głosowano w sprawie:**
podjęcie uchwały komisji w sprawie zaopiniowania skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 24 maja 2021 roku.

**Wyniki głosowania**
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne:
ZA (4)
Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz
NIEOBECNI (1)
Robert Plech

***Komisja podjęła Uchwałę Nr XIII/6/2021 w sprawie zaopiniowania skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 24 maja 2021 roku.***

*Uchwała stanowi integralną część niniejszego protokołu.*

Ad.5.
Wypracowanie opinii w sprawie skargi na Starostę Koneckiego z dnia 26.05.2021 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że przedmiotowa skarga była omawiana na poprzednim posiedzeniu.

Na posiedzenie zaproszono pracownika Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Jarosław Lasota** zapytał czy w miejscowym planie zagospodarowania jest zapis o zabudowie szeregowej, czy wymieniona jest tylko zabudowa wolnostojąca i bliźniacza.

**Radny Michał Cichocki** zapytał czy jest ograniczenie, co do powierzchni działki przypadające na jeden dom.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** odpowiedziała, że w planie nie jest wprost napisane, że zabudowa szeregowa jest niedozwolona.

**Radny Jarosław Lasota** zapytał czy jest zapis w planie odnośnie zabudowy szeregowej, że takie domy można budować.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** poinformowała, że w planie są wyszczególnione obszary od 1MN do 11MN i one są objęte razem. Dodała, że przeznaczenie podstawowe to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, uzupełniająca, usługi nieuciążliwe i nie jest wprost powiedziane, że można zabudowę szeregową stosować, ale i też nie ma w całym planie żadnego zapisu, że nie można jej stosować.

**Radny Michał Cichocki** stwierdził, że jest to zabudowa jednorodzinna.

**Radny Jarosław Lasota** zapytał czy jest zapis w miejscowym planie zagospodarowania odnośnie minimalnej powierzchni działki dla budynku wolnostojącego.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** stwierdziła, że jest w planie rozdział dotyczący działek, ale on dotyczy podziału. Jeżeli duża działka jest dzielona na mniejsze i podział jest dokonywany w momencie, kiedy plan obowiązuje to wówczas obowiązują zapisy odnośnie minimalnej powierzchni działki. Natomiast w tym przypadku jest rozpatrywana sprawa działki, która została kiedyś wyodrębniona i nie podlega podziałowi, dlatego też wszystkie przepisy dotyczące podziału nieruchomości nie miały tutaj zastosowania.

**Radny Jarosław Lasota** zapytał czy nabytą w tym obszarze działkę można podzielić na mniejsze.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** odpowiedziała, że można podzielić pod warunkiem, że jest zapis w planie. Dodała, że w §12 planu jest zapis, jakie są warunki scalenia i podziału nieruchomości, z którymi trzeba się zapoznać w momencie podziału.

**Radny Jarosław Lasota** zapytał czy on, jako właściciel może tą działkę podzielić.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** odpowiedziała, że można tylko w planie są pewne obwarowania, które należy spełnić np.: „ustala się zasady podziału prostopadle oraz równolegle do ulicy, od której front działki z możliwością odstępstwa, odstępstwa nie więcej niż 10 stopni" itd. Dodała, że nie ma takiego zapisu gdzie jest wprost powiedziane, że nie można dokonywać dalszego podziału działek.

**Radny Michał Cichocki** stwierdził, że w planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze od 1 MN do 11MN jest zapis: „ustala się wielkość działki budowlanej nie mniejszej niż 600 $m^2$". W związku z tym działka budowlana nie może być mniejsza niż 600 $m^2$, ale nie ma zapisu odnośnie liczby budynków. Ponadto jest zapis, że „ustala się wielkość działki budowlanej dla zabudowy bliźniaczej 400 $m^2$".

**Radny Jarosław Lasota** zapytał, jaki jest zapis odnośnie powierzchni działki dla zabudowy szeregowej.

**Radny Michał Cichocki** odpowiedział, że nie ma takiego zapisu.

**Radny Jarosław Lasota** stwierdził, że w związku z tym nie ma w planie mowy o zabudowie szeregowej.

**Radny Michał Cichocki** zwrócił uwagę, że projektant założył, iż są to cztery budynki wolnostojące.

**Radny Jarosław Lasota** zapytał jak można stwierdzić, że są wolnostojące jak wszystkie się ze sobą stykają.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** wyjaśniła, że stykają się, ale mają dylatację.

**Radny Jarosław Lasota** zapytał, jaka jest definicja budynku wolnostojącego.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** odpowiedziała, że nie ma takiej definicji podobnie jak z budynkami mieszkalnymi rodzinnymi.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że wolnostojący to taki budynek, do którego można podejść z czterech ścian.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że zgadza się, co do logiki, ale odnośnie przepisów się nie zgadza.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że jeśli nie ma wykładni, co do wolnostojącego to można go uznać i tak i tak.

**Radny Jarosław Lasota** dodał, że budynek wolnostojący to budynek, którego działka ma mieć minimum 600 $m^2$ i nie ma w planie nic o zabudowie szeregowej, natomiast budynek wolnostojący to budynek, który się nie styka z innym żadną ścianą.

**Radny Michał Cichocki** stwierdził, że jak w planie są dwa budynki jednorodzinne wolnostojące, plan zakłada, że można wybudować w granicy działki to on jest wolnostojący, pomimo, że się styka z drugim domem. Zapytał, jaka jest powierzchnia tej działki

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** odpowiedziała, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie jest osobą, która prowadzi sprawę, ale może to sprawdzić.

**Radny Michał Cichocki** zapytał czy wpłynęło odwołanie.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** poinformował, że odwołanie zostało złożone.

**Radny Michał Cichocki** złożył wniosek o odroczenie rozstrzygnięcia sprawy do czasu rozpatrzenia odwołania.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zapytał czy wszyscy akceptują wniosek o odroczenie rozpatrzenia sprawy.

**Specjalista w Wydziale Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Aleksandra Bednarz** poinformowała, że zgodnie z geoportalem powierzchnia działki wynosi 1444 metry.

**Radny Michał Cichocki** poprosił, aby Pani Naczelnik odniosła się, co do zapisu dotyczącego ograniczenia powierzchni przypadającej na jeden budynek, czy w tym przypadku miało znaczenie czy nie.

**Na tym dyskusję zakończono i przystąpiono do głosowania.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**
odroczenia zaopiniowania skargi do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

**Wyniki głosowania**
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (4)
Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz
NIEOBECNI (1)
Robert Plech

***Komisja jednogłośnie przyjęła przedmiotowy wniosek.***

Ad.6.
Analiza treści skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 26.07.2021 r., na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** poinformował, że skargę Państwo Radni otrzymali i jest to kolejna skarga na Dyrektora DPS „Etola". Następnie otworzył dyskusję w sprawie przedmiotowej skargi.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że nie ulega wątpliwości, iż błędem było zwolnienie pracowników, natomiast odnośnie poniesionych kosztów sądowych związanych ze sprawami uważa, że ktoś musi reprezentować jednostkę.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zwrócił uwagę, że pomimo posiadania umowy z prawnikiem reprezentującym jednostkę wynajęto dodatkowo prawnika za kwotę 7.000 zł.

**Radny Michał Cichocki** stwierdził, że w tej sytuacji należy zweryfikować umowę, ponieważ jeśli nie ma w zakresie to nie można od niego wymagać żeby świadczył usługi poza zakresem zawartej umowy.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** dodał, że nie wie, który dyrektor pozwoliłby sobie na zwalnianie z art. 52 trzech pracownic należących do związków zawodowych nie mając do tego umocowania, gdzie z góry wiadomo, że sprawa jest do przegrania i będzie wiązała się z dodatkowymi kosztami.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że zwolnienie pracowników było błędem, ale tę sprawę komisja już rozstrzygnęła i uznała zasadność skargi, natomiast w tym punkcie analizują kwestię zawarcia umowy z prawnikiem, który reprezentuje DPS, a na to nie ma wpływu, ponieważ ktoś musi reprezentować jednostkę.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** podkreślił, że ktoś musi ponieść konsekwencje.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że w jego ocenie skarga jest bezzasadna, ponieważ każdy dyrektor jednostki może wynająć prawnika.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zaznaczył, że dyrektor nie może tak gospodarować środkami żeby narażać Powiat na dodatkowe koszty.

**Radny Michał Cichocki stwierdził**, że wynajęcie prawnika nie uważa za błąd, ponieważ jeśli sprawa trafiła do sądu to ktoś powinien stronę w sądzie reprezentować.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zwrócił uwagę na koszty, że oprócz 2.000 zł. wynajęto kancelarię i zapłacono 7.000 zł.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że dyrektor miał prawo do zawarcia umowy z prawnikiem.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zaznaczył, że w skardze wskazano, iż: „naraża Powiat na koszty związane z bezprawnym zwolnieniem pracowników".

**Radny Michał Cichocki** dodał, że sprawę zwolnienia rozstrzygnęli w poprzedniej skardze.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zwrócił uwagę, że w poprzedniej sprawie rozpatrywane było bezprawne zwolnienie pracowników, natomiast w tym przypadku jest kwestia narażania powiatu na dodatkowe koszty. Dodał, że w jego ocenie ta skarga również powinna zostać uznana za zasadną.

**Radny Michał Cichocki** zapytał, co by było gdyby sprawa była wygrana. Dodał, że w tym przypadku nie widzi niezasadności wydatkowania środków, ponieważ jeśli jest pozew to każdy ma prawo się odwołać i w jego ocenie skarga dotycząca wydatkowania środków jest bezzasadna.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** oznajmił, że uważa skargę za zasadną, ponieważ dyrektor naraził Powiat na straty, które są konsekwencją błędnych decyzji podejmowanych przez dyrektora.

**Na tym dyskusję zakończono.**

Wiceprzewodniczący Komisji złożył wniosek o uznanie skargi za zasadną, a następnie poddał pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**
uznania skargi za zasadną.

**Wyniki głosowania**
ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (2)
Marian Król, Jarosław Lasota
PRZECIW (2)
Michał Cichocki, Danuta Leśniewicz
NIEOBECNI (1)
Robert Plech

***Komisja przyjęła wniosek w sprawie uznania skargi za zasadną.***

Ad.7.
Analiza treści pisma skargowego na działalność dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Etola" w Rudzie Pilczyckiej, przekazanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 05.08.2021 r.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** stwierdził, że treść pisma Państwo Radni otrzymali. Dodał, że zarzuty w tej skardze są tak mocne, iż nie można tej sprawy przeciągać w czasie, pomimo, że pismo jest podpisane - „załamani pracownicy DPS „Etola" w Rudzie Pilczyckiej".

**W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Michał Cichocki** zaproponował, aby powołać zespół kontrolny, przekazać skargę do Zarządu Powiatu w celu podjęcia stosownych działań.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zwrócił uwagę żeby nie zwlekać z powołaniem zespołu kontrolnego.

**Radny Michał Cichocki** zaznaczył, że Zarząd Powiatu ma narzędzia i może natychmiast podjąć działania, dlatego po komisji winno zostać skierowane pismo z załączeniem treści skargi o podjęcie działań zmierzających do zapobieżenia powstawania takich sytuacji.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** dodał, że powzięcie informacji, która ma znamiona prokuratorskie zobowiązuje do podjęcia stosownych czynności. Reasumując stwierdził, że skarga zostanie przekazana do Zarządu Powiatu celem podjęcia natychmiastowych działań naprawczych i kontrolnych. Ponadto pismo zostanie przekazane w trybie pilnym do Komisji Rewizyjnej celem powołania zespołu kontrolnego.

Na posiedzenie zaproszono Iwonę Bogacką – Urban Radcę Prawnego.

**Radny Michał Cichocki** poprosił o przedstawienie rozwiązania prawnego w ramach uprawnień radnych do kontroli tak żeby skutecznie powołać zespół kontrolny lub delegację radnych w celu przeprowadzenia kontroli w DPS w Rudzie Pilczyckiej.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** dodał, że wystąpiła pilna potrzeba przeprowadzenia kontroli w DPS w Rudzie Pilczyckiej.

**Radca Prawny Iwona Bogacka Urban** zwróciła uwagę, że jeśli jest podnoszony w piśmie zarzut znęcania, czy maltretowania to jego rozpatrywanie nie należy do kompetencji Rady Powiatu. Dodała, że czynności, jakie może podjąć Rada w tej kwestii to skierowanie sprawy do prokuratury.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że podtrzymuje stanowisko odnośnie skierowania pisma do Zarządu Powiatu i ewentualnie zawiadomienie prokuratury.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zapytał czy w celu przekazania pisma do prokuratury musi być zwołana sesja.

**Radca Prawny Iwona Bogacka - Urban** poinformowała, że przekazywanie według właściwości skarg skierowanych do Rady winno odbywać się przez podjęcie uchwały.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że w związku z informacjami, jakie uzyskali proponuje, aby skierowane do Zarządu Powiatu stanowisko rozszerzyć o natychmiastowe podjęcie działań, w tym skierowanie spraw do organów ścigania.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zapytał czy jeśli skarga zostanie skierowana do Zarządu Powiatu z taką prośbą jak powiedział Pan Radny Michał Cichocki to wówczas będzie on do tego zobligowany.

**Radca Prawny Iwona Bogacka Urban** odpowiedziała, że każdy organ ma społeczny i prawny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie wtedy, gdy istnieją uzasadnione przesłanki.

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** zapytał czy Zarząd ma obowiązek przekazania pisma.

**Radny Michał Cichocki** podkreślił, że jeżeli Zarząd nie podejmie działań to bierze na siebie odpowiedzialność.

**Radca Prawny Iwona Bogacka Urban** dodała, że jeśli jest uzasadnione podejrzenie to każdy może złożyć zawiadomienie i wówczas organy ścigania ustalają, czy istnieją przesłanki, czy doszło do przestępstwa czy nie.

**Radny Michał Cichocki** oznajmił, że należy przekazać do Zarządu Powiatu celem podjęcia natychmiastowych działań, a ponadto należy przygotować zmiany do planu kontroli celem złożenia wniosku o rozszerzenie porządku obrad w przypadku, kiedy zostanie zwołana sesja i wówczas Komisja Rewizyjna będzie mogła podjąć czynności kontrolne.

**Na tym dyskusję zakończono.**

**Wiceprzewodniczący Komisji Marian Król** złożył wniosek o przekazania kopii skargi do Zarządu Powiatu celem podjęcia natychmiastowych działań naprawczych oraz zawiadomienia organów ścigania, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**
przekazania kopii skargi do Zarządu Powiatu celem podjęcia natychmiastowych działań naprawczych oraz zawiadomienia organów ścigania.

**Wyniki głosowania**
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:
ZA (4)
Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz
NIEOBECNI (1)
Robert Plech

***Komisja jednogłośnie przyjęła przedmiotowy wniosek.***

Ad.8.
Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Wiceprzewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Marian Król

Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl