PROTOKÓŁ NR XLIII/2026

z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,

która odbyła się 28 sierpnia 2026r.

w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 1 godz. 50min.

rozpoczęcie: 9:30

zakończenie: 11:20

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684 z późn. zm.), została zwołana XLIII sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – Pan Emil Popowski o godzinie 9:30 otworzył sesję. Powitał radnych, uczestniczących w sesji.

Poinformował o tzw. klauzuli RODO.

Stwierdził quorum.

Nieobecni:

1. Pani Wioletta Podlaska,
2. Pan Radosław Pieńkowski.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad. pkt 2 Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XL sesji z dnia 16.07.2026r. oraz XLI sesji z dnia 29.07.2026r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
   - **a)** zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040,
   - **b)** zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,
   - **c)** przyjęcia regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mrągowski,
   - **d)** wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mrągowie i nadania jej statutu,
   - **e)** przyjęcia stanowiska dotyczącego konieczności zniesienia ochrony wilka w Polsce, w tym pilnie na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego,
   - **f)** wyboru Wicestarosty.
6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i dyskusja.
8. Zamknięcie obrad.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są jakieś wnioski o zmianę porządku obrad?

Radny Pan Adam Kręciewski – zwrócił się o uzupełnienie porządku obrad o kolejny punkt. Chodzi o rozstrzygnięcie w postaci apelu skierowanego do radnych samorządów, Burmistrzów i Wójtów Gminy Mrągowo. I chciałby ten punkt zaproponować po punkcie dotyczącym ochrony wilka.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy ma to być jako uchwała?

Radny Pan Adam Kręciewski – poinformował, że to ma być apel. To ma być rozstrzygnięcie na podstawie tego artykułu 10 ustęp 5 punkt 4. Jest to inne rozstrzygnięcie niż uchwały.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zauważył, że nie będzie to uchwała, a mają tu „podjęcie uchwał w sprawie". Wydaje się, że formalnie to powinno być jako oświadczenia, wnioski, interpelacje bądź sprawy różne.

Radny Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że rozstrzygnięcia można podejmować w dwojaki sposób: poprzez podjęcie uchwały i o tym mówi artykuł 10, ale poza uchwałami Rada może rozstrzygnąć w inny sposób, właśnie poprzez stanowisko, deklaracje, oświadczenia, apel albo rezolucję. Chciałby zgłosić te rozstrzygnięcie w postaci apelu.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zapytał, jak w pełni miałby brzmieć ten apel?

Radny Pan Adam Kręciewski – poinformował, że „przyjęcie apelu otwartego skierowanego do radnych samorządów, Burmistrzów Miasta Mrągowa, Miasta i Gminy Mikołajki, Wójtów Gmin Mrągowo, Piecki i Sorkwity".

Radny Pan Jerzy Gosiewski – dodał, że pkt 5 otrzymałby brzmienie: „Podjęcie uchwał i apelu".

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zapytał, kto z pań i panów radnych jest za zmianą porządku obrad i uzupełnienie w punkcie 5 o pkt 5f): Przyjęcie apelu otwartego skierowanego do radnych samorządów, Burmistrzów Miasta Mrągowa, Miasta i Gminy Mikołajki, Wójtów Gmin Mrągowo, Piecki i Sorkwity.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 13, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 2; Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołów z XL sesji z dnia 16.07.2026r. oraz XLI sesji z dnia 29.07.2026r.

Nie wniesiono uwag.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za" – 14, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 1; Rada Powiatu przyjęła protokół z XL sesji z dnia 16.07.2026r.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że przed każdym głosowaniem w sprawie przyjęcia protokołu, jeśli znajdzie jakieś drobne poprawki to je przekazuje i one są uzupełniane. Tu też zgłaszał drobne zmiany.

W wyniku głosowania: „za" – 14, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 1; Rada Powiatu przyjęła protokół z XLI sesji z dnia 29.07.2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.

(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że 5 sierpnia na Zarządzie był wniosek w sprawie akceptacji treści umowy na wykonanie drugiej części zamówienia „Budowa publicznego samorządowego placu wraz z elementami małej architektury oraz budowa obiektów rekreacji na działce w Brejdynach. Zapytała, czy pan Starosta pamięta może jaka to była kwota? Na tym samym Zarządzie zapoznano się z wystąpieniem firmy „Usługi remontowo-budowlane" w kwestii dokonania bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia, zawiadomienia o bezskuteczności działań wykonawcy oraz bezprawnych potrąceń. Zapytała, czego to dotyczyło? Jaka to była kwota? Odnośnie wniosku PZD o ustalenie przebiegu dróg powiatowych Probark – Probark Nowy i w Woźnicach, zapytała w jakim celu już teraz bez projektu, bez niczego ustalają przebieg pasa drogowego?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że jeżeli chodzi o kwestię Brejdyn kwoty nie pamięta, natomiast to jest projekt finansowany z LGD, czyli we współpracy z samorządami, ze środkami pozyskanymi na rzecz powiatu. I są jakby trzy działania, które zostały zaplanowane, z czego jedno właśnie te w Sorkwitach jest przesunięte. Za chwileczkę pani Ewelina ustali kwotę. Jeśli chodzi o pytanie drugie o wniosek podwykonawcy w związku z realizacją inwestycji w miejscowości Dłużec przez firmę, mają zawartą umowę realizacji tego kolejnego odcinka. Na podstawie umowy z dofinansowaniem jeszcze z Polskiego Ładu. I jeżeli na terenie budowy jest podwykonawca to w sytuacji, kiedy główna firma nie rozlicza się jakby w terminie, ma prawo wystąpić do inwestora posiadającego zabezpieczone środki o to, żeby wypłacił bezpośrednio firmie, która wykonała zadanie. I tutaj mają taką sytuację, że właśnie wystawiona jest faktura przez podwykonawców do firmy realizującej zadanie inwestycyjne, czekają na wpłatę, i dlatego zwrócili się jakby do powiatu jako inwestora o to, żeby w przypadku regulowania pierwszej faktury dla wykonawcy płatność poszła bezpośrednio do nich. Mają pierwszą fakturę na ok. 1 100 000 i tam mają wniosek tejże firmy o dokonanie płatności. Podał kwoty, jeżeli chodzi o Brejdyny – wykonawca 89 332,54 i 3 690 inspektor nadzoru. Faktura 1 115 000 i to są środki jako pierwsza faktura, opiewająca na tak zwany wkład własny powiatu i Gminy Piecki. Natomiast kolejne faktury za realizację tego zadania będą już wnioskowane do uruchomienia transzy płatności z Polskiego Ładu. Jeżeli chodzi o Probark – Probark Mały, kilkukrotnie już z tego co wie w poprzedniej kadencji były tam wnioski dotyczące ewentualnego wykonania chodnika od Probarku do właśnie wioski. Natomiast nikt nie był w stanie odpowiedzieć czy w ogóle tam zmieści się chodnik. Dlatego było wykonane ustalenie pasa drogowego, które na dzień dzisiejszy analizuje projektant w celu weryfikacji, czy w ogóle są w stanie tam zgodnie z wymogami wstawić chodnik, czy też wreszcie padnie jasna informacja, że przy tej szerokości drogi i przy tych parametrach w tym pasie drogowym tego chodnika nie da się tam wykonać. No bo ludzie czekają na jakieś decyzje i zawsze gdzieś tam to było odkładane. I sytuacja dokładnie tak samo dotyczy tej części drogi powiatowej, jeżeli chodzi o Woźnice. Tym bardziej, że tam też jest i kwestia chodnika i drogi, która tutaj jest też częściowo asfaltowa, potem jest polbruk a dalej jest drogą szutrową. Jeśli chodzi o ustalenie pasa drogowego na drodze powiatowej w miejscowości Piecki przez Ostrów Pieckowski do drogi wojewódzkiej, na dzień dzisiejszy wiedzą, że mogą przygotowywać dokumentację remontową na kolejne odcinki, bo wszędzie tam prawo własności jakby drogi wpisuje się w pas drogowy i mogą realizować tą inwestycję na swoich działkach. Bo wiedzą dokładnie, chociażby przytoczy przykład pani z miejscowości Stama, gdzie droga jest w prywatnej działce i mają toczącą się od iluś

tam lat batalię o to, by albo przejąć działkę, albo zapłacić odszkodowanie, żeby unikać takich sytuacji. Tym bardziej, że szczególnie przy decyzjach ZRID-owskich wchodzą w czyjąś własność i wiąże się to wtedy niestety albo z wykupem, przejmowaniem nieruchomości. A tutaj, żeby mieć czystą sytuację, stąd też ustalenie pasa drogowego pod konkretne wnioski z miejscowości, w których mieszkańcy oczekują wykonania chodnika.

Radny Pan Tadeusz Łapka – poinformował, że mają dzisiaj punkt odnośnie zniesienia ochrony wilka w Polsce. Odbyło się spotkanie z władzami gminy Sorkwity odnośnie tego problemu. Czy w gminie Sorkwity jest to duży problem?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że pan Tadeusz Nosek był na spotkaniu dotyczącym tych kwestii.

Radny Pan Tadeusz Nosek – poinformował, że brał udział w takim spotkaniu w Warpunach. Był tam jako osoba będąca członkiem Koła Łowieckiego, ale również przedstawił się jako członek Zarządu Powiatu na zaproszenie pani Wójt Sorkwit. Przysłuchiwał się rozmowom. Był jakiś dziennikarz z tygodnika rolniczego. To co ludzie opowiadali na temat tego wilka, z jakim przejęciem, w emocjach, to budzi grozę, bo też straty wśród bydła w okolicznych gospodarstwach nie tylko na terenie gminy Sorkwity, gminy mrągowskiej, są ogromne. A najgorsze w tym wszystkim jest to, że społeczeństwo jest tak zastraszone tą dużą ilością występującego wilka, że ludzie rezygnują z wycieczek rowerowych, zbierania runa leśnego, boją się pójść z wózkami z dziećmi na spacery i takie stanowisko przedstawiali rolnicy, leśnicy, którzy też mają gospodarstwa. Co im zostało? Zostało podjąć tą uchwałę przygotowaną dzisiaj. Apelować do władz, do Ministerstwa, żeby pogłowie populacji tego wilka ograniczyć i to w zdecydowany sposób. Nie mogą się dać jako ludzie terroryzować. A szkody w zwierzętach leśnych, ale nade wszystko gospodarstwach, są ogromne. Wypłacane odszkodowania jak to właściciele gospodarstw przedstawiali, nie rekompensują im zupełnie poniesionych strat, że to jest tylko jakiś procent. Nie potrafią sobie z tym poradzić. Niektórzy nawet wspominali, że grozi im likwidacja gospodarstwa, bo jeśli w ciągu tygodnia potrafią zagryźć, rozszarpać ponad 10 do 20 sztuk, jak jest duża wataha wilków, to to już woła o taką ingerencję i mocne postanowienia odgórne, żeby tą ścisłą ochronę w Polsce znieść, a nawet jest skłonny powiedzieć, żeby wprowadzić odstrzał redukcyjny wilka.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że w informacji z pracy pan Starosta przedstawiał udział w Konwencie Starostów organizowanym przez Wojewodę w sprawie naboru wniosków z FRDR. Zapytał, co tam było? Czy to pozwoliło ewentualnie dla Starostwa Powiatowego na składanie wniosków w tej sprawie? A też o co apeluje, czy jest grupa ludzi w Starostwie, która zajmuje się tylko przygotowaniem wniosków o inwestycje związane z drogami?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że Konwent Starostów to są po prostu spotkania robocze starostów odbywające się co jakiś czas w różnych tematach. Tych spotkań w ostatnim czasie chyba było 2 albo 3. Jeżeli chodzi o kwestie Rządowego Funduszu Dróg konwent odbywa się jako spotkanie informacyjne dla samorządów powiatowych, dotyczące składania wniosków na dofinansowanie do dróg. Takie spotkania również odbyły się na poziomie wójtów, burmistrzów po to, żeby samorządy miały informację, jakie kryteria są brane pod uwagę w przyszłorocznym naborze i zmiany, które zostały wprowadzone w stosunku do roku ubiegłego. Wniosek w tamtym roku składali właśnie na gminę Sorkwity odcinek w Burszewie. Tam dotyczył on przebudowy drogi powiatowej. Natomiast na spotkaniu mieli informację o zmianach. Zmiany

polegają na tym, że środki Rządowego Funduszu Dróg zostały podzielone na trzy podgrupy. Pierwszą podgrupą są inwestycje, remonty, związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego, czyli wszelkiego rodzaju urządzenia zabezpieczające i poprawiające bezpieczeństwo na drogach. Kontynuacja, jeżeli chodzi o inwestycje związane z przebudową dróg. I jako nowość uruchomiony został tak zwany koszyk dotyczący wykonania remontów. Te zmiany i jakby argumentacja Wojewody podziału tego na te trzy koszyki wynika z tego, że sami dokładnie wiedzą i tutaj wielokrotnie też temat był zgłaszany, że wykonanie przebudowy odbywać się musi na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów. Czyli droga powiatowa musi mieć wtedy określone parametry, szerokość pasa jezdnego, szerokość pasa drogowego. Natomiast stanowisko zarówno Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Ministerstwa Obrony Narodowej stanowi, że wycinki drzew przy drogach gminnych, powiatowych, nie są mile widziane, ze względu na to, że przede wszystkim stanowią cenny zasób przyrodniczy w tym regionie. I tutaj głośne tematy związane z wycinkami przy drogach wojewódzkich czy ich batalie o wycinkę drzew właśnie w Brejdynach czy Dłużcu. Dlatego Wojewoda wyodrębnił tą grupę remontową, żeby móc wykonywać inwestycje naprawy nawierzchni bez zmiany parametrów drogi. Czyli krótko mówiąc po istniejącym pasie drogowym. Powiaty mają określoną swoją jakby pulę środków, o które mogą aplikować i zgodnie z wytycznymi na dzień dzisiejszy jako powiat mogą złożyć, tak jak każdy samorząd zarówno gminny jaki i powiatowy, dwa wnioski do przebudowy, dwa wnioski do koszyka remontowego i bezpieczeństwo ruchu drogowego. W związku z tym, że na dzień dzisiejszy są przygotowane dokumentacje, w ramach bezpieczeństwa ruchu drogowego tutaj została nawiązana współpraca z Miastem i przygotowywany jest wniosek dotyczący wykonania przejścia dla pieszych na wysokości ogródków działkowych na ulicy Wojska Polskiego, też wnioskowanego przez wiele lat przez mieszkańców. Czyli jak jest zjazd na „Prochownię", jadąc w kierunku Nikutowa, to tam chcą wspólnie z Burmistrzem, ale jako powiat, który będzie mógł ewentualnie ubiegać się o środki, wykonać przejście dla pieszych tak, żeby połączyć ścieżkę rowerową z drugą stroną, czyli z osiedlem Metalowców. Pozostałe zadania dotyczące wniosków o inwestycje drogowe przygotowywane są przez Powiatowy Zarząd Dróg, przez panią Zyśk, która to nadzoruje i tak samo realizację poszczególnych inwestycji. Natomiast w przygotowanie takiego wniosku wchodzi niestety szereg działań, które dają możliwość pozyskania ewentualnych środków. Bo oczywiście trzeba pamiętać, że jest to też forma konkursowa i niezależnie, czy to będzie przebudowa, czy remont, to musi być dokumentacja projektowa - to jest jeden aspekt, który trzeba wcześniej przygotować. Więc nie mogą ubiegać się o dofinansowanie, kiedy nie mają dokumentacji projektowej. Dwa - zmiana organizacji ruchu, tak zwana stała organizacja ruchu, czyli jak będzie wyglądało oznakowanie danego odcinka. Kosztorys planowanej inwestycji. I oczywiście wniosek. I takie wnioski przygotowywane przez właśnie panią z Zarządu Dróg trafiać będą do komisji przy Wojewodzie. Starosta liczy na to, że ze względu na to, że powiaty mają swój koszyk uda się, tak jak w poprzednich latach, środki finansowe otrzymać. Mniej więcej są zaplanowane na podobnym poziomie, nawet lekko wyższym w stosunku do roku ubiegłego. Natomiast, jeśli chodzi o inne działania inwestycyjne niezwiązane z drogami to tutaj jakby już na terenie wszystkich jednostek powiatowych nadzoruje Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych, między innymi też środki pozyskane od Wojewody na ochronę ludności i obronę cywilną czy też inwestycje. Chociażby teraz przygotowanie dokumentacji to co pani radna Kuźmicka-Rogala pytała.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – odnośnie tego, że w PZD przygotowywane są dokumentacje zapytała, na jakie drogi, na jakie gminy?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego przejście, w zakresie remontowym – Baranowo. Dlatego też jak pani radna pytała o kwestie dokumentacji projektowej na tej drodze powiatowej, tam była odpowiedź, że czekali na stanowisko Konserwatora Zabytków, bo właśnie tam też aleja drzew wchodziła w rachubę i taką zgodę jakby dostali, więc pod tym kątem chcą wnioskować o ten odcinek drogi powiatowej w ramach remontu. Również w ramach remontu mieli przygotowaną dokumentację i zamiast ze środków własnych chcą złożyć wniosek o remont odcinka drogi powiatowej Szestno – Wyszembork etap trzeci, czyli ten, który na dzień dzisiejszy by dochodził już do tablicy w miejscowości Wyszembork. Jeżeli chodzi o grupę inwestycji przebudowy, to tutaj jak dokładnie wiedzą mają przygotowaną dokumentację projektową na przebudowę odcinka drogi powiatowej w Gązwie etap drugi i to też chcieliby w tym momencie nie robić ze środków własnych tylko właśnie pozyskać środki. I jako drugi odcinek, w ramach inwestycji, jak pamiętają w zeszłym roku została uruchomiona procedura przygotowania dokumentacji projektowej od Szestna w kierunku Gronowa. I tam zrobili w ten sposób, że w postępowaniu przetargowym w granicach miejscowości projektant robi przebudowę, poza miejscowościami, w formie tak zwanej remontowej, żeby po prostu unikać tych problemów, które się pojawiają, czy właśnie z wycinką czy z prawem wywłaszczenia. Tutaj udało im się, w związku z tym, że projektant przygotowuje całość tej dokumentacji od Wyszemborka do Gronowa, mając na względzie to, że etap prac już miał dopasowany w pierwszej fazie, przedłożył dokumentację, którą chcą wykorzystać na przebudowę dalszego odcinka drogi powiatowej obejmującej miejscowość Wyszembork. To będzie prawie kilometr, czyli od tablicy do tablicy miejscowości i tam będzie to jako realizacja przebudowy. Czy zostaną one zaakceptowane u Wojewody, zdaniem Starosty uda się to przeforsować.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że uda się przeforsować, bo jak jest to między powiatami dogadane to będzie. Ale ma też w odpowiedzi od pana Starosty, że na Baranowo to już jest wydane zaświadczenie o braku sprzeciwu, czyli mogliby już cokolwiek robić, więc dokumentacja skrótowa bo skrótowa, ale do zgłoszenia nie potrzeba pełnej dokumentacji, jest zrobiona. Starosta powiedział o inwestycjach i wybiegł już na przyszły rok budżetowy. To znaczy, że tej dokumentacji, którą mają w Mikołajkach Jana Pawła nie ruszają dalej, idzie na półeczkę, nic nie robią?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że na tyle krawiec kraje, ile mu materii staje. Tym bardziej, że decyzją jakby Wojewody środki finansowe, które były w jednej puli zostały rozdzielone na trzy koszyki, więc też muszą się jakby poruszać w tych koszykach. Jeżeli na koszyk przebudowy, to co dotyczy inwestycji przy Jana Pawła w Mikołajkach, to mając maksymalną możliwość dofinansowania z wkładem własnym do 3 milionów, gdzie tam było kosztorysowo około 8, trudno mówić, żeby w tym momencie startowali z taką inwestycją. Dlatego to rozwiązanie, które pozwoli na dokończenie już ostateczne odcinka w Gązwie, rozpoczęcie inwestycji na terenie gminy Mikołajki poprzez Baranowo i tutaj gmina Mrągowo. Miał okazję rozmawiać z radnymi reprezentującymi tą gminę i zresztą to też radni wiedzą dokładnie z Zarządu Dróg, że na dzień dzisiejszy droga Szestno – Wyszembork - Boże do Gronowa jest taką arterią, z której korzysta bardzo bardzo wiele osób. I mając na względzie te dwa koszyki z rozdzielonymi środkami finansowymi jest to

najbardziej jakby racjonalna propozycja, żeby nie generować kosztów własnych, a dzięki tylko wkładowi na poziomie 800 000 zrobić 4 odcinki dróg i tym razem w gminie Mikołajki i w gminie Mrągowo. Natomiast oczywiście potrzeb mają zdecydowanie więcej.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że Starosta mówi, że dużo ludzi korzysta. Pani radna się z tym zgadza w 100%, że tam jest dużo ludzi, ale jak przy projektowaniu, przy składaniu budżetu mówiła, że w Maradkach jest mało, to panowie ją przekonywali, że każdy nawet jeden gospodarz ma też prawo mieć porządną drogę. To chyba tutaj co roku się priorytety zmieniają.

Radny Pan Jacek Kiśluk – stwierdził, że już trochę się pogubił. Na wcześniejszej sesji Baranowo było do dofinansowania w tym roku. Teraz słyszy, że nie jest. Miało być finansowane ze środków własnych, które wróciły z Mikołajek. Teraz już tego nie ma. Więc nie wie jak to do końca jest. Poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji. Czy ta inwestycja będzie w tym roku realizowana, czy jednak będzie z dofinansowania, czy z innych środków? Druga sprawa. Na Zarządzie był rozpatrywany odcinek Młynowa. Ta ścieżka pieszo – rowerowa, na jakim etapie jest, jeżeli chodzi o tą inwestycję? Czy tam już te wszystkie decyzje, dokumentacja jest ukończona, prace i finansowanie?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że jeżeli chodzi o Baranowo, te 200 000 w ramach odszkodowania za ścieżkę rowerową na Tałtach na dzień dzisiejszy w budżecie trafiło na to zadanie inwestycyjne. Natomiast kosztorysowo, po zrobieniu dokumentacji, łącznie z opinią Konserwatora Zabytków w sprawie alei i pozwoleniem, opiewa na mniej więcej 1 mln zł. Czyli krótko mówiąc nawet ze środków własnych musieliby wygenerować milion złotych. Jeżeli na dzień dzisiejszy na zadaniu mają około 300 000, to przy wkładzie 70 do 30 te środki, które są na zadaniu pozwolą na jego realizację teoretycznie za 300 000 plus środki pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. I dlatego już teraz są rozpatrywane wnioski i umowy mają być podpisywane na początku roku, żeby od wiosny można było je realizować. Krótko mówiąc mają możliwość zrealizować kilometr za około 300 000 zamiast ze środków własnych za milion. Te środki własne pozwolą na to, żeby zrobić odcinek w Baranowie, Wyszembork w ramach remontu i w ramach przebudowy dokończyć temat Gązwy, bo tam mają też już dokumentację projektową gotową i spełniającą parametry dla przebudowy. I to co powiedział miejscowość Wyszembork w ramach przebudowy. Bo wtedy teoretycznie około miliona środków własnych pozwoli na uzupełnienie wkładów własnych przy tych czterech odcinkach. Jeśli chodzi o Młynowo na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że jest zatwierdzona decyzja ZRID-owska. Zarówno miasto jak i gmina zrzekły się odszkodowania dotyczącego przejęcia przez powiat działek pod realizację tej inwestycji. Przygotowują porozumienia z gminami, które będą zabezpieczały wkład własny. Powiat jedynie zapłaci 405 zł. Jednym właścicielem działki jest Energa, czyli jakby po stronie powiatu będzie rozliczenie przejęcia tej działki. I mając zabezpieczony wkład własny w ramach porozumienia z samorządami będzie w najbliższym czasie ogłaszane postępowanie przetargowe dla tego zadania. Także w sumie w ramach współpracy będzie wykonana inwestycja tejże ścieżki rowerowej. Te środki są w ramach funkcjonowania powiatu w stowarzyszeniu Wielkich Jezior Mazurskich i jest to kontynuacja Mazurskiej Pętli Rowerowej, która na dzień dzisiejszy będzie łączyła Młynowo z Mrągowem.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwał i apelu w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 11, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 4, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIII/217/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2026 – 2040.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 12, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 3, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIII/218/2026 w sprawie zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

c) przyjęcia regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mrągowski,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję. Dodał, że uchwała będzie głosowana z przyjętymi na Komisji poprawkami.

Radny Pan Jacek Kiśluk – poinformował, że spóźnił się na posiedzenie Komisji, w związku z tym zapytał, czy ten regulamin był uzgodniony ze związkami jednym i drugim? I czy te wszystkie poprawki, które tam były są naniesione? Rozumie, że on jest zgodnie z prawem i jakby nie ma uwag związków zawodowych ani jednych ani drugich. Chciałby dzisiaj zagłosować nad tym, dlatego dopytuje.

Pan Marek Szmigiel – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej i Ochrony Zdrowia – poinformował, że całość miała być w jednej uchwale - regulamin przyznawania nagród i regulamin dodatków do wynagrodzeń. Zostało to rozdzielone na dwie uchwały. Uchwała, która jest dzisiaj procedowana nie wymaga uzgodnienia, a zaopiniowania. Uzgodnienia wymagać będzie ta uchwała o regulaminie dodatkowych

wynagrodzeń dla nauczycieli, która będzie na następnej sesji. A tutaj oczywiście związki zawodowe wyraziły pozytywną opinię.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych głosów w dyskusji zamknął ją. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 15, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIII/219/2026 w sprawie przyjęcia regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Mrągowski.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

d) wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mrągowie i nadania jej statutu,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – dodał, że do projektu uchwały wniesione zostały poprawki, w związku z tym będą głosować projekt z tymi poprawkami.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 14, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIII/220/2026 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Powiatu w Mrągowie i nadania jej statutu.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

e) przyjęcia stanowiska dotyczącego konieczności zniesienia ochrony wilka w Polsce, w tym pilnie na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Andrzej Marzewski – chciałby się przyłączyć do dyskusji w tej sprawie. Kolega radny Nosek mówił właśnie o szkodach jakie te wilki wyrządzają wśród inwentarza żywego rolników. Chciałby dodać, że wczoraj w telewizji był reportaż, w którym była mowa o tym, że wilki podchodzą już pod zabudowania, na tereny przy obejściach. Na tyle śmiało sobie pozwalają, że po prostu ludzie już teraz będą się bali wyjść ze swojego domu. Ta populacja za bardzo się rozrosła i jakieś działania są konieczne.

Radny Pan Bogdan Moroz – poinformował, że także miał okazję się spotkać z rolnikami w gminie Sorkwity. Rolnicy nie tylko występują z memorandum, ale działają także sami. Stosują odstraszacze. Całymi nocami

pilnują stad. Te odstraszacze działają na krótką metę. Po chwili te wilki po prostu przyzwyczajają się do tych odstraszaczy. Niestety niszczą stada. Porywają zwierzęta. Rolnicy otrzymują tylko odszkodowania w wielkości ok. 30%. Zgadza się z radnym Andrzejem, że właśnie są przypadki, że wilki podchodzą do gospodarstw, zabijają psy gospodarcze i niestety powodują, że tutaj może stać się nieszczęście, że w końcu te duże stada zaatakują człowieka. Bo póki wilki są jeszcze w małych stadach to one się boją, a tutaj się okazuje, że są stada już po 20 sztuk, a nawet i więcej. Także potężne stada wilków grasują i tutaj muszą z tym coś zrobić, bo odpowiedzialność spadnie na nich, jeżeli stanie się nieszczęście.

Radny Pan Tadeusz Nosek – stwierdził, że podzieli się taką informacją na temat wilków, że gmina Sorkwity wystąpiła do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie o odstrzał jednego wilka. Ma taką decyzję, już po poprawieniu, bo w pierwszej wersji było uwzględnione tylko koło Odyniec z siedzibą w Mrągowie. A że te szkody pojawiały się największe na terenie Koła „Leśnik", więc gmina Sorkwity zwróciła się do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o dołączenie do tego zezwolenia także Koła Łowieckiego „Leśnik". Pan radny jest wyznaczony przez Zarząd Koła „Leśnik", by koordynować pilnowanie szkód plus ewentualne odstrzelenie jednej sztuki wilka. Z tym tylko, że umotywowane, uwarunkowane jest to pismo, że nie ze względu na szkody w zwierzętach domowych, które powoduje wilk, że podchodzi na podwórka, porywane są i zagryzane nawet psy na łańcuchu, tylko można odstrzelić w przypadku ataku, bądź zagrożenia życia ludzkiego. To jest takie nieefektywne, bo jak do takiej sytuacji ma dojść. Także to jest taki pusty przepis, pusta zgoda. Dlatego należy podjąć tą uchwałę, która jest przygotowana, z przekazaniem jej do wszystkich samorządów województwa warmińsko-mazurskiego, plus wymienieni adresaci, to znaczy pan Premier, Wojewoda plus Ministerstwo Klimatu.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że też rozmawiał z mieszkanką Burszewa, która jakby ten temat przybliżała i działa w tym zakresie. Rozmawiał też z panem Jerzym Gosiewskim w tej kwestii, bo taki apel był jakiś czas temu podejmowany. Natomiast na dzień dzisiejszy sytuacja jest naprawdę trudna, bo ilość tak jak wcześniej na Komisji mówił pan Tadeusz, zagryzanych zwierząt i brak rekompensat, które jakby pokrywałyby te straty powodują u rolników desperację. Podziękował serdecznie panu Gosiewskiemu, bo razem tworzyli to stanowisko, wypracowując je w taki sposób, żeby po prostu zwrócić uwagę, że jako powiat mrągowski widzą tą sytuację. To jest specyfika akurat tego na dzień dzisiejszy regionu. Inni się borykają z dzikami w mieście czy podchodzącymi niedźwiedziami. Natomiast problemem w tym powiecie jest wilk, który się niestety rozproszył i stąd też dziękuje za wspólne przygotowanie tego stanowiska i liczy, że radni to poprą.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych głosów w dyskusji zamknął ją. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Bogdan Moroz – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki – poinformował, że opinia była pozytywna.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 13, „przeciw" – 1, „wstrzymało się" – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XLIII/221/2026 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego konieczności zniesienia ochrony wilka w Polsce, w tym pilnie na terenie Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

f) przyjęcia apelu otwartego skierowanego do Radnych Samorządów, Burmistrzów Miasta Mrągowa, Miasta i Gminy Mikołajki, Wójtów Gmin Mrągowo, Piecki, Sorkwity,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – odczytał apel:

„Szanowni Państwo Radni, Szanowni Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Wójtowie.

Zwracamy się do Państwa jako grupa radnych Powiatu Mrągowskiego, kierując się głębokim poczuciem odpowiedzialności za zdrowie i życie naszych mieszkańców oraz stabilności kluczowych instytucji regionu. Stajemy dzisiaj przed wyzwaniem wymagającym natychmiastowego, ponadpodziałowego i solidarnego działania. Mowa o finansowej przyszłości Szpitala Mrągowskiego.

Państwa obecność na posiedzeniu Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji daje nam silne przeświadczenie, że dobro Szpitala Mrągowskiego leży Państwu głęboko w sercu.

Zdrowie i życie ludzkie nie mają barw politycznych ani granic administracyjnych. Pacjenci trafiający do mrągowskiej placówki to mieszkańcy zarówno samego miasta Mrągowa oraz miasta i gminy Mikołajki, jak i gmin: Mrągowo, Piecki i Sorkwity. Bezpieczeństwo zdrowotne naszej wspólnoty regionalnej jest fundamentem, na którym opiera się rozwój i spokój każdego z naszych samorządów.

Kondycja finansowa szpitali powiatowych w całym kraju jest niezwykle trudna, nasz szpital również zmaga się z ogromnymi problemami finansowymi. Rosnące koszty funkcjonowania, wysoka inflacja, presja płacowa oraz niedoszacowane wyceny procedur medycznych z Narodowego Funduszu Zdrowia powodują, że placówka generuje deficyt zagrażający ciągłości jej działania.

W procesie świadczenia usług przez szpital najważniejszy jest człowiek, dbałość o jego zdrowie i życie, ale bez sprawnie działającego systemu organizacyjnego i ekonomiczno – finansowego, jakość tych usług może okazać się niewystarczająca.

Mimo, że Rada Powiatu w swej kadencji dokapitalizowała szpital kwotą ponad 7,5 mln zł, jak również wyraziła zgodę na poręczenie szpitalowi zobowiązania wynikającego z umowy kredytu do kwoty w wysokości 10 mln zł, to jesteśmy świadomi, że dalsza pomoc w formie dokapitalizowania jest nieunikniona.

Dlatego dziś – jako grupa radnych Powiatu Mrągowskiego – apelujemy do organów wykonawczych oraz radnych miast i gmin naszego powiatu o podjęcie historycznej, solidarnej decyzji o przeznaczeniu przez każdy samorząd powiatu mrągowskiego kwoty 1 mln złotych na rzecz dofinansowania szpitala.

Wspólne zaangażowanie finansowe – w równej lub adekwatnej do możliwości skali – pozwoli na:

- natychmiastowe zabezpieczenie bieżącej płynności finansowej i ochronę placówki przed zapaścią,
- współfinansowanie zakupu niezbędnego, nowoczesnego sprzętu diagnostycznego oraz ratunkowego,
- realizację niezbędnych prac remontowo - inwestycyjnych poprawiających standard obsługi pacjentów z każdej gminy.

Wsparcie szpitala kwotą po 1 mln złotych z każdego samorządu to nie wydatek, lecz najważniejsza inwestycja w życie i zdrowie naszych mieszkańców. Stabilny i dobrze funkcjonujący szpital podnosi atrakcyjność całego regionu i daje poczucie bezpieczeństwa każdemu z nas – od najmłodszych mieszkańców po seniorów.

Liczymy na Państwa otwartość, dojrzałość samorządową oraz gotowość do podjęcia odważnych decyzji. Wierzymy, że wspólnymi siłami jesteśmy w stanie zabezpieczyć przyszłość Szpitala Mrągowskiego z korzyścią dla całej naszej wspólnoty. Z wyrazami szacunku

Andrzej Marzewski, Mirosław Mikołajczyk, Bogdan Moroz, Jerzy Gosiewski, Adam Kręciewski, Jacek Kiśluk, Krzysztof Czepielinda".

Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że popiera ten apel. On będzie przyczynkiem, ma nadzieję, do dyskusji w Gminach na temat sytuacji, na temat utrzymania szpitala powiatowego, bo szpital nie służy tylko Radzie Powiatowej, ale radni Gminni powinni też zająć się tym tematem. Po ostatnim spotkaniu na Komisji z przedstawicielami Gmin rozpoczęła się dyskusja w niektórych Gminach. Oglądał transmisję z Gminy Piecki, gdzie akurat był radny Marzewski, gdzie już ten temat został podjęty i jakiś tam zaczątek tej dyskusji jest. Gminy też powinny sobie zdawać sprawę, że szpital dotyczy wszystkich, całego powiatu i każdy mieszkaniec musi mieć zapewnioną opiekę medyczną szpitalną. Dlatego Gminy powinny też uczestniczyć w utrzymaniu, czy w rozwiązywaniu problemów tego szpitala. I to powinno dobrze służyć tak zwanej wspólnocie powiatowej, bo szpital jest dla wszystkich, dla całego powiatu.

Radny Pan Jan Szymański – stwierdził, że pod tym apelem powinno być 17 podpisów. Dlaczego nie ma 17-stu. To już zostawia tą decyzję wnioskodawcom. Jest za tym, żeby wspomóc szpital, żeby samorządy też działały na rzecz szpitala, bo szpital jest ich wszystkich, całego powiatu. Żałuje, że nikt wcześniej nie poprosił go o podpis, bo chętnie by go złożył. Ale to wcześniej ktoś mówił, że tu gdzieś jest jakaś grupa zamknięta. Okazuje się, że tych grup zamkniętych jest dużo więcej w tej Radzie.

Radny Pan Andrzej Martyniuk – zwrócił się z apelem w sprawie apelu do wnioskodawców. Stwierdził, że jest jak najbardziej za tym apelem, ale tak jak tu powiedział kolega Jan, tak ważna sprawa nie powinna być procedowana tylko w wąskim gronie. Zwrócił się do radnego Adama Kręciewskiego, żeby na przyszłość się też zwracał i do nich, bo na pewno poparliby ten projekt i go poprą.

Radny Pan Bogdan Moroz – stwierdził, że popiera w całości ten projekt i właśnie chce przypomnieć te spotkanie, które było z Wójtami i oczywiście wszyscy Wójtowie byli za szpitalem, bardzo pozytywnie się wypowiadali. I to stanowisko jest właśnie „sprawdzam" dla Wójtów, w jaki sposób oni się do tego odniosą. Tu mają napisane, że to nie jest wydatek tylko to jest inwestycja w życie mieszkańców. I żeby właśnie te zdanie było tutaj dla Wójtów wymiernikiem. Żeby się nie okazało, że któryś z nich jest za tym, żeby szpital został zlikwidowany, bo oskarżali radnych, że jeżeli stawiają jakieś pytania to są za likwidacją szpitala. Także pan radny to też będzie odbierał, że jeżeli ktoś tutaj nie będzie chciał tych środków przekazać, to będzie mówił, że po prostu jest za likwidacją szpitala.

Radny Pan Jacek Kiśluk – stwierdził, żeby nie powiedzieli za dużo. Jego zdaniem tak dobrej współpracy jaka jest obecnie z włodarzami, jeżeli chodzi o kwestie szpitala to nie było od dawna. Przynajmniej takie dostawał opinie będąc pełnomocnikiem. Dlatego myśli, że samorządowcy to rozumieją. Ma nadzieję, że też radni

wszystkich samorządów zrozumieją to, bo bez wsparcia wszystkich samorządów pewnie Zarząd sobie z tym problemem nie poradzi, a muszą działać i muszą rozmawiać. Zwrócił się do radnego Szymańskiego. Wystarczy, że poprze to w formie głosowania. To już będzie to samo znaczyło co podpis. Oczywiście miał tą możliwość dzisiaj przed sesją, ale jeżeli w głosowaniu będzie „za", to to będzie równoznaczne praktycznie z podpisem. Ma nadzieję, że wszyscy radni zagłosują. A jeszcze raz tutaj na ręce Zarządu zgłasza też propozycję, na Komisji o niej mówili, żeby stworzyć jakiś zespół osób, które by mogły się spotkać na temat szpitala, nie wyłączając też samorządowców, bądź przedstawicieli samorządów.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że przychyla się tutaj do wniosku, który został przygotowany, jednakże trochę jest rozczarowany. Bo mówią o pewnej współpracy ponad podziałami. Tym bardziej, że jako Rada Powiatu występują do samorządów składających się na powiat mrągowski. Nie wie kto był jakby inicjatorem zbierania podpisów, czemu z propozycją tego apelu nie podszedł do każdego radnego i nie zapytał czy takie stanowisko by poparł. Rozumie, że pan Adam jest liderem jakby tego działania i warto to uzupełnić, jeżeli jako wnioskodawca wyrazi taką zgodę, o możliwość zapytania, czy ktoś jeszcze z radnych chciałby dołączyć do tego podpisu. Bo rozumie, że jeżeli jako Rada przyjmą to stanowisko no to ono zostanie skierowane do wszystkich samorządów. Więc siła oddziaływania i pokazanie, że jest to 17 osób, które w ten sam sposób myślą będzie bardziej czytelna. Jeszcze jest chwila na to, tym bardziej że zarówno Tadeusz Łapka, Jan Szymański, Andrzej Martyniuk, Starosta, Tadeusz Nosek, taką jakby chęć wyrażają, bo są za tym, żeby takie stanowisko przyjąć. Być może pani radna Piersa nie była poinformowana o tym, ale też podejrzewa, że pod takim stanowiskiem, by się podpisała. To samo nie wie, czy taka propozycja z tym projektem trafiła do pani Barbary. To jest jedna sprawa. Czyli pokazanie, że Rada jako całość jest zaangażowana, jako całość też pokazuje problem. I druga sprawa. Cieszy się, że ten problem jest zauważalny w tym apelu i wreszcie wybrzmiał kierowany do samorządów, o czym już mówili od dawna, że kondycja finansowa szpitali powiatowych w całym kraju jest niezwykle trudna. Nie są samotną wyspą. To, że wysoka inflacja, presja płacowa oraz niedoszacowane wyceny procedur medycznych z Narodowego Funduszu Zdrowia powodują, że placówka generuje deficyt zagrażający ciągłości działania, tak, o tym mówili na ostatniej Komisji i ten proces jakby jest niestety kontynuowany od zmian ustawy o wynagrodzeniach personelu medycznego. Cieszy się, że jest to zawarte w tym apelu i się pod tym jak najbardziej podpisuje. Informacja, że dalsza pomoc w formie dokapitalizowania jest nieunikniona jest też jasną informacją, że samorządy w trosce o swoich mieszkańców, swoich gmin, muszą znaleźć wspólny język z powiatem, by współpracować, jeżeli chodzi o tą specyfikę jaką jest szpital. Bo jest to specjalistyczna jednostka, która służy całemu powiatowi. I cieszy się, że wybrzmiało również w tym apelu to, że wspólne zaangażowanie finansowe pozwoli na zabezpieczenie płynności finansowej placówki, uchroni ją przed zapaścią, pozwoli na zakup niezbędnego nowoczesnego sprzętu diagnostycznego, ratunkowego. To co już powiedział radny Kiśluk, to było robione tylko na tak zwaną mniejszą skalę. Samorządy, niestety nie wszystkie, dokładały się do zakupu endoskopu, do zakupu innego drobnego sprzętu, który pozwala na wykonywanie usług i badań. Jest to robione. Natomiast, jak najbardziej to też jest niezbędne przy dużym wsparciu finansowym. I też cieszy się, że wybrzmiało to, że finansowa pomoc jest niezbędna do tego, żeby przeprowadzić odpowiednie prace remontowo - inwestycyjne, poprawiające standard obsługi pacjentów z tego powiatu. Bo też mówił, że na dzień dzisiejszy, niby prosta sprawa, wykonanie przyłącza do budynku

administracyjnego i usunięcie oczywiście lekko żartując pół kilometra przesyłu ciepła, za który płaci szpital, to jest takie działanie, które na dziś powoduje wydatkowanie środków, ale w konsekwencji przyniesie określone oszczędności. Tak samo jak zaakceptowana przez radnych decyzja o tym, żeby wykonać audyt energetyczny i wykonać dokumentację projektową. Przypomniał jeszcze, że na skrzynki mailowe radnych przesłano stanowisko Związku Powiatów Polskich dotyczące katastrofalnej sytuacji, jeżeli chodzi o placówki powiatowe szpitali i że rzeczywiście jest to problem ogólnokrajowy, a współpraca samorządów w tym zakresie jest niezbędna, bo przepisy, które obowiązują są takie jakie są. Też jeszcze tutaj wróci na sekundę do wypowiedzi radnego Jacka Kiśluka, że na Komisji podnoszona była próba stworzenia Komisji, grupy, która by pozwalała na wypracowanie polityki zdrowotnej dla powiatu. Gdzie w tym momencie byliby to przedstawiciele zarówno powiatu, Rady jak i przedstawiciele samorządów. Dyskutowali na ten temat na Komisji. Na dzień dzisiejszy to zostało jakby nie wprowadzone do porządku obrad, natomiast z wypowiedzi części radnych jest to kierunek, który muszą podjąć, bo jeżeli samorządy będą chciały, na co liczy, wesprzeć funkcjonowanie szpitala, to też będą chciały mieć jakiś głos w tym całym procesie poprawy sytuacji, zarówno finansowej, ekonomicznej, jak i funkcjonowania placówki. Podsumowując popiera apel i nie ukrywa, że warto by było jeszcze zapytać autora i zbierającego podpisy o to, czy jeszcze ktoś chce z radnych podpisać się pod tym apelem.

Radna Pani Barbara Kuźmicka- Rogala – poinformowała, że w paragrafie 2 zjedzona została literka „r". Stwierdziła, że taka decyzja czy taki apel został napisany i pani radna jest innego zdania niż tutaj panowie, że trzeba pobiegać po wszystkich radnych. Pomysł głównie pierwszy był od radnego Mikołajczyka. On pierwszy to stworzył właśnie w odpowiedzi na te ataki. Bo pani radna częściowo to odebrała jako atak włodarzy. Skoro tak tu walczą o szpital, to niech pokażą, że coś tam dołożą. A jak oni mają jakieś pomysły, też nie biegają po wszystkich radnych, żeby podpisali. Była grupa radnych, podpisała, miała wolę. Kto jak będzie głosował to teraz się wykażą. Wykonanie apelu powierza się Zarządowi Powiatu i myśli, że Zarząd prześle go wszystkim włodarzom.

Radny Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że przychyla się do tego co powiedziała pani radna. Zachęca oczywiście pozostałych radnych do podpisania tego apelu. Dokument jest u pana Przewodniczącego. Ten dokument podpisała grupa inicjująca i tylko dlatego nie wszyscy radni się pod tym podpisują. Zachęca do wyrażenia swojej woli w głosowaniu.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że pan Sekretarz zwrócił tu uwagę, że mając na względzie to, że list skierowany jest do Burmistrzów Miasta i Gminy Mikołajki, to w tym momencie powinno być „do Burmistrzów Miasta Mrągowo, Mikołajki, Wójtów Gminy Mrągowo, Piecki, Mikołajki", więc sugestia jest taka, żeby ewentualnie zarówno w apelu w nagłówku tą poprawkę nanieść i to samo w projekcie do głosowania.

Nie wniesiono uwag do zgłoszonej poprawki.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za" – 15, „przeciw" – 0, „wstrzymało się" – 0, Rada Powiatu przyjęła Apel nr 1 skierowany do Radnych Samorządów, Burmistrzów Miast Mrągowo, Mikołajki, Wójtów Gmin Mrągowo, Piecki, Sorkwity.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Projekt apelu przedłożony przez wnioskodawców oraz przyjęty przez Radę Apel stanowią załącznik nr 9 do protokołu)

g) wyboru Wicestarosty,

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – poprosił pana Starostę o zgłoszenie kandydatury.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – w związku z tym, że na dzień dzisiejszy formalnie stanowisko Wicestarosty jest stanowiskiem nieobsadzonym, natomiast Zarząd Powiatu działa w niepełnym składzie czteroosobowym, wniósł o powołanie na to stanowisko Tadeusza Łapki. Argumentację już mówił wielokrotnie. Ze względu na to, że przede wszystkim z poziomu jakby Zarządu, jako Wicestarosta potencjalny, mając swoje doświadczenie związane z funkcjonowaniem spółek, a szpital jest spółką, widziałby go jako osobę, która miałaby przejąć w ramach funkcjonowania Zarządu działania związane z nadzorem nad Szpitalem Mrągowskim.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – a priori zakłada, że pan Tadeusz Łapka wyraża zgodę.

Radny Pan Tadeusz Łapka – podziękował za zaufanie. Oczywiście wyraża wolę do pracy w Zarządzie i nie ukrywa, tak jak każdy radny, jest gotowy do tego, że powinien pracować. Natomiast na chwilę obecną rezygnuje, z uwagi na to, że żeby skutecznie zrealizować zadania jakie stoją przed Wicestarostą, a głównie tutaj rzecz dotyczy naprawy sytuacji w szpitalu powiatowym, w spółce prawa handlowego, musiałby mieć poparcie większości radnych, przynajmniej szesnastu radnych, nie dziewięciu, nie siedmiu, żeby skutecznie zrealizować działania, które by trzeba tam podjąć, żeby doprowadzić do równowagi finansowej, zrównać dochody z kosztami. Trzeba byłoby zrobić szereg drastycznych cięć, które bez poparcia Rady, bez porozumienia by się nie powiodły. Dodał, że wie co trzeba zrobić, jak zrobić, żeby ta spółka wyszła na prostą. Zresztą nie byłaby to pierwsza spółka prawa handlowego, którą postawił na nogi. Jeżeli będzie taka wola radnych, że nadszedł czas, to wtedy jest gotowy i wtedy chętnie podda się weryfikacji.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – czyli rozumie, że pan Tadeusz Łapka nie wyraża zgody.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że jak najbardziej ubolewa nad tą na dzień dzisiejszy decyzją. Ma nadzieje, że pan Tadeusz jest też w stanie w ramach funkcjonowania, na spotkaniach w Radzie pokazać, i ewentualnie o to prosi, przygotować po prostu koncepcję, w jaki sposób miałoby to wyglądać. A ze względu na to, że na dzień dzisiejszy nie jest przygotowany, by wskazać innego kandydata, na tym chciałby jakby kwestie tego punktu zakończyć.

Ad. pkt 6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radny Pan Andrzej Marzewski – przedstawił interpelacje: „Mrągowo dnia 28 sierpnia tego roku. Starosta Powiatu Mrągowskiego pan Waldemar Cybul za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu pana Radosława Pieńkowskiego. W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość składam poniższe zapytania i interpelacje do pana Starosty Powiatu Mrągowskiego:

W jaki sposób zostanie rozdysponowana kwota 3 milionów złotych? - wniosek pana prezesa szpitala - Jakie zaległości zostały by uregulowane?

Z jakich lat w jakiej wysokości są należności opłat szpitala?

Jakie środki finansowe czy to z budżetu państwa czy programów Unii Europejskiej pozyskał szpital w latach 2024 – 2025? Chodzi o środki pozyskane nie wydatkowane?

Jaki procent albo jaka kwota kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia przypada na wynagrodzenia? Z informacji na temat sytuacji finansowej szpitala przedstawiona jest tabela z kolumną „grupa zawodowa". Przy grupie zawodowej większej niż 10 osób proszę podać, jaka kwota przypada na wynagrodzenia w każdej z tych grup? Podpisano Andrzej Marzewski, Bogdan Moroz, Jerzy Gosiewski" Pan radny dodał, że szpital jak już tu dzisiaj na sesji była o tym mowa, jest spółką prawa handlowego. Jest finansowany z publicznych pieniędzy. W takim razie mieszkańcy powiatu mają prawo wiedzieć na co są wydatkowane publiczne pieniądze.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – stwierdziła, że po ostatniej burzliwej Komisji do spraw Zdrowia jeden z pracowników szpitala miał do radnych pretensje, że nie dyskutują w mediach społecznościowych i nie bronią szpitala na wieści jakie się pojawiają. Jej zdaniem 90% radnych o tym na pewno nie wiedziała i dalej nie wie, bo to są takie szczegóły, że zadziwiające, że gdzieś tam w mediach to się pojawia. Zapytała, czy to zostało sprawdzone i dlaczego do tej pory nie ma sprostowania czy oświadczenia prezesa, czy Zgromadzenia Wspólników w mediach? Też pan Starosta do nich się zwracał, żeby uspokoić atmosferę w szpitalu. Pani radna nie bardzo rozumie, jak miałaby to zrobić. Zapytała, czy się coś zmieniło, czy dalej jest tak źle?

Dodała, że chciałaby od razu zabrać głos w sprawach różnych.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – udzielił głosu.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że już tu było odniesienie się pana Łapki do sytuacji w Pieckach. Pani radna odebrała to jako ataki poprzedniego Zarządu i Zgromadzenia Wspólników, a że była ich członkiem, więc nie może tego zostawić bez echa. Sytuacja ta miała miejsce na sesji w Gminie Piecki. I tutaj ma taki może żal to za dużo powiedziane, pozostawia do opinii radnych fakt, że członek Zarządu Powiatu, propagował to i dla niej z wyczuwalną dumą i chlubą przedstawiał i w mediach rozsyłał informacje dotyczące tego co się działo w Pieckach. Radny Andrzej Marzewski pełniąc swoje obowiązki radnego był na tej sesji i chciał podejrzewa przedstawić czy zdać relację o tym, co się dzieje w szpitalu. Sposób w jaki został tam potraktowany przez włodarzy Gminy pozostawia wiele do życzenia. To tylko świadczy o władzach danego urzędu i też ocenę tego pozostawia radnym. Kto nie oglądał to też proponuje obejrzeć. Zaatakowany został radny, który praktycznie nie miał wpływu na sytuację w szpitalu. Owszem był członkiem Zgromadzenia Wspólników Andrzej, ale Martyniuk, który zresztą zawsze głosował za uchwałami przedkładanymi przez panią prezes. Chyba komuś pomyliły się nazwiska. A to, że szpital miał dług to już jest wina pani radnej i do tego jest przyzwyczajona, chyba już to wszyscy wiedzą. Wychwalany pan prezes przez dwa lata regularnie zwiększa dług, pomimo dużego dokapitalizowania szpitala przez powiat kwotą przez 2 lata 7,5 mln i on nie bierze tych komercyjnych kredytów, gdzie wykrzykiwała pani Wójt. Wszyscy albo większość z nich wie, że polityka państwa ta, która była i jest prowadzona nie sprzyja szpitalom w Polsce. Wszystkie szpitale były i są zadłużone i to znacznie, ale za atmosferę w szpitalu i właściwą opiekę nad chorymi odpowiada prezes i dyrektor do spraw lecznictwa, a nadzór nad nimi ma Zgromadzenie Wspólników. Po tej sesji nasunęła się pani radnej myśl, że jako radni powiatowi chyba powinni chodzić do

włodarzy i radnych poszczególnych gmin i pytać, jak mają zagłosować. Współczuje panu Andrzejowi. Odebrała to bardzo źle.

Radny Pan Jacek Kiśluk – przedstawił następujące interpelacje:

„Interpelacje do Starosty Mrągowskiego w sprawie sytuacji Szpitala Mrągowskiego, transportu publicznego, problemu odwodnienia w miejscowości Jora Wielka oraz gospodarowania mieniem Powiatu w Mikołajkach.

Szanowny Panie Starosto,

W sprawie sytuacji Szpitala Mrągowskiego, transportu publicznego, problemu odwodnienia w miejscowości Jora Wielka oraz gospodarowania mieniem Powiatu w Mikołajkach

Szanowny Panie Starosto,

w związku z informacjami dotyczącymi prac Zarządu Powiatu oraz sprawami istotnymi z punktu widzenia mieszkańców Powiatu Mrągowskiego, zwracam się o udzielenie szczegółowych informacji w poniższych kwestiach.

1. Sytuacja oddziału wewnętrznego Szpitala Mrągowskiego

Na kilku posiedzeniach Zarządu Powiatu poruszana była kwestia funkcjonowania i sytuacji oddziału wewnętrznego Szpitala Mrągowskiego.

W związku z tym proszę o przedstawienie aktualnej sytuacji oddziału, w szczególności:

• Czy występują obecnie problemy kadrowe, organizacyjne lub finansowe mogące mieć wpływ na jego dalsze funkcjonowanie?

• Czy istnieje zagrożenie ograniczenia działalności, czasowego zawieszenia lub zamknięcia oddziału?

• Jakie działania w tej sprawie podjęła dyrekcja Szpitala?

• Jakie działania podjął Zarząd Powiatu?

• Czy Zarząd może obecnie jednoznacznie zapewnić mieszkańców, że dalsze funkcjonowanie oddziału wewnętrznego jest zabezpieczone?

Oddział wewnętrzny ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców naszego Powiatu, dlatego proszę o możliwie szczegółową informację dotyczącą jego aktualnej sytuacji i perspektyw dalszego funkcjonowania.

2. Transport publiczny w Powiecie Mrągowskim w 2027 roku

Z informacji dotyczących prac Zarządu wynika, że odbyło się spotkanie z panem Ziemkiewiczem, przedstawicielem firmy zajmującej się transportem publicznym, dotyczące planowanych zmian w przepisach oraz współpracy pomiędzy samorządami w zakresie organizacji transportu zbiorowego w 2027 roku.

Proszę o szczegółową informację:

• Czego konkretnie dotyczyło to spotkanie?

• Jakie ustalenia zostały podczas niego poczynione?

• W jaki sposób planowane zmiany przepisów mogą wpłynąć na organizację transportu publicznego w Powiecie Mrągowskim?

• Jaki jest obecnie plan Powiatu dotyczący transportu publicznego w 2027 roku?

• Czy planowane jest utrzymanie obecnych połączeń, uruchomienie nowych tras bądź zmiana częstotliwości kursowania?

• Jak ma wyglądać finansowanie transportu publicznego w 2027 roku?

• Czy w spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele wszystkich samorządów gminnych z terenu Powiatu?

• Jeżeli nie, kto uczestniczył w rozmowach i czy planowane jest wspólne spotkanie wszystkich zainteresowanych samorządów?

Proszę o przedstawienie, na jakim etapie znajdują się obecnie przygotowania do organizacji transportu publicznego w 2027 roku.

3. Problem odwodnienia w miejscowości Jora Wielka

W dniu 16 lipca odbyło się spotkanie z Burmistrzem Mikołajek dotyczące problemu odwodnienia w miejscowości Jora Wielka.

Problem ten jest znany od dłuższego czasu. Droga powiatowa znajduje się wyżej i część wód opadowych spływa z niej w kierunku nowej drogi gminnej. Jednocześnie przy realizacji drogi gminnej nie wykonano skutecznego systemu odprowadzania wód, w konsekwencji czego woda spływa w kierunku gospodarstw i prywatnych posesji mieszkańców.

Proszę zatem o informację:

• Jakie konkretne ustalenia zapadły podczas spotkania 16 lipca?

• Czy Powiat i Gmina Mikołajki uzgodniły, kto i w jakim zakresie odpowiada za wykonanie niezbędnych prac?

• Kto ma sfinansować poszczególne elementy odwodnienia?

• Czy zostało zawarte lub jest przygotowywane formalne porozumienie pomiędzy Powiatem a Gminą?

• W ostatnim czasie na tym terenie wykonano głębokie rowy. Czy jest to rozwiązanie docelowe, czy jedynie pierwszy etap prac?

• Czy planowane są kolejne roboty i budowa dodatkowych elementów systemu odwodnienia?

• Jaki jest docelowy plan rozwiązania problemu, aby zabezpieczyć posesje mieszkańców Jory Wielkiej przed kolejnymi podtopieniami?

Proszę przede wszystkim o informację, czy Powiat i Gmina Mikołajki osiągnęły już porozumienie pozwalające na trwałe rozwiązanie tego problemu.

4. Pobieranie opłat parkingowych na działkach należących do Powiatu w Mikołajkach

Ostatnia kwestia dotyczy nieruchomości położonych w Mikołajkach, należących obecnie do Powiatu Mrągowskiego, a wykorzystywanych jako płatny parking miejski.

Około roku temu Powiat zapłacił Gminie Mikołajki niemal milion złotych za nieruchomości przy ul. Jana Pawła II, które Powiat musiał przejąć w związku z procedurą ZRID i planowaną inwestycją drogową. Inwestycja ostatecznie nie została zrealizowana, natomiast nieruchomości stały się własnością Powiatu.

Pomimo tego na części tych terenów funkcjonuje parking, na którym pobierane są opłaty.

W związku z powyższym proszę o jednoznaczną odpowiedź:

• Na jakiej podstawie prawnej Gmina Mikołajki wykorzystuje nieruchomości Powiatu jako płatny parking?

• Czy istnieje w tym zakresie umowa, dzierżawa, użyczenie, porozumienie lub inny tytuł prawny?

• Czy Powiat otrzymuje jakąkolwiek część wpływów z pobieranych opłat parkingowych?

• Jeżeli nie – czy Zarząd Powiatu wystąpił do Gminy Mikołajki o rozliczenie środków uzyskanych z wykorzystywania nieruchomości należących do Powiatu?

• Czy ustalono, jaka kwota została pobrana przez Gminę od momentu przejęcia działek przez Powiat?

• Czy Powiat zamierza dochodzić należnych mu środków, a jeżeli tak – w jakiej wysokości i w jakim terminie?

• Jakie konkretne działania podjął dotychczas Starosta oraz Zarząd Powiatu w celu zabezpieczenia interesu majątkowego Powiatu?

Dla zobrazowania skali sprawy wskazuję, że podczas mojej wizyty na parkingu przed domem kultury znajdowało się tam około 20 samochodów. Według obowiązującego na parkingu cennika opłata wynosi 5,30 zł za godzinę oraz 50 zł za cały dzień. Przy założeniu jedynie 20 samochodów korzystających z postoju całodniowego daje to potencjalnie około 1 000 zł wpływu dziennie, czyli nawet około 60 000 zł w ciągu dwóch miesięcy sezonu.

Oczywiście jest to wyłącznie szacunkowe wyliczenie obrazujące skalę możliwych wpływów. Tym bardziej jednak uważam, że Zarząd Powiatu powinien dokładnie ustalić rzeczywistą wysokość przychodów uzyskiwanych z nieruchomości stanowiących własność Powiatu.

Jeżeli Powiat jest właścicielem nieruchomości, za które zapłacił niemal milion złotych, obowiązkiem Zarządu jest skuteczne zabezpieczenie interesu majątkowego Powiatu. Dlatego oczekuję konkretnej informacji, jakie działania zostały podjęte, jakie środki zostały już odzyskane lub należą się Powiatowi oraz w jakim terminie kwestia korzystania z tych nieruchomości zostanie formalnie i finansowo uregulowana.

Proszę o udzielenie szczegółowej odpowiedzi na każdy z powyższych punktów oraz zawartych w nich pytań.

Z poważaniem

Jacek Kiśluk

Radny Rady Powiatu Mrągowskiego"

Poprosił o udzielenie szczegółowej odpowiedzi na każdy z powyższych punktów i wysyła to do Biura Rady.

Ad. pkt 7. Sprawy różne i dyskusja.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że tu kilku radnych miało pretensje do grupy inicjatywnej o to, że nikt z nimi nie rozmawiał na temat apelu. Chciałby zaznaczyć, że 5 osób ma prawo zgłosić każdy wniosek inicjatywny. Takie jest prawo radnego. A jeżeli zbierze się 8-10 to jest jeszcze lepiej, ale to musi być grupa, która wie za czym głosuje. Stwierdził, że tych list robili w tym roku z 10 - odwołanie Wiceprzewodniczącego, jego odwołanie, powołanie nowych Komisji, nowych Wiceprzewodniczących. Zapytał, czy wówczas zapraszali kogokolwiek do tego, żeby podpisać tą propozycję ustawową lub odwoławczą? Nie. Po prostu mają takie prawo i oni też takie prawo mają. Poszli tam, gdzie uważali, że należy i tylko te osoby podpisały. Jeśli mają inną inicjatywę mogą też tak samo to zrobić. Prosi, żeby nie mieć żalu, że nie chcieli, żeby oni to podpisywali. Jest to inicjatywa grupy radnych i albo to będzie sukces albo to będzie sprawa pominięta przez samorządy. Takie jest ryzyko. Ale nie powinni mieć o to żalu, że ktoś chce, żeby byli na liście z podpisami czy nie chce

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zwrócił się do pana Starosty, żeby zobligował dyrektora PZD w sprawie porozmawiania z Wójtem Gminy Piecki w sprawie zabezpieczenia

nowej drogi powiatowej w Dłużcu. Po ulewach tam wszystko spływa. Jest to nowa droga i szkoda, żeby niszczała. Tam są dwa takie newralgiczne punkty.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że po rozmowie z panem Popowskim oraz weryfikacji, podobne sytuacje występują w każdej gminie. Tam, gdzie jest styk drogi powiatowej zarówno z drogami gminnymi oraz z nieruchomościami prywatnymi dochodzi rzeczywiście przy deszczach do nanoszenia błota i piachu i to w konsekwencji powoduje to zatykanie kratek powiatowej kanalizacji deszczowej. W związku z tym do wszystkich gmin zostało wystosowane pismo z poziomu Zarządu Dróg dotyczące weryfikacji tej sytuacji oraz przede wszystkim poinformowania mieszkańców posesji przylegającej do dróg powiatowych, że w przypadku, kiedy takie nanosy pojawiają się na drodze powiatowej właściciele przylegających posesji są zobowiązani do ich uprzątnięcia. Poszły takie prośby o to, żeby przez radnych, sołtysów, takie informacje skierowane zostały do wszystkich mieszkańców gmin powiatu mrągowskiego, tam, gdzie droga powiatowa jest styczną z gruntami prywatnymi czy też drogami gminnymi. Także to zostało już przekazane do realizacji.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – pogratulował panu Marzewskiemu, że wytrzymał do końca sesji Rady Gminy Piecki, gdzie był osaczony i próbował to wyjaśniać. Jeżeli chodzi o apel to rozpoczęło się tak, że spotykali się w różnych grupach i pan radny zaproponował, by wystąpić z apelem, a radny Mikołajczyk stwierdził, że już ma przygotowany projekt. Oczywiście później włączyli się inni. I w ten sposób w rozmowach powstają różne rzeczy. Wszystkie ręce na pokład. Jeśli chodzi o sprawę wilków, dobrze by było, żeby głosowali też jednogłośnie, ale trudno, taka jest w tej chwili moda i jednomyślności nie ma. Ale i tak jest zdecydowana większość. Tu chciał bardzo podziękować Tadeuszowi Noskowi, który włączył się i chodził na spotkania, ale też panu Staroście, który co prawda ograniczył to co pan radny Gosiewski na początku napisał, złagodził to, ale to też jest do przyjęcia i jakieś krok ku przywracaniu normalności w kraju. Zwrócił się również o to, żeby wysłać to do wszystkich samorządów województwa warmińsko-mazurskiego z prośbą o ewentualne wzięcie tego pod uwagę. Co prawda najgroźniejsza sytuacja jest w tej chwili w gminie Sorkwity, gdzie pan radny sam był świadkiem próby ataku na człowieka. Każda jedna śmierć, która może nastąpić wśród gatunku ludzkiego, czyli człowieka, to jest o jedną śmierć zbyt dużo. Dlatego powinni zrobić wszystko i rozpropagować to we wszystkich samorządach, żeby to był silniejszy głos w tej sprawie.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – przychylił się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego odnośnie tych zanieczyszczeń na drogach, ponieważ nie będzie to wyjściem, że sobie nakażą mieszkańcom, żeby sprzątali nieruchomości. Pan radny ma nieruchomość w Dłużcu i tam jest dużo budynków, gdzie albo w ogóle nie można znaleźć podatnika albo w ogóle ludzie nie przyjeżdżają. Szczególnie teraz jesienią jak spadną liście naprzeciwko jego posesji na chodniku i koło chodnika leży około pół metra liści. Jest to tylko taki moment, w którym spadają liście. Te liście później zostają przerobione przez różnego rodzaju drobnoustroje i trafiają do studzienek. Jeżeli jest pas zielony między asfaltem czy chodnikiem a posesją, utrzymanie zieleni, przynajmniej tak było, należało do właściciela drogi. Nie jest to prawo, które nakazuje właścicielowi nieruchomości, że ma to usuwać. Dokładny przykład widział wczoraj na Kruczej, gdzie panowie z kosiarkami to wykosili. Nie musi to być robione codziennie, ale jak będą te duże spady liści po prostu

Zarząd Dróg musi jechać po miejscowościach i monitorować, gdzie należy to usuwać. Należy zwrócić uwagę dyrektorowi, tak jak kolega powiedział, żeby po prostu monitorować te miejscowości.

Pan Emil Popowski – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – zgodził się i nie zgodził z panem radnym. Poinformował, że jeśli chodzi o Dłużec to tam spływa z tej drogi na górze. Ale jeśli chodzi o zachowanie czystości to jest ustawa, na podstawie której są uchwały Urzędów Marszałkowskich i tak dalej, o utrzymaniu czystości w gminach. Oczywiście może być pas zieleni, jeśli to jest jednego właściciela i wtedy ma obowiązek. To jest od lat, tak jak z odśnieżaniem. Czyli ma rozumieć, że PZD będzie robił puste przebiegi. Od tego są radni, którzy jeżdżą po terenie i mogą to zgłosić.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – poinformowała, że bardzo długo pracowała nad tworzeniem regulaminów i to obowiązkiem jako właściciela działki jest utrzymanie chodnika i odśnieżanie, jeżeli on przylega bezpośrednio. Powiatowy Zarząd Dróg ma ewidencję dróg i tam, gdzie są asfalty to wystarczy to raz objechać. Nie codziennie. Wystarczy raz w miesiącu sprzątnąć. Nie wyobraża sobie, że ma teraz pojechać do Zełwąg i zobaczyć, czy leżą liście, bo tam jest nowa droga i jest kanalizacja deszczowa, i zadzwonić do pana dyrektora. Są jakieś obowiązki.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – stwierdził, że mówią o dwóch różnych rzeczach. To co pani Basia powiedziała odnośnie utrzymania, jak najbardziej, jeżeli jestem właścicielem pasa drogowego to odpowiadam za pas drogowy, i czy tam będzie chodnik czy tam będzie trawa to odpowiada za to właściciel drogi. Natomiast pan Przewodniczący zgłosił inny aspekt. Jeżeli z drogi gminnej, która jest drogą gruntową spłynie piach na drogę powiatową, to właściciel drogi, czyli Gmina, jest zobowiązana to posprzątać i o to chodzi. Taka sytuacja była ostatnio w Młyniku. Tak samo, jeżeli ze swojego gospodarstwa wyjeżdża rolnik na drogę powiatową i ją zanieczyści, to nie to, że Zarząd Dróg ma pojechać posprzątać. To jest jego obowiązkiem. Zgodnie z polskim prawem zanieczyszczenie jezdni traktowane jest jako wykroczenie. I mówią o tym, że zanieczyszczenie poprzez sprzęt rolniczy, bydło, które jest często wypuszczane przez drogi powiatowe z posesji gospodarskich, za to odpowiada właściciel posesji. Tak samo jak jest inwestycja. Jeżeli się transport odbywa przez drogę powiatową na przykład to inwestor, który korzysta z drogi odpowiada za porządek.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 11:20 zamknął obrady XLIII sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:
Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
Emil Popowski

Protokołowała:
Justyna Olbryś