Protokół Nr XXXV/2026

z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego
która odbyła się w dniu 18 września 2026 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim

---

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak w dniu 18 września 2026 roku o godzinie 10.00 otworzył sesję Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXXV/2026.

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak poinformował, że każdy, kto czynnie uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu i zabiera głos musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Dodał, że sesja jest transmitowana.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 16 radnych, co wobec aktualnego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Lista osób obecnych na sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.
Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości – w imieniu Pana Senatora Jarosława Rusieckiego, Pana Artura Głąb, w imieniu Pana Posła Andrzeja Kryja, Pana Łukasza Wojciechowskiego, kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży pożarnej, policji, dyrektorów jednostek organizacyjnych Powiatu Ostrowieckiego, Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na obradach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 8 września 2026 roku zmarła Pani Urszula Różalska, wieloletni pracownik Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim. Osoby obecne na sali uczciły Jej pamięci minutą ciszy.

Ad. 2.
„Przyjęcie porządku obrad."
Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radni Rady Powiatu zatwierdzili następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie ważności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY.*
4. Przyjęcie protokołu Nr XXXIV/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 28 sierpnia 2026 r. – *protokół udostępniony w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY.*
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2026 rok (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2026 – 2043 (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/200/2026 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 roku w sprawie „zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych i wychowawczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Ostrowiecki" (inicjatywa uchwałodawcza – Zarząd Powiatu).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
9. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości (inicjatywa uchwałodawcza – Przewodniczący Rady).
10. Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 06/2026/VII – *sprawozdanie udostępnione w systemie POSIEDZENIA.PL w module DOKUMENTY.*
11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie sesji.

Ad. 3.

„Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 r."

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXXIII/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 4.
„Przyjęcie protokołu Nr XXXIV/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 28 sierpnia 2026 r."

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół został udostępniony w systemie posiedzenia.pl w module DOKUMENTY do zapoznania się z jego treścią. Zapytał czy do ww. protokołu radni zgłaszają uwagi lub wnioski?

W związku z brakiem uwag i wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. protokół.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół Nr XXXIV/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 28 sierpnia 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 5.
„Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2026 rok"

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.
Opinię dotyczącą projektu uchwał w sprawie zmian w budżecie na 2026 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2026 – 2043 przedstawił przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów radny Andrzej Jabłoński.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- ***„za" – 15 głosów***
- ***„przeciw" – 0 głosów***
- ***„wstrzymuje się" – 1 głos***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.
Uchwała Nr XXXV/208/2026 *stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

Ad. 6.
„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2026 – 2043”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia komisji została już przedstawiona. Następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:
1. Radny Zbigniew Duda,
2. Grażyna Derlatka – Skarbnik Powiatu,
3. Starosta Agnieszka Rogalińska,
4. Radny Grzegorz Kazimierski.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
Uchwała Nr XXXV/209/2026 *stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

Ad. 7.
„Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/200/2026 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 roku w sprawie „zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych i wychowawczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Ostrowiecki”

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury Rady Powiatu Ostrowieckiego.
Opinię dotyczącą projektu uchwały przedstawiła Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień, członek Komisji Oświaty i Kultury.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:
1. Radny Zbigniew Duda,
2. Starosta Agnieszka Rogalińska,
3. Antoni Maciejko – Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Turystyki, Kultury i Sportu,
4. Radny Dariusz Kaszuba.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- ***„za" – 14 głosów***
- ***„przeciw" – 0 głosów***
- ***„wstrzymuje się" – 2 głosy***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.
Uchwała Nr XXXV/210/2026 *stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

Ad. 8.
„Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego"

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Ostrowieckiego.
Opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Kultury zostały już przedstawione. Opinię Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie projektu uchwały przedstawiła wiceprzewodnicząca komisji, radna Marzena Dębniak, natomiast opinię Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska przedstawił wiceprzewodniczący komisji, radny Janusz Bugajski.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:
1. Radny Dariusz Czupryński,
2. Radny Zbigniew Duda,
3. Radny Jarosław Czarnecki.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została przyjęta. Wszyscy radni obecni na sali w liczbie 15 wstrzymali się od głosu.***

Zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, radny Dariusz Czupryński nie brał udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.
Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 9.
„Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości"

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ostrowieckiego.
Opinię dotyczącą projektu uchwały przedstawiła Przewodnicząca Komisji, radna Marzena Dębniak.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda,
2. Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny,
3. Radna Marzena Dębniak,
4. Starosta Agnieszka Rogalińska,
5. Joanna Pikus – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Na podstawie listy z głosowania imiennego ***Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta następującym stosunkiem głosów:***

- ***„za" – 11 głosów***
- ***„przeciw" – 0 głosów***
- ***„wstrzymuje się" – 6 głosów***

Lista z głosowania imiennego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.
Uchwała Nr XXXV/211/2026 *stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

Ad. 10.
„Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 06/2026/VII"

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie zostało udostępnione dla Państwa Radnych w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Następnie otworzył dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

„Sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego Nr 06/2026/VII" stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 11.
„Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach"

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie między sesjami, tj. od 11 sierpnia 2026 roku do 18 września 2026 roku wpłynęło 9 wniosków i interpelacji na piśmie od radnych - radny

Jarosław Piotr Kopański 6 wniosków, radny Robert Rogala 1 wniosek, Radna Monika Borek 2 interpelacje.

Ad. 12.
„Sprawy różne”

Przewodniczący Rady Powiatu Mariusz Pasternak poinformował, że w miesiącu sierpniu bieżącego roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach przeprowadziła kontrolę doraźną w zakresie wybranych zagadnień gospodarki finansowej Powiatu Ostrowieckiego. W dniu 26 sierpnia 2026 roku został omówiony i podpisany protokół z kontroli. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień dających podstawę do formułowania wniosków pokontrolnych. Przewodniczący Rady dodał, że informacja ta przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach do wiadomości Rady Powiatu Ostrowieckiego znajduje się do wglądu dla państwa radnych w biurze rady.

Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 4 września 2026 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos w dyskusji zabrali:

1. Radny Zbigniew Duda,
2. Starosta Agnieszka Rogalińska,
3. Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny,
4. Radny Dariusz Kaszuba,
5. Wicestarosta Łukasz Dybiec,
6. Romuald Wójcik – Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Transportu,
   O godzinie 11.10 obrady sesji opuściła Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień.
7. Łukasz Witkowski – Sekretarz Powiatu,
8. Radny Grzegorz Kazimierski.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt.

Ad. 13.
W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 11.20 Przewodniczący Rady zamknął sesję Rady Powiatu Ostrowieckiego Nr XXXV/2026 w dniu 18 września 2026 roku.

Przewodniczący Rady

Mariusz Pasternak

Protokół sporządziła:
Magdalena Moroń

Stenogram sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego
z dnia 18 września 2026 r.

Ad. 1.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Szanowni państwo. Otwieram obrady sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego numer 35/2026 w dniu 18 września 2026 roku. Na wstępie chciałem przypomnieć, że każdy kto czynnie a mam tu na myśli zabieranie głosu podczas sesji uczestniczy w posiedzeniach rady powiatu musi być świadomy, iż wyraża jednocześnie zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Informuję, że dzisiejsza sesja jest transmitowana. Stwierdzam, że zgodnie z listą obecności na sali w obradach uczestniczy 16 radnych, co wobec aktualnego składu rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Serdecznie witam na dzisiejszych obradach zaproszonych gości. I tak w imieniu Pana Senatora Jarosława Rusieckiego jest Pan Artur Głąb, a w imieniu Pana Posła Andrzeja Kryja, Pan Łukasz Wojciechowski. Serdecznie witam przedstawicieli parlamentarzystów. Witam również kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży pożarnej, policji, dyrektorów jednostek organizacyjnych Powiatu Ostrowieckiego, Radnych Rady Powiatu Ostrowieckiego, Zarząd Powiatu, pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na dzisiejszych obradach. Szanowni Państwo. W dniu 8 września zmarła Pani Urszula Różalska. Wieloletni pracownik Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim. Proszę wszystkich państwa o powstanie i uczczenia jej pamięci chwilą ciszy. Dziękuję bardzo.

Ad. 2.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Przystępujemy do przyjęcia porządku obrad. Czy do proponowanego porządku obrad państwo radni, Zarząd Powiatu zgłaszają jakieś uwagi lub wnioski? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 3.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 33/2026 z sesji Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 roku. Protokół został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają uwagi? Nie widzę. W związku z brakiem uwag przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Jeszcze jeden kolega nie zagłosował. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 4.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do przyjęcia protokołu numer 34/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 28 sierpnia 2026 roku. Protokół

został udostępniony dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy do wyżej wymienionego protokołu państwo radni zgłaszają uwagi? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionego protokołu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ostrowieckiego na 2026 rok. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów i bardzo proszę przewodniczącego komisji radnego Andrzeja Jabłońskiego o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego projektów uchwał z punktów 5, 6 i 8 dzisiejszego porządku obrad.

Radny Andrzej Jabłoński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 17 września 2026 roku pozytywnie i jednogłośnie zaopiniowała projekty uchwał zawarte w punkcie 5 i 6, czyli dotyczące zmian w budżecie i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Natomiast projekt uchwały w punkcie 8 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego nie został zaopiniowany pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 15 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ostrowieckiego na lata 2026-2043. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Opinia została już państwu radnym przedstawiona. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Proszę pan radny Zbigniew Duda.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Czytając objaśnienia do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu w punkcie pierwszym dochody bieżące czytamy, że dochody zmniejszyły się o kwotę 1 068 669,76 zł. Dalej czytamy tak: zmniejszenie dochodów o kwotę 1 271 201,00 zł z dotacji budżetu państwa w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026. To jest jedyna informacja, którą ja znalazłem dotycząca zmniejszenia tych dochodów. Wydaje mi się, że powinno być wyszczególnione z jakiej przyczyny i dlaczego te dochody nam się zmniejszyły. Samo napisanie i wyliczenie,

że w ramach Programu Ochrony Ludności tak naprawdę radnym nie pokazuje nic więcej oprócz tego, co ja przeczytałem. Patrząc dalej na wydatki bieżące. Punkt 3. Wydatki bieżące zmniejszono łącznie o kwotę 1 063 886,43 zł, co wynika ze zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej przez organ stanowiący i wykonawczy, koniec kropka. A ja chciałbym wiedzieć i chciałbym, żeby to było zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ostrowieckiego również na co te wydatki bieżące będą zmniejszone, bo zmniejszamy je o milion złotych, żeby w tej opisówce, w tym objaśnieniu też było wyszczególnione na co one są i bardzo prosiłbym o odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią Skarbnik.

Grażyna Derlatka – Skarbnik Powiatu – W Wieloletniej Prognozie Finansowej zmniejszamy dochody i wydatki z zakresu ochrony cywilnej w związku z decyzją Wojewody Świętokrzyskiego. Po uchwaleniu budżetu państwa dostaliśmy środki od Wojewody na obronność bez konkretnego przeznaczenia. Na obronność Powiat Ostrowiecki dostał środki. Następnie zgodnie z kolejnymi decyzjami Wojewody dostaliśmy środki na obronność ze specjalnym przeznaczeniem i decyzją kolejną Wojewody Świętokrzyskiego środki, które nie miały konkretnego przeznaczenia zostały nam zabrane. Dostaliśmy środki na specjalne przeznaczenie to 4 050 000,00 zł na drogi, milion złotych na dostosowanie budynków, 300 000,00 zł na kolejne zadanie, a środki, które nie miały przeznaczenia zostały ograniczone.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Nie wiem czy w tym momencie tutaj trzeba jakąś autopoprawkę? Czy, bo to tylko zgodnie z decyzją Wojewody.

Grażyna Derlatka – Skarbnik Powiatu – Decyzje Wojewody musimy później uwzględnić w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zostały te zmiany dokonane Zarządem Powiatu, bo decyzje Wojewody mogą być Zarządem, no muszą być wprowadzane Zarządem Powiatu. I tak, decyzje, które niezależne są od nas. Wydatki? Wydatki są związane z dochodami 1 063 000,00 zł. Jest tutaj niewielka różnica prawdopodobnie między dochodami i wydatkami bieżącymi i majątkowymi, bo wydatki bieżące się zmniejszyły o 1 063 000,00 zł i tu jest też obronność. Dokładnie te same zmiany, które są po stronie dochodowej, w głównej mierze z tytułu obronności się zmniejszyły. Jeżeli dochody zmniejszamy to i wydatki.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Proszę bardzo ad vocem pan radny.

Radny Zbigniew Duda – Ja mam Panie Przewodniczący taką prośbę, żeby po prostu na przyszłość te dwa zdania były napisane. Nie musimy wtedy wyjaśniać i domyślać się na sesji. To jest jedna rzecz. A teraz tak, czy ja dobrze zrozumiałem i chciałbym, żebyście państwo, Pani Starosta, Pani Skarbnik mi to wyjaśnili. Środki były celowe tak? To znaczy najpierw przyszły środki, nie było wskazane dokładnie na co one są, były one tylko pod hasłem Program Ochrony Ludności. Później dostaliście państwo doszczegółowienie do tych środków i wskazanie na co można je przeznaczyć. Rozumiem, że wtedy daliście projekty na co przeznaczycie te środki, tak? Ale jaka jest procedura dotycząca tego miliona? Czyli pytanie jest takie, czy ten milion złotych nie umieliśmy zagospodarować? Czy on nie był oznaczony? Czy był oznaczony w ten

sposób, że w naszym powiecie takich potrzeb nie było? To jest moje pytanie. Po prostu dlaczego zwróciliśmy ten milion, bo z tego co pani wyjaśniła to ja zrozumiałem, że te środki nie miały przeznaczenia, czyli nie były nam potrzebne, nie spełnialiśmy jakichś warunków? Proszę mi to wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani Skarbnik proszę bardzo.

Grażyna Derlatka – Skarbnik Powiatu – Środki jak najbardziej były potrzebne Dostaliśmy decyzję Wojewody. Zgodnie z decyzją Wojewody środki wprowadziliśmy. Następnie otrzymaliśmy decyzję Wojewody, otrzymaliśmy kolejne środki i decyzję Wojewody zmniejszającą pierwotną decyzję. Wszystko się w jednym momencie praktycznie wydarzyło w sierpniu i we wrześniu dostawaliśmy kolejne decyzje zwiększające, zmniejszające, porządkujące te środki z obrony cywilnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani Starosta jeszcze, tak?

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Środki jak najbardziej są potrzebne. Sami państwo widzicie, co się dzieje i w jaki sposób staramy się rozdysponowywać tego typu pieniądze. Jeżeli są one nieoznaczone nie możemy tutaj drodzy państwo kalkulować tak przysłowiowo rzecz ujmując na co mogą być wydane i czekamy wtedy na decyzję Wojewody. To co otrzymaliśmy i w jaki sposób rozdysponowujemy środki, o których teraz mówimy to też państwo na pewno obserwujecie i powstaje tutaj bardzo duża inwestycja. Podjęliśmy, właściwie wzięliśmy na karb też własnych barek tę inwestycję, która jest wykonywana od strony ulicy Sienkiewicza do miejsc schronienia, które są pod Szpitalnym Oddziałem Ratunkowym. Są to niezwykle cenne środki drodzy państwo, natomiast zawsze tych środków jest mało. Dla nas mało i ja to będę mówić. Ja o tym mówię. Zawsze by się chciało, żeby do Ostrowca trafiała jak największa pula tych środków, ponieważ jesteśmy dużym powiatem, powiatem 100-tysięcznym. Ludzie oczywiście, społeczeństwo zawsze tutaj pyta o kwestie związane z bezpieczeństwem. Dziś obaj koledzy, którzy zajmują się zarządzaniem kryzysowym są w Starachowicach na dużym wydarzeniu, wydarzeniu roboczym związanym z obronnością. I drodzy państwo następne środki jakie będą przeznaczane w roku przyszłym również będziemy bardzo dobrze zagospodarowywać. Środki, które są na zagospodarowanie, dostosowanie miejsc na sprzęt, na drogę dojazdową i kolejne zadania przed nami. Zadania, na które już mamy pomysły. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa jeszcze? Pan radny Kazimierski proszę.

Radny Grzegorz Kazimierski – Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ale wynika z tego wszystkiego, że zapytania, które się tu pojawiły od pana radnego były zasadne, bo wyjaśnienia tak szczegółowe, precyzyjne przez panią Skarbnik dopiero w tym momencie dały nam, pozwolił nam pozyskać taką wiedzę, dlaczego tak się to stało, że po prostu decyzja Wojewody, która miała taki wpływ a niezależna od Zarządu Powiatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Pani Starosta.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja zachęcam wszystkich państwa, wszystkich nas do tego, żeby tego typu dyskusje odbywały się na komisjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Wczoraj na komisji faktycznie pan radny Kopański zgłosił taką uwagę i myślę, że ten wniosek będzie tutaj uwzględniony w przyszłości. Dokładnie. Czy ktoś z państwa w tym punkcie jeszcze? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Jeszcze pan radny. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 7.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały numer 33/200/2026 Rady Powiatu Ostrowieckiego z dnia 10 sierpnia 2026 roku w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych i wychowawczych dyrektorom, wicedyrektorom oraz nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Ostrowiecki. Projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury i proszę tu Wiceprzewodniczącą Rady Panią Małgorzatę Bień jako przedstawiciela tej komisji o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego projektów uchwał z punktu 7 i 8 dzisiejszego porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Bień – Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo. Komisja Oświaty i Kultury na posiedzeniu z dnia 17 września 2026 roku pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w punkcie 7. Natomiast projekt uchwały z punktu 8 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego nie został zaopiniowany pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Pan radny Zbigniew Duda proszę bardzo.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Panie Naczelniku. W uzasadnieniu czytamy zmiana brzmienia niniejszej uchwały wynika z oceny organu nadzoru. Którego organu nadzoru? Myślę, że warto byłoby takie rzeczy radnym pokazywać tak? Proszę o wyjaśnienie tego szczegółowo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani Starosto, bardzo proszę.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Bardzo proszę pana naczelnika Antoniego Maciejkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę panie Naczelniku.

Antoni Maciejko – Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu – Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo Radni zebrani. Organem nadzoru pierwszym dla uchwały jest organ Wojewody, więc w uzasadnieniu wydaje mi się to oczywiste i zrozumiałe. To tak tytułem wstępu. Natomiast na samej komisji uchwała była przedmiotem szczegółowej analizy. Została ona omówiona. I ja tylko chcę się odnieść do dwóch kwestii. W uchwale czytamy, że uchylamy dwa zapisy w dwóch różnych miejscach. Jedne były faktycznie i tutaj się z oceną organu nadzoru, z organem Wojewody zgadzam co do tego, że nastąpiła pewna zmiana i przeniesienie pewnego zapisu. Mianowicie nauczyciel doradca metodyczny, kiedyś nauczyciel zatrudniony w szkole pełniący te zadania korzystał ze zniżki. Teraz to jest i to było na poziomie ustawy, teraz jest to w rozporządzeniu, zmieniła się klasyfikacja, zmieniło się miejsce zatrudnienia, bo to jest nauczyciel de facto w pierwszej kolejności zatrudniony w ośrodku dokształcania, doskonalenia, jednocześnie realizujący zadania w szkole swojej macierzystej i tu już organ prowadzący faktycznie nie ma tutaj do powiedzenia. Więc z tą klauzulą zawartą w ocenie nadzoru jak najbardziej trzeba się zgodzić. I tutaj pochylam głowę. Pewne uchybie, niedopatrzenie. Natomiast kwestia ta zasadnicza, w której mamy nieco odmienne zdanie, ale przychylamy się na ten moment wycofując ten zapis, bo on był deklaratywnie zapisany, to jest kwestia zwolnienia nie tyle zniżki, bo zniżka nie jest zakwestionowana, zwolnienia dyrektora na pewien okres czasu. Prowadziliśmy wymianę informacji. Ona niewiele nam pomogła, bo w ustawowym czasie wymieniliśmy się korespondencyjnie. Dzisiaj proszę o przyjęcie tej uchwały w tym brzmieniu. Powiem tylko nie przedłużając, że zapis, który nam Wojewoda kwestionuje w obrocie prawnym jest w kraju. Mam na to trzy uchwały. Odbyłem trzy rozmowy. Prawie dokładnie brzmiące tak samo zapisy w województwie dolnośląskim, w województwie małopolskim i tuż za miedzą póki co nieuchylone na terenie województwa świętokrzyskiego. Więc jest to dla mnie kwestia, przepraszam za słowo ale trochę subiektywnej oceny. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa jeszcze? Pan radny Dariusz Kaszuba proszę.

Radny Dariusz Kaszuba – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Wypada w tym miejscu podziękować panu naczelnikowi Antoniemu za te wyjaśnienia, które wczoraj zostały przedstawione na naszej komisji. Niemniej jednak budzi to pewne zaniepokojenie interpretowanie przez służby Wojewody takich samych zapisów. Prawda jest taka, że stosując zapisy odpowiednie karty nauczyciela do spraw poruszonych przed chwilą mamy przykład tak, jak pan naczelnik powiedział z za miedzy, czyli konkretnie z Opatowa. Opatów 28 sierpnia tego roku podjął podobną uchwałę, która nie została uchylona. No i jest jeszcze przykład chyba bodajże, jak dobrze pamiętam panie naczelniku Zakopanego prawda? No właśnie tam też ta uchwała funkcjonuje i uchylona nie została. Nie wiem czym to tłumaczyć, ale na pewno jest to jakiś rozdźwięk chyba natury prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś z państwa? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 14 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 8.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego. Projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich komisji stałych Rady Powiatu Ostrowieckiego. Opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Kultury już poznaliśmy. I proszę teraz wiceprzewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego radną Marzenę Dębniak o przedstawienie opinii komisji w sprawie tego projektu uchwały.

Radna Marzena Dębniak – Wiceprzewodnicząca Komisji Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego – Komisja Polityki Społecznej, Zdrowotnej i Bezpieczeństwa Publicznego nie zaopiniowała tej uchwały ani pozytywnie, ani negatywnie. Wszyscy radni wstrzymali się od głosu.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Proszę wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska radnego Janusza Bugajskiego również o przedstawienie opinii komisji w sprawie tego projektu uchwały.

Radny Janusz Bugajski – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Zaproszeni Goście. Na posiedzeniu Komisji Rozwoju Powiatu, Infrastruktury i Ochrony Środowiska w dniu 17 września 2026 roku projekt uchwały z punktu 8 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Powiatu Ostrowieckiego nie został zaopiniowany pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Pan radny Czupryński, bardzo proszę.

Radny Dariusz Czupryński – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Chciałem zabrać głos w tej sprawie. Chciałbym przedstawić kilka faktów, które na pewno pozwolą rzucić trochę inne światło na tą sprawę i pokazać drugie dno w tej sprawie. Przede wszystkim tutaj muszę was poinformować, że brałem udział w kilku spotkaniach w tym z Wicewojewodą Michałem Skotnickim, z Wojewodą Józefem Brykiem, w dniu 7 listopada, ze służbami Wydziału Bezpieczeństwa Zarządzania Kryzysowego, na którym występowałem jako radny, którego poprosili również koledzy z pracy o to, żeby zabrać głos w sprawie sytuacji,

która się dzieje w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego Transportu Sanitarnego. Sprawy te były omawiane na tych spotkaniach. Ja nie będę mówił co to za sprawy, żeby nie przekazywać informacji, natomiast wiem, że moi koledzy pracownicy również wysłali odpowiednie pisma do parlamentarzystów ziemi świętokrzyskiej, do Wojewody, do Pani Marszałek w tej sprawie, więc na pewno widzicie państwo tutaj jakąś zależność tego. Same badania okresowe też Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy instytucja, którą zarządza Sejmik Pani Marszałek, Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego również. Mnie się nasuwają, mnie osobiście różne, różne wnioski. Natomiast chciałbym też powiedzieć państwu, że wystąpiłem w związku z brakiem orzeczenia lekarskiego na stanowisko ratownik medyczny - kierowca o zmianę stanowiska pracy na inne stanowisko, gdzie są braki personelu. Brakuje 10 etatów w samym Ostrowcu. Pracownicy, którzy pracują jako kierowcy po zakończonym dyżurze zostają w pracy na stanowisku ratownik medyczny, więc to pokazuje obraz braków w tym zawodzie. Po złożonym wniosku do Pani Dyrektor otrzymałem odpowiedź. Tutaj jedno bardzo ważne zdanie. Podkreślenia wymaga również, że zmiana stanowiska pracy określonego w umowie o pracę wymaga zgodnego oświadczenia woli pracodawcy i pracownika. Więc tej woli pracodawcy nie ma. I tyle chciałem po prostu w tym temacie powiedzieć. Jak państwo sami chyba widzicie jest dno tej sprawy, drugie dno. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa w tym punkcie? Pan radny Zbigniew Duda.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. To bardzo trudna sytuacja dla rady powiatu i dla radnych. Ja jestem samorządowcem piątą kadencję i raz widziałem tylko taki wniosek. Ten wniosek był przeciwko radnemu PiS-u. On był polityczny do bólu. Wszyscy z tego "Twojego Ostrowieckiego Samorządu" zagłosowali za tym, żeby rozwiązać umowę o pracę z radnym. Ale mamy inny czas. Mamy inne spojrzenia. "Twojego Ostrowieckiego Samorządu" już nie ma. Są pozostałości po nim, ale patrzmy na to z perspektywy lat dzisiejszych. Panie radny, pozwoli pan, że nie zgodzę się z panem w jednej kwestii, bo powiedział pan o Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy. Odwołał się pan do Łodzi. Z Łodzi dostał pan decyzję też taką samą. No nie można powiedzieć, żeby Łódź podlegała pod Sejmik Województwa Świętokrzyskiego. Natomiast to, że radni różne rzeczy i różne funkcje sprawują w życiu i w różnych gremiach biorą udział jest to normalne, taka nasza rola, po to ludzie na nas głosowali. Też mamy skutki w dniu codziennym, każdy z nas. Zazwyczaj skutków nie mają tylko ci, co grzecznie podnoszą ręce. Ja nie powiem, jak będę głosował. Ja chciałem tylko zabrać zdanie, że to jeszcze ośrodek medycyny badał, więc no takie dla mnie to nie przekonywujący, ten jeden argument jest dla mnie nie przekonywujący w ogóle. Natomiast no sytuacja bardzo trudna. Ja też pamiętam. Teraz sobie uświadomiłem ile czasu w tym samorządzie jestem. Też pamiętam sytuację z Panem Przewodniczącym, gdzie też wszyscy podpisaliśmy jak jeden mąż pismo broniące go. Uważam, że radny jest osobą, która no czasami musi komuś nadepnąć na odcisk. Czy tak było w tym wypadku, czy nie, ja tego nie określam i nie oceniam tak. Ja patrzę po sobie. Wiem iloma rzeczami mnie straszono, iloma rzeczami straszy się mnie obecnie. Wiemy kto rządzi w Ostrowcu. Panie Przewodniczący. Taka mała dygresja, chodziło mi tylko o to, że to badał niezależny ośrodek medycyny, więc takie do tego wojewódzkiego to mi się nie podobało, dlatego to powiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Ad vocem proszę pan radny Czupryński.

Radny Dariusz Czupryński – To tak jeszcze ad vocem informacyjnie. W Łodzi nie będę mówił, jak badanie przebiegało. Natomiast chodziło tylko o brak zaświadczenia od lekarza specjalisty, a w dzisiejszych czasach dostać się do lekarza specjalisty to jest październik przyszłego roku. Więc na badanie zaświadczenia dostarczyć nie mogłem z przyczyn natury. No tak działa niestety system ochrony zdrowia, żeby dostać się i przedstawić zaświadczenie na badanie trzeba się najpierw do tego specjalisty zgłosić, a kolejka jest, jak mówię październik przyszłego roku.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy w tym punkcie ktoś z państwa? Pan radny Czarnecki, proszę.

Radny Jarosław Czarnecki – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Panie i Panowie Radni. Szanowni goście. Ja mam takie pytanie od strony medycznej. Może pani doktor by coś powiedziała na temat, jeśli medycyna pracy nie pozwala, to czy można takiego człowieka przyjąć do pracy? Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – No nie myślę, że chyba tutaj.

Radny Jarosław Czarnecki – Od strony medycznej chciałbym wiedzieć, jak to wygląda.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani doktor musiałaby być orzecznikiem medycyny pracy, a z tego co wiem to nie jest. Ktoś z państwa w tym punkcie? Jeśli nie, ja jeszcze tylko przypomnę o obowiązku wynikającym z artykułu 21 ustęp 7 ustawy o samorządzie powiatowym - radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. W związku z tym proszę radnego, bo występuje ta przesłanka, o wyłączenie się z głosowania oraz wylogowanie z systemu na tą chwilę. Tak się stało? Szanowni państwo przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Rada nie zabrała głosu, czyli nie było głosów za, nie było głosów przeciwnych, 15 radnych się wstrzymało. Czyli wszyscy ci, którzy mogli głosować na sali. Uchwała nie została podjęta. Zamykam ten punkt przechodzę do realizacji kolejnego. Kolega radny już się może zalogować.

Ad. 9.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości. Projekt uchwały był tematem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę przewodniczącą komisji radną Marzenę Dębniak o przedstawienie stanowiska komisji dotyczącego tego projektu uchwały.

Radna Marzena Dębniak – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Komisja Zaopiniowała pozytywnie niniejszy projekt.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy w sprawie projektu uchwały ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Pan radny Zbigniew Duda proszę.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Ja mam to szczęście i zaszczyt, że uczestniczę w posiedzeniach tak dobrej i tak dobrze działającej komisji, jak komisja skarg i wniosków. Natomiast drodzy państwo w tej komisji tak naprawdę to rozpatrujemy tylko skargi na dyrektorkę PCPR-u, no albo na PCPR. No jakbyśmy tego nie nazwali za pracę w PCPR-rze odpowiada dyrektorka. Ale ja zacznę od czegoś innego. Mamy przed sobą projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości, mamy uzasadnienie. Ktoś z państwa czytając to uzasadnienie wie o czym ta skarga była? Nikt nie wie. Ponieważ jest tutaj takie sformułowania prawne, są napisane, żebyście państwo nie mieli zielonego pojęcia czego dotyczyła ta skarga. Dla mnie to są manipulacje w celu ochrony pani dyrektor, ponieważ w skardze SKO zmiażdżyło to, co pani dyrektor robi w PCPR. Drodzy państwo to moim zdaniem jest wadliwy projekt uchwały, bo nie zawiera tej skargi. Zwróćcie uwagę na coś innego. Rozmawialiśmy o budżecie, przy budżecie opieraliśmy się, bynajmniej ja się opierałem na sesji na dokumentach, które dostaliśmy, czyli na projekcie uchwały, był to budżet. Przecież równie dobrze można nam było napisać kilka zdań, że fajnie jest w budżecie, wy radni głosujcie. Czy chcecie państwo głosować nad czymś, czego nie znacie? Otóż skarga mówi, RIO mówi ni mniej, ni więcej, że PCPR w Ostrowcu zamiast wydawać decyzje administracyjne, do czego jest zobowiązany, przyznając turnusy rehabilitacyjne zastępował je zwykłymi pismami. Rodziło to następujące konsekwencje, osoba, która dostawała to pismo nie mogła się odwoływać zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem. Więc nie odwoływała się, bo to pismo nie miało takiej też budowy, żeby pokazywało, że można się od tej decyzji odwołać. To znaczy od decyzji, nie była to decyzja, tylko pismo. RIO to wszystko wyszczególniło w tej skardze, pokazało, że muszą być decyzja administracyjne. To ja zadam państwu pytania takie bardzo daleko idące, zresztą będę to chciał też na piśmie uzyskać, to na jakiej podstawie przyznawano i dysponowano pieniędzmi, jeżeli nie były to decyzje administracyjne? Na podstawie widzimisię, na podstawie pisma? RIO to wszystko obaliło. Drodzy państwo reasumując, to jest wadliwy projekt uchwały. My jako radni nie dostaliśmy, nie dostaliśmy do tego tej skargi a powinniśmy wiedzieć nad czym pracujemy, a tutaj pracujemy tylko na tym, co napisał nam pan sekretarz. To jest tylko jego opinia i tylko jego opinia prawna. My naprawdę, państwo nie wiecie, no ja z tego względu, że jestem w tej komisji wiem, co w tej skardze było. Powinniśmy Panie Przewodniczący moim zdaniem dostać tak, jak do każdej, do każdego projektu uchwały tekst źródłowy. Tekstem źródłowym jest tutaj skarga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Pani Skarbnik prosiłbym jeszcze o wyłączenie mikrofonu. Pani mecenas może bardzo proszę, bo tu jest jakieś posądzenie chyba o manipulację czy nie pamiętam.

Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Jeżeli chodzi o samo przekazanie skargi, to obligują do tego artykuły 234 i 236 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga jak zostało to opisane dotyczyła indywidualnej sprawy administracyjnej, która była w toku i na tym etapie kiedy otrzymała tą skargę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji to postępowanie toczyło się już przed PCPR-em, bo wcześniej faktycznie był moment kiedy to postępowanie toczyło się przed organem drugiego stopnia, czyli przed SKO i zostało przekazane do PCPR-u. I SKO faktycznie miało odmienną ocenę prawną pewnych czynności od oceny prawnej PCPR-u i wskazało, że należy wydać decyzję administracyjną w tym przedmiocie no i skarga dotyczyła właśnie, takim kluczowym elementem skargi było to, że nie była wydana decyzja administracyjna odmawiająca przyznania prawa do świadczenia, tylko odmówiono prawa przyznania tego świadczenia w formie pisma zawierającego o tym informacje. I tak ja od razu powiem, że z przepisów prawa PCPR przyjął taką ocenę, ponieważ wprost z przepisów prawa nie wynika kompetencja, w ogóle nie ma normy kompetencyjnej, żeby w tym zakresie wydawać decyzje, no ale wykształciła się pewna linia orzecznicza przemawiająca za tym, żeby to rozstrzygać odmowę przyznania świadczeń rehabilitacyjnych właśnie w formie decyzji i SKO przychyliło się do argumentacji pani, która złożyła takie swego rodzaju "sui generis" takie odwołanie od decyzji, która nie została wydana. To zostało rozpatrzone przez SKO i generalnie rzecz biorąc SKO stwierdziło, że powinna zostać wydana decyzja. Nakazało PCPR-owi wydanie tej decyzji. Oczywiście nie rozstrzygając, czy ta decyzja ma przyznać świadczenie, czy odmówić prawda. I jak komisja tą skargę zaczęła rozpoznawać, to tak naprawdę sprawa toczyła się przed PCPR-em, czyli Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że rada nie jest właściwa do rozpoznania, ponieważ postępowanie toczy się przed PCPR-em i to on z racji tych zapisów w KPA właśnie, które 234 i 236 i dlatego tutaj inaczej niż zawsze, bo przeważnie tak do radnych, do państwa radnych nie tylko tych, którzy biorą udział w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przekazywane są treść skargi tylko do wszystkich radnych, ale tutaj rada w ogóle nie ma kompetencji, bo jest prymat postępowania administracyjnego z KPA, tego czystego administracyjnego nad tym postępowaniem skargowym. I po prostu tutaj dlatego nie nastąpiło to przekazanie skargi wszystkim radnym, bo rada nie posiada w świetle tych przepisów w ogóle kompetencji do rozpoznania sprawy i może stąd wynikają te wątpliwości, że było to inne postępowanie niż zazwyczaj i tylko z tych przyczyn prawnych prawdopodobnie ta skarga po prostu nie została przekazana wszystkim państwu radnym, bo będzie to rozstrzygnięcie. W ogóle ta sprawa, ta skarga przez PCPR będzie rozstrzygnięta w ramach tej decyzji administracyjnej prawdopodobnie, która będzie, bo to jest jakby takie postępowanie wpadkowe przy tym postępowaniu właściwym administracyjnym, które skończy się wydaniem decyzji. Nie będzie jakby osobno rozpatrywana prawdopodobnie no, bo ja nie przesądzam też o ocenie prawnej PCPR-u, ale tak mi się zdaje. Natomiast generalnie no to, że nie została przekazana inaczej niż zawsze wszystkim państwu radnym po prostu wynika z tego, że rada jako taka nie ma kompetencji. Komisja jeszcze miała kompetencje, bo musiała ustalić właściwość lub nie tak jakby rady, więc musiała się zapoznać z całą skargą, z odpowiedzią PCPR-u, z tym na jakim etapie jest postępowanie. Czy faktycznie jest postępowanie administracyjne. Natomiast dalej już to nie poszło, ponieważ jakby ta rada w tym przypadku wiem, że to może być trochę przepis niezrozumiały, no ale jest prawda, że organ, którego dotyczy skarga rozstrzyga ją, jako taki wątek pobocznych w postępowaniu administracyjnym. Bo skarga jest tożsama tak naprawdę ze

środkiem odwoławczym w zasadzie wniesionym w postępowaniu administracyjnym wcześniej, zanim skarga została złożona. I stąd wynika ten nieco odmienny tryb. Może się pojawić takie wrażenie jak właśnie pan radny tutaj wyartykułował, natomiast to wynika tylko z tego, że jest to bardzo nietypowa sytuacja i do tej pory chyba przynajmniej w ostatnim czasie nie mieliśmy z nią do czynienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani przewodnicząca jeszcze się zgłaszała, bardzo proszę.

Radna Marzena Dębniak – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Gwoli ścisłości ta pani od tego pisma odwołała się do Samorządowego Kolegium nie do RIO i to Samorządowe Kolegium wydało decyzję jaką wdało. Ale chciałam się skupić na tym, co państwo podnosicie, żeby pisać w uzasadnieniu czego to dotyczy. Też jestem długo radną, od początku samorządu i tam, gdzie skargi przekazuje się, się nie pisze. No ostatnio była skarga kolegi, którą do poczty przekazaliśmy i nikomu nawet nie przyszło do głowy, żeby załączać tą skargę. Więc my się nią nie zajmujemy. Więc po co jest taka obszerna wiedza na komisji, na sesji. Owszem komisja musiała wiedzieć, gdyby skarga była potraktowana jako zasadna oczywiście byłyby troszeczkę inne dokumenty. Niezasadna o wiele mniej, ale też musiały być wyjaśnienia. My się po prostu tą skargą nie zajmujemy, czy nam się to podoba, czy nie, ale takie są przepisy, co wyjaśniała pani mecenas i z nimi się musimy zgodzić. W związku z tym jest taki projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Jeszcze tylko dodam, że każdy w zasadzie z radnych, który chciałby się zapoznać z tą skargą mógł to zrobić przychodząc do biura rady i była ona dostępna, żeby się zapoznać. Bardzo proszę pan ad vocem pan radny Zbigniew Duda.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani przewodnicząca Dębniak nie ubiegła ja chciałem właśnie wyprostować, że nie chodziło o RIO. RIO to chyba przyszłość dla tej rzeczy, natomiast chodziło o SKO. Drodzy państwo i zwróćcie uwagę na to, jak my mamy skonstruowane to prawo. W tej chwili skargę na dyrektora PCPR będzie rozpatrywał dyrektor PCPR-u przy czym SKO pokazało, że tam rzeczy były budowane nie do końca zgodnie z prawem. Bardzo jestem ciekawy tej decyzji, ale ja myślę, że ta skarga wróci na tą sesję, bo jest to teraz już skarga na Starostę tak? No z tego, co dostaliśmy w uzupełnieniu to nie jest już skarga na Zarząd, na Starostę? Dostaliśmy pani przewodnicząca materiały w uzupełnieniu od biura. Dobra, za daleko poszedłem.

Radna Marzena Dębniak – Panie Przewodniczący. Państwo Radni. Pan radny faktycznie za daleko poszedł. Żeby było śmieszniej, proszę zauważyć, że cały czas trwa postępowania administracyjne. Ta pani z tego, co możemy przypuszczać po decyzji, która jak mniemam będzie negatywna dla niej, to odwoła się na pewno do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i wówczas to, co ostatnio przyszło będzie też w tej sprawie. Być może po zakończeniu postępowania odwoławczego pani złoży do nas jakby całościową skargę, to my wtedy będziemy ją rozpatrywać, ale wtedy kiedy trwa postępowanie administracyjne, no wkraczają w grę przepisy KPA, czy nam się to podoba, czy nie.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani Starosta, bardzo proszę.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Użyto słowa manipulacja. Pozwolę sobie. Manipulacja to nieetyczny sposób wybierania wpływu na osoby lub grupę ludzi w taki sposób, aby skłonić je do działania, myślenia i odczuwania czegoś wbrew ich własnemu interesowi, najczęściej bez ich zgody i wiedzy. Drodzy państwo i bardzo bym prosiła, proszę nie manipulować tutaj społeczeństwem. Dziękuję bardzo koleżance radnej, że zwróciła uwagę na oba skróty i SKO i RIO, ale w tym miejscu poprosiłabym panią dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o kilka słów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę pani dyrektor.

Joanna Pikus – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Trudno odpowiedzieć na wszystkie pytania. Zacznę od samego początku - złożenia wniosku. Wniosek złożony przez naszą beneficjentkę został rozpatrzony. Wnioskodawczyni otrzymała informację o negatywnym rozpatrzeniu wniosku wraz z uzasadnieniem, a problem wskazany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze dotyczył oczywiście tak, jak już to powiedziane zostało prawnej formy rozstrzygnięcia, czyli SKO uznało, że ta procedura powinna zostać zakończona wydaniem decyzji administracyjnej. Ale chciałabym bardzo mocno zaznaczyć, drodzy państwo, że nie stwierdzono rażącego naruszenia prawa i to jest decyzja SKO. Tylko uchybienie. Nadmienię jeszcze, drodzy państwo, że ustawa o rehabilitacji społecznej i zawodowej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych reguluje zadanie powiatu polegające na dofinansowaniu uczestnictwa osób niepełnosprawnych między innymi w turnusach rehabilitacyjnych i w tym akcie prawnym nie ma informacji o konieczności wydawania decyzji administracyjnych w przypadku rozstrzygnięć. W paragrafie piątym ustęp 14 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych jest informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku. Artykuł 15 również posługuje się tym brzmieniem. W związku z powyższym, drodzy państwo, analizując przepisy, podstawy, które są zawarte w ustawie i w rozporządzeniu PCPR opierał się na wydawaniu informacji. Ale co więcej, drodzy państwo, to nie jest tylko informacja, która była wydawana podczas kierowania jednostką przeze mnie, ale również przez poprzednich dyrektorów, wszystkich dyrektorów. W związku z tym chciałabym, drodzy państwo, powiedzieć, że to nie jest zarzut tylko chyba do mnie, powinien być nie tylko do mnie, o może w ten sposób delikatnie rzecz ujmując. Natomiast, drodzy państwo, chciałabym bardzo mocno zaznaczyć, że pracownicy działu rehabilitacji społecznej, pracownicy zatrudnieni w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, przepraszam, realizują wszystkie zadania zgodnie ze swoją kompetencją, wiedzą i zaangażowaniem. I jeżeli SKO stwierdza, że mamy wydawać decyzję, my ją będziemy wydawać, nie będziemy dyskutować. Natomiast jednoznaczne, ja bym tylko chciała panie radny odpowiedzieć wszystkim radnym i mieszkańcom nie manipulując swoim głosem, w związku z tym prosiłabym o jeszcze chwilkę uwagi.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo bym prosił, bo ja też słyszę, że pan w tym czasie rozmawia, więc to rozprasza.

Joanna Pikus – Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowcu Świętokrzyskim – Mnie to osobiście rozprasza, także bardzo bym prosiła również o taki szacunek w dwie strony. Drodzy państwo tak, jak powiedziałam SKO nakazało nam wydawanie decyzji. Będziemy wydawać decyzje. Nie stwierdziło rażącego naruszenia prawa, co dla nas również jest sygnałem, że to prawo nie zostało w żaden sposób złamane. Nie tylko przeze mnie, jako rażąco, oczywiście dwa razy to powtarzałam. W związku z powyższym nie tylko ja, ale moi poprzednicy również podejmując takie działania stosowali się zgodnie do ustawy oraz rozporządzenia regulującego te działania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo dziękuję. W tym punkcie ktoś z państwa, kto jeszcze nie zabierał głosu? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem proponowanego projektu uchwały proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Kto jest przeciw proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk i kto wstrzymał się od głosu proszę podnieść rękę, wcisnąć przycisk. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 10 głosami za, przy braku głosów sprzeciwu i 6 głosach wstrzymujących się. Zamykam ten punkt. Przechodzę do realizacji kolejnego.

Ad. 10.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do sprawozdania z prac Zarządu Powiatu Ostrowieckiego numer 06/2026/7. Sprawozdanie zostało udostępnione dla państwa w systemie posiedzenia.pl w module dokumenty. Czy co do treści sprawozdania są pytania lub uwagi? Nie widzę. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 11.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To jest do informacji Przewodniczącego Rady Powiatu Ostrowieckiego o złożonych interpelacjach i zapytaniach. I do Przewodniczącego Rady w okresie między sesjami, to jest od 11 sierpnia 2026 roku do 18 września 2026 roku wpłynęło 9 wniosków i interpelacji na piśmie od radnych - radny Jarosław Piotr Kopański 6 wniosków, radny Robert Rogala 1 wniosek, radna Monika Borek 2 interpelacje. Zamykam ten punkt. Przechodzę do kolejnego.

Ad. 12.
Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – To są sprawy różne. Tu jeden komunikat chcę podać, czy informację. Szanowni Państwo. W miesiącu sierpniu bieżącego roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach przeprowadziła kontrolę doraźną w zakresie wybranych zagadnień gospodarki finansowej Powiatu Ostrowieckiego. W dniu 26 sierpnia 2026 roku został omówiony i podpisany protokół z kontroli. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień dających podstawę do formułowania wniosków pokontrolnych. Informacja ta przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach do wiadomości Rady Powiatu Ostrowieckiego znajduje się do wglądu dla państwa w biurze rady. Czy w punkcie sprawy różne ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan radny Zbigniew Duda.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. A propos artykułowania swoich myśli, to zanim zacznę ten temat, to powiem, że ja wyraźnie słyszałem, jak pani podniesionym głosem wszystkim tłumaczyła, że pani dyrektor nie jest taką zwykłą

panią dyrektor, bo jest radną, więc może więcej. Jest to stenogramach z posiedzeń rady. Zacząłem właśnie przed tym punktem, co chcę powiedzieć dalej. Panie Przewodniczący. Wysłałem dwa zapytania, jedno zapytanie wysłałem jako radny, ja chciałbym, żeby pan zareagował na to, co powiem. Jako radny wysłałem do pana to zapytanie, żeby za pana pośrednictwem zostało przesłane do PCPR. Pytałem o umowy zlecenia i o osoby lub instytucje, z którymi te umowy zlecenia były podpisane. Dostałem pismo od pana sekretarza, że nie można mi podać nazwisk, bo to jest zabronione, że radny takiego czegoś nie dostanie. Jest to wszystko w dokumentach. To jest akurat niezgodne z prawem, bo jak sami wiemy to teraz KSEF zmusza do tego, żeby pokazywać wszystkie dane z umów zleceń, nie tylko nazwisko, imię. Nazwisko, imię w umowie zlecenia nie jest chronione przez żadne RODO. Dlaczego pan sekretarz, panu, Panie Przewodniczący, bo pan mi to przekazał, pisze takie rzeczy? I teraz ukłon w stronę PCPR, bo takie samo pismo wysłałem do PCPR i z PCPR te dane mi podano. To ja mam pytanie, kto w tej dziedzinie postępował niezgodnie z prawem czy PCPR, czy pan sekretarz pisząc to pismo? Bo w obydwu instancjach występuję jako radny, jako radny powiatowy się zwracam. Jak to jest? Mamy dwa prawa istniejące w naszym powiecie? Pani dyrektor, wiecie, że ja nie jestem skory do pochwał, ale akurat tutaj postąpiła tak, jak powinna. Dostałem nazwiska przy osobach w umowach zlecenia. Od powiatu Panie Przewodniczący, nie dostałem. Niech pan sobie to Panie Przewodniczący wyjaśni jak to jest, bo prawo jest jedno. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani Starosta, bardzo proszę.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. A tak to jest, że prawo jest jedno i podstawy prawne też mogą być jedne do różnych spraw prawda i odwrotnie może być tak, że pan posługuje się podstawą prawną raz inną i drugi raz inną, ale bardzo proszę, bardzo proszę, żeby nie było manipulacji, bo już na początku była manipulacja i żeby teraz nie doszło do manipulacji, to bardzo proszę drodzy państwo w tym momencie pani mecenas Aleksandra Marzec.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani mecenas.

Aleksandra Muszyńska – Marzec – Radca Prawny – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Akurat w tej sprawie tutaj stanowisko Starostwa Powiatowego było, no sama pisałam w tej sprawie opinię prawną, iż należy udostępnić te umowy wraz z danymi osobowymi niezanonimizowanymi panu radnemu, więc i stanowisko Starostwa było tożsame. Natomiast chyba chodzi o pewien układ chronologiczny i ogólnie o samo to, co przysługuje radnemu na jakiej podstawie. No bo tak, jeżeli chodzi o ustawę o samorządzie powiatowym ona daje radnym wprost prawo składania pytań i interpelacji, zapytań i interpelacji. Interpelacja no to wiadomo jest takie bardziej doniosłe, dłuższe, bardziej dotyczące skomplikowanych stanów faktycznych, wystąpienie. Zapytanie dotyczy prostych stanów faktycznych. Natomiast oprócz tego jeszcze radny ma tak, jak każdy obywatel prawo do składania wniosku o informację publiczną i tutaj nieważne czy złoży to radny czy radny jako zwykły mieszkaniec, bo sądy już przesądziły parę lat temu, że radnemu na tej samej zasadzie, co zwykłemu obywatelowi przysługuje to prawo wystąpienia o informację i należy tej informacji udzielić i również radnemu przysługują od kilku lat szczególne uprawnienia dotyczące tej kontroli radnego, kiedy

radny może nawet wejść do jednostki, zapowiedzieć się, wejść i dokonać kontroli po prostu na miejscu, zażyczyć sobie dokumentów prawda i powinien je otrzymać. Natomiast w tym przypadku chyba chodzi o to, że to pierwsze wystąpienie, kiedy otrzymał pan dane zanonimizowane ono to bardziej dotyczyło tego, że to było w formie typowego takiego zapytania i zapytanie nie jako najwłaściwsza forma do uzyskiwania tego rodzaju informacji publicznej zawierającej te dane dość wrażliwe po prostu w związku z tą publikacją w BIP-ie. Oczywiście też stoję na stanowisku, że w publikacji w BIP można zanonimizować i trzeba natomiast w odpowiedzi udzielić i to chyba z tego wynikało. Natomiast później, jak pan radny zwrócił się już z tym kolejnym pismem i tam powołał się w szczególności na ustawę o dostępie do informacji publicznej, nie wiem czy tam też były te uprawnienia kontrolne radnego i chyba Starostwo odesłało właśnie do PCPR, bo to PCPR tak naprawdę jest dysponentem tych informacji a nie Starostwo i my też nie przetwarzamy danych wielokrotnie prawda, no bo jest ta zasada ograniczenia przetwarzania danych. Więc właśnie pani dyrektor udziela tej informacji a my jakby już nie bierzemy, bo my też tych danych przecież nie mamy prawda, my nie przetwarzamy danych w tym zakresie, a tam są dane osób fizycznych, pracowników i nie tylko pracowników jednostki naszej i po prostu no odesłano prawdopodobnie, ja też nie znam dokładnie tego stanu faktycznego, ale do PCPR i PCPR już ten drugi raz prawidłowo udzielił tej informacji już bez anonimizacji danych w odpowiedzi na ten drugi chyba pana wniosek, już z powołaniem się na ustawę o dostępie do informacji i nie jestem pewna czy na uprawnienia radnego, ale chyba ten dostęp do informacji już pan uzyskał. To pismo ze Starostwa to mogło dotyczyć tego, że po prostu PCPR jest uprawniony do udzielania tych informacji, tak. Tak jakby my tych danych też nie przetwarzamy dalej. Ale oczywiście państwo radni mają, no bo ten rejestr rumów dotyczy tylko stanów faktycznych od pewnego czasu, ale radnemu przysługuje, czy w ramach wnioskowania o informację publiczną, czy w ramach kontrolnych uprawnień radnego dostęp do umów również z danymi osobowymi i danymi. No wrażliwe no to w pewnym zakresie można anonimizować, no ale samo imię, nazwisko, kwoty no to oczywiście tak i z tym my też jako Starostwo nie dyskutujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pani Starosta, proszę.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. My działamy zgodnie z prawem i myślę drodzy państwo, że większość z nas radnych siedzących na tej sali jest już osobami, które w samorządzie działają długo, bardzo długo i mam taką serdeczną prośbę, żeby to nasze doświadczenie na tyle dobrze rzutowało na tą naszą pracę, żeby później nie mieć, posłużę się kolokwializmem "pretensji do garbatego, że ma dzieci proste", tak użyłam tego stwierdzenia drodzy państwo. Drodzy państwo, jeżeli jesteśmy samorządowcami mówimy o tym, że jesteśmy, sami to mówimy na tej sali, że jesteśmy długo w tym samorządzie, jeszcze raz podkreślam, to od nas wymaga się więcej. Nie miejmy później pretensji, albo miejmy pretensje sami do siebie, że nie mamy podstawy prawnej w naszym piśmie, w naszym zapytaniu, składając je do odpowiedniego organu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Czy w sprawach różnych ktoś z państwa? Pan radny Dariusz Kaszuba.

Radny Dariusz Kaszuba – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Jako, że słyszeliśmy od pani mecenas, że interpelacja powinna być trochę szersza i bardziej wzniosła to ja może ze zwykłym zapytaniem wystąpię. Otóż chciałem zapytać, czy w związku z inwestycją, o której mówiliśmy na poprzedniej sesji, chodzi tu konkretnie o budowę nowej drogi dojazdowej do ostrowieckiego szpitala, czy było, czy będzie prowadzone rozpoznanie w postaci nadzoru archeologiczno - saperskiego? Pytam nie bez kozery, dlatego że jest to rejon w pobliżu, którego znajdowały się dwa duże cmentarze wojenne żołnierzy niemieckich, jeden był ekshumowany pod koniec lat 90, przylegający bezpośrednio do ogrodzenia parafii Matki Boskiej Saletyńskiej, a drugi cmentarz też na kilkuset poległych, bo łącznie była to liczba około 1000 żołnierzy warto przypomnieć, zaś druga lokalizacja tego cmentarza miała stać się i obecnie jest boiskiem na szczęście po ekshumacji żołnierzy, którzy byli pochowani, mówię o boisku najnowszym chyba w naszym mieście usytuowanym przy Zespole Szkół Ogólnokształcących Mistrzostwa Sportowego. Więc bardzo proszę o informację, czy taki nadzór był prowadzony, ponieważ relacje starych ostrowczan są różne co do tego miejsca. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Pan Starosta, bardzo proszę.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Pani Starosto. Szanowni Goście. Uspokajam, to jest teren inwestycyjny. Ten teren po prostu wygląda tak, jak to by był teren leśny, ale uspokajam na tym terenie znajdowały się inwestycje. On po prostu był tak zaniedbany przez te lata, że może sprawiać wrażenie, że coś tam jest. On praktycznie i ślad drogi, jeśli chodzi o kwestie dotyczące miejsc postojowych wszystko praktycznie jest tam wybetonowane, droga jest praktycznie odtworzona, bo ona była zaśmiecona, ona była już pod grubą warstwą gleby po prostu. Tutaj możemy jeszcze raz uspokoić. Pan naczelnik Roman Wójcik szczegółowo to może teraz wyjaśnić.

Romuald Wójcik – Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Transportu – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Na dzień dzisiejszy trwają roboty ziemne, porządkowe, praktycznie dobiegają do końca. Teren, na którym realizowana jest inwestycja nie jest objęty ani ochroną konserwatorską, też nie stwierdzono występowania jakichś nie zainwentaryzowanych pochówków. Na dzień dzisiejszy kończymy roboty przygotowawcze. Zostało części drogi do usunięcia z płyt betonowych, wylewanych. Tak jak pan Wicestarosta mówił, była tam droga betonowa. Od przyszłego tygodnia rozpoczynają się prace związane z usuwaniem kolizji, z zabezpieczeniem ciepłociągów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Ad vocem pan radny.

Radny Dariusz Kaszuba – Dziękuję bardzo. Tak w formie przerywnika dla kolegi radnego. Dziękuję za informację. Niemniej jednak Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Pani Starosto. Od zakończenia wojny minęło kilkadziesiąt lat i wyrosło naprawdę wiele dużych drzew. Ten cmentarz, o którym mówiłem przy parafii saletyńskiej był też położony wśród drzew i tam były prowadzone prace ekshumacyjne w lesie. Zaś kwestia tego, na co się powołałem nie do końca

mając pełne źródła to podam tylko państwu informację, że była mowa o posadowieniu w tamtej okolicy obozu dla jeńców armii sowieckiej i one są nie do końca sprawdzone stąd moje pytanie, na które nie dostałem tak naprawdę odpowiedzi, bo pytałem o nadzór archeologiczno - saperski, w związku z tym zgłoszę się jednak z dłuższą interpelacją w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Wicestarosta Łukasz Dybiec – Tak, panie radny, tak jak już powiedziałem, jakby pan, no trudno mi teraz to obrazowo wyjaśnić, jakby pan był tam na miejscu, to by pan zobaczył, że po prostu na tej drodze betonowej nie byłoby, gdzie biegną podziemne sieci, czy to gazownicze, czy to sieci kanalizacyjne, wodociągowe, uspokajam i stwierdzam z całą pewnością, że miejsc pochówku na śladzie drogi, na wykonywanej inwestycji nie ma.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Pan radny proszę ad vocem.

Radny Zbigniew Duda – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Bogu dzięki. I dzięki tym, którzy podjęli decyzję, żeby transmitowane były posiedzenia rady. No przecież to co państwo, to co Pani Starosta opowiada, to nie jest manipulacja? No jak to jest drodzy państwo. Ja przede wszystkim do państwa, którzy nas oglądacie i słuchacie. Radnym się jest 24 godziny na dobę. Pani Starosta tak mówiła. I tu mi mówicie państwo i wyjaśniacie, że jak złożyłem jako radny, to nie dostanę a następne, jak złożyłem jako radny to już dostanę. Przecież tak naprawdę to do państwa oceny i do oceny służb prawnych, które tu macie należy to, czy te informacja mi się powinno pokazać, czy nie powinno. Jak już ustaliliśmy i jak dokładnie wszyscy wiemy, radny ma wgląd do wszystkich informacji. To jest blokowanie i próba kneblowania po prostu radnego. To jest blokowanie informacji, bo radnym się jest cały czas. Te same przepisy prawa obowiązują radnego Zbigniewa Dudę w czasie sesji a Panią Starostę w stosunku do radnego i Pana Przewodniczącego, jak również poza. W związku z czym nic się nie zmieniło. Szukacie państwo jakichś kruczków prawnych, szukacie jakichś wytrychów, natomiast ja dziękuję pani mecenas, że pani powiedziała że opinia była, że to wszystko mi się należy. Drodzy państwo sprawa jest najprostsza na świecie, trzeba było to, co wychodzi na BIP zanonimizować, a mi podać te dane. Tak na przykład robi Sejmik. Bierzcie wzorce z dobrych miejsc. A natomiast w tym wypadku postąpiliście niezgodnie z prawem. Jeszcze raz, Panie Przewodniczący, bo ja do pana się zwracałem, bo pan jest naszym przedstawicielem, powiem więcej ja na pana głosowałem, jako radny, tak, bo przecież głosowaliśmy, jako radny dostałem odpowiedź, że mi się nie należy i że nie jest to zgodne z prawem i jako radny dostałem odpowiedź, że mi się to należy. Cały czas obowiązują nas te same przepisy prawa, one się nie zmieniły w ciągu jednego czasu pomiędzy moim jednym a drugim pismem. To jest spychoterapia, to jest blokowanie radnych. No jakby pan podszedł do tego, ja do pana, Panie Przewodniczący tylko, bo opinię Pani Starosty znam, jakby pan do tego podszedł, jakby pan się zwrócił tak, jak ja i zabroniono by panu informacji, po czym na następne pana pismo, które też pan dedykuje jako radny, nie jako osoba prywatna, te same informacje panu udzielono? No to pytanie brzmi, w którym momencie nie przestrzegano prawa? I żebyście sobie państwo też nie myśleli, ja to pytanie zadam na piśmie, tam gdzie nie powinienem, może stąd to RIO mi się skojarzyło, bo nie może tak być, że państwo blokujecie informację radnym. Bo w takim wypadku w jaki sposób czegokolwiek ma się dowiedzieć normalny przeciętny, człowiek, jeżeli radny, przedstawiciel tych radnych nie może się dowiedzieć, bo szukacie

kruczków prawnych, nie wiem czego tak naprawdę szukacie, żeby temu radnemu nie udzielić tej informacji. No sprawa jest czarno-biała. Zbigniew Duda w momencie zadawania pierwszy raz pytania był radnym, w momencie zadawania pytania drugi raz też był radnym, nic prawnie się nie zmieniło. Nawet powiem państwu więcej, nie jest niezbędna podstawa prawna w momencie, kiedy zgłasza się zapytanie, interpelację, bo zgłasza je radny i wszyscy analizujący to prawnicy dokładnie wiedzą, jakie uprawnienia ten radny ma. Niestety Pani Starosto słabo to wygląda. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję. Pani Starosta, bardzo proszę.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. To jest pana opinia. Nasza jest inna. Bardzo dziękuję, że tak jeden z radnych nas gloryfikuje, że jesteśmy tacy mocni, bo jesteśmy. I drodzy państwo my postępujemy zgodnie z prawem. Nie moja wina, że pan radny tego nie rozumie. Przykro mi jest bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Szanowni Państwo. Bardzo proszę, Pani Starosto.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, bo widzę, że jakieś nerwy dzisiaj puszczają, bo to kolejny raz kiedy wchodzi się w słowo i to szczególnie kobiecie tak na sesji.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę. Szanowni Państwo. Bo zakończę tą sesję.

Starosta Agnieszka Rogalińska – Bardzo dziękuję też za to, że akurat taka sesja jest transmitowana, bo możemy się o pewnych rzeczach przekonać, a żeby też nie było, drodzy państwo przekłamań w tej sprawie, to ja poproszę jeszcze pana sekretarza, jeśli można o wyjaśnienie, żeby może te sprawy były zrozumiałe. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Bardzo proszę, panie sekretarzu.

Łukasz Witkowski – Sekretarz Powiatu – Panie Przewodniczący. Pani Starosto. Szanowni Państwo. Tutaj też muszę się odwołać do chronologii i w jaki sposób ta odpowiedź była panu radnemu udzielana. Otóż rzeczywiście w pierwszym piśmie pan radny zwrócił się tutaj w trybie zapytania i interpelacji wskazując konkretnie podstawę prawną swojego wystąpienia i z tego, co wiem, ponieważ w momencie udzielania odpowiedzi akurat ja znajdowałem się na urlopie wypoczynkowym, tej pierwszej, więc nie mogę, że tak powiem wiedzieć jakie były, że tak powiem decyzje odnośnie konkretnego udostępnienia, pan radny otrzymał materiały, o które prosił w wersji zanonimizowanej, ponieważ no z racji tego, że musiały być one umieszczone na BIP, w Biuletynie Informacji Publicznej nie można było podać danych osobowych tych osób, które one dotyczyły. Natomiast w przypadku już drugiego wystąpienia pan radny skierował swój wniosek również do organu właściwego do przekazania tych dokumentów, czyli do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i z tego, co wiem dokumenty

te pan radny otrzymał. W związku z tym w mojej ocenie nie ma tu żadnego działania, które byłoby niezrozumiałe, czy też niezgodne z prawem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa w sprawach różnych? Pan radny Kazimierski, bardzo proszę.

Radny Grzegorz Kazimierski – Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący. Szanowni państwo. Ja proponuję, żeby już tą dyskusję zakończyć, bo mam takie, odnoszę takie wrażenie, że im więcej osób zabiera głos na ten temat, coraz bardziej powstają inne teorie i będziemy się tak przerzucać. To znaczy nie ja, ale będziecie się tak państwo przerzucać, wniosek prawidłowy, nieprawidłowy, nie ta podstawa prawna. Ja proponuję zakończyć tą dyskusję. Myślę, że każdy z państwa już sobie wyrobił na ten temat zdanie i wyciągnął odpowiednie wnioski. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Mariusz Pasternak – Dziękuję bardzo za ten głos, bo to, co ma zrobić skromny przewodniczący, jak tu tyle opinii. Czy ktoś z państwa w tym punkcie jeszcze? Nie widzę. W związk z wyczerpaniem porządku obrad zamykam dzisiejszą sesję.