

PROTOKÓŁ NR XIX/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady
Powiatu Świebodzińskiego
w dniu 16 marca 2026 roku

Ad.1

O godz. 8.00 otworzyła i prowadziła posiedzenie Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji *Radna Katarzyna Otto-Lenard*. Stwierdziła, że na stan 3 członków Komisji, wszyscy obecni, w związku z tym Komisja jest władna, aby podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyła Pani Anna Kowalik Inspektor w Wydziale Biura Rady i Zarządu Powiatu.

Ad.2

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Otto-Lenard przedstawiła porządek obrad posiedzenia Komisji (załącznik nr 2).

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono, wobec tego Przewodnicząca Komisji przystąpiła do realizacji **porządku obrad**, który jest następujący:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi z dnia 9 marca 2026 r., na działalność Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Świebodzinie.
4. Przyjęcie protokołu z komisji w dniu 23.02.2026r.
5. Sprawy różne
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.3

Skarga z dnia 9.03.2026r., na działalność Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Świebodzinie.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Otto-Lenard poinformowała, że w dniu 10 marca 2026r. do Rady Powiatu Świebodzińskiego wpłynęła skarga Spółki BRUNATNI- BARCEWICZ & WSPÓLNICY na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Świebodzinie (załącznik nr 3). Z uwagi na obowiązek zbadania właściwości co do rozpatrzenia skargi, przeanalizowano jej treść.

Przedmiotowa skarga w jednej części dotyczy działania organu wykonującego zadania w zakresie rejestracji pojazdów tj. Starosty Świebodzińskiego w drugiej zawiera zarzuty dotyczące zachowania Naczelnika Wydziału.

Skarżący podnosi zarzut odmowy rejestracji pojazdu i żądania dodatkowych dokumentów. Ponadto skarżący zarzuca utrudnianie załatwiania spraw urzędowych polegające na odmowie przyjmowania dokumentów lub ich bezzasadnym kwestionowaniu, żądaniu dokumentów niewynikających z przepisów prawa, przewlekłości postępowań, nierównym traktowaniu w porównaniu z innymi podmiotami. W konsekwencji z treści skargi wynika, że ów zarzut stanowi skargę na zachowanie Naczelnika Wydziału.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego dokonała ustaleń stanu faktycznego w oparciu o pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji Powiatu Świebodzińskiego z dnia 10 marca 2026r. (załącznik nr 4).

Skarżący oparł skargę na art. 227 Ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jednocześnie zgodnie z art. 228 kpa skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 229 pkt. 4 kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada powiatu jest co do zasady organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych. Ustawa nie przewiduje dla rady powiatu właściwości w przypadku innych skarg.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i wykonuje względem pracowników urzędu czynności z zakresu prawa pracy.

W konsekwencji w ramach struktury Starostwa podmiotem właściwym dla oceny zachowania pracownika pozostaje podmiot wykonujący uprawnienia i obowiązki pracodawcy w stosunku do pracownika objętego skargą, a więc Starosta Świebodziński.

Jeżeli organ nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi, to obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego (art. 231 § 1 k.p.a.). Do zawiadomienia o przekazaniu skargi dołącza się informację, o której mowa w art. 231 § 1 k.p.a.

Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału wynika, że podczas wizyty Pełnomocnika Spółki BRUNATNI-BARCEWICZ & WSPÓLNICY nie doszło do przerejestrowania pojazdu w związku z brakiem ciągłości dokumentów potwierdzających przeniesienie prawa własności.

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia z dnia 14 listopada 2024 r. Ministra Infrastruktury w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów (Dz.U. z 2024 r. poz.1709) W przypadku, gdy dane odnoszące się do zbywcy pojazdu zawarte w dowodzie własności pojazdu dołączonym do wniosku o rejestrację są niezgodne z danymi właściciela pojazdu zawartymi w dowodzie rejestracyjnym, dowodem własności są wszystkie dokumenty potwierdzające fakt przeniesienia prawa własności pojazdu.

Podczas wizyty pełnomocnika w Wydziale Komunikacji i Transportu dokonano weryfikacji przedłożonych dokumentów z danymi zawartymi w systemie CEPiK. Z przedstawionych dokumentów wynikała rozbieżność co do daty wystawienia dokumentu przenoszącego prawo własności pojazdu przedłożonego a zarejestrowanego w systemie przez inny organ. Poinformowano o tym pełnomocnika, który przyznał, że rzeczywiście pojazd ten został zakupiony następnie zwrócony i ponownie zakupiony. Zaproponował pokazanie dokumentów w formie zdjęć w telefonie komórkowym. Pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu poinformował, iż zgodnie z przepisami do rejestracji wymagane są oryginały dokumentów.

Natomiast Pan W. B. właściciel spółki podczas swojej wizyty przedłożył dokumenty pojazdu, jednakże w systemie nadal figurował błędny wpis. W związku z tym, że zostały przedłożone

oryginały niezbędnych dokumentów zaproponowano, iż te niezgodności zostaną wyjaśnione pomiędzy urzędami. Po wyjaśnieniu sprawy zostanie telefonicznie poinformowany na co Pan W.B. się nie zgodził zabierając wszystkie przedłożone dokumenty. Należy zauważyć, że nie odmówiono skarżącemu możliwości złożenia wniosku. Pracownik kilkakrotnie proponował przyjęcie wniosku informując o sposobie dalszej procedury. Pomimo możliwości złożenia wniosku, nie zdecydował się na jego złożenie, co uniemożliwiło wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie rejestracji pojazdu. Z tego względu organ nie miał podstaw do podjęcia dalszych czynności. Brak rejestracji pojazdu wynikał wyłącznie z niekompletności przedstawionych dokumentów oraz z rezygnacji złożenia wniosku w dniu wizyty.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną w zakresie rejestracji pojazdu oraz stwierdzenie, że Rada Powiatu Świebodzińskiego nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi Spółki BRUNATNI-BARCEWICZ & WSPÓLNICY na Naczelnika Wydziału i zwróciła się z wnioskiem do Rady Powiatu o przekazanie skargi Staroście Świebodzińskiemu do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego w obecności 3 radnych jednogłośnie (3za, 0przeciw, 0wstrz.,) wydała opinię w formie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Starosty Świebodzińskiego w przedmiocie rejestracji pojazdu (załącznik nr 5) oraz proponując uznanie skargi za bezzasadną. Projekt zostanie przedłożony Zarządowi i Radzie Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Otto- Lenard poinformowała, że w związku z przekazaniem skargi Staroście Świebodzińskiemu do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróci się z prośbą o poinformowanie o wynikach postępowania wyjaśniającego w przedmiocie skargi.

Ad.4

Protokół z posiedzenia komisji w dniu 23.02.2026r. sporządzono, uwag nie wniesiono, wobec tego został on przyjęty.

Ad.5

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad.6

Wobec zrealizowanego porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji o godz. 9:00 zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Anna Kowalik