

OR-P.0012.2.25.2025

OR-P.0012.3.29.2025

Protokół

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Gospodarki oraz Komisji Edukacji, Ochrony

Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury

i Promocji, które odbyło się w dniu 3 listopada 2025r.

w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 30 min.

Rozpoczęcie: 9:30

Zakończenie: 10:00

Posiedzenie otworzył Pan Emil Popowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki. Pan Przewodniczący przywitał obecnych na posiedzeniu. Stwierdził quorum.

(Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecni:

1. Pan Krzysztof Czepielinda,
2. Pan Radosław Pieńkowski,
3. Pani Wioletta Podlaska.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Analiza materiałów na sesję Rady Powiatu w Mrągowie.
4. Sprawy różne.

Nie wniesiono uwag.

Ad. pkt 3. Analiza działalności Powiatowego Zarządu Dróg w Mrągowie.

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Mrągowskiego na lata 2025 – 2040,

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – przedstawiła projekt uchwały.

Pan Adam Kręciewski – odniósł się do zaproponowanych zmian. Zastanawiał się nad tą debatą. Ta sytuacja w ogóle nie powinna zaistnieć. Powinno to pójść w innym kierunku. Chciałby przypomnieć od początku co się wydarzyło. Za poprzedniego Zarządu w dniu 23.08.2023r. doszło do porozumienia między ówczesnym Zarządem a Gminą Mikołajki. Miała być budowana droga Jana Pawła II. To porozumienie podpisała ówczesna pani Starosta i pan Martytniuk. Następnie zmienił się Zarząd i kierunek się jakby zmienił. Były prowadzone rozmowy obecnego Zarządu i Rady z Gminą Mikołajki, głównie z panem Jakubowskim. Te rozmowy ogólnie nie były przyjazne. One zdaniem pana radnego szły w złym kierunku. W dniu 9.08.2024r. po tych negocjacjach z Gminą Mikołajki jednak pan Jakubowski przysłał pismo takie,

że wyraża zgodę na pokrycie kosztów tej inwestycji. Miesiąc po tym wydarzeniu Starosta Mrągowski wygasił swoją decyzję, tą inwestycję. Było to 10.09. Następnie 6.12. Wojewoda uchylił decyzję Starosty. Zarząd odwołał się od tej decyzji do WSA i WSA również podtrzymało tą decyzję Wojewody. Pan radny stwierdził, że na temat tej inwestycji były różne zdania, jednak musi podkreślić, że dwie instytucje niezależne – WSA i Wojewoda, przyznały rację Gminie Mikołajki. Dodał, że oliwy dolewał Wicestarosta do tego konfliktu wypowiadając się na Facebooku o rzekomym niedotrzymywaniu umowy przez Burmistrza Jakubowskiego. Gdy miało dojść do spotkania i omówienia tej sprawy, to jednak Wicestarosta się nie pojawił, a można było to wyjaśnić. Być może, że ta debata przyniosła by dużo wyjaśnień co do całej sytuacji. Uważa, że w dużej mierze za taki przebieg sytuacji winę ponosi Zarząd, nie w całości, bo widzi też winę po stronie Burmistrza. Zauważył, że żeby zapłacić to odszkodowanie w zmianach budżetu zabierają inwestycje Mikołajkom. Zabierają wykonanie odwodnienia drogi powiatowej, kwotę 600 000, i ta inwestycja już nie wraca do budżetu. Natomiast inwestycja związana z zabezpieczeniem przeciwpożarowym jest zabrana, ale wróci w następnym roku. Tak jak powiedział na początku tej sytuacji w ogóle nie powinno być. Ta inwestycja powinna być zrealizowana. Burmistrz przysłał pismo, że zgodził się na pokrycie tych kosztów i należało trzymać go za słowo i już by zapomnieli o tej inwestycji. A tak debatują nad tym, żeby oddać teraz 1 127 000 za działki, których nikt nie chce. Są niepotrzebne powiatowi. Stwierdził, że w dużej mierze jest to wina Zarządu. Zapytał, dlaczego znowu zabierają inwestycje Mikołajkom – 600 000 na odwodnienie i już ta inwestycja nie wraca?

Pan Jerzy Gosiewski – biorąc pod uwagę zapisy porozumienia z 23 sierpnia, zapytał z czego wynika to, że powiat musi zapłacić to odszkodowanie. Poprosił o odpowiedź na sesji.

Pan Emil Popowski – zauważył, że było zabezpieczone 500 000 zł na ochronę przeciwpożarową. W związku z tym zapytał, na ile niezbędna jest ta inwestycja, skoro przesuwają ją na przyszły rok?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że nie zostanie zrealizowana w tym roku. Inwestycja ta dotyczy trzech jednostek administracyjnych, czyli powiatu mrągowskiego, Miasta i Gminy Mrągowo. Zarządcą obiektu jest TBS KARO, które prowadzi procedurę inwestycyjną. Do dnia dzisiejszego nie został wyłoniony wykonawca. Więc procedura dotycząca wyłonienia nowego wykonawcy będzie powtarzana jeszcze w tym roku, albo na początku przyszłego. Więc realizacja inwestycji i rozliczenie w tym roku kalendarzowym i w tym budżecie nie będzie miało miejsca. Dlatego w tym momencie uwalniają środki w tym roku, po to, żeby przesunąć je na odszkodowanie, natomiast realizacja i zabezpieczenie środków w przyszłorocznym budżecie na to zadanie jest uwzględnione i ta inwestycja będzie realizowana w roku 2026.

Pan Emil Popowski – stwierdził, że z tego wynika, że nie jest to aż tak pilna inwestycja.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że nie zrealizują jej i nie będą mogli w tym roku wydać środków finansowych.

Pan Adam Kręciwski – w temacie tej inwestycji zapytał, czy są jakieś przepisy czy decyzja nakazująca wykonanie tej inwestycji. Jeżeli tak to czy jest jakiś okres na jej wykonanie? Odniósł się do wykazu przedsięwzięć do WPF – zał. 2. Odniósł się do poz. dotyczących mobilności edukacyjnej w szkołach. Łączne nakłady to jest w pierwszym przypadku 282 172, a w drugim podobnie, natomiast limit w roku 2025

to 233 000, a w drugim 239 000. Limit zobowiązań na koniec to ta sama kwota. W pierwszym przypadku zniknęło 48 000, a w drugim 43 000. Zapytał, co z tymi kwotami się dzieje?

Pani Ewelina Blecharska – Skarbnik Powiatu – zwróciła uwagę na lata realizacji inwestycji. Okres od 2024 do 2025. Więc w pierwszej kolumnie łączne nakłady finansowe tj. wartość całego zadania w roku 2025 i w latach następnych. Harmonogram realizacji zadań i kwot do tego projektu wyniesie te kwoty, które są wymienione, natomiast nie ma roku 2024, kwot, które były wydatkowane, stąd limit zobowiązań w ostatniej kolumnie to jest suma tego roku i lat kolejnych.

W wyniku głosowania:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymało się – 5

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2025,

Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że nasuwa mu się takie stwierdzenie, że w momencie zawierania umowy, porozumienia, wszystko wydaje się ładnie – pięknie. Przed podpisaniem takiego dokumentu wypowiedziała się kancelaria prawna, czy jakiś prawnik, że jednak ten dokument spełnia oczekiwania powiatu. W tej chwili rozumie, że chyba pan Burmistrz Jakubowski miał lepszych prawników.

Pan Adam Kręciewski – stwierdził, że mówią o kwocie ok. 1 100 000 i o działkach, że należały do kilku podmiotów, nie tylko do Gminy Mikołajki. Zapytał, czy powiat w całości tą kwotę płaci tylko do Gminy Mikołajki czy również dla innych podmiotów. Jeżeli tak to jak to się przedstawia?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – odpowiedział, że dotyczy to w 90% działek gminnych, natomiast jedna działka jest Nadleśnictwa, jedna działka jest Parafii, która znajduje się przy ul. Jana Pawła II. Pozostałe są to działki należące do Gminy Mikołajki.

W wyniku głosowania:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymało się – 5

Komisja wydała opinię pozytywną.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – w uzupełnieniu poinformował, że poszczególne kwoty to: Gmina Mikołajki – 877 708zł, Parafia 128 442zł Nadleśnictwo 121 242, łącznie 1 127 390.

Ad. pkt 4. Sprawy różne.

Nie wniesiono.

Porządek spotkania został zrealizowany, wobec czego o godz. 10:00 posiedzenie zostało zamknięte.

PRZEWODNICZYŁ:

Emil Popowski

Protokolowała:

Justyna Olbrys