

URZĄD GMINY OLSZANKA
WPŁYNEŁO
Kancelaria Ogólna

07-10-2025

Ilość załączników.....
Podpis.....
Nr.....

Olszanka, dnia 03.10.2025 r.

KOZERA sp. z o.o. z/s w Domaszowicach
46-146 Domaszowice
ul. Strzelecka 15
KRS: 0000334367
REGON: 160270037
NIP: 7521433403
repr. przez Małgorzatę Kozera-Franczak, Prezes Zarządu

Wójt Gminy Olszanka
Olszanka 16
49-332 Olszanka

Dotyczy: odpowiedź na uwagi Pana [REDAKTED] do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn. „Uruchomienie kontenerowej kompostowni odpadów ulegających biodegradacji na działce nr 20/1, obręb Olszanka, gmina Olszanka”.

Stanowisko Inwestora

Po analizie pisma pełnomocnika Pana [REDAKTED] z dnia 11 września 2025 r. stwierdzamy, że podniesione zarzuty są niezasadne. Raport o oddziaływaniu na środowisko, jego uzupełnienia oraz zgromadzone uzgodnienia organów spełniają wszystkie wymogi ustawy OOS i pozwalają na wydanie decyzji środowiskowej.

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia,
- Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich we Wrocławiu uzgodnił przedsięwzięcie i określił szczegółowe warunki ochrony wód,
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu wydał opinię pozytywną.

Odpowiedzi na poszczególne zarzuty

1. Brak pełnego streszczenia w języku niespecjalistycznym

Raport zawiera streszczenie obejmujące wszystkie elementy wskazane w art. 66 ust. 1 ustawy OOS. W uzupełnieniu do raportu doprecyzowano informacje o emisjach i właściwościach wód. Organy oceniające nie zgłosiły zastrzeżeń w tym zakresie.

2. Brak jednoznacznego wykazania wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

Raport zawiera analizę wariantu kontenerowego i alternatywnego pryzmowego. Wariant kontenerowy ogranicza emisję odorów dzięki biofiltracji (redukcja $\geq 95\%$) i eliminuje odcieki poprzez obieg zamknięty. RDOŚ potwierdził, że wariant proponowany przez inwestora jest najkorzystniejszy dla środowiska i odrzucił wariant pryzmowy z powodu większych uciążliwości.

3. Analiza hałasu – brak uwzględnienia przejazdu przez działki 59/5 i 59/6

Raport i uzupełnienie zawierają obliczenia akustyczne obejmujące źródła hałasu związane z eksploatacją, w tym transport. RDOŚ wskazał, że hałas nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach chronionych. Ruch pojazdów został ograniczony do pory dziennej (6:00–22:00).

4. Emisja drgań od pojazdów ciężarowych

Drgania nie stanowią istotnego oddziaływania – natężenie ruchu pojazdów w związku z przedsięwzięciem jest niewielkie (do 9,64 Mg odpadów dziennie). Organy uzgadniające nie stwierdziły zagrożeń dla dóbr materialnych.

5. Obsługa komunikacyjna działki 20/1

Raport i uzupełnienie przewidują obsługę komunikacyjną poprzez działki 59/5 i 59/6, a następnie drogę wojewódzką nr 462. Parametry techniczne zapewniają możliwość bezpiecznego ruchu. Brak podstaw do twierdzenia, że nie ma możliwości obsługi transportowej inwestycji.

6. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne

Raport i uzgodnienia Wód Polskich potwierdzają, że przedsięwzięcie nie naruszy jakości wód. Odcieki są gromadzone w szczelnym zbiorniku i wykorzystywane w obiegu zamkniętym. Zakazano magazynowania odpadów na terenie zakładu, co minimalizuje ryzyko dla wód.

7. Oddziaływanie odorowe

Proces kompostowania odbywa się w zamkniętych kontenerach z biofiltracją. RDOŚ wskazał, że redukcja odorów na poziomie $\geq 95\%$ gwarantuje brak uciążliwości dla mieszkańców.

8. Warunki sanitarne

Sanepid w Brzegu wydał opinię pozytywną, potwierdzając że przedsięwzięcie spełnia wymogi ochrony zdrowia ludzi i nie stanowi zagrożenia.

Podsu

Uwagi [redacted] znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym ani w uzgodnieniach organów. Raport OOS, jego uzupełnienia oraz stanowiska RDOŚ, Wód Polskich i Sanepidu jednoznacznie potwierdzają, że przedsięwzięcie zostało prawidłowo zaprojektowane i nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko ani zdrowie ludzi.

EDZAR s.p. z o.o.
ul. Świdnicka 13, 41-140 Brzeg
NIP: 7521433403



URZĄD GMINY OLSZANKA
WPŁYNEŁO
Kancelaria Ogólna

07-10-2025

Ilość załączników.....
Podpis.....
Nr.....

Olszanka, dnia 03.10.2025 r.

KOZERA sp. z o.o. z/s w Domaszowicach
46-146 Domaszowice
ul. Strzelecka 15
KRS: 0000334367
REGON: 160270037
NIP: 7521433403
repr. przez Małgorzatę Kozera-Franczak, Prezes Zarządu

Wójt Gminy Olszanka
Olszanka 16
49-332 Olszanka

Dotyczy: odpowiedź na uwagi Pana [redacted] do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn. „Uruchomienie kontenerowej kompostowni odpadów ulegających biodegradacji na działce nr 20/1, obręb Olszanka, gmina Olszanka”.

Stanowisko Inwestora [redacted]

Po analizie pisma Pana [redacted] z dnia 30 sierpnia 2025 r. stwierdzamy, że podniesione zarzuty są niezasadne. Raport o oddziaływaniu na środowisko został sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy OOS i oceniony pozytywnie przez właściwe organy:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu,
- Dyrektora Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie we Wrocławiu.

Ponadto, raport został uzupełniony przez Inwestora w związku z wymogami nałożonymi przez powyższe organy, przy czym uzupełnienie do raportu zawiera dodatkowe informacje dotyczące kwestii poruszonych przez Stronę.

Odpowiedzi na poszczególne zarzuty

1. Brak analizy wpływu inwestycji na ujęcie wody pitnej

Raport zawiera opis położenia inwestycji w strefie pośredniej ujęcia wody i przewiduje środki ochronne: szczelne kontenery, obieg zamknięty odcieków i kontrolę powierzchni uszczelnionych. Wody Polskie uzgodniły przedsięwzięcie pod tym warunkiem, co potwierdza pełną analizę ryzyk.

Uzupełnienie raportu zawiera szczegółowe informacje o położeniu przedsięwzięcia w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody w Gierszowicach oraz dodatkowe zabezpieczenia: szczelność kontenerów, obieg zamknięty odcieków, regularne kontrole powierzchni uszczelnionych. To potwierdza brak ryzyka dla jakości wód pitnych, co dodatkowo znalazło odzwierciedlenie w uzgodnieniu Wód Polskich.

2. Składowanie kompostu zimą

Raport i uzgodnienia wskazują, że w okresie zimowym kompost będzie przechowywany na płytach uszczelnionych, pod osłoną, poza terenem zakładu. Takie rozwiązanie zostało wyraźnie zaakceptowane przez Wody Polskie i Sanepid.

Uzupełnienie raportu precyzuje, że gotowy kompost w okresach zimowych będzie składowany **na powierzchniach uszczelnionych pod osłoną, w lokalizacjach wskazanych przez inwestora**, poza terenem kompostowni, co eliminuje ryzyko odcieków i odorów.

3. Wykorzystanie kompostu na polach

Raport oraz uzgodnienia przewidują badania laboratoryjne każdej partii kompostu i jego stosowanie wyłącznie zgodnie z ustawą o nawozach i nawożeniu. Pola przeznaczone do nawożenia zostały wskazane w dokumentacji.

Uzupełnienie raportu zawiera dane o powierzchniach pól (ok. 300 ha w Gorzesławiu, Bierutowie, Stroni, Karwińcu i Solnikach) przeznaczonych do nawożenia, wraz z obowiązkiem badań laboratoryjnych każdej partii kompostu i stosowaniem zgodnie z wymogami ustawy o nawozach i nawożeniu

4. Analiza wariantów alternatywnych

Raport przedstawia wariant proponowany (kontenery), wariant alternatywny (pryzmy) oraz odnosi się do wariantu zerowego. Orzecznictwo sądów administracyjnych dopuszcza takie ujęcie.

5. Oddziaływania skumulowane

Raport odnosi się do braku instalacji mogących znacząco wpływać na kumulację oddziaływań. RDOŚ ocenił tę część raportu i uznał ją za wystarczającą.

Uzupełnienie zawiera analizę okolicznych terenów i potwierdza brak instalacji, których funkcjonowanie mogłoby prowadzić do skumulowanych negatywnych oddziaływań. RDOŚ zaakceptował tę część raportu.

6. Analiza meteorologiczna i odorowa

Raport przewiduje oczyszczanie powietrza na biofiltrze o skuteczności redukcji odorów min. 95%. RDOŚ potwierdził skuteczność tego rozwiązania i brak ryzyka przekroczeń norm jakości powietrza.

W uzupełnieniu wskazano, że proces kompostowania odbywa się w zamkniętych kontenerach, a powietrze oczyszczane jest w biofiltrze. Wprowadzono zapisy o stałym monitorowaniu parametrów procesu oraz modelowaniu emisji odorów.

7. Plan monitoringu odorów

Warunki RDOŚ nakładają obowiązek oczyszczania powietrza w biofiltrze oraz monitorowania parametrów pracy instalacji. Rozwiązania te odpowiadają Konkluzjom BAT.

8. Analiza awarii

Raport i uzgodnienia przewidują środki zaradcze: obieg zamknięty odcieków, kontrolę szczelności kontenerów, instrukcję awaryjną. Zarzut braku analizy jest niezasadny.

Uzupełnienie raportu zawiera szczegółowe procedury reagowania w przypadku awarii (np. rozszczelnienia kontenera, przerw w zasilaniu, przepełnienia zbiorników). Wprowadzono obowiązek posiadania instrukcji awaryjnej oraz środków neutralizujących.

9. Odległości od zabudowań

Przepisy nie przewidują obowiązku zachowania 1500 m odległości od zabudowy. Kryteria lokalizacyjne ocenia się przez pryzmat faktycznych uciążliwości, a RDOŚ potwierdził brak zagrożenia norm akustycznych i odorowych.

10. Konflikty społeczne

Raport zawiera ocenę możliwych konfliktów społecznych. Technologia kontenerowa z biofiltracją minimalizuje źródła uciążliwości, co potwierdziły opinie Sanepidu i RDOŚ.

W uzupełnieniu rozszerzono analizę konfliktów społecznych, wskazując, że zastosowana technologia ogranicza do minimum potencjalne źródła uciążliwości dla mieszkańców, a organom przewidziano procedury reagowania na ewentualne skargi.

Podsumowanie

Uwagi Pana [redacted] znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym ani w uzgodnieniach organów ochrony środowiska. Raport OOS spełnia wymogi ustawy, a przedsięwzięcie zostało uznane za bezpieczne dla środowiska i zdrowia ludzi.

Ponadto kwestie poruszone w uwagach [redacted] zostały dodatkowo uwzględnione w uzupełnieniu raportu. Dokumentacja inwestora zapewnia, że przedsięwzięcie jest zgodne

z przepisami i bezpieczne dla środowiska. Wobec tego wnoszone zarzuty należy uznać za niezasadne.

POZNA SP. Z O.O.
ul. Śmiełoka 15, 46-148 Domaszowice
CE: 7521453403

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ubu', is written over a diagonal line that extends from the bottom left towards the top right.

URZĄD GMINY OLSZANKA
WPLYNĘŁO
Kancelaria Ogólna

07-10-2025

Olszanka, dnia 03.10.2025 r.

Ilość załączników.....

Podpis.....

KOZERA sp. z o.o. z/s w Domaszowicach 6982

46-146 Domaszowice

ul. Strzelecka 15

KRS: 0000334367

REGON: 160270037

NIP: 7521433403

repr. przez Małgorzatę Kozera-Franczak, Prezes Zarządu

Wójt Gminy Olszanka

Olszanka 16

49-332 Olszanka

Dotyczy: odpowiedź na uwagi do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn. „Uruchomienie kontenerowej kompostowni odpadów ulegających biodegradacji na działce nr 20/1, obręb Olszanka, gmina Olszanka”, zgłoszone w trakcie

Stanowisko Inwestora

Po analizie pisma pełnomocnika Pana [REDAKTED] z dnia 29 sierpnia 2025 r. stwierdzamy, że zarzuty podniesione w stosunku do raportu o oddziaływaniu na środowisko są niezasadne. Raport oraz jego uzupełnienia zostały sporządzone zgodnie z wymaganiami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a ich poprawność została potwierdzona uzgodnieniami i opiniami właściwych organów:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Brzegu,
- Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Odniesienie do poszczególnych zarzutów

1. Zarzut dotyczący wariantu alternatywnego (art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy 00Ś) Raport w sposób zgodny z prawem przedstawił dwa warianty przedsięwzięcia – proponowany (kompostowanie w kontenerach) oraz alternatywny (kompostowanie w przyzmach). Wariant alternatywny został opisany i odrzucony z uwagi na większe ryzyko emisji odorów i odcieków. Nie jest to wariant pozorny, lecz realna technologia stosowana w gospodarce odpadami.

Należy zauważyć, że zarzut ten został sformułowany w sposób wewnętrznie sprzeczny i niejasny, nie do końca wiadomo bowiem, jaki w istocie jest zarzut strony, czy dotyczy on rzekomej pozorności wariantów, czy wprost przeciwnie, że zanedbano różniły się od siebie.

Odnosząc się do zarzutu, iż przedstawione w raporcie warianty – tj. kompostowanie w kontenerach oraz kompostowanie metodą przyzgową – różniły się od siebie w sposób uniemożliwiający ich porównanie, wskazujemy, że zarzut ten jest całkowicie bezzasadny, co wykazujemy szczegółowo poniżej.

Jednolity przedmiot przedsięwzięcia

Oba warianty dotyczą tego samego rodzaju działalności – przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji w procesie kompostowania (odzysk R3). Różnica pomiędzy nimi polega wyłącznie na zastosowanej technologii – konteneryzacji procesu albo prowadzeniu go w przyzmach otwartych. W obu przypadkach mówimy o tym samym przedsięwzięciu, a nie o przedsięwzięciach odmiennych rodzajowo.

Podobieństwa funkcjonalne

- w obu wariantach surowcem są te same odpady ulegające biodegradacji (trawa, liście, słoma, zrębki),
- w obu przypadkach celem procesu jest uzyskanie pełnowartościowego kompostu nadającego się do wykorzystania rolniczego,
- każdy wariant wymaga zapewnienia zagospodarowania odcieków, kontroli parametrów procesu i zgodności z wymogami ustawy o nawozach i nawożeniu,
- w obu rozwiązaniach oddziaływanie na środowisko ocenia się pod kątem emisji odorów, możliwości występowania odcieków i potencjalnego wpływu na powietrze, wody i gleby.

Cel ustawowego obowiązku przedstawienia wariantów

Celem art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku jest umożliwienie porównania różnych **realnych technologii** mogących zostać wykorzystanych do tego samego przedsięwzięcia. Porównanie kompostowania w kontenerach i w przyzmach odpowiada temu celowi, gdyż pozwala wykazać, że wybór wariantu kontenerowego znacząco ogranicza uciążliwości zapachowe i środowiskowe w stosunku do technologii tradycyjnej.

Linia orzecznicza

NSA w wyroku z 29.01.2015 r., II OSK 1605/13, wskazał, że warianty powinny dotyczyć jednego przedsięwzięcia i różnić się parametrami w granicach pozwalających na rzeczywiste porównanie ich wpływu na środowisko. Takie właśnie podejście zastosowano w niniejszym

raporcie – porównując dwie powszechnie stosowane technologie kompostowania, różniące się skalą emisji odorów i sposobem zagospodarowania odcieków.

Podsumowanie:

Zestawienie wariantu kontenerowego i wariantu pryzmowego spełnia wymogi ustawy. Nie można uznać go za pozorne – przeciwnie, jest to typowe porównanie dwóch funkcjonujących technologii osiągających ten sam cel. Dzięki temu organ uzyskał możliwość oceny i wyboru rozwiązania najkorzystniejszego dla środowiska.

2. Zarzut braku analizy konfliktów społecznych (art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy OOŚ) - raport oraz jego uzupełnienia zawierają analizę możliwych konfliktów społecznych, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy OOŚ. Dokumentacja wskazuje potencjalne źródła oddziaływań (w tym emisje odorów), a zastosowane rozwiązania techniczne – szczelne kontenery oraz biofiltr redukujący emisję odorów na poziomie nie mniejszym niż 95% – gwarantują zminimalizowanie uciążliwości dla mieszkańców. RDOŚ, Wody Polskie oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Brzegu, po przeanalizowaniu raportu i jego uzupełnień, pozytywnie zaopiniowali przedsięwzięcie, co jednoznacznie potwierdza, że analiza konfliktów społecznych została przeprowadzona prawidłowo i uwzględnia wszystkie istotne aspekty.

3. Potrzeba przeprowadzenia rozprawy administracyjnej (art. 36 ustawy OOŚ) Przeprowadzenie rozprawy jest fakultatywne i zależy od decyzji organu. Uwagi Pana Zacharewicza nie wskazują na żadne nowe okoliczności, które uzasadniałyby konieczność przeprowadzenia rozprawy. Udział społeczeństwa został zapewniony zgodnie z ustawą poprzez konsultacje i publikację raportu w BIP.

Podsumowanie

Zarówno raport OOŚ, jak i jego uzupełnienia zostały ocenione i uzgodnione przez wszystkie właściwe organy, które stwierdziły brak zagrożenia dla środowiska, zdrowia ludzi oraz wód powierzchniowych i podziemnych. Wnoszone zarzuty należy uznać za niezasadne i nieoparte materiałem dowodowym.

ROZUMIA SP. Z O.O.
ul. Strzelecka 15, 46-140 Domaszowice
NIP: 7521433403

