



Warszawa, dnia 17 marca 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4222.5.2022.MC.62

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 113 § 2 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpoznaniu wniosku z dnia 15 lutego 2023 r., znak: O/WA.I-2.5302.1.2023.1.PM, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Panią Milenę Nowek,

**postanawiam**

1. sprostować oczywiste omyłki pisarskie w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 13 stycznia 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.5.2022.MC.58, uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa autostrady A2 Warszawa – Kukuryki na odcinku obw. Siedlec – węzeł „Cicibór” (z węzłem) Odcinek VI od km 561+440 do km ok. 580+190 z węzłem „Borki” o długości ok. 18,750 km* (zwanym dalej „postanowieniem uzgadniającym”), dla którego wydane zostało postanowienie Regionalnego Dyrektora z dnia 23 lutego 2023 r., znak: WOOŚ-II.4222.5.2022.MC.60, w sprawie sprostowania oczywistych omyłek pisarskich oraz odmowy sprostowania części jego zapisów, w ten sposób, że:

- a) pkt 1.2 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Należy wykonać dodatkowe przejście górne dla zwierząt średnich (PZŚg-38B) w lesie w Siedlcach w km 569+498,60 DK 2 (km 562+192,87 A 2 globalny) o szerokości min. 30 m; po obu stronach pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy i akustyczny dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki, połączone odpowiednio z końcami ekranów krawędziowych na przejściu, poprowadzone na odległość ok. 50 m, w km 562+000 do 562+350 A2 po obu stronach drogi (na ścianie lasu), o wysokości 2,4 m.”

otrzymuje brzmienie:

„Należy wykonać dodatkowe przejście górne dla zwierząt średnich (PZŚg-38B) w lesie w Siedlcach w km 569+498,60 DK 2 (km 562+192,87 A 2 globalny) o szerokości min. 30 m; po obu stronach pełny nieprzezroczysty ekran przeciwośluszeniowy dla zwierząt wyprowadzony poza przyczółki, połączone odpowiednio z końcami ekranów krawędziowych na przejściu, poprowadzone na odległość ok. 50 m, w km 562+000 do 562+350 A2 po obu stronach drogi (na ścianie lasu), o wysokości 2,4 m”.

- b) pkt. 2.26 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Pkt 1.3.5.1.2.33. otrzymuje brzmienie:

„PZM-12D – przejście dla zwierząt małych w km 566+200 w Białkach.”.”

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.5.1.2.33. otrzymuje brzmienie:

„PZM-12D – przejście dla zwierząt małych w km 566+200 w Mościbrodach.”.”

- c) pkt. 2.28 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Pkt 1.3.5.1.2.35. otrzymuje brzmienie:

„PZM-12F – przejście dla zwierząt małych w km 565+460 w Ługach-Rętkach.”.”

otrzymuje brzmienie:

„Pkt 1.3.5.1.2.35. otrzymuje brzmienie:

„PZM-12F – przejście dla zwierząt małych w km 565+460 w Białkach.”.”

- d) pkt. 2.29 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

- „Pkt 1.3.5.1.2.36. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13 – przejście dla zwierząt małych w km 572+528,91 w Choi,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.2.36. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13 – przejście dla zwierząt małych w km 572+528,91 w Ługach Wielkich,”.”
- e) pkt. 2.30 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.2.37. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13A – przejście dla zwierząt małych w km 574+100 w Choi,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.2.37. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13A – przejście dla zwierząt małych w km 574+100 w Tarczach,”.”
- f) pkt. 2.32 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.2.39. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13C – przejście dla zwierząt małych w km 578+240 w Świstówce,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.2.39. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13C – przejście dla zwierząt małych w km 578+240 w Rządzie,”.”
- g) pkt. 2.33 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.2.40. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13D – przejście dla zwierząt małych w km 578+753,93 w Abisynii,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.2.40. otrzymuje brzmienie:  
„PZM-13D – przejście dla zwierząt małych w km 579+754 w Rządzie,”.”
- h) pkt. 2.38 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.3.35. otrzymuje brzmienie:  
„PP-34 – przejście dla płazów w km 564+658 w Zachojniaku,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.3.35. otrzymuje brzmienie:  
„PP-34 – przejście dla płazów w km 564+658 w Białkach,”.”
- i) pkt. 2.43 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.3.40. otrzymuje brzmienie:  
„PP-39 – przejście dla płazów w km 579+021,17 w Kolonii Rządzie,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.3.40. otrzymuje brzmienie:  
„PP-39 – przejście dla płazów w km 579+021,17 w Rządzie,”.”
- j) pkt. 2.44 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.3.41. otrzymuje brzmienie:  
„PP-40 – przejście dla płazów w km 579+524 w Abisynii,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.3.41. otrzymuje brzmienie:  
„PP-40 – przejście dla płazów w km 579+524 w Rządzie,”.”
- k) pkt. 2.45 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.3.42. otrzymuje brzmienie:  
„PP-41 – przejście dla płazów w km 579+923 w Abisynii,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.3.42. otrzymuje brzmienie:  
„PP-41 – przejście dla płazów w km 579+923 w Rządzie,”.”
- l) pkt. 2.46 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:  
„Pkt 1.3.5.1.3.43. otrzymuje brzmienie:  
„PP-42 – przejście dla płazów w km 580+074 w Abisynii,”.”  
otrzymuje brzmienie:  
„Pkt 1.3.5.1.3.43. otrzymuje brzmienie:  
„PP-42 – przejście dla płazów w km 580+074 w Rządzie,”.”
2. odmówić sprostowania oczywistych omyłek pisarskich w postanowieniu uzgadniającym w zakresie zmiany:

- a) lokalizacji zbiornika ZB15, określonej w pkt. 1.3 sentencji postanowienia uzgadniającego, w tabeli 1 „Zbiorniki retencyjne z zastosowaniem uszczelnienia membraną”, w kolumnie „Kilometraż drogi [ok. km]”,
  - b) długości przebudowy koryta ciek naturalnego Zbuczynki, określonej w pkt. 1.10 sentencji postanowienia uzgadniającego, tiret czwartym,
  - c) lokalizacji przejścia dla zwierząt małych PZM-12A, określonej w pkt. 2.23 sentencji postanowienia uzgadniającego.
3. wyjaśnić wątpliwości co do treści pkt. 2.70 postanowienia uzgadniającego, wskazując, że postanowienie WOOS-II.4222.5.2022.MC.58 z dnia 13 stycznia 2023 r., pkt 2.67, obliguje do wykonania trzyletniego monitoringu (rozpoczynającego się po oddaniu do użytkowania całego projektowanego odcinka A2 od węzła Ryczółek do węzła Cicibór), w zakresie zagadnień określonych w pkt 2.68 i 2.69, dotyczących m.in. śmiertelności ptaków i nietoperzy oraz monitoringu i skuteczności oraz intensywności użytkowania przejść dla zwierząt. Warunek określony w pkt. 2.70 odnosi się natomiast do kontroli zniszczonych stanowisk rozrodu i występowania herpetofauny (zbiorniki, fragmenty cieków, zagłębienia terenu), prowadzonej w I i II roku po zniszczeniu tych stanowisk, tj. jeszcze na etapie realizacji przedsięwzięcia (w trakcie budowy). Kontrola ta ma na celu weryfikację występowania powrotu osobników w pierwotne miejsce występowania, w tym rozrodu (tj. w miejsce zniszczonych siedlisk) oraz potwierdzenie braku uzasadnienia dla realizacji zbiorników zastępczych. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że warunki określone w pkt. 2.67 i 2.70 odnoszą się do różnych, niezwiązanych ze sobą zakresów prac monitoringowych czy kontrolnych. W uzasadnieniu do postanowienia WOOS-II.4222.5.2022.MC.58 wyjaśniono cel prowadzenia omawianych prac.

#### UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2023 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak: WOOS-II.4222.5.2022.MC.58, którym uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa autostrady A2 Warszawa – Kukuryki na odcinku obw. Siedlec – węzeł „Cicibór” (z węzłem) Odcinek VI od km 561+440 do km ok. 580+190 z węzłem „Borki” o długości ok. 18,750 km*. Następnie (po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 lutego 2023 r., znak: PE/A2/VI/MM/AW/002128/MUW-0019, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Pana Andrzeja Wiszowatego) postanowieniem z dnia 23 lutego 2023 r., znak: WOOS-II.4222.5.2022.MC.60, Regionalny Dyrektor sprostował oczywiste omyłki pisarskie w ww. postanowieniu oraz odmówił sprostowania części jego zapisów.

W dniu 15 lutego 2023 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 15 lutego 2023 r., znak: O/WA.I-2.5302.1.2023.1.PM, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Panią Milenę Nowek, o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich oraz wyjaśnienie treści postanowienia uzgadniającego. Ww. wniosek został uzupełniony w dniu 3 marca 2023 r.

Pełnomocnik inwestora zwrócił się o sprostowanie omyłek w zakresie dotyczącym rodzaju ekranu w rejonie przejścia PZŚg-38B (pkt 1.2 sentencji postanowienia uzgadniającego) lokalizacji zbiornika retencyjnego ZB15 (pkt 1.3 sentencji postanowienia uzgadniającego), długości przebudowy koryta ciek naturalnego Zbuczynki (pkt 1.10 sentencji postanowienia uzgadniającego) oraz lokalizacji przejść dla zwierząt małych PZM-12A, PZM-12D, PZM-12F, PZM-13, PZM-13A, PZM-13C, PZM-13D i przejść dla płazów PP-34, PP-39, PP-40, PP-41, PP-42 (pkt. 2.23, 2.26, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.33, 2.38, 2.43, 2.44, 2.45, 2.46 sentencji postanowienia uzgadniającego).

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści dokumentu pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie.

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. Do treści pkt. 1.2 sentencji postanowienia uzgadniającego nastąpiło omyłkowe włączenie zapisu „i akustyczny”. Konieczność wykonania ekranu akustycznego dla zwierząt w rejonie przejścia PZSg-38B nie wynika z zapisów raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”), jak również nie ma uzasadnienia merytorycznego. Powyższe potwierdza oczywistość błędu pisarskiego.

Ponadto z niezawinionych przez organ przyczyn natury informatyczno-pisarskiej, nastąpiły omyłki pisarskie w pkt. 2.26, 2.28, 2.29, 2.30, 2.32, 2.33, 2.38, 2.43, 2.44, 2.45, 2.46 postanowienia uzgadniającego. Należy nadmienić, że treść ww. punktów postanowienia została zdefiniowana w oparciu o zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz materiał dowodowy sprawy, w tym treść raportu ooś i Aneksu 2 do raportu ooś, zgodnie z którym, *w celu zachowania spójności zapisów, zamieszczono aktualne/ujednolicone tabele, przedstawiające analizę zgodności przyjętych rozwiązań i działań minimalizujących z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które znajdowały się w Raporcie w Rozdziale 21.* Weryfikacja treści załączników graficznych do raportu ooś (mapy urządzeń ochrony środowiska, PZT) i wyjaśnienia inwestora (zawarte w przedmiotowym wystąpieniu) wskazują, że z treści zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów wynika, iż wolą wnioskodawcy była budowa:

- PZM-12D – przejścia dla zwierząt małych w km 566+200 w Mościbrodach (w odniesieniu do pkt. 2.26 postanowienia uzgadniającego),
- PZM-12F – przejścia dla zwierząt małych w km 565+460 w Białkach (w odniesieniu do pkt. 2.28 postanowienia uzgadniającego),
- PZM-13 – przejścia dla zwierząt małych w km 572+528,91 w Ługach Wielkich (w odniesieniu do pkt. 2.29 postanowienia uzgadniającego),
- PZM-13A – przejścia dla zwierząt małych w km 574+100 w Tarczach (w odniesieniu do pkt. 2.30 postanowienia uzgadniającego),
- PZM-13C – przejścia dla zwierząt małych w km 578+240 w Rządzie (w odniesieniu do pkt. 2.32 postanowienia uzgadniającego),
- PZM-13D – przejście dla zwierząt małych w km 579+754 w Rządzie (w odniesieniu do pkt. 2.33 postanowienia uzgadniającego),
- PP-34 – przejścia dla płazów w km 564+658 w Białkach (w odniesieniu do pkt. 2.38 postanowienia uzgadniającego),
- PP-39 – przejścia dla płazów w km 579+021,17 w Rządzie (w odniesieniu do pkt. 2.43 postanowienia uzgadniającego),
- PP-40 – przejścia dla płazów w km 579+524 w Rządzie (w odniesieniu do pkt. 2.44 postanowienia uzgadniającego),
- PP-41 – przejścia dla płazów w km 579+923 w Rządzie (w odniesieniu do pkt. 2.45 postanowienia uzgadniającego),
- PP-42 – przejścia dla płazów w km 580+074 w Rządzie (w odniesieniu do pkt. 2.46 postanowienia uzgadniającego).

W związku z powyższym należało sprostować oczywiste omyłki i orzec jak w pkt. 1a) – 1l) sentencji.

Regionalny Dyrektor nie uwzględnił wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w zakresie wskazanym w pkt. 2 sentencji postanowienia. Kwestie, o których w nim mowa zostały już rozstrzygnięte w postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 23 lutego 2023 r., znak: WOOS-II.4222.5.2022.MC.60. W ww. postanowieniu Regionalny Dyrektor dokonał sprostowania w zakresie zgodnym z żądaniem pełnomocnika inwestora, wskazanym w przedmiotowym wniosku.

W ww. wniosku Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad zwrócił się również o wyjaśnienie w trybie art. 113 § 2 Kpa wątpliwości dotyczących treści postanowienia uzgadniającego w zakresie punktu 2.70 sentencji postanowienia, w którym organ zmienił treść punktu 2.1.1.3 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20 grudnia 2011 r., znak: WOOS-II.4200.1.2011.MW, wskazując termin prowadzenia monitoringu kontrolnego stanowisk rozrodu i występowania hepatofauny (zbiorniki, fragmenty cieków, zagłębienia terenu) zniszczonych w związku z realizacją

przedsięwzięcia oraz termin, w jakim należy przekazywać raport z przeprowadzonych kontroli do Regionalnego Dyrektora, które wydawały się pozostawać w sprzeczności z terminami wykonywania badań monitoringowych i ich przekazywania do Regionalnego Dyrektora wskazanymi w punkcie 2.67 sentencji postanowienia.

Zgodnie z art. 113 § 2 w związku z art. 126 Kpa organ, który wydał postanowienie wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści tego pierwszego.

Wyjaśnienie treści postanowienia konieczne jest wtedy, gdy jest ona niejednoznaczna lub dotknięta zawilnością utrudniającą ustalenie sensu podjętego rozstrzygnięcia w sprawie. Przy czym wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić ani do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani powodować zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia, ani też nie może pozostawać w sprzeczności z treścią decyzji. Potrzeba dokonania wykładni powstaje wówczas, gdy treść postanowienia, a w szczególności jego rozstrzygnięcie, budzi wątpliwości interpretacyjne z uwagi na użyte w nim sformułowania, w przypadku gdy są nie dość precyzyjne, zbyt zawile lub niezrozumiałe.

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka może mieć miejsce. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że postanowienie WOOŚ-II.4222.5.2022.MC.58 z dnia 13 stycznia 2023 r., pkt 2.67, obliguje do wykonania trzyletniego monitoringu (rozpoczynającego się po oddaniu do użytkowania całego projektowanego odcinka A2 (od węzła Ryczółek do węzła Ciciwór), w zakresie zagadnień określonych w pkt 2.68 i 2.69, dotyczących m.in. śmiertelności ptaków i nietoperzy oraz monitoringu i skuteczności oraz intensywności użytkowania przejść dla zwierząt. Warunek określony w pkt. 2.70 odnosi się natomiast do kontroli zniszczonych stanowisk rozrodu i występowania herpetofauny (zbiorniki, fragmenty cieków, zagłębienia terenu), prowadzonej w I i II roku po zniszczeniu tych stanowisk, tj. jeszcze na etapie realizacji przedsięwzięcia (w trakcie budowy). Kontrola ta ma na celu weryfikację występowania powrotu osobników w pierwotne miejsce występowania, w tym rozrodu (tj. w miejsce zniszczonych siedlisk) oraz potwierdzenie braku uzasadnienia dla realizacji zbiorników zastępczych. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że warunki określone w pkt. 2.67 i 2.70 odnoszą się do różnych, niezwiązanych ze sobą zakresów prac monitoringowych czy kontrolnych. W uzasadnieniu do postanowienia WOOŚ-II.4222.5.2022.MC.58 wyjaśniono cel prowadzenia omawianych prac.

Mając na uwadze powyższe Regionalny Dyrektor stwierdza, że treść postanowienia uzgadniającego wymagała wyjaśnienia. Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w pkt. 3 sentencji.

#### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Arkadiusz Siembida*  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki – za pośrednictwem ePUAP,
2. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Panią Milenę Nowek – za pośrednictwem ePUAP,
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie – za pośrednictwem ePUAP,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie – za pośrednictwem ePUAP.