

POWIAT MAKOWSKI
06-200 Maków Mazowiecki
ul. Rynek 1
REGON - 550668841
NIP - 7571452124

ON.3431-7/09

Maków Mazowiecki, dnia 27 lipca 2009 r.

Zamawiający: Powiat Makowski

z siedzibą w Makowie Mazowieckim

ul. Rynek 1

Protestujący: Zakład Usług Inwestycyjnych

„GOTYK” Jerzy Adamczyk

z siedzibą w Pasłęku

ul. Mickiewicza 12/10

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na :Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla inwestycji p.n.:” Poprawa dostępności i jakości infrastruktury edukacyjnej dla młodzieży i dorosłych w tym osób niepełnosprawnych poprzez budowę hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym oraz kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Makowie Mazowieckim”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - sprawa ON.3431-7/09.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej u.p.z.p. rozstrzyga w następujący sposób wniesiony w dniu 17/07/2009 r. (godz.: 23:42) przez: Zakład Usług Inwestycyjnych „GOTYK” Jerzy Adamczyk, 14-100 Pasłęk, ul. Mickiewicza 12/10

protest dotyczący treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oddala ww. protest

Uzasadnienie

Dnia 17 lipca br. Zakład Usług Inwestycyjnych „GOTYK” Jerzy Adamczyk z siedzibą w Pasłęku przy ul. Mickiewicza 12/10 złożył drogą faksową protest dotyczący treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, podnosząc iż Zamawiający ustanawiając warunki udziału w postępowaniu naruszył art. 7 ust 1 oraz art. 22 ust 1 pkt 2 i art. 22 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

Uzasadniając powyższe, Protestujący wniósł o zmianę kwestionowanych zapisów ogłoszenia i SIWZ poprzez uwzględnienie uwag i propozycji zawartych w proteście.

1. Warunek określony w ust 5 pkt 2 SIWZ

Zamawiający wymagał wykazania, iż Wykonawca ma doświadczenie w zakresie pełnienia funkcji inwestora zastępczego dla inwestycji polegającej na budowie hal sportowych, w tym co najmniej przy dwóch zadaniach inwestycyjnych polegających na budowie hal sportowych, finansowanych ze środków krajowych lub UE pozyskanych przez Zamawiającego.

Zamawiający nie podziela poglądu Protestującego, iż tak opisany warunek narusza uczciwą konkurencję. Przedmiotem niniejszego postępowania jest sprawowanie funkcji inwestora zastępczego przy realizacji zadania polegającego na **budowie hali sportowej oraz kompleksu sportowego**. Argument, iż doświadczenie w charakterze inspektora nadzoru, kierownika kontraktu lub pracownika inwestora zastępczego przy budowie innych obiektów użyteczności publicznej czy handlowej jest niewystarczający i chybiony.

Uprawnieniem Zamawiającego jest bowiem określanie warunków udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Formułując warunek doświadczenia Zamawiający musi mieć na uwadze jego cel, jakim jest wybór wykonawcy posiadającego umiejętności w realizacji zamówień „odpowiadających swoim rodzajem i wartością” przedmiotowi zamówienia. Podobny pogląd prezentuje KIO w wyroku z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP/111/09.

Proponowane przez Protestującego zamiany zapisów są oderwane od u.p.z.p., stroną dla Zamawiającego jest bowiem Wykonawca składający ofertę, a nie wskazane do realizacji zadania osoby. Zamawiający nie postawił wymagań w zakresie lat doświadczenia dla osób zdolnych do wykonania zamówienia. Ograniczył się jedynie do zapisu o posiadaniu

uprawnień budowlanych do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie, zgodnie z Prawem budowlanym w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, elektrycznej, sanitarnej i drogowej. Taka konstrukcja w pełni konweniuje z warunkiem posiadania doświadczenia przez Wykonawcę, który odpowiada przed Zamawiającym za terminowe, rzetelne i zgodne przedmiotem zamówienia, wykonanie usługi. Co za tym idzie, firmuje swoją marką, osoby i podmioty, które świadczą usługę w jego imieniu i na jego rzecz.

2. Zapisy § 7 ust 3 projektu umowy.

Zamawiający ustalił terminy płatności w sposób proporcjonalny i adekwatny do postępu prac:

- 1) 5% po wyłonieniu Wykonawcy w przetargu- płatność o charakterze zaliczkowym,
- 2) proporcjonalnie po wystawieniu faktur- po wykonaniu stanu surowego hali sportowej i wykonaniu boiska (stan gotowy)- określenie „ proporcjonalnie” zapewnia płynność płatności, zgodnie z postępowaniem prac.
- 3) 40%- po zakończeniu zadania i rozliczeniu kosztów- wysoka, jednorazowa transza.

Protestujący oczekuje zapłacenia 90 procent wartości umowy na etapie przygotowania kontraktu i okresie realizacji zadania, pozostawiając jedynie 10 procent na rozliczenie i okres gwarancyjny realizowanego projektu. Zaproponowane zapisy są nieproporcjonalne i bezzasadne. W tym miejscu należy podkreślić, iż w § 7 ust 5 cyt projektu umowy Zamawiający zobowiązuje się dokonywać płatności w terminie 30 dni od daty otrzymania nie zakwestionowanej faktury.

3. Zapisy rozdz. 6 ust 3,4,5,6 SIWZ- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego, aktualne zaświadczenie z właściwego oddziału ZUS lub KRUS, aktualna informacja z KRK w zakresie określonym art. 24 ust 1 pkt 4-8 i 24 ust 1 pkt 9 u.p.z.p.

Proponowana przez Protestującego zmiana zapisu rozdziału 6 ust 3 SIWZ stoi w sprzeczności z warunkiem postawionym przez Zamawiającego, który wymagał złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego. Dopuszczenie złożenia oświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków bądź opłat czyniłoby oferty nieporównywalnymi. Pozostałe kwestionowane wymagania dotyczące informacji z ZUS lub KRUS oraz KRK odnoszą się do Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego, a nie pracowników Wykonawcy. Zamawiający prawidłowo sformułował warunek udziału w postępowaniu, respektując art. 23 u.p.z.p.

4. Zapis rozdz. 6 ust 8 SIWZ.- polisa lub inny dokument ubezpieczenia.

Postawiony warunek ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności w wysokości 1.000.000,00 pln nie jest, zdaniem Zamawiającego, wygórowany, mając na względzie wartość nadzorowanej inwestycji.

Uwagi i propozycje zapisów do projektu umowy

5. § 3 ust 1 pkt 4 projektu umowy

Przyjęty przez Zamawiającego 14 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na formalne wystąpienia Inwestora Zastępczego jest właściwy i pozwoli Zamawiającemu na przygotowanie rzetelnych i kompletnych odpowiedzi. Proponowane przez Protestującego skrócenie terminu do 3 dni zaburzałoby ten proces.

6. § 8 ust 1 pkt f projektu umowy

Dodanie zwrotu „ istotnych” przed słowem „zastrzeżeń” we wskazanym paragrafie umowy, jest bezprzedmiotowe, biorąc pod uwagę iż dotyczy uprzednich, 3-krotnych zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Zacytowana powtarzalność uwag Zamawiającego sama w sobie nosi cechy „istotności”.

7. §10 projektu umowy

Zamawiający pozostaje przy wskazanej wysokości procentowej kary, wskazując jednocześnie, iż identyczna wartość procentowa jest określona dla Zamawiającego (§ 10 ust 2 lit a) projektu umowy).

8. Dodatkowe zapisy w projekcie umowy:

- 1) „Zamawiający poinformuje pisemnie Inwestora Zastępczego o posiadanych środkach na wykonanie ww. usługi w terminie 7 dni od podpisania umowy.” – zapis bezprzedmiotowy. Zamawiający na otwarciu ofert podał, kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Indywidualizowane informowanie wyłonionego Wykonawcy o kwocie, którą ujawniono na otwarciu ofert jest czynnością powtórzoną i bezcelową.
- 2) „Zamawiający upoważnia Inwestora Zastępczego do zawarcia stosownych umów na pełnienie następujących czynności: nadzoru autorskiego, obsługi geodezyjnej, nadzoru geotechnicznego (nadzoru konserwatorskiego oraz archeologicznego jeśli zajdzie konieczność) oraz zapewni stosowne środki finansowe na realizację niniejszych czynności”.- Zamawiający, wydając środki publiczne jest zobowiązany respektować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o finansach publicznych. Dlatego też wszelkie dodatkowe usługi związane z realizacją niniejszego

zadania, jeżeli takowe wystąpią, będą udzielane w oparciu o reżim cyt aktów prawnych.

- 3) „Zamawiający zapewni niezbędne i konieczne środki na uzyskanie pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie.”- te kwoty winny być wliczone w cenę oferty Wykonawcy, umowa w § 2 ust 1 lit n precyzuje ten obowiązek Inwestora zastępczego.
- 4) „Zamawiający przekaze Inwestorowi zastępczemu dokumentację projektową wraz z oświadczeniem projektanta o kompletności wykonanej dokumentacji (odpis notarialny) w terminie 7 dni od daty podpisania umowy”- zapis niezrozumiały i oderwany od niniejszego postępowania w kontekście obowiązków Wykonawcy określonych w § 2 ust 1 lit a projektu umowy.
- 5) „Zamawiający dostarczy do dnia 31.03.2010 r. dokumenty (formularze) do rozliczania pośredniego i końcowego inwestycji od instytucji finansującej dany projekt. W trakcie realizacji będzie je dostarczał z 2 tygodniowym wyprzedzeniem.”- takie zobowiązanie o charakterze przyszłym jest nie do przyjęcia. Zamawiający wnioskując o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego będzie się stosował do harmonogramu narzuconego przez jednostkę współfinansującą, a nie do inwestora zastępczego.
- 6) „Zamawiający zapłaci Inwestorowi Zastępczemu kary umowne w wysokości 2% wynagrodzenia umownego za prace, z tytułu dostarczenia wadliwej dokumentacji lub nieterminowego dostarczenia druków sprawozdawczych lub rozliczeniowych obowiązujących Zamawiającego.”- uwagi do punktu 4.
- 7) Osoby upoważnione do kontaktów wraz z pełnomocnictwem- zapisy o charakterze instrukcyjnym.
- 8) Korespondencja za pomocą poczty elektronicznej- Zamawiający nie wyraził zgody na taka formę porozumiewania się.
- 9) Etapy realizacji- określone przez Zamawiającego w § 4 projektu umowy.
- 10) Zobowiązanie o zapłacie projektantowi należności za pełnienie nadzoru autorskiego-bezzasadne.

9.Skrócenie terminu składania ofert.

Zamawiający ogłosił postępowanie dnia 10 lipca br., wyznaczając termin składania ofert na dzień 20 lipca. Zgodnie zaś z art. 43 ust 1 u.p.z.p. „jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do

przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.” Jak więc wynika z cyt przepisu, Zamawiający w żaden sposób nie skrócił terminu na składanie ofert, ponieważ wynosił on 10 dni.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

W myśl przepisu art. 184 u.p.z.p. od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu.

STAROSTA
inż. Zbigniew Roman Deptuła

WICESTAROSTA
mgr inż. Janusz Gójski