

Protokół Nr 12/5/2021

Obrady rozpoczęto 25 czerwca 2021 o godz. 12:00, a zakończono o godz. 12:57 tego samego dnia. Posiedzenie przeprowadzono w trybie zdalnym zgodnie z art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Michał Cichocki
2. Marian Król
3. Jarosław Lasota
4. Danuta Leśniewicz
5. Robert Plech

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Robert Plech – Przewodniczący Komisji**.

Ad.2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji.

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Analiza treści skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 24.05.2021 r.
4. Analiza treści skargi na Starostę Koneckiego z dnia 26.05.2021 r.
5. Analiza treści pism Burmistrza Miasta i Gminy Stąporków przekazanych w dniu 25.05.2021 r. oraz 26.05.2021 r.
6. Sprawy różne.

Ad.3.

Analiza treści skargi Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie z dnia 24.05.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że skargę Polskiej Federacji Związkowej Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej w Warszawie Państwo Radni otrzymali. Następnie otworzył dyskusję w celu składania propozycji odnośnie wypracowania opinii komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Marian Król stwierdził, że przy rozpatrywaniu tej skargi jest podobna sytuacja jak w poprzedniej, która była rozpatrywana. Dodał, że w tej sprawie jest wyrok sądu i nie ma, nad czym dyskutować. W związku z tym złożył wniosek o uznanie skargi za zasadną. Ponadto poprosił o przygotowanie stosownego projektu uchwały.

Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji oznajmił, że na kolejne posiedzenie zostanie przygotowany projekt uchwały, a następnie poddał pod głosowanie złożony wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

uznania skargi za zasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek w sprawie uznania skargi za zasadną.

Ad.4.

Analiza treści skargi na Starostę Koneckiego z dnia 26.05.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że przedmiotową skargę Państwo Radni otrzymali. Następnie poprosił o zabranie głosu Panią Justynę Jędrusińską – Gula – Naczelnika Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej celem złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Jarosław Lasota oznajmił, że występuje w imieniu własnym oraz grupy mieszkańców, którzy podpisali się pod skargą. Zaproponował, aby zorganizowane zostało spotkanie z przedstawicielami tej społeczności oraz Panią Naczelnik w celu przedstawienia sytuacji, która pozwoliłaby podjąć komisji decyzję, czy skarga jest zasadna czy nie. Dodał, że rozmawiał z mieszkańcami tego osiedla i po wysłuchaniu osób oraz przeprowadzeniu analizy części pism uznał, że doszło do podjęcia nieprawidłowej decyzji.

Radny Marian Król poinformował, że zapoznał się bardzo dokładnie z treścią skargi, natomiast najważniejszą rzeczą jest, aby komisja mogła wydać opinię musi się zapoznać

ze stanem faktycznym. Dodał, że jednym z elementów jest złożenie wyjaśnień przez Panią Naczelnik, ale również analiza dokumentacji. Zwrócił uwagę, że członkowie komisji nie są fachowcami, ale mogą się opierać na wypowiedziach i opiniach fachowców w tej dziedzinie. Podkreślił, że sprawa jest bardzo poważna, ponieważ dotyczy bardzo dużej grupy ludzi, ich życia w przyszłości, dlatego komisja jest zobligowana do szczegółowego rozważenia skargi i podjęcia właściwej decyzji.

Przewodniczący Komisji Robert Plech przychylił się do propozycji zorganizowania spotkania stron. Następnie poprosił Panią Naczelnik o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula poinformowała, że decyzja Starosty Koneckiego z dnia 8 czerwca 2020 roku została wydana w oparciu o zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prawa budowlanego. Decyzja o pozwoleniu na budowę dotyczy czterech budynków jednorodzinnych dwulokalowych oznaczonych na projekcie zagospodarowania symbolem BM1, BM2, BM3 i BM4. Decyzja i inwestycja są zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ustaleniami warunków technicznych oraz zapisami prawa budowlanego. W dniu 2 grudnia 2020 roku, kiedy decyzja stała się ostateczna jeden z mieszkańców osiedla zwrócił się z wnioskiem o wznowienie postępowania i wstrzymania wykonania decyzji. Niestety nie było podstawy do wstrzymania decyzji oraz wznowienia postępowania, ponieważ osoby nie są stroną w postępowaniu w związku z tym, że cztery obiekty są usytuowane w odległości zgodnej z warunkami technicznymi i są to dosyć duże odległości. Mieszkańcy skierowali również wniosek do Wojewody Świętokrzyskiego o stwierdzenie nieważności decyzji i wstrzymanie wykonania. Wojewoda odmówił wstrzymania wykonania tej decyzji oraz stwierdzenia nieważności uznając jednoznacznie, że decyzja została wydana zgodnie z prawem, a inwestycja polegająca na budowie czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przepisami budowlanymi. W związku z powyższym w dniu 11 lutego 2021 roku wydał decyzję o odmowie. Następnie mieszkańcy złożyli odwołanie od decyzji i dokumenty zostały przekazane do Wojewody Świętokrzyskiego. Dodała, że oficjalne stanowisko Rzecznika Wojewody było również podawane w prasie, kierowane były pisma do mieszkańców osiedla jak wygląda sytuacja, pomimo, że nie byli stroną. Nadmieniła, że przedmiotowa inwestycja była badana przez Powiatowego i Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, które jednoznacznie stwierdziły, że inwestycja jest zgodna z przepisami.

Radny Jarosław Lasota zwrócił uwagę, że patrząc na budynek nie widać, że jest to dom jednorodzinny tylko blok i tylko nadzór budowlany uważa, że jest to dom. Ponadto uzyskał informację od mieszkańców osiedla, że w ogłoszeniu sprzedaży mieszkań w tym budynku było wskazane, iż jest to blok i wszyscy o tym wiedzą tylko nadzór budowlany uważa inaczej. Dodał, że występuje w imieniu mieszkańców tego osiedla, którzy przekazali mu decyzję Wojewody gdzie jest napisane „Oceniając wygląd zewnętrzny przedmiotowego budynku, jego długość, wysokość, bryłę, elewację, czyli architekturę stwierdzam, że przedmiotowy budynek jest budynkiem nieróżniącym się od budynków wielorodzinnych. Także funkcjonalnie jest to w rzeczywistości budynek wielorodzinny, bo jest przygotowany dla zamieszkania wielu rodzin. Wprowadzenie podwójnych niezależnych konstrukcyjnie ścian wewnątrz budynku jest nieuzasadnione konstrukcyjnie i ekonomicznie. Jednakże zastosowanie nieuzasadnionego z punktu widzenia konstrukcji, a także ekonomiki rozwiązania konstrukcyjnego, polegającego na zaprojektowaniu dwóch ścian obok siebie, pozwoliło stworzyć fikcję umożliwiającą nazwanie budynku wielorodzinnego zespołem

budynków jednorodzinnych”. Oznajmił, że z zapisu tego wynika, iż została stworzona fikcja, która została zaakceptowana przez nadzór budowlany i wydział budownictwa. Następnie odczytał definicję: „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna to realizacja w obrębie jednej działki budowlanej budynku mieszkalnego wolnostojącego lub segmentu zabudowy bliźniaczej lub segmentów szeregowych.” Zapytał, czy Pani Naczelnik tak rozumie ten zapis, że na jednej działce jest budowany jeden segment.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula oznajmiła, że taka jest definicja w prawie budowlanym, natomiast na tej działce są cztery budynki mieszkalne jednorodzinne w szeregu. Dodała, że w tej samej decyzji, którą Pan Radny przytoczył jest definicja budynku mieszkalnego jednorodzinnego, która wszystko wyjaśnia.

Radny Jarosław Lasota odnosząc się do zapisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego podkreślił, że możliwa jest tam zabudowa bliźniacza, czyli można postawić obok siebie na dwóch działkach domki stykające się ścianami ze sobą w granicy. Natomiast nic w miejscowym planie zagospodarowania nie jest napisane o zabudowie szeregowej.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula wyjaśniła, że plan zagospodarowania przestrzennego nie jest sprecyzowany i jest tylko podana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Radny Jarosław Lasota zwrócił uwagę, że mieszkańcy zwracali się z prośbą o wysłuchanie ich racji i popełniony został błąd, który stwierdził Wojewoda nie uznając ich za stronę.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula oznajmiła, że wojewoda nie stwierdził, że popełnili błąd. Ponadto odpowiedzieli na petycję mieszkańców. Urząd pomimo zamknięcia cały czas był czynny i można było się umówić bez problemu oraz obsługiwani byli interesanci na telefon. Wyjaśniła, że plan miejscowy nie precyzuje formy zabudowy, czy to ma być wolnostojąca, szeregowa, czy bliźniacza. Dodała, że przy podziale działek jest wspomniane, jaką powierzchnię ma mieć działka w zabudowie bliźniaczej, natomiast plan nie określa ilości budynków na działce budowlanej, a więc należy się odnieść do prawa budowlanego, które mówi, że jeżeli plan nie precyzuje jest wykładnikiem prawa. Nadmieniała, że są plany miejscowe na terenie Miasta i Gminy Końskie gdzie jest dokładnie sprecyzowana forma zabudowy np. wolnostojąca, tylko szeregowa lub tylko bliźniacza oraz ilość budynków mieszkalnych na działce. Dodała, że jest możliwość uszeregowania w planie zapisów żeby nie było wątpliwości, a jeżeli nie ma tego uszczegółowionego to należy sięgnąć do prawa budowlanego, które mówi jednoznacznie, że są to budynki wolnostojące, szeregowe, grupowe, zespołowe.

Radny Jarosław Lasota zapytał, czy według obowiązującego prawa na jednej działce można postawić kilka domków w zabudowie szeregowej i nie kłóci się to z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula poinformowała, że można, ponieważ w planie nie było to doprecyzowane, dlatego sięgnięto po definicję z prawa budowlanego. Dodała, że wie jak wygląda budynek, ale urzędnicy muszą rozpatrywać sprawy obiektywnie i zgodnie z prawem.

Radny Jarosław Lasota podkreślił, że na spotkaniu mieszkańcy będą mieli możliwość przedstawić swoje argumenty. Zwrócił się z prośbą o zorganizowanie takiego spotkania żeby mieszkańcom osiedla pomóc.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula nadmieniła, że do Zarządu Powiatu wpłynęło pismo odnośnie zmiany planu, dlatego ma nadzieję, że Burmistrz doprecyzuje zapisy w planie i jeżeli utworzona zostanie tam forma zabudowy wolnostojącej to wtedy nie będzie możliwości w takiej formie zespołowej budować.

Radny Marian Król poprosił o przytoczenie zapisu zawartego w decyzji, „wydaje się pozwolenie na budowę.....”

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula odczytała, że na budowę czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Radny Marian Król zapytał, czy każdy z budynków ma jedną wspólną ścianę.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula poinformowała, że każdy z budynków ma osobne fundamenty, ściany i dach oddzielone dylatacją 2 cm ze styropianu, co wynika z dokumentacji projektowej przedstawionej przez projektanta i podpisanej przez osobę uprawnioną. Stwierdził to również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego będąc na kontroli i Świątokrzyski Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Radny Marian Król zapytał, czy w związku z brakiem doprecyzowanych zapisów w planie zagospodarowania odnośnie zabudowy w jego mniemaniu Wydział Budownictwa miał dowolność na wydawanie decyzji.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula oznajmiła, że nie ma dowolności, jeżeli są spełnione wszystkie przepisy prawa i inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dodała, że nie jest tak, że wybierają sobie czy wydają odmowę albo pozwolenie na budowę. Pracowników wiążą przepisy ustawy Prawo Budowlane, warunki techniczne i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest aktem prawa miejscowego.

Radny Marian Król zapytał, czy można tak rozumieć, że co nie jest zabronione to jest dozwolone.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula stwierdziła, że jest to bardzo uproszczona interpretacja, natomiast urzędnicy działają w zakresie prawa, obiektywnie i bezstronnie.

Radny Marian Król zapytał, dlaczego sąsiedzi tego obiektu nie zostali uznani za stronę w postępowaniu.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula wyjaśniła, że budynek jest usytuowany zgodnie z warunkami technicznymi. Budynki są usytuowane w odległości 12,05 m i 11,5 m od sąsiednich działek budowlanych, co nie powoduje objęcia obszarem oddziaływania działek. Dodała, że zgodnie z warunkami technicznymi stroną w postępowaniu są właściciele działki, którzy są w obszarze

oddziaływania, a w obszarze oddziaływania są działki w momencie, gdy budynek jest zlokalizowany przy granicy lub 1,5 m od granicy z działką sąsiednią. Odległość 3 metry ścianą pełną bez otworów okiennych i drzwiowych lub 4 metry nie powodują objęciem obszarem oddziaływania działek sąsiednich budowlanych.

Radny Michał Cichocki zwrócił uwagę, że w chwili obecnej próbują naprawić błąd związany z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego. W pełni troski o problemy mieszkańców powinni w jego ocenie zwrócić się do Rady Miejskiej w Końskich o dokonanie stosownych zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego tak, aby uniknąć kolejnych problemów związanych z podobną zabudową. Dodał, że w jego ocenie adresatem skargi powinna być gmina, która nie dość precyzyjnie opisała możliwości zabudowy na tym terenie. Ponadto powinni zaprosić wszystkich mieszkańców, wyjaśnić wszystkie aspekty zaistniałej sytuacji i zapobiec podobnym problemom w przyszłości.

Przewodniczący Komisji Robert Plech potwierdził, że należy zorganizować w Starostwie Powiatowym spotkanie stron postępowania celem wyjaśnienia wszystkich kwestii.

Radny Jarosław Lasota stwierdził, że nie byłoby problemu gdyby w czerwcu – wrześniu 2020 roku odbyło się spotkanie przedstawicieli jednostek odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego i wówczas zostałyby wyjaśnione wszystkie wątpliwości.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula oznajmiła, że plan był uchwalany w 2017 roku, były konsultacje, plan był wyłożony do wglądu i wtedy można było zgłaszać uwagi.

Radny Marian Król zwrócił uwagę, że patrząc na budynek widać ogromny blok składający się z czterech budynków i wówczas nasuwa się pytanie czy nie mogły tam powstać cztery domy wolnostojące, jeśli powierzchnia działki na to pozwalała. Zapytał czy na etapie podejmowania decyzji zasadne by było przeprowadzenie konsultacji z szerszym gronem mieszkańców i być może wtedy inwestor by się zdecydował na wybudowanie czterech osobnych budynków.

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Justyna Jędrusińska – Gula poinformowała, że urzędnicy nie mają wpływu na decyzje inwestora, działają na wniosek i nie mają możliwości przeprowadzania konsultacji przed wydaniem decyzji, ponieważ postępowanie jest ściśle określone przez prawo budowlane. Dodała, że jeśli nie ma stron w postępowaniu to tylko inwestor wie, że decyzja została wydana i nie ma wpływu na jego zamiary inwestycyjne.

Przewodniczący Komisji Robert Plech reasumując stwierdził, że zgodnie z wcześniej złożonymi propozycjami zostanie zorganizowane spotkanie.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad.5.

Analiza treści pism Burmistrza Miasta i Gminy Stąporków przekazanych w dniu 25.05.2021 r. oraz 26.05.2021 r.

Przewodniczący Komisji Robert Plech stwierdził, że przedmiotowe pismo Państwo Radni otrzymali i zapoznali się z jego treścią. Zaproponował, aby pismo w sprawie składowania odpadów zlokalizowanych na terenie Gminy Stąporków nie rozpatrywać w trybie skargowym. Uważam, że stanowisko zaprezentowane przez autora pisma - Panią Dorotę

Łukomską, Burmistrza Stąporkowa z dnia 26.05.2021 r. znak: OŚ.6236.1.2021, iż błędnie organ zinterpretował przedmiotową korespondencję, jako „skargę Burmistrza Stąporkowa” jest podstawą do pozostawienia pisma bez rozpoznania. Dodał, że zdaniem Pani Burmistrz, pismo Urzędu Miejskiego w Stąporkowie z dnia 29 marca 2021 r. miało stanowić chronologiczną kwerendę działań związanych z oceną reakcji WIOŚ na czynności podejmowane ze strony Urzędu Miejskiego w Stąporkowie w zakresie działań sprzecznych z przepisami prawa. Zapytał czy Radni zgadzają się z taką propozycją.

Radny Marian Król przychylił się do stwierdzenia Przewodniczącego Komisji.

W związku z brakiem głosów do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaprezentowane wcześniej stanowisko.

Głosowano wniosek w sprawie:

pozostawienie pisma bez rozpatrywania w trybie skargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Michał Cichocki, Marian Król, Jarosław Lasota, Danuta Leśniewicz, Robert Plech

Przewodniczący Komisji Robert Plech poinformował, że w związku z przyjęciem przez Komisję powyższe stanowisko zostanie przekazane Przewodniczącemu Rady Powiatu celem udzielenia odpowiedzi do Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

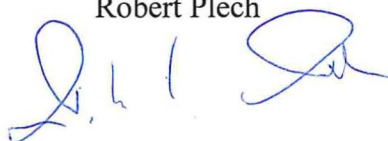
Ad.6.

Spraw różnych nie było.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji** podziękował za uczestnictwo i ogłosił zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Plech



Przygotował(a): Iwona Cholewa

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

