



Katowice, dnia 13 października 2025 r.

Do: **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Bodzechów**
ul. Mikołaja Reja 10, 27-400 Ostrowiec Św.
tel.: +48 41 265 38 38
email: przetargi@ugb.pl

Odwołujący: **Remondis Sp. z o.o.**
ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa
KRS: 0000031135,
NIP: 7280132515,
REGON: 011089141,
Tel. 41 262 41 00
e-mail: ostrowiec@remondis.pl

reprezentowany przez: adwokata Filipa Poniewskiego
adres dla doręczeń: BBP Brzóska Poniewski
Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
Face2Face Business Campus
ul. Żelazna 2, 40 – 851 Katowice
tel.: +48 32 726 56 97
email: office@bbplegal.pl

Zamówienie: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałyc nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów” znak ZP.271.10.2025 („**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane dnia 8 września 2025 roku w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr wydania S171/2025 pod numerem 582797-2025

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Remondis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”), na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa które wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej i odpisem z KRS załączam do niniejszego odwołania – załączniki **nr 1, 2, 3**) na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) w związku z 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP wnoszę odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałyc nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów” znak ZP.271.10.2025, zaskarżając czynności podjęte przez Zamawiającego – Gminy Bodzechów, polegające na:

- nieuprawnionym ukształtowaniu wymogów stawianych wykonawcom w postępowaniu, a to na skutek udzielenia wyjaśnień przez Zamawiającego z dnia 3 października 2025 roku.

I. Ogłoszenie o zamówieniu wraz z SWZ oraz załącznikami zostało opublikowane na Platformie samorząd.gov.pl w dniu 8 września 2025 r. Następnie, w toku postępowania, Zamawiający udzielił wyjaśnień do pytania wykonawcy w dniu 3 października 2025 roku uznając, że w opisanym przez wykonawcę przypadku warunek udziału w postępowaniu zostanie spełniony, którym w ocenie Odwołującego doszło do naruszenia przepisów PZP, o czym mowa powyżej.

II. Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1. art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP**, a to w wyniku postawienia w postępowaniu – w wyjaśnieniu opublikowanym w dniu 3 października 2025 roku - wymogów co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na poziomie rażąco niskim i nieproporcjonalnym w stosunku do skomplikowania usługi, przez co wyłonionym do wykonania usługi może zostać podmiot, który nie posiada wystarczającego doświadczenia, co jest wyrazem zachwiania uczciwej konkurencji przez Zamawiającego z korzyścią dla pomiotów, które w istocie nie są w stanie wykonać niniejszego Zamówienia, a to wobec braku posiadania niezbędnego doświadczenia,
- 2. art. 137 ust. 1 i art. 137 ust. 4, 5 i 6 PZP w zw. z tabelą II Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 (e-formularze), a także art. 134 ust. 1 pkt 8) PZP**, a to poprzez obniżenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w treści wyjaśnień z dnia 3 października 2025 roku pomimo braku wprowadzenia zmiany do treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu i pomimo braku przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 PZP, a także pomimo braku przedłużenia terminu na składanie ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, podczas gdy w wyniku takiego obniżenia wymogów, w postępowaniu mogłoby ubiegać się o zamówienie znacznie większa grupa wykonawców, nieposiadających odpowiednio długiego doświadczenia.

III. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: „KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania,
3. zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności w postaci wyjaśnienia udzielonego dnia 3 października 2025 roku, względnie jego zmianę poprzez nadanie mu brzmienia: *„W opisanym przypadku warunek zostanie uznany za spełniony, jeśli wykonawca prowadzi działalność przez okres krótszy niż 12 miesięcy”*,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed KIO, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

IV. Zachowanie terminu do wniesienia odwołania: Wyjaśnienie do SWZ zostało opublikowane przez Zamawiającego na Platformie samorząd.gov.pl w dniu 3 października 2025 r. Z tych właśnie względów, Odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.

V. Interes/Szkoda we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. Tymczasem czynność Zamawiającego może doprowadzić do sytuacji, w której uczestnikami postępowania będą podmioty prowadzące działalność lub świadczące usług przez okres nawet kilku tygodni, w których to trudno ocenić należyte działanie danego wykonawcy, w szczególności w kontekście szeregu obowiązków, jakie wykonawca musi wykonywać w okresie trwania kilkuletniej umowy (dbałość o sprzęt, zapewnienie pracowników, odpowiednia organizacja pracy itp.). Tymczasem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów posiadających znikome doświadczenie może prowadzić do nieuczciwej konkurencji w wyniku zaoferowania stawek zdecydowanie poniżej rynkowych, jeśli celem danego podmiotu będzie wykorzystanie tego postępowania w celu uzyskania doświadczenia w celu udziału w innych postępowaniach. W przypadku utrzymania kwestionowanych zapisów dokumentacji w niniejszym postępowaniu, Wykonawca pomimo zainteresowania udziałem w postępowaniu, może zdecydować się na zaniechanie złożenia oferty i tym samym nieuzyskanie zamówienia publicznego lub zdecydować się złożyć ofertę, która jednak nie będzie finansowo najkorzystniejsza wobec faktu, że dla podmiotów mających mniejsze doświadczenie, liczyć się będzie przede wszystkim uzyskanie zamówienia i potencjalnie w przyszłości doświadczenia w celu udziału w innych postępowaniach, co samo w sobie naruszy uczciwą konkurencję w niniejszym postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż może w wyniku tego nie uzyskać zamówienia w wyniku złożenia rzetelnej oferty. Konsekwentnie zatem spełnione zostały przesłanki uprawniające Odwołującego do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący jest zatem uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

VI. Pełnomocnictwo do złożenia niniejszego odwołania zostało udzielone adwokatowi Filipowi Poniewskiemu, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Odwołującego (aktualny odpis z KRS - załącznik **nr 3**) oraz zostało opłacone opłatą skarbową (dowód uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu – załącznik **nr 2**) w kwocie 17 PLN (słownie: siedemnaście złotych).

VII. Przekazanie odwołania Zamawiającemu: Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 1 -3 PZP, kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 13 października 2025 r. poprzez adres mailowy:

przetargi@ugb.pl, który to został przez Zamawiającego wskazane w SWZ oraz Ogłoszeniu o zamówieniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z zamieszkałyc nieruchomości z terenu Gminy Bodzechów” znak ZP.271.10.2025. W ocenie jednak Odwołującego, doszło w niniejszej sprawie do naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, odnoszących się do stawianych wykonawcom warunków udziału w postępowaniu, co nastąpiło na skutek publikacji wyjaśnienia z dnia 3 października 2025 roku.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający opublikował Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w dniu 8 września 2025 roku. W ogłoszeniu tym Zamawiający wskazał w pkt 5.1.6. ppkt 3 wymóg, aby wykonawcy wykazali się spełnieniem warunku zdolności technicznej lub zawodowej, który to *„zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że: 1) posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert **w ciągu następujących po sobie dwunastu miesięcy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie** wykonał lub wykonuje minimum jedną usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, o łącznej masie minimum 2500 Mg rocznie o wartość zamówienia minimum 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych) i od co najmniej 10 000 mieszkańców”*.

Analogiczny zapis został wskazany w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w którego to Rozdziale 5 pkt 4 Zamawiający przedstawił wymóg, by wykonawca wykazał, że: *„posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert **w ciągu następujących po sobie dwunastu miesięcy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie**, wykonał lub wykonuje minimum jedną usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, o łącznej masie minimum 2500 Mg rocznie o wartość zamówienia minimum 2 000 000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych) i od co najmniej 10 000 mieszkańców”*.

W ocenie Odwołującego, powyższe postanowienia oznaczają, że:

- jeśli wykonawca prowadzi działalność gospodarczą w ogóle przez okres dłuższy niż 12 miesięcy przed datą składania ofert – wówczas musi się wykazać przedmiotowym doświadczeniem polegającym na wykonywaniu minimum jednej usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, o łącznej masie minimum 2500 Mg rocznie o wartości zamówienia minimum 2 000 000,00 zł i od co najmniej 10 000 mieszkańców, przy czym usługa ta musi trwać (do dnia składania ofert) przez okres 12 miesięcy i usługa ta musi być realizowana lub zrealizowana w ciągu 3 lat przed terminem składania ofert,
- jeśli wykonawca dopiero rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w okresie krótszym niż 12 miesięcy przed terminem składania ofert (rozpoczął działalność przez uzyskanie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, do Krajowego Rejestru Sądowego lub odpowiedniego rejestru zagranicznego), to wówczas okres realizacji tej usługi może być krótszy

niż 12 miesięcy, ale do daty składania ofert usługa powinna objąć łączną masę minimum 2500 Mg o wartości zamówienia minimum 2 000 000,00 zł od co najmniej 10 000 mieszkańców.

W toku postępowania jeden z wykonawców zadał jednak pytanie: „*W związku z zapisem Rozdział 5 Warunki udziału w postępowaniu pkt 4 Zdolności technicznej i zawodowej ppkt 1) posiadania wiedzy i dowiadczanie, proszę w wyjaśnienie czy w przypadku, gdy wykonawca jest w trakcie realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, podczas jej realizacji odebrał i zagospodarował ponad 2500 Mg o wartości ponad 2 000 000,00 zł (dwa miliony złotych) od ponad 10 000 mieszkańców, z tym, że usługa jest realizowana od 01 stycznia 2025 r. do nadal (niespełna 12 miesięcy), to czy warunek zostanie uznany za spełniony?*”

Zamawiający w dniu 3 października 2025 roku udzielił odpowiedzi: „*Tak, w opisanym przypadku warunek zostanie uznany za spełniony*”.

Mając na uwadze tak przedstawioną odpowiedź należy dojść do wniosku, że tym samym Zamawiający dopuszcza, aby wykonawcą był każdy podmiot, który odebrał i poddał zagospodarowaniu ponad 2500 Mg odpadów o wartości minimum 2 000 000,00 zł od co najmniej 10 000 mieszkańców, bez względu na to, czy prowadzi działalność krócej czy dłużej niż 12 miesięcy. Oznacza to tym samym, że dopuszcza, by wykonawcą usługi był również podmiot, który te parametry spełni przez miesiąc prowadząc działalność np. w ramach podwykonawstwa w jednej z największych gmin miejskich.

W ocenie Odwołującego, takie ukształtowanie przesłanki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi do wniosku, że naruszone zostają postanowienia art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP poprzez postawienie wymogów w sposób rażąco niski, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Należy zauważyć, że w przypadku umowy o charakterze dwuletnim, w ramach którego wykonawca usługi ma obowiązek precyzyjnie zgodnie z harmonogramem wskazującym konkretne dni odbierać odpady komunalne i poddawać je zagospodarowaniu, musi mieć zapewnioną odpowiednio wysoką organizację, w szczególności w odniesieniu do posiadanego sprzętu i jego sprawności, jak również w odniesieniu do zespołu osób, odpowiednio sprawnie zorganizowanych, pewnych i zastępowalnych w przypadku różnego rodzaju zdarzeń, jakie mogą nastąpić w takim okresie realizacji umowy.

Jest oczywiste, że podmiot, który posiada doświadczenie nawet wykazujące wysokie wolumeny, ale którego działalność jest krótka, nie daje gwarancji należytego wykonania usługi, która charakteryzuje się długotrwałością. Czym innym bowiem jest realizacja usługi trwającej kilka tygodni czy nawet miesięcy, a czym innym jest realizacja usługi trwającej kilka lat.

Trzeba przypomnieć w tym miejscu, że zasada wyrażona w art. 16 pkt 1) PZP odnosi się do zachowania uczciwej konkurencji. To wcale nie oznacza, że ma prowadzić do dopuszczanie jakiegokolwiek konkurencji, w tym w szczególności przy uwzględnieniu dwóch pozostałych zasad przygotowania i przeprowadzenia zamówienia, to znaczy przejrzystości i proporcjonalności. Wręcz przeciwnie – zasada ta zobowiązuje do zapewniania uczciwej konkurencji, podczas gdy podmiot nieposiadający – w tym

przypadku odpowiednio długiego doświadczenia – może złożyć ofertę, w której głównym czynnikiem będzie chęć zdobycia doświadczenia, a nie uzyskania zarobku na danej umowie.

Co więcej, nie można zapominać o równych im zasadach udzielania zamówień, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP, które także są zasadami naczelnymi udzielania zamówień. Zamawiający bowiem ma równolegle obowiązek zapewnienia, by na skutek udzielenia zamówienia otrzymał **„najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację”**, a także **„uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów”**.

Na kwestię jakości wskazuje także treść art. 116 ust. 1 PZP. I choć w tym przypadku ustawodawca posłużył się słowem „może”, które sugeruje brak konieczności postawienia warunków udziału w postępowaniu, to jednak interpretując ten przepis łącznie z wyżej już wskazanymi jednostakim art. 16 i 17 PZP, należy uznać, że postawienie warunków udziału w postępowaniu gwarantujących świadczenie przez wykonawcę usług odpowiedniej jakości, jest niezbędne w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tymczasem w ocenie Odwołującego, Zamawiający zrezygnował z osiągnięcia tych celów udzielając odpowiedzi z dnia 3 października 2025 roku, czym naruszył wyżej wskazane zasady. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2 maja 2022 roku, sygn. akt KIO 786/22: **„Szeroko pojęta definicja zachowania konkurencyjności nie może przesłonić realizacji przez Zamawiającego priorytetowych celów i potrzeb, nie chodzi o realizację zamówienia w jakikolwiek sposób, a jedynie realizację zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie i zaspokojenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.”**

W tym zakresie należy wskazać, że Zamawiający sam wskazuje w dokumentacji postępowania – to jest w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji warunków zamówienia – iż wymaga jednak doświadczenia z okresu co najmniej 12 miesięcy świadczenia usługi, których to dokumentów nie zmienił na skutek udzielenia odpowiedzi z dnia 3 października 2025 roku. Tymczasem te dwa dokumenty mają rolę nadrzędną w stosunku do udzielanej odpowiedzi na wniosek o udzielenie wyjaśnień specyfikacji. Z nieznanых przyczyn w istocie Zamawiający dopuszcza zatem, by udział w postępowaniu wzięły podmioty, które nie posiadają adekwatnego, proporcjonalnego w zakresie długości świadczonej usługi doświadczenia. Jaki to ma mieć cel? Nie wiadomo, skoro taki podmiot nie będzie w stanie wykonać usługi w sposób należyty. Można się jedynie domyślać, że Zamawiający postanowił dopuścić do udziału w postępowaniu podmiot lub podmioty, które – oferując potencjalnie niższą cenę – będą chciały za wszelką cenę uzyskać zamówienie w celu uzyskania późniejszych referencji co do świadczonej usługi, nawet kosztem częściowo nienależytego wykonania usługi.

Tym samym wprost Zamawiający dopuszcza wykonanie usługi przez podmiot, który nie daje gwarancji wykonania usługi o odpowiedniej do zakładanej w dokumentacji postępowania jakości.

Podkreślenia wymaga także, że z dniem 1 października 2025 roku wszedł w Polsce tzw. system kaucyjny, który już wpłynął na orzecznictwo KIO w zakresie poziomów recyklingu.

Trzeba bowiem wskazać, że w założeniach systemu kaucyjnego, w pierwszym roku jego obowiązywania jego skuteczność ma wynieść około 77%. Oznacza to, że taka liczba:

- butelek z tworzyw sztucznych po napojach (PET),
- metalowych puszek po napojach,
- szklanych opakowań wielokrotnego użytku

zostanie usunięta z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Istotną okolicznością w tym zakresie pozostaje także dalece idąca niepewność prawna spowodowana długotrwałą dyskusją na temat zmian w obecnie już obowiązujących przepisach prawa, które mogą wpływać na kształt systemu kaucyjnego, a tym samym i odpadów, które od mieszkańców zostaną odebrane z nieruchomości lub które mieszkańcy przekażą do PSZOK.

Trzeba tu zauważyć, że w roku 2026 obowiązujący gminy (a zatem i Zamawiającego) poziom recyklingu wynosi już aż 56%.

System gospodarowania odpadami komunalnymi polega na tym, że odpady komunalne są przekazywane na kilka sposobów:

- podmiotowi odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na podstawie umowy z gminą,
- podmiotowi odbierającemu odpady komunalne od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych na podstawie umów z właścicielami nieruchomości albo na podstawie umowy zawartej z gminą,
- bezpośrednio przez mieszkańców do PSZOK (zarówno odpady nadające się do recyklingu, jak i odpady, co do których można przeprowadzić tylko unieszkodliwienie),
- bezpośrednio przez mieszkańców do punktu skupów surowców wtórnych (w zasadzie tylko odpady nadające się do recyklingu z uwagi na to, że podmioty te nie są finansowane przez gminę lecz przez recyklerów poszukujących odpadów do recyklingu),
- sprzęt AGD i RTV jest przekazywany bezpośrednio do sklepów prowadzących ich sprzedaż.

Wobec powyższego, od 1 października 2025 roku doszły jeszcze podmioty prowadzące sklepy, które będą zbierały odpady opakowaniowe i opakowania wielokrotnego użytku oraz przekazywały je do poszczególnych podmiotów reprezentujących napoje w opakowaniach.

Tym samym zmniejszy się jeszcze bardziej strumień odpadów, nad którym jakkolwiek stopień kontroli będzie posiadała gmina (w tym przypadku Zamawiający) pomimo tego, że to gmina jest zobowiązana do osiągnięcia wymaganych przez u.c.p.g. poziomów recyklingu.

Mając to na uwadze, istotności nabiera posiadanie przez dotychczasowych wykonawców usług odbioru odpadów komunalnych i ich zagospodarowania niezbędnego doświadczenia. Stąd tak istotny jest wymóg, aby wykonawca zamówienia posiadał już odpowiednie doświadczenie w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, co przejawia się również w odpowiednim rozeznaniu rynku

zagospodarowania odpadów. Znaczące obniżenie wymogów stawianych wykonawcom zamówienia publicznego może spowodować, że w postępowaniu weźmie udział podmiot, który takiego odpowiedniego rozpoznania nie posiada, przez co poziomy recyklingu osiągnęte przez gminę jeszcze spadną w stosunku do tych, które są osiągnęte dotychczas, nie wspominając o zbliżeniu się ich do tych wymaganych przez ustawodawcę.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że podstawowym źródłem uzyskiwania wiedzy przez wykonawców w zakresie tego, czy spełnia, czy nie spełnia wymogów zamawiającego, jest Ogłoszenie o zamówieniu. Mając to na uwadze, udzielając odpowiedzi z dnia 3 października 2025 roku bez dokonania zmiany Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający nie mógł skutecznie obniżyć warunków udziału w postępowaniu w sposób, w jaki dokonał to przedmiotową odpowiedzią.

Brak zmiany Ogłoszenia o zamówieniu powoduje bowiem, że dopiero ten wykonawca, który sięgnąłby do wyjaśnień udzielonych do SWZ, mógłby uzyskać wiedzę o tym, że doszło do „poluzowania” warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy inne podmioty – w szczególności biorące udział w jednolitym rynku europejskim podmioty spoza granic Polski, które potencjalnie mogłyby wziąć udział w postępowaniu – utraciłyby taką możliwość w wyniku nieuzyskania odpowiedniej wiedzy w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze zatem, w wyniku braku dokonania zmian w SWZ, a w szczególności w Ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiedź udzielona przez Zamawiającego w dniu 3 października 2025 powinna zostać uznana za nieważną, a w postępowaniu winny znaleźć zastosowania dotychczasowe postanowienia SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Filip
Poniewski
Data: 2025.10.13 17:31:45 CEST

Adwokat Filip Poniewski

Załączniki:

1. pełnomocnictwo,
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. odpis z KRS Odwołującego,
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. ogłoszenie o zamówieniu
6. Specyfikacja Warunków Zamówienia
7. Wyjaśnienia do SWZ z dnia 3 października 2025 roku,
8. potwierdzenie nadania kopii odwołania do Zamawiającego.

Otrzymują:

- 1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,
- 1 x Zamawiający,
- 1 x A/a.