

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2026
z sesji Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji,
która odbyła się 27 maja 2026r.
w sali nr 1 Starostwa Powiatowego w Mrągowie

Czas trwania: 2 godz. 20 min.

rozpoczęcie: 15:00

zakończenie: 17:20

Na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025r. poz. 1684 z późn. zm.), została zwołana XXXVII sesja Rady Powiatu w Mrągowie VII kadencji.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Radosław Pieńkowski o godzinie 15:00 otworzył sesję.

Powitał radnych, uczestniczących w sesji.

Poinformował o tzw. klauzuli RODO, z którą można się zapoznać w BIP Starostwa Powiatowego w Mrągowie. Stwierdził quorum.

(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Ad. pkt 2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Rady Powiatu.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji z dnia 29.04.2026r.
4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mrągowskiego na lata 2026 – 2040,
 - b) zmian budżetu powiatu mrągowskiego na rok 2026,
 - c) przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Mrągowskim na lata 2026 -2028”,
 - d) włączenia Bursy Międzyszkolnej w Mrągowie w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie,
 - e) rozpatrzenia skargi na Starostę Mrągowskiego.
6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i dyskusja.
8. Zamknięcie obrad.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – w nawiązaniu do materiałów, które zostały przesłane i omawiane również wczoraj na Komisji zgłosił następujące poprawki do porządku obrad, tj. wycofać uchwałę w punkcie 5d) dotyczącą włączenia Bursy Międzyszkolnej w Mrągowie w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie ze względu na to, że nie dotarły do tej uchwały wymagane

dokumenty z opiniami. Natomiast w tym punkcie, czyli 5d) wniósł o podjęcie uchwały przez Radę Powiatu w Mrągowie w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia zawodowej rodziny zastępczej oraz zawodowej rodziny zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego. I dodatkowo w podpunkcie 5, jako 5f) wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radna nieobecna, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu pkt 5d) projektu uchwały w sprawie: włączenia Bursy Międzyszkolnej w Mrągowie w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radna nieobecna, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu jako pkt d) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia zawodowej rodziny zastępczej oraz zawodowej rodziny zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 1; 1 radna nieobecna, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 5f) podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji z dnia 29.04.2026r.

Nie wniesiono uwag do ww. protokołu.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0; 1 radna nieobecna, Rada Powiatu przyjęła protokół z XXXVI sesji z dnia 29.04.2026r.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Ad. pkt 4. Informacja Starosty Mrągowskiego o pracach Zarządu Powiatu w Mrągowie.

(Informacja z posiedzeń Zarządu Powiatu w Mrągowie stanowi załącznik nr 3 do protokołu)

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zwróciła się do pana Starosty o uszczegółowienie.

Na jednym z posiedzeń Zarządu podjęli uchwałę, żeby nie przekazywać gminie Sorkwity internatu w Rybnie. Wszyscy wiedzą, że ten internat niszcze od iluś lat. Kilkakrotnie próbowano to sprzedać. Zapytała, czy nie byłoby zasadne, żeby to sprzedać, żeby to funkcjonowało i nie stało puste. Na pewno niekorzystnie na budynek wpływa fakt, że stoi on tyle czasu jako pustostan. To jest jedno. Drugie. Być może to przeoczyła, może pan Starosta mówił o tym wcześniej. Zmieniono regulamin organizacyjny PZD. Pani radna chciałaby wiedzieć jakie zmiany zaszły. Poza tym ustalono cenę wywoławczą za działki w Taltach, 30 000 czynsz roczny, druga 6 000. Zapytała, czy nie uważają, że to jest mało. Pierwszy Zarząd, który wydierżawiał dla Bazy też ustalił mały czynsz i później przez wiele lat walczyli, żeby jakoś uaktualnić te ceny, bo tam jest dosyć duży obszar tego terenu. Zapytała, czy to nie jest za mało?

Radny Pan Jerzy Gosiewski – poinformował, że Zarząd rozpatrywał wniosek w sprawie zmiany załącznika nr 3 do budżetu, polegającej na zmianie jednostki organizacyjnej realizującej zadanie: Przystosowanie budynku Zespołu Szkół nr 2 w zakresie zabezpieczenia przeciwpożarowego. Od kogo dla kogo i dlaczego?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że z Gminy Sorkwity wpłynął wniosek o przekazanie nieodpłatnie działki na potrzeby Gminy, na której znajduje się internat. Docelowo tak czy owak Gmina zamierza rozebrać ten budynek i przeznaczyć ten teren na teren rekreacyjno-sportowy na terenie swojego sołectwa. Więc takie są zamierzenia. Po rozmowach zarówno Zarządu jak i Wydziału Geodezji przedstawili stanowisko, że na dzień dzisiejszy podejmą jeszcze jedną próbę ewentualnej sprzedaży tej nieruchomości. Mówią o tej działce z internatem oraz drugiej nieruchomości tam znajdującej się, czyli działki, na której znajduje się budynek gospodarczy oraz tak zwana stodoła mazurska. Jeżeli kolejny przetarg nie zostanie rozstrzygnięty to w związku z tym wnioskiem pani Wójt, zwróci się do Rady Powiatu o ewentualnie podjęcie decyzji co do odsprzedaży za symboliczną złotówkę tego terenu na potrzeby Gminy Sorkwity. Ale tutaj Gmina jest poinformowana, że w pierwszej kolejności podejmą jeszcze raz próbę sprzedaży. Druga kwestia dotycząca zmiany struktury organizacyjnej w Powiatowym Zarządzie Dróg. Na dzień dzisiejszy wprowadzona została zmiana, której założeniem jest zdjęcie tak zwanych stanowisk kierowniczych. Mają dyrektora, pod którego podlega bezpośrednio dział administracyjny, obsługi sekretariatu, czyli stanowisko sekretarki. Tu się nic nie zmieniło. Dział administrowania pasem drogowym, stanowiska do spraw administrowania pasem drogowym - to się nie zmieniło, czyli te osoby, które odpowiadały za dokumentację techniczną, dokumentację zezwoleń, pozwoleń, decyzji administracyjnych. Dział zamówień publicznych i realizacji inwestycji - tutaj też bez zmian - osoba, która zajmuje się dużymi inwestycjami, nadzorując wszelkie działania z dofinansowań zewnętrznych i też pani, która do tej pory zajmowała się tylko BHP i kadrami również ma rozszerzone zakres o przygotowanie i realizację tak zwanych inwestycji i zakupów stałych, czyli wszystkie przetargi dotyczące mas asfaltowych, żwirów, piasku oraz sprzętu technicznego. Jeśli chodzi o dział tak zwanej drogowej służby liniowej, czyli tak zwany dział drogowy, tutaj zostało zdjęte stanowisko kierownika, a jest koordynator do spraw utrzymania pasa drogowego, który nadzoruje pracę pracowników drogowej służby liniowej, czyli tych osób, które fizycznie są na drodze. Są to zmiany, które jakby wyniknęły z sugestii, które zostały przedłożone przez pełniącego obowiązki dyrektora Karola Tymoszuka, które usprawniają pracę. Tym bardziej, że na dzień dzisiejszy, w Powiatowym Zarządzie Dróg udało się dodatkowo zatrudnić dwie osoby do pracy bezpośrednio na drodze z dofinansowaniem z Urzędu Pracy.

Jeśli chodzi o działki w Taltach po ośrodku, na dzień dzisiejszy zgodnie z decyzją Rady Powiatu, zarówno dwie działki na dole oraz działki powyżej, planują je wystawić w najbliższym czasie. Są już przygotowania do ogłoszenia przetargu na okres 10 lat. Ceny są cenami, które były ustalone przez rzeczoznawcę dla tego terenu. Działki poniżej jak dobrze pamięta, łącznie około 200 tysięcy złotych. Natomiast działki powyżej chyba około 60 czy 80 tysięcy. Dodał, że są zgłoszenia potencjalnych dzierżawców, że są zainteresowani całością terenu i tutaj startują, bo to jest tak zwana kwota wyjściowa, od cen, które zostały przygotowane przez rzeczoznawcę, który został wynajęty przez Wydział Geodezji i przeprowadził tą wycenę.

Odpowiadając panu Jerzemu Gosiewskiemu, poinformował, że do tej pory zadania związane z pewnymi działaniami, które wynikają ze zmiany przepisów pożarowych sędowane były na szkoły, natomiast okazuje się, że to powoduje wiele problemów w związku z tym, że jest to bardzo techniczna nomenklatura i dyrektorzy szkół wspólnie nawet z kierownikami nie są w stanie nadzorować tego procesu inwestycyjnego. Więc tutaj po zakończeniu etapu przygotowania dokumentacji audytu przeciwpożarowego, na tą chwilę przenoszą te zadanie

do Starostwa do Wydziału Inwestycji, który będzie trzymał rękę na pulsie, tak żeby w kolejnych krokach zlecić dokumentację projektową i w kolejnym kroku rozpocząć realizację inwestycji, jeśli chodzi o zmiany przeciwpożarowe w tej jednostce.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mragowskiego na lata 2026 – 2040,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 8, „przeciw” – 3, „wstrzymało się” – 6, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXVII/190/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej powiatu mragowskiego na lata 2026 – 2040.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

b) zmian budżetu powiatu mragowskiego na 2026 rok,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – poinformował, że jeżeli chodzi o ten punkt będzie głosował przeciw. Stwierdził, że czytał to kilkakrotnie w punkcie zadania inwestycyjne i ma takie zastrzeżenie. W budżecie zatwierdzali dokończenie budowy drogi w Gązwie. Budowa została zaprzestana. Było tam, o ile pamięta napisane, że będą to kończyli za środki pozyskane. Nie wie, może tutaj nie zauważył, dlaczego zostało to wyrzucone, dlaczego tej inwestycji już nie ma? Jeżeli ktoś potrafi mu odpowiedzieć, chyba pan Starosta, dlaczego inwestycja została wycofana i nie ujęta jest w ogóle w nowej zmianie budżetu.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – poinformował, że dwa miesiące temu zmieniali budżet w związku z tym, że przesuwali środki na zabezpieczenie dla szpitala powiatowego. Z tej inwestycji zostało zdjęte część środków, natomiast zadanie inwestycyjne w budżecie nadal pozostaje z informacją taką, że jeżeli pozyskają środki lub ze środków własnych uda się to zrealizować, to będą realizować to w tym roku i tu się nic od tamtej pory nie zmieniło. Żadne zadanie drogowe nie zostało zdjęte. A jak pan radny to czytał to też zwrócił uwagę, że mają nowe zadanie inwestycyjne drogowe, w związku z tym, że od Gminy Sorkwity mają pomoc finansową w wysokości 1 200 000 zł na realizację modernizacji, napraw, odcinków dróg powiatowych na terenie gminy Sorkwity. Także doszło zadanie inwestycyjne, a żadne zadanie nie zostało, w stosunku do ostatnich zmian budżetowych, z budżetu zdjęte.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – zwrócił się do pana Starosty, żeby wytłumaczył to wyborcom, że jakaś inwestycja jest ważniejsza, inna jest mniej ważna. Droga została rozpoczęta. Stanęli z tą drogą w połowie wsi

i teraz pan Starosta mówi, że ta inwestycja jest mniej ważna niż inwestycja w gminie Sorkwity, czy Warpuny - Burszewo? Stwierdził, że pan Starosta opowiada banialuki.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że w załączniku nr 3, Lp. 2: Przebudowa drogi powiatowej 1757n Gązwa - Sorkwity etap II, zmniejszone środki ze wsparciem na tą chwilę deklarowanym ze strony Gminy Mrągowo w wysokości 100 000, więc zadanie nadal pozostaje. Nie mówi czy ono jest ważne, ważniejsze. Natomiast przypomniał, bo być może mało precyzyjnie to wyjaśnił, że Sorkwity postanowiły przekazać na rzecz powiatu kwotę 1 200 000, żeby na dzień dzisiejszy za ich środki zrobić drogi powiatowe.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 3, „wstrzymało się” – 4, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXVII/191/2026 w sprawie zmian budżetu powiatu mrągowskiego na 2026 rok.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

c) przyjęcia „Programu rozwoju pieczy zastępczej w powiecie mrągowskim na lata 2026-2028”,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXVI/192/2026 w sprawie przyjęcia programu rozwoju pieczy zastępczej w powiecie mrągowskim na lata 2026-2028.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu)

d) ustalenia wysokości wynagrodzenia zawodowej rodziny zastępczej oraz zawodowej rodziny zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że projekt był opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem pytań zamknął dyskusję. Poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXVII/193/2026 w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia zawodowej rodziny zastępczej oraz zawodowej rodziny zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu)

e) rozpatrzenia skargi na Starostę Mrągowskiego,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Jerzy Gosiewski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – poinformował, że w dniu 13 maja wymieniona Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła skargę w sprawie sprzeczności znaku D- 40 z tablicą informacyjną, ustawionymi za zjazdem z ulicy Traugutta na drodze gminnej, przy ulicy Nadbrzeżnej w Mrągowie. W tym posiedzeniu wzięli udział: skarżący, przedstawiciele policji, przedstawiciele Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego, a także skarżący. Wszyscy wypowiadali się w tej sprawie. Ostatecznie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje przyjąć projekt uchwały wraz ze stanowiskiem przedłożonym radnym. W projekcie uchwały dwa główne punkty to: uznaje się za bezzasadną skargę w zakresie sprzeczności pomiędzy znakiem drogowym D-40 a tablicą informacyjną, ustawionych przy ulicy Nadbrzeżnej w Mrągowie stanowiącej drogę gminną; i drugie: uznaje się za uzasadnioną skargę w zakresie sprzeczności pomiędzy łącznym oznakowaniem nawierzchni drogi znakiem D-40 i tablicą informacyjną. Dodał, że ta sprawa była obszernie omawiana w dniu wczorajszym na długim posiedzeniu Komisji. Jeżeli ktoś chce jeszcze zadać jakieś pytania to bardzo prosi i jednocześnie bardzo prosi o przyjęcie przedstawionego radnym projektu uchwały w tej sprawie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił o opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że Komisje wydały opinię pozytywną.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dyskusję.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że wstrzyma się tutaj przy głosowaniu z tego tytułu, że jeśli chodzi o kwestie niezasadności skargi, tutaj potwierdza to co przygotowała Komisja, natomiast w kwestii drugiej nie jest rolą Starosty pilnowanie koloru kostki polbrukowej. I wczoraj jeszcze po Komisji pozwolił sobie zweryfikować, powinno to być jako rekomendacja do podjęcia czynności. Nie jako zasadna skarga, tylko skarga powinna być niezasadna w kwestii oznakowania, a rekomendacją dla Starosty złożenie wniosku do Burmistrza o dopasowanie organizacji ruchu do warunków, które są na drodze. Ale oczywiście tutaj przyjmuje do wiadomości i dlatego się wstrzyma w głosowaniu.

Pan Jerzy Gosiewski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – stwierdził, że gminną drogą zarządza wójt albo burmistrz, ale ruchem drogowym na drogach gminnych zarządza starosta i to starosta jest odpowiedzialny za oznakowanie. Stąd właśnie takie a nie inne ujęcie w projekcie uchwały.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął dyskusję.

Rada Powiatu przystąpiła do głosowania przy użyciu urządzeń do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 7, Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr XXXVII/194/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Mrągowskiego.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

(Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu)

f) odwołania Wicestarosty,

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że w związku z tym, że jest to głosowanie tajne powinni powołać Komisję Skrutacyjną. Poprosił o podawanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Radna Pani Barbara Kuźmicka-Rogala – zaproponowała kandydaturę pani Wioletty Podlaskiej.

Radna Pani Wioletta Podlaska – wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radna Pani Wioletta Podlaska - zaproponowała kandydaturę pani Anny Zuzgi.

Radna Pani Anna Zuzga – wyraziła zgodę.

Radny Pan Jerzy Gosiewski – zaproponował kandydaturę radnego Andrzeja Marzewskiego.

Radny Pan Andrzej Marzewski – wyraził zgodę.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – potwierdził kandydatury i zgłosił pana Tadeusza Noseka.

Radny Pan Tadeusz Nosek – wyraził zgodę.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – w związku z brakiem innych zgłoszeń zamknął listę kandydatów do Komisji. Zapytał, kto z pań i z panów radnych jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w składzie: pani radna Wioletta Podlaska, pani radna Anna Zuzga, pan radny Andrzej Marzewski i pan radny Tadeusz Nosek.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0, Rada Powiatu powołała Komisję Skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wicestarosty na XXXVII sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 27 maja 2026 r. w ww. składzie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił, żeby Komisja Skrutacyjna za chwilę się ukonstytuowała i rozpoczęła przygotowania do głosowania, a pana Starostę formalnie poprosił o głos.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu, do Rady Powiatu w Mrągowie złożył wniosek o odwołanie Wicestarosty: „Na podstawie artykułu 31 ustęp 5 ustawy z dnia 5 czerwca 98 o samorządzie powiatowym, niniejszym składam wniosek o odwołanie pana Jacka Kiśluka ze stanowiska Wicestarosty oraz funkcji członka Zarządu Powiatu w Mrągowie. Jednocześnie wnioskuję o zwolnienie wyżej wymienionego z wykonywania dotychczasowych obowiązków z dniem podjęcia stosownej uchwały przez Radę.” Poinformował, że powoływanie członków Zarządu,

wnioskowanie do składu tego Zarządu jest to jakby w kompetencji Starosty. W związku z powyższym również przedkłada projekt uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty zaopiniowany przez radcę prawnego. *(Wniosek oraz projekt uchwały stanowią załącznik nr 9 do protokołu)*

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – ogłosił przerwę w celu rozpoczęcia przez Komisję przygotowań do głosowania.

przerwa

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – wznowił obrady. Poprosił Komisję Skrutacyjną o poinformowanie Rady o rezultatach ukonstytuowania się oraz przedstawienie zasad głosowania.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół z ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wicestarosty na XXXVII sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 27 maja 2026 r.:

„Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska, Pani Anna Zuzga, Pan Andrzej Marzewski, Pan Tadeusz Nosek wybrała spośród siebie: na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej – Panią Wiolettę Podlaską, na Wiceprzewodniczącego – Pana Andrzeja Marzewskiego, na Sekretarza – Panią Anne Zuzge, na członków Komisji – Pana Tadeusza Noska. Podpisy członków Komisji”.

Przedstawiła regulamin głosowania:

„Regulamin głosowania w sprawie odwołania Wicestarosty: Art. 31 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym: Rada powiatu może na uzasadniony wniosek starosty odwołać poszczególnych członków zarządu zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X, czyli dwóch linii przecinających się, których punkt przecięcia znajduje się w obrębie kratki. Radny głosuje poprzez postawienie znaku „X” w kratce pod wyrazem „za” opowiadając się w ten sposób za odwołaniem Wicestarosty, lub w kratce pod wyrazem „przeciw”, opowiadając się w ten sposób przeciwko odwołaniu Wicestarosty. Jeżeli radny na karcie do głosowania:

1. nie postawi znaku „X” w kratce ani pod wyrazem „za” ani pod wyrazem „przeciw”, jego głos uważa się za wstrzymujący,
2. postawi znak „X” jednocześnie w obu kratkach lub wypełni kartę w sposób niezgodny z powyższym, jego głos uważa się za nieważny.”

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że rozpoczynają głosowanie. Poprosił panią Przewodniczącą o wyczytywanie z listy obecności poszczególnych radnych.

Po oddaniu głosu przez wszystkich wyczytanych radnych.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – wznowił posiedzenie. Poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o ogłoszenie wyników głosowania.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej w przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Wicestarosty na XXXVII sesji Rady Powiatu w Mragowie w dniu 27 maja 2026 r.:

„Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca, Pan Andrzej Marzewski – Wiceprzewodniczący, Pani Anna Zuzga – Sekretarz, Pan Tadeusz Nosek – członek, stwierdza, co następuje: na ogólną liczbę 17 radnych, na sesji wg listy obecności jest 17 radnych, głosowało 17 radnych. Głosów ważnych oddano: 17, głosów nieważnych oddano: 0. „Za” odwołaniem Pana Jacka Mirosława Kiśluka z funkcji Wicestarosty było 13 radnych, „przeciw” – 4 radnych „wstrzymało się” - 0 radnych. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że w wyniku tajnego głosowania Pan Jacek Mirosław Kiśluk został odwołany z funkcji Wicestarosty. Podpisy Komisji”.

(Protokoły Komisji Skrutacyjnej, karty do głosowania oraz uchwała w przedmiotowej sprawie stanowią załącznik nr 10 do protokołu)

Radny Pan Jacek Kiśluk – podziękował wszystkim pracownikom Starostwa i jednostkom podległym za te dwa lata pracy, bo jednak dla niego to było duże doświadczenie czerpać wiedzę i właśnie doświadczenie od tych osób, które są liderami i doświadczonymi osobami w swojej dziedzinie, czy to tutaj w tym budynku, czy w jednostkach, które podlegają dla Starostwa. Oczywiście coś się kończy, ale też i coś się zaczyna, także myśli, że jeżeli będzie dana możliwość dalszej współpracy to będą współpracowali. Może w innym charakterze, ale ma nadzieję tak samo owocnym. Spokój, przyzwoitość, czy jakaś lojalność nie zawsze wygrywa. Czasami może trzeba być trochę sprytnym, trochę lawirować i trochę gdzieś tam być jak kameleon. Ale to nic, bo on sobie poradzi. Ma jakby co robić. Ma też mocne wsparcie i tutaj na pewno jak wróci do domu to córka będzie uśmiechnięta, bo będzie miała tatę na dłużej niż tutaj, bo jednak czas w Starostwie na tej funkcji to duże poświęcenie. Też podziękował Wójtom, z którymi współpracował i Burmistrzowi, czyli panu Piotrowi Piercewiczowi, pani Agnieszce Kurczewskiej, pani Marioli Plichcie i ich zastępców, i panu Jakubowi Doraczyńskiemu, za to, że miał możliwość z nimi współpracować. Dziękuje i ma nadzieję, że radni podjęli dobrą decyzję.

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mragowski – również podziękował panu Jackowi Kiślukowi za te dwa lata. Stwierdził, że dobrze im się współpracowało. Natomiast ze względu na to, że też mają nowe wyzwania stojące jakby przed nimi, coraz bardziej trudne sytuacje związane przede wszystkim z opieką zdrowotną, też tutaj i zmieniająca się formuła różnych układów była przyczyną jakby takich działań. I w związku z powyższym, skoro jest przy głosie chciałby prosić o wprowadzenie do porządku obrad kolejnego projektu uchwały dotyczącego wyboru Wicestarosty, gdyż zgodnie z artykułem 27 ustęp 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, rada powiatu wybiera wicestarostę oraz pozostałych członków zarządu na wniosek starosty zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym.

Korzystając z okazji, że jest już przy głosie to dodał, że na stanowisko Wicestarosty chciałby zgłosić kandydaturę pana Tadeusza Łapki. Przedstawiać chyba Tadeusza nie musi - wieloletni radny, samorządowiec. W poprzedniej kadencji Wiceburmistrz miasta. Więc zakres kompetencji ma ogromny i doświadczenie, i liczy, że tutaj zostanie przez radnych kandydatura poparta i wzmocni funkcjonowanie Zarządu powiatu. To tyle jakby uzasadnienia. Dziękuje i ewentualnie wnioskuję również o pozostawienie tej samej Komisji Skrutacyjnej, jeżeli jest taka wola radnych.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – nadmienił, że jeszcze nie zamknął punktu 5f). Już są praktycznie w punkcie 5g), ale zanim przejdą to chciałby podziękować panu Jackowi Kiślukowi za tą pracę, za innowacyjne pomysły, za wkład w dotychczasową pracę Zarządu. Także, jak gdyby konkludując, ma nadzieję, że to w jakimś tam stopniu i tak przyczyni się do jakiegoś rozwoju, tak jak powiedział, zdobycia pewnego doświadczenia.

Zgodnie z propozycją pana Starosty zwrócił się o udział w głosowaniu dotyczącym rozszerzenia porządku obrad o wybór Wicestarosty.

W wyniku głosowania: „za” – 14, „przeciw” – 2, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 5g) podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wicestarosty.

(Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zgodnie z propozycją pana Starosty zapytał poszczególnych członków Komisji Skrutacyjnej czy wyrażają wolę do dalszej pracy.

Radna pani Wioletta Podlaska, radna pani Anna Zuzga, radny pan Andrzej Marzewski, radny pan Tadeusz Nosek wyrazili zgodę.

W wyniku przeprowadzonego głosowania: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, Rada Powiatu powołała Komisję Skrutacyjną w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty na XXXVII sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 27 maja 2026 r. w ww. składzie.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że padł wniosek Starosty dotyczący kandydatury radnego Tadeusza Łapki. Zapytał, czy są jeszcze jakieś inne?

Pan Waldemar Cybul – Starosta Mrągowski – poinformował, że nie może być.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania. Zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – wznowił posiedzenie sesji po przerwie. Zapytał pana radnego Tadeusza Łapkę czy wyraża zgodę?

Radny Pan Tadeusz Łapka – wyraził zgodę i poprosił o poparcie tych, którym leży na sercu dobro powiatu mragowskiego i dobra współpraca Zarządu z Radą Powiatu.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił przedstawiciela Komisji Skrutacyjnej o informację na temat ukonstytuowania się. Po odczytaniu tego protokołu zwrócił się o przedstawienie zasad głosowania, okazanie urny i rozpoczęcie głosowania.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół z ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty na XXXVII sesji Rady Powiatu w Mragowie w dniu 27 maja 2026 r.

„Komisja w składzie: Pani Wioletta Podlaska, Pani Anna Zuzga, Pan Andrzej Marzewski, Pan Tadeusz Nosek wybrała spośród siebie: na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej – Panią Wiolettę Podlaską, na Wiceprzewodniczącego – Pana Andrzeja Marzewskiego, na Sekretarza – Panią Annę Zuzgę, na członków Komisji – Pana Tadeusza Noska. Podpisy członków Komisji.”

„Regulamin głosowania w sprawie odwołania Wicestarosty: Art. 31 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym: Rada powiatu może na uzasadniony wniosek starosty odwołać poszczególnych członków zarządu zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X, czyli dwóch linii przecinających się, których punkt przecięcia znajduje się w obrębie kratki. Radny głosuje poprzez postawienie znaku „X” w kratce pod wyrazem „za” opowiadając się w ten sposób za odwołaniem Wicestarosty, lub w kratce pod wyrazem „przeciw”, opowiadając się w ten sposób przeciwko odwołaniu Wicestarosty. Jeżeli radny na karcie do głosowania:

1. nie postawi znaku „X” w kratce ani pod wyrazem „za” ani pod wyrazem „przeciw”, jego głos uważa się za wstrzymujący,
2. postawi znak „X” jednocześnie w obu kratkach lub wypełni kartę w sposób niezgodny z powyższym, jego głos uważa się za nieważny.”

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że rozpoczynają głosowanie.

Po oddaniu głosu przez wszystkich nyczytanych radnych.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Komisję Skrutacyjną o udanie się w celu policzenia głosów i poinformowanie o wynikach głosowania. Zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o odczytanie wyników głosowania.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Wicestarosty na XXXVII sesji Rady Powiatu w Mrągowie w dniu 27 maja 2026 r.:

„Komisja w składzie: pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca, pan Andrzej Marzewski – Wiceprzewodniczący, pani Anna Zuzga – Sekretarz, pan Tadeusz Nosek – członek, stwierdza, co następuje: na ogólną liczbę 17 radnych, na sesji wg listy obecności jest 17 radnych, głosowało 17 radnych. Głosów ważnych oddano: 17. Głosów nieważnych oddano: 0. Zgłoszony kandydat na Wicestarostę Pan Tadeusz Łapka otrzymał następującą ilość głosów: głosów „za” 8, głosów „przeciw” 8, głosów „wstrzymujących się” 1. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na funkcję Wicestarosty nie został wybrany Pan Tadeusz Łapka, gdyż nie otrzymał wymaganej zwykłej większości głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Powiatu w Mrągowie, w głosowaniu tajnym. Podpisy członków Komisji.”

(Protokoły Komisji Skrutacyjnej, karty do głosowania stanowią załącznik nr 11 do protokołu)

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – zamknął pkt 5g) bez rezultatu.

Ad. pkt 6. Oświadczenia, wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radny Pan Adam Kręciewski – złożył następujące interpelacje:

„Na podstawie art. 21 ust. 9, w zw. z art. 21 ust. 2a ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, art. 23 ust. 1 Uchwały Nr LXXVIII/372/2023 Rady Powiatu w Mrągowie z dnia 26 października 2023 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Mrągowskiego oraz art. 1, 10 - 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej składam poniższe interpelacje i zapytania do Starosty:

1. Jakie obowiązują procedury podczas przyjmowania do pracy na stanowisko pielęgniarki oddziałowej w Szpitalu Powiatowym im. M. Kajki w Mrągowie?
2. Czy pielęgniarki oddziałowe ubiegające się o pracę w Szpitalu Powiatowym im. M. Kajki w Mrągowie są weryfikowane przez pracodawcę w Centralnym Rejestrze Pielęgniarek i Położnych?
3. Jakie wykształcenie (tytuł zawodowy) musi posiadać pielęgniarka ubiegająca się na stanowisko pielęgniarki oddziałowej?
4. Czy pielęgniarki oddziałowe w Szpitalu Powiatowym im. M. Kajki w Mrągowie posiadają odpowiednie wykształcenie do zajmowanego stanowiska? Czy pracodawca sprawdził: numer zaświadczenia o prawie wykonywania zawodu albo o ograniczonym prawie wykonywania zawodu oraz numery poprzednich zaświadczeń o prawie wykonywania zawodu z określeniem organu wydającego zaświadczenie i daty wydania; nazwę ukończonej szkoły pielęgniarskiej lub szkoły położnych, numer dyplomu i datę jego wydania oraz rok ukończenia tej szkoły?
5. Jaki jest nadzór Zarządu Powiatu w Mrągowie nad realizacją tematów wymienionych w pkt 1 - 4?
6. Jaki jest powód braku odpowiedzi i bezczynności na pismo Rodzinnych Ogrodów Działkowych Perkoz z dnia 10.04.2026 r. w sprawie przywrócenia kratki w korytku wody przy ul. Wojska Polskiego oraz

naprawienia tego ujęcia, które obecnie jest zatkanie betonowym elementem i w porze deszczowej skutkuje zalewaniem działek przy ROD Perkoz?

7. Proszę o pilną interwencję w sprawie zapadniętych płytek na chodniku przy ulicy powiatowej M.C. Skłodowskiej oraz w sprawie uzupełnienia braków koszy na śmieci na chodniku przy ul. Wojska Polskiego w okolicach skrzyżowania z drogą gruntową prowadzącą w stronę Jeziora Sutapie Małe oraz przy chodniku w kierunku Nikutowa. W tej sprawie interweniował Radny Rady Miasta w Mrągowie Pan Marian Miksza. Brak jest reakcji na zgłoszone uwagi.

8. Kierując się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu mrągowskiego proszę o pilne naprawienie drogi powiatowej nr P 1699N w kierunku Lembruka, która obecnie jest w bardzo złym stanie na całym odcinku, szczególnie w okolicach miejscowości Kiersztanowo i Lembruk, występują na niej ubytki asfaltu, miejscami dziury pogarszające bezpieczeństwo poruszania się po tej drodze. W tej sprawie odebrałem od mieszkańców wiele uwag, szczególnie od osób, które dojeżdżają do pracy do Reszla.”

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu pan Starosta w swoim wystąpieniu, gdzie odniósł się do zarzutów postawionych pod wnioskiem o odwołanie minął się z prawdą. Na sesji Rady Powiatu, która miała miejsce w dniu 27 sierpnia ubiegłego roku, kiedy to omawiana była sprawa budowy hali sportowej przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mrągowie pan radny powiedział. cyt.: „Prawdopodobnie już w 23 roku mielibyśmy halę sportową, ale zapisy w miejskim planie zagospodarowania przestrzennego nie pozwalały na budowę hali o zadaszeniu lukowym, a podjęte próby zmiany tego planu nie przyniosły rezultatu”. Zresztą pan Starosta był przeciwny zmianom w tym planie. Ale jak to mówią cyt.: „Co się odwlecze, to nie uciecze. Mamy możliwość wybudowania hali sportowej nawet bardziej okazałej, ale i za większe pieniądze.” W maju 2023 roku pani Starosta Barbara powiedziała, że budowa hali była planowana kilkakrotnie i przez kilka kadencji, jednak realizację budowy uniemożliwiał brak środków finansowych i odpowiednich programów. Wówczas pan radny powiedział jeszcze, że nie ma już na co dłużej czekać, będą może lepsze programy, ale czas ucieka i 70 lat czekania wystarczy. Także to był cytat wypowiedzi na sesji, gdzie była omawia budowa hali sportowej. Tam nigdzie nie ma mowy o tym, że pan radny zajmował stanowisko przeciw hali sportowej.

Ad. pkt 7. Sprawy różne i dyskusja.

Pan Radosław Pieńkowski – Przewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że zgodnie ze statutem powiatu mrągowskiego został utworzony Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Powiatu Mrągowskiego. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość Powiatu Mrągowskiego tworzą radni: Jerzy Antoniego Gosiewski, Andrzej Wacław Marzewski i Bogdan Moroz. W załączeniu jest tutaj regulamin Klubu, oświadczenia radnych, którzy potwierdzają, że są członkami i że biorą czynny udział w pracach Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w Radzie Powiatu Mrągowskiego.

Otworzył dyskusję w punkcie siódmym.

Radny Pan Krzysztof Czepielinda – stwierdził, że spodziewał się nerwowej sesji. Myślał na początku patrząc na dokumenty, że ta sesja będzie bardzo spokojniutką, szybką sesją, jednak pan Starosta bardzo ją mocno ubarwił. Minął czas dwóch miesięcy, kiedy przygotowywali się to do odwołania, to do powołania

i myślał, że u pana Starosty wywoła to jakieś refleksje. Jednak pan Starosta nie wyciągnął żadnego wniosku z głosowania, który przegrał, może nie do końca przegrał, niekorzystne dla Zarządu ono było. Jednak pan Starosta wychodzi z założenia „trup się ściśle ja do przodu”. To nie jest żadne wyjście. Ta decyzja, która dzisiaj zapadła o odwołaniu Wicestarosty, w innej sytuacji też by może pomyślał o tym. Tyle mieli spięć, tyle konfliktów. Mają problem teoretycznie przez to, że pan Wicestarosta pochodzi z Mikołajek, że tam jakiś konflikt następuje w Mikołajkach, ale w takiej sytuacji jak to się stało, po to tylko, żeby to była wewnętrzna rozgrywka pana Starosty w celu pozyskania nowych szabelek. Dziwi go to bardzo, że pan Starosta nie zastanowił się nad tym. I w tej chwili dziwi go następna sprawa, że ktoś się znajduje kto będzie odważny, żeby pójść na to stanowisko. Naprawdę. Statek tonie, a człowiek się pcha i to jeszcze nie na kapitana, bo wiedzą dokładnie jak to będzie wyglądało, na majtka. To jest majtek, który będzie wykonywał polecenia pana kapitana. Dziwi się naprawdę koledze Tadeuszowi, że się na to zgodził. Zawiódł się strasznie w tym momencie. Jeżeli chodzi o tą drogę, którą poruszył kolega Kręciwski, na Lembruk. Zawrócił się do Zarządu. Powód tej rozsypanej drogi to jest to, że w miejscowości Kiersztanowo wywożone jest kruszywo na budowę obwodnicy Kętrzyna. I ci ludzie sygnalizują, że nikt ze Starostwa nie przyjeżdża. Kto próbował rozmawiać z tą firmą, która wykonuje tą pracę na terenie drogi kętrzyńskiej i wozi kruszywo po drodze powiatowej? Jeżeli tak no to szacun. Pan radny nic o tym nie wie. A naprawa to polegała na tym, że na zakręcie został wysypany piasek czy żwir, na zakręcie, który jest bardzo niebezpiecznym zakrętem. I tutaj tak jak to kolega Adam mówił, że ludzie zaczynają przychodzić. Pan radny ma bardzo dużo klientów stamtąd i wszyscy mówią „co wy z tego robicie”. Nikt się po prostu tym nie interesuje. Teraz rozpoczęli własne rozgrywki. Grają sobie o szabelki. To jeden będzie lepszy, to drugi będzie lepszy. Naprawdę, będzie następna sesja, trzeba się zastanowić co mają robić. Tu nie pomoże żadna decyzja o odwołaniu pana Wicestarosty. Tu trzeba, żeby się wszyscy zebrali i zaczęli rozmawiać, jak uleczyć Radę, bo zaczynają być chorzy od środka. Klóć się wewnętrznie, mają jakieś pretensje. Są wszyscy dorosłymi ludźmi. Ale to nie może być tak, że pan Starosta zaprasza grupę trzech, czterech osób do siebie i mówi na kogo będą głosowali, kogo odwołają. Dzisiaj nie był pewien, że się uda i że powstrzymają pana Starostę przed wyborem Wicestarosty. Osobiście im dziękuje. I nie to, że to nie był powołany pan Łapka. To nie o to chodzi. Ktokolwiek z nich, żeby był. Dzisiaj nie powinien być powołany Wicestarosta, bo to jest tylko ratowanie Zarządu. To jest tylko ratowanie Zarządu. Nie powinno być tak. Powinni wziąć kogoś kto będzie, i nie powie, że nie kolega Łapka, ale on będzie namaszczonej przez nich wszystkich i będą wiedzieli, że tam jest sensowna zmiana. Bo zmiany żadnej nie zrobili. Po prostu osoba tylko by się zmieniła do wykonywania poleceń.

Radny Pan Tadeusz Łapka – stwierdził, że wiadomo, że człowiek jak poddaje się weryfikacji musi się liczyć z takim czy innym werdyktem. I to jest normalne dla niego, który jest w samorządzie od jakiegoś czasu i jest człowiekiem, który wie co to jest samorząd i jak w samorządzie się pracuje. Dla pana radnego praca ze Starostą Waldemarem Cybulcem, czy z radnymi, jest rzeczą normalną i jest przygotowany na to jako radny, bo wszedł do Rady, żeby współpracować w Zarządzie, współpracować w Radzie. Tak też prosił przed głosowaniem, może zbyt górnolotnie powiedział, bo widzi, że to wywołało efekt odwrotny, że jeśli komuś zależy na dobru powiatu mragowskiego i dobrej współpracy Zarządu z Radą. I to o czym mówił Krzysztof, bo to faktycznie trochę szwankuje i ta poprawa tej relacji jest potrzebna i ona by nastąpiła z czasem. Życie

jest jakie jest. Trzeba to przyjmować, nie obrażać się na nikogo. Też nigdy nie mówi nigdy. To jest tak, że być może spotkają się za jakiś czas i będą rozmawiali dalej, będą głosowali. Próbowali rozmawiać, próbowali tworzyć inną większość. To nie jest tajemnicą, każdy wie o tym. Z tym, że w większości, w której jest kilka grup, które mają inne zdanie i nie mogą się nawzajem dogadać ciężko jest stworzyć większość sensowną, z którą można by byłoby pracować normalnie i dla dobra powiatu. Dlatego powiedział, czy do jednej opcji tutaj czy do drugiej, że będzie tam, gdzie jest sensowna większość i tam, gdzie ludzie chcą pracować dla mieszkańców, dla powiatu, rozwiązywać problemy. Zawsze w takiej grupie będzie i będzie taką grupę wspierał, jeżeli będzie widział, że to jest robione dla dobra. Bo taki jest cel i takie składali ślubowanie na początku. A on zawsze dotrzymuje słowa i tutaj jak ślubował na początku tak będzie do końca.

Radny Pan Andrzej Martyniuk – zwrócił się do pana Krzysztofa Czepielindy. Składając interpelację czy zapytanie to warto byłoby sprawdzić, czy coś zostało zrobione na drodze czy też nie. Wszyscy wiedzą, że słynie z pieniactwa. Dobrze mu to wychodzi. Ale jeszcze z rzetelności niech to będzie, że będzie sływał. Droga została zrobiona, naprawiona i to bardzo szybko.

Radny Pan Andrzej Marzewski – zwrócił się do pani radczyni prawnej. Czy w czasie dyskusji nad jednym z tematów porządku obrad Przewodniczący może nie udzielić głosu właśnie w tej dyskusji na ten temat. Zaznaczył, że nie było wniosku formalnego w tej sprawie, ani nie był wykorzystany czas na wystąpienie. Po prostu głos zabierany byłby po raz pierwszy.

Pani Ewelina Gutowska – Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Mragowie – odpowiedziała, że jeżeli radny chce zabrać głos, Przewodniczący udziela mu głosu. Jeśli radny zabiera głos w dyskusji po raz pierwszy, to pan Przewodniczący zawsze mu tego głosu udziela. Nie ma przepisu, który by nie zezwalał w tym momencie. Nie kójarzy takiej sytuacji.

Radny Pan Andrzej Marzewski – poinformował, że chciał ten temat ogólnie poznać, czy takie prawo ma czy nie. Sytuacja miała miejsce wczoraj na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Zdrowia i pani Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu w czasie dyskusji nad tematem, który dzisiaj na sesji został wycofany z porządku obrad, ale wczoraj był w porządku obrad. Chciał powiedzieć kilka słów na temat ścieżki legislacyjnej. Uważał, że coś tam jest nie tak. Zresztą później dla pana Sekretarza przekazał te informacje, ale chce wiedzieć na przyszłość jak to wygląda. O to mu chodziło.

Pani Wioletta Podlaska – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych, Kultury i Promocji – poinformowała, że ten projekt uchwały, nad którym dyskutowali na wczorajszej Komisji został po prostu wycofany przez pana Starostę, dlatego uważała, że kontynuowanie dyskusji nad tym projektem przedłużało się, a ponieważ pan prezes szpitala czekał również na swoje wystąpienie i mieli godzinne opóźnienie, uznała, że skoro będzie wprowadzony na którejś z kolejnych sesji ten projekt uchwały, będą mogli jeszcze nad nim dyskutować. I tylko dlatego po prostu chciała zamknąć dyskusję, żeby nie przedłużać. Tylko i wyłącznie, dlatego. Nie była to zła wola, żeby pana radnego nie dopuścić do głosu.

Radny Pan Andrzej Marzewski – stwierdził, że rozumie. Bez złośliwości. Tylko na przyszłość chciał wiedzieć jak to ewentualnie wygląda. Temat był związany z porządkiem obrad. A propos porządku obrad. Kiedy głosowali przyjęcie porządku obrad pan Starosta nie wносił żadnych poprawek, dopiero w trakcie

dyskusji w tym punkcie. Chodziło o Bursę. Tym bardziej, że w dyskusji w tym punkcie wypowiadało się wiele osób i pan radny chciał dorzucić „swoje trzy grosze”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zrealizowany, wobec czego o godz. 17:20 zamknął obrady XXXVII sesji Rady Powiatu w Mragowie VII kadencji.

PRZEWODNICZYŁ:

Przewodniczący Rady Powiatu

Radosław Pieńkowski

Protokolowała:

Justyna Olbryś