

Protokół Nr 9/2021
ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych
z Komisją Budżetu i Finansów odbytego w dniu 11 marca 2021 r.
w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy

Posiedzeniu Komisji przewodniczyły: Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - Wiesława Gronczewska oraz Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – Anna Dudkowska.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.30, a zakończyło o godz. 16.15

Stan osobowy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - 8

Obecnych wg załączonej listy obecności – 8

Stan osobowy Komisji Budżetu i Finansów – 7

Obecnych wg załączonej listy obecności – 7

W chwili rozpoczęcia posiedzenia Komisji obecnych - 6

Ponadto spoza składu w/w Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Tadeusz Jakubiak – Zastępca Wójta
2. Magdalena Lusa – Skarbnik Gminy
3. Grażyna Kłosiewicz – Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i zdrowia
4. Paweł Grabowski – Kierownik referatu rolnictwa, drogownictwa i obsługi gospodarczej
5. Agnieszka Piekarska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy
6. Justyna Jankowska – Kierownik referatu ochrony środowiska, gospodarki komunalnej i urbanistyki

Przebieg posiedzenia:

Pkt 1

Wspólne posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska, powitała przybyłych, a następnie przedstawiła porządek obrad wg załącznika nr 3 do nin. protokołu.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska stwierdziła, że Komisje będą obradowały według następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Wolne wnioski i oświadczenia.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zaproponowała, żeby głosowanie nad poszczególnymi projektami uchwał odbywało się łącznie przez obie Komisje.

Komisje zaakceptowały powyższą propozycję.

Komisje przystąpiły do analizy materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na Sesji Rady Gminy, które stanowią załączniki do nin. protokołu od nr 4 do nr 15, a mianowicie:

- **Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Pokrzywnica, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz określenia specjalności i form kształcenia objętych dofinansowaniem w 2021 r. (w załączeniu do nin. protokołu).**

Inspektor ds. oświaty G. Kłosiewicz przypomniała, że ustawa - Karta nauczyciela nakłada na rady gmin obowiązek corocznego:

- 1) wyodrębnienia w budżecie gminy środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli ,
- 2) opracowania planu dofinansowania form i specjalności doskonalenia zawodowego nauczycieli,

- 3) ustalenia maksymalnej kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy,
- 4) zasięgnięcia opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli.

Odpis w budżecie gminy na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli wynosi 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na ich wynagrodzenia. Proponuje się, żeby z wyodrębnionych środków dofinansowaniu podlegały w części lub w całości następujące specjalności i formy wskazane przez dyrektorów szkół, a mianowicie:

1) specjalności:

- a) edukacja i rehabilitacja osób ze spektrum autyzmu i Zespołem Aspergera,
- b) edukacja dla bezpieczeństwa,
- c) terapia ręki;

2) formy:

- a) studia wyższe i podyplomowe ,
- b) szkolenia, seminaria, konferencje szkoleniowe, dla nauczycieli i kadry kierowniczej wynikające z potrzeb szkoły,
- c) warsztaty metodyczne i przedmiotowe ,
- d) szkolenia rad pedagogicznych ,

3) koszty przejazdów oraz zakwaterowania i wyżywienia nauczycieli, którzy na podstawie skierowania dyrektora uczestniczą w w/w formach doskonalenia .

W projekcie uchwały zawarto propozycję ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli do 80% kosztów ponoszonych przez nauczyciela, nie więcej jednak niż 1200 zł za semestr nauki. W roku ubiegłym było to nie więcej niż 1000 zł za semestr nauki, natomiast procentowy wskaźnik się nie zmienił.

W przypadku, gdy nauczyciel jednocześnie kontynuuje naukę na dwóch kierunkach, może ubiegać się wyłącznie o dofinansowanie opłat poniesionych na kształcenie na jednym kierunku. Dofinansowanie obejmuje doskonalenie zawodowe nauczycieli, na podstawie wydanych skierowań przez dyrektora szkoły.

Gminny Plan Dofinansowania Form Doskonalenia Zawodowego Nauczycieli na 2021r. stanowiący załącznik do projektu uchwały uwzględnia wnioski złożone przez dyrektorów szkół.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - głosowało – 14 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Pokrzywnica (w załączeniu do nin. protokołu)**

Inspektor ds. oświaty G. Kłosiewicz przedstawiła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę wg załącznika do nin. protokołu. Ze sprawozdania wynika, że nauczyciele kontraktowi i mianowani nie osiągnęli średnich wynagrodzeń zagwarantowanych ustawą. W związku z tym do końca stycznia został im wypłacony dodatek uzupełniający w wysokości 13.613,75 zł.

W/w sprawozdanie sporządzono w terminie i przedłożono 2 lutego br. Radzie Gminy, dyrektorom szkół oraz przesłane do RIO.

Uwag do „Sprawozdania (...)” nie zgłoszono.

- **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pokrzywnica w 2021 roku (w załączeniu do nin. protokołu)**

Kierownik referatu rolnictwa, drogownictwa i obsługi gospodarczej P. Grabowski poinformował, że zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, Rada Gminy corocznie w terminie do 30 marca podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Realizacja programu obejmuje w szczególności zapewnienie bezdomnym zwierzętom domowym miejsca w schronisku, opiekę nad

wolno żyjącymi kotami, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, edukację mieszkańców w zakresie zasad humanitarnego traktowania zwierząt oraz obowiązków właścicieli zwierząt domowych.

Projekt „Programu (...)” został przekazany do zaopiniowania przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pułtusk, organizacjom społecznym, których celem statutowym jest ochrona zwierząt, dzierżawcom obwodów łowieckich działających na obszarze tut. Gminy oraz zamieszczono na stronie internetowej do konsultacji w trakcie których nie było negatywnych opinii.

Jedyną zmianą w stosunku do Programu (...) z roku ubiegłego jest to, że bezdomne zwierzęta będą umieszczane tylko w schronisku w Pawłowie k. Ciechanowa. W ubiegłym roku umowa ze schroniskiem w Radysach została rozwiązana.

Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska pytała, ile psów obecnie przebywa w schronisku?

Kierownik P. Grabowski poinformował, że w schronisku przebywają 4 psy. Dodał, że na bieżąco na stronie urzędu są zamieszczane zdjęcia psów do adopcji, które umieszczono w schronisku

Radna W. Milewska pytała o koszty utrzymania psa w schronisku?

Kierownik P. Grabowski w odpowiedzi stwierdził, że koszty utrzymania jednego psa w schronisku to wydatek 10 zł netto na dobę. W projekcie uchwały zamieszczono ponadto zestawienie środków przeznaczonych na zadania ujęte w Programie na kwotę 40.000 zł. W roku ubiegłym na ten cel wydatkowano 23.000 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - głosowało – 14 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

W tym momencie na salę posiedzeń przybyła radna G. Leleń.

Aktualna liczba członków Komisji budżetu i finansów - 7 osób.

- **Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku p. Roberta Karlaka**

Kierownik referatu (....) P. Grabowski przedstawił wniosek p. R. Karlaka, właściciela nieruchomości położonej w obrębie Borsuki-Kolonia o ustanowienie służebności gruntowej polegającej na prawie do przejścia i przejazdu po nieruchomości gminnej o numerze ewidencyjnym 163/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Łubienica – Superunki (po drugiej stronie rzeki Narew), która jest sklasyfikowana w ewidencji gruntów jako pastwisko o pow. 1,29 ha, ponieważ nie posiada dojazdu do swojej nieruchomości. Zgodnie z prawem budowlanym nieruchomość żeby mogła być zabudowana musi mieć dojazd i dojazd bezpośrednio z drogi publicznej lub przez drogę wewnętrzną bądź służebność. Wnioskodawca nie ma uregulowanego tego prawa i w związku z tym zwraca się o ustanowienie służebności na jego rzecz.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomością ustanowienie służebności gruntowej czyli ograniczonego prawa rzeczowego wymaga zgody rady gminy w postaci uchwały. Przedmiotowa nieruchomość jest już wykorzystywana do przejścia i przejazdu dla innych właścicieli nieruchomości położonych w m. Borsuki- Kolonia na podstawie uchwały podjętej w 2014 r. W formie aktu notarialnego były zawarte umowy z właścicielami 6 nieruchomości.

Radna W. Milewska pytała, czy z tytułu służebności Gmina będzie miała jakiś dochód?

Kierownik P. Grabowski wyjaśnił, że służebność można ustanowić odpłatnie lub nieodpłatnie. Uchwała podjęta w 2014 r. upoważniała Wójta do wynegocjowania warunków służebności.

Radna W. Milewska pytała, na jakich warunkach ustanowiono służebność w 2014 r.?

Kierownik P. Grabowski stwierdził, że nie zajmował się sprawą dot. służebności w tamtym czasie, dlatego też nie zna warunków na jakich służebność została ustanowiona.

Radny M. Stańczak zaznaczył, że wnioskodawca w momencie zakupu działki powinien zwrócić uwagę na to, że nie ma do niej dojazdu.

Kierownik P. Grabowski stwierdził, że nie posiada informacji w jaki sposób wnioskodawca stał się właścicielem działki.

Zastępca Wójta poinformował, że wnioskodawca prawdopodobnie jest właścicielem działki już od dłuższego czasu tylko nie miał wcześniej żadnych zamiarów związanych z jej zagospodarowaniem. Najprawdopodobniej stara się o pozwolenie na budowę budynku, a więc musi mieć zapewniony dojazd. Nie tylko w tym przypadku, ale i w wielu innych, właściciele działek nie posiadają uregulowanego dojazdu do działek powstałych przed 1990 r. Nie dbano wtedy o taki szczegół jak dojazd.

Radna W. Milewska pytała, w jakiej wysokości w 2014 r. wpłynęło wynagrodzenie w związku z ustanowieniem służebności po gminnej działce?

Kierownik P. Grabowski wyjaśnił, że jednorazowe wynagrodzenie jest proporcjonalne do rocznej opłaty z tego tytułu.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zwrócił się o przygotowanie na sesję informacji nt. warunków na jakich została ustanowiona służebność gruntowa dla 6 właścicieli działek w 2014 r.

Radna W. Milewska pytała, co w sytuacji jeśli wnioskodawca będzie chciał sprzedać swoją działkę?

Kierownik P. Grabowski poinformował, że służebność jest wpisana do księgi wieczystej dlatego działkę można sprzedać, ale z prawem przysługującym do korzystania ze służebności. Służebność jest ustanawiana na każdorazowego właściciela nieruchomości. Jeżeli rada gminy nie wyrazi na to zgody to wtedy wnioskodawca może zwrócić się do sądu.

Radna I. Skura opowiedziała się za udzieleniem służebności właścicielowi działki 163/2 skoro już inni właściciele działek sąsiednich korzystają z tego prawa. Ponadto pytała, czy Gmina ponosić będzie koszty związane z utrzymaniem drogi?

Kierownik P. Grabowski zapewnił, że Gmina nigdy nie naprawiała drogi z której korzystają właściciele nieruchomości sąsiednich. Gmina umożliwia tylko przejście i

przejazd po gruncie, który nie jest drogą, dlatego też nie będzie ponosić kosztów związanych z jej naprawą

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie nad stanowiskiem w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności gruntowej dla nieruchomości której właścicielem jest p. R. Karlak:

- za - głosowało – 15 (jednogłośnie)

Komisje zajęły pozytywne stanowisko.

- **Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego położonego na terenie powiatów: sokołowskiego, węgrowskiego, pułtuskiego, wołomińskiego, łosickiego, siedleckiego i ostrowskiego.**

Kierownik referatu ochrony środowiska, urbanistyki i budownictwa J. Jankowska poinformowała, że 23 lutego 2021 r. do biura rady wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego z prośbą o uzgodnienie projektu uchwały w sprawie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego. Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 marca 2005 r. został utworzony Nadbużański Park Krajobrazowy. Granica enklawy Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego w powiecie pułtuskim biegnie od granicy gminy Pokrzywnica z gminą Zatory w okolicach styku gruntów wsi Stawinoga i Pogorzelec, przechodzi na drugą stronę Narwi w kierunku północno-zachodnim w miejscowości Pogorzelec. Zmienia kierunek na północny i biegnie po granicy gruntów wsi Pogorzelec, Karniewek, Gzowo, Strzyże, Łubienica – Superunki, Łubienica, Radzice, Kacice, Jeżewo, Pułtusk Południowy do drogi Pułtusk – Wyszków. Granica otuliny Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego w Gminie przebiega po granicy miejscowości Dzierżenin po drugiej stronie Narwi.

Do tej pory w rozporządzeniu Wojewody granice Parku były wskazane w formie opisowej. Nie było mapy ani też nie wskazano konkretnych punktów. Obecnie muszą

być podane współrzędne zgodnie z nowymi technikami dlatego też Sejmik Woj. Mazowieckiego musi określić załącznik graficzny.

Zakazy obowiązujące na terenie NPK w projekcie uchwały Sejmiku zostały zliberalizowane czyli wprowadzono pewne odstępstwa. Nadal obowiązuje zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.

Zakaz ten nie dotyczy:

- 1) tworzących zadrzewienia śródpolne:
 - a) krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25 m²,
 - b) drzew, których obwód pnia na wysokości 130 cm nie przekracza 30 cm - których usunięcie jest konieczne w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego;
- 2) drzew i krzewów, które obumarły lub nie roszą szansy na przeżycie (w tym złomów i wywrotów), które zagrażają bezpieczeństwu ludzi i mienia;
- 3) zadrzewień śródpolnych i przydrożnych na obszarach przeznaczonych pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Projekt uchwały zakazuje budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:

- a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
- b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, 284, 695, 782, 875 i 1378)
- z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.

Zakaz ten nie dotyczy budynków już istniejących tylko nowobudowanych.

W przypadku tut. Gminy zapisy z projektu uchwały dotyczą obszaru po drugiej stronie Narwi m.in. m.m. Pogorzelec, Strzyże i Łubienica.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - głosowało – 15 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pokrzywnica (w załączeniu do nin. protokołu)**

Kierownik referatu ochrony środowiska, urbanistyki i budownictwa J. Jankowska poinformowała, że Wojewoda Mazowiecki uchylił w całości uchwałę Rady Gminy Pokrzywnica podjętą 11 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Pokrzywnica. Wojewoda wskazał, że uchwalając regulamin należy opierać się o terminologię ustawową. Z uwagi na fakt, że wydawany na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach regulamin stanowi prawo miejscowe, powinien kompleksowo regulować zawartą w nim materię. W regulaminie zatem należy ująć wszystkie kwestie wskazane w art. 4 ust. 2 w/w ustawy. Brak któregoś z wymienionych w nim elementów skutkuje istotnym naruszeniem prawa.

W § 2 pkt 4 lit. j regulaminu w miejsce frakcji „odpady budowlane i rozbiórkowe” wprowadzona została nowa nazwa frakcji niezgodna z ustawą tj. „odpady budowlane i remontowe”. Tymczasem w § 9 ust. 2 pkt 15 regulaminu posłużono się nazwą frakcji zgodną z ustawą, a mianowicie: „odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne”. Przyjęte regulacje w zakresie ustalenia frakcji odpadów powinny być wewnętrznie spójne w ramach tego samego aktu prawnego oraz odpowiadać regulacjom zawartym w ustawie.

Regulamin określa również zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. Należało więc określić warunki, jakie muszą być spełnione, żeby mycie i naprawa pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi, było dopuszczalne. Zatem Rada Gminy została upoważniona wyłącznie do wskazania wymogów dopuszczalności mycia i naprawy pojazdów poza myjniami i warsztatami. Nie upoważnia natomiast do wprowadzenia generalnego ograniczenia możliwości mycia i naprawy pojazdów samochodowych wyłącznie w miejscach wskazanych w regulaminie. Wprowadzając takie ograniczenia przekroczone zostały ustawowe kompetencje wynikające z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. d u.c.p.g.

Za istotnie naruszające prawo, Wojewoda uznał ustalenia zawarte w § 7 regulaminu, w którym nałożono na właścicieli nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe obowiązek opróżniania tych zbiorników z częstotliwością zapewniającą niedopuszczenie do ich przepełnienia bądź wylewania na powierzchnię terenu. W regulaminie przyjęto, że pojemność zbiorników bezodpływowych powinna wystarczyć na opróżnianie ich nie częściej niż raz w tygodniu. Ustalenie to zawarte w § 7 regulaminu nie określa konkretnej częstotliwości, z jaką należy opróżniać zbiorniki bezodpływowe. Adresat regulaminu, na podstawie tegoż ustalenia nie będzie mógł ocenić tego, jak często powinien pozbywać się nieczystości ciekłych ze zbiornika bezodpływowego. Ustalenie to w przywołanym brzmieniu uniemożliwi adresatom prawidłowe wypełnienie obowiązku określonego ustawą.

W § 8 ust. 1 pkt 4 regulaminu wskazano, jako jedną z frakcji zbieranej w sposób selektywny (w workach) bioodpady. Organ nadzoru wskazał, że objęcie tymi ustaleniami wyłącznie bioodpadów należy uznać za nieprecyzyjne w odniesieniu do regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. W § 3 rozporządzenia określone zostały rodzaje frakcji, które zbiera się w sposób selektywny. Wśród nich wskazano:

„1) papier;

- 2) szkło;
- 3) metale;
- 4) tworzywa sztuczne;
- 5) odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów”.

Zgodnie z § 4 ust. 5 rozporządzenia frakcją odpadów, o której mowa w § 3 pkt 5, tj. odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów, zbiera się w pojemnikach (odpowiednio workach) koloru brązowego oznaczonych napisem „Bio”. Ustalenie to uznano za nieprecyzyjne wobec regulacji zawartej w rozporządzeniu w zakresie, w jakim uwzględniono wyłącznie bioodpady.

Za istotne naruszenie prawa uznano również ustalenia regulaminu w zakresie, w jakim w sposób nieprecyzyjny w odniesieniu do art. 4 ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. zatytułowano rozdział 6 regulaminu. Przywołana regulacja z ustawy jako jeden z elementów obligatoryjnych regulaminu wskazuje określenie w nim wymagań dotyczących obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Tymczasem w tytule rozdziału 6 regulaminu ograniczono się wyłącznie do sformułowania: *„Obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe”*.

Ponadto brak uwzględnienia w Regulaminie kwestii dotyczącej zasad utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów oraz związanego z tym obowiązku, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Organ nadzoru wskazał, że uchwalając przedmiotową uchwałę, nie można wykroczać poza granice upoważnienia określone w ustawie, ani tym bardziej pomijać regulacji, które obligatoryjnie powinny zostać objęte regulaminem. Z treści bowiem art. 94 Konstytucji RP wynika, że każdy akt prawa miejscowego ma charakter wykonawczy w stosunku do ustaw, a jako taki winien być oparty na ustawie upoważniającej i nie przekraczać zakresu upoważnienia.

Brak wypełnienia delegacji określonych w ustawie stanowiło podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Projekt „Regulaminu (...)” po uwzględnieniu wskazówek Wojewody został uzgodniony ze Stacją Sanitarno- Epidemiologiczną w Pułtusku, która nie wniosła do niego uwag.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - głosowało – 15 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/140/2020 Rady Gminy Pokrzywnica z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (w załączeniu do nin. protokołu)**

Kierownik referatu (...) J. Jankowska poinformowała, że Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 5 stycznia 2021 r. stwierdził nieważność Uchwały Nr XX/140/2020 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, podjętą 11 grudnia 2021 r. w części ustaleń: § 4 ust. 1 pkt 4 w zakresie, w jakim Rada objęła tym ustaleniem wyłącznie bioodpady. Organ nadzoru wskazał, że objęcie tymi ustaleniami wyłącznie bioodpadów należy uznać za nieprecyzyjne w odniesieniu do regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2019 r., poz. 2028). W § 3 tego rozporządzenia określone zostały rodzaje frakcji, które zbiera się w sposób selektywny. Wśród nich wskazano:

„1) papier;

2) szkło;

3) metale;

4) tworzywa sztuczne;

5) odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów”.

Ustalenia Rady Gminy wobec regulacji zawartej w rozporządzeniu ograniczając się wyłącznie do bioodpadów, pomijając tym samym pozostałe odpady ulegające biodegradacji, zdaniem organu nadzoru stanowią bezsprzecznie istotne naruszenie prawa.

Ustalona częstotliwość odbioru odpadów nie ulega zmianie. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie częstotliwości odbierania odpadów komunalnych.

Radna I. Skura pytała, od kiedy wzrośnie opłata za odbiór śmieci od mieszkańców?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że od kwietnia 2021 r. częstotliwość odbioru odpadów zmieszanych będzie się odbywała po nowemu czyli dwa razy w m-cu. Z uwagi na to, zrezygnowano z odbioru co miesiąc szkła. Zgodnie z umową za tonę odpadów zmieszanych Gmina płaci 1.300 zł brutto.

Skarbnik Gminy poinformowała, że na obsługę systemu związanego z wywozem odpadów w 2020 r. wydatkowano 1.000.027 zł. Z wpłat pochodzących od mieszkańców uzyskali ok. 900.800 zł, a więc Gmina z własnych środków dołożyła 130.000 zł Zaległości z tego tytułu stanowią kwotę 220.000 zł. Podejmują działania żeby ściągnąć zaległości, ale nie zawsze jest to możliwe jeśli dłużnik nie ma źródła dochodu, wtedy komornik nie ma z czego ściągnąć zaległości. Mimo to Gmina jest zobowiązana odebrać odpady od dłużników. W ostatnim czasie wystawiono tytuły wykonawcze na kwotę 120.000 zł, natomiast udało się ściągnąć zaległości na kwotę ok. 40.000 zł. Jest to duży problem dla Gminy bo zaległości z roku na rok się powiększają. Poza tym rok 2020 różni się od obecnego pod względem płatności za odbiór odpadów. Faktury za styczeń, luty i marzec 2020 r. były proporcjonalnie niskie w porównaniu do tego co jest obecnie gdyż płatność odbywała się ryczałtem bez względu na ilość odebranych odpadów w wysokości 54.000 zł.

Obecnie odebrane odpady są wazone, a faktury opiewają na kwoty: 80.000 zł, 90.000 zł, zaś ostatnio na 70.000 zł. W miesiącach letnich faktury są zwykle w granicach 90.000 zł. Muszą zdawać sobie sprawę z tego, że ten rok będzie dużo bardziej kosztowny jeśli chodzi o wywóz odpadów. Wartość tego zadania do przetargu została wyszacowana na kwotę 972.000 zł, proporcjonalnie do tego jakie odpady są wytwarzane i w jakich ilościach. Nie są w stanie wyliczyć kosztów co do złotówki ponieważ nie wiedzą jakie frakcje będą oddawane i w jakich ilościach. Muszą się zastanowić nad tym, co dalej. Pracownik, który zajmuje się gospodarką odpadami przygotował propozycję stawek, które planują wprowadzić od drugiego półrocza. Żeby koszty się bilansowały rozważają stawkę 21 – 22 zł od osoby.

Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska pytała, ile gospodarstw domowych uchyla się od płatności za śmieci?

Skarbnik Gminy stwierdziła, nie posiada danych, o które pyta przewodnicząca A. Dudkowska.

Sekretarz Gminy dodał, że egzekucja należności jest prowadzona w taki sam sposób jak w stosunku do innych zaległości podatkowych. Pierwszym krokiem jest wystawienie upomnienia, następnie wystawienie tytułu wykonawczego i przekazanie sprawy do egzekucji komorniczej do Urzędu Skarbowego, a to wiąże się z kosztami.

Kierownik J. Jankowska zaznaczyła, że w Gminie Świercze stawka za segregację odpadów to 36 zł, a była 26 zł. Śmieci odbiera firma z Warszawy.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że obecnie w gminie Pokrzywnica stawka opłaty jest najniższa.

Radna W. Milewska poinformowała, że za śmieci odbierane raz w m-cu z salonu fryzjerskiego płaci 75 zł za kosz 120 l.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że z terenu Gminy odebrano w grudniu – 70 ton odpadów, w styczniu – 76 ton i w lutym – 70 ton. Najwięcej było w czerwcu wraz z gabarytami – 116 ton. Od marca 2020 r. do lutego 2021 r. odebrano ponad 900 ton odpadów od mieszkańców.

Radny P. Gajewski poinformował, że wyłożył 8 opon od samochodu „13”, ale firma odebrała tylko 4.

Kierownik referatu (...) J. Jankowska stwierdziła, że w sytuacji gdy odpady nie są odbierane od mieszkańców należy zgłaszać reklamacje do Urzędu Gminy, a wtedy firma poprawia jeszcze raz trasę. Zaznaczyła, że firma nie odbiera opon od ciągnika. Przypomniała, że w uchwale z 2012 r. kiedy na Gminę spadł obowiązek zorganizowania systemu gospodarki odpadami, ustalono, że firma ma obowiązek odebrać każdą ilość wytworzonych odpadów.

Dodała, że w dniach w których odbywa się odbiór odpadów od mieszkańców, odpady są ważone na żwirowni p. Jelenia w Dzierżeninie lub po godz. 16.00 na żwirowni w Łubienicy oraz w Dębem. Gmina otrzymuje dokument z ważenia, który porównuje z fakturą.

Radna W. Milewska poinformowała, że firma odbierająca śmieci pozostawia zbyt mało worków do segregacji.

Kierownik J. Jankowska przyznała, że firma ma kłopot z zapewnieniem odpowiedniej ilości worków, co jest winą producenta. Zaznaczyła, że plastiki można wrzucać do worków niebieskich.

Radny Z. Wiarowski pytał, czy urząd jest w stanie określić ilość wyprodukowanych odpadów przez mieszkańców?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że ustawodawca nie dał możliwości naliczenia opłaty od ilości wytworzonych odpadów. W ustawie występują cztery metody ustalenia opłaty śmieciowej, a mianowicie:

- od ilości osób,
- od gospodarstwa domowego,
- od zużycia wody,
- od powierzchni lokalu mieszkalnego.

Ilość odebranych odpadów z terenu Gminy dzielona przez liczbę mieszkańców (4.300) daje 300 kg rocznie wyprodukowanych odpadów na osobę w ciągu roku. W

Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza z 2016 r. przyjęto, że statystyczny mieszkaniec wytwarza ponad 300 kg odpadów rocznie.

Radna W. Milewska pytała, czy w związku z planowanym podniesieniem opłaty na 22 zł zmieni się częstotliwość ich odbioru?

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że od kwietnia do października odpady zmieszane będą odbierane dwa razy w m-cu

Radny P. Gajewski pytał, kto ponosi koszty wywozu śmieci zebranych z przydrożnych rowów?

Kierownik J. Jankowska wyjaśniła, że śmieci pochodzące ze sprzątania przystanków są wyłączone z gminnego systemu. Urząd Gminy posiada odrębną umowę na odbiór tych odpadów.

Radny P. Gajewski proponował, żeby mieszkańcy, których nie stać na opłatę śmieciową wykonywali prace porządkowe na terenie Gminy.

Innych pytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - głosowało – 15 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Pokrzywnica położonej w obrębie ewidencyjnym Pobyłkowo Duże (w załączeniu do nin. protokołu)**

Zastępca Wójta poinformował, że z nieruchomości szkoły Podstawowej w Pobyłkowie Dużym została wydzielona działka o pow. 0,73 ha, którą planują sprzedać. Działka stanowi nieużytek w większości porośnięty krzakami i jest ona niepotrzebna szkole. Jednak właściciel nieruchomości sąsiedniej rości sobie prawa do fragmentu tej działki, która przylega bezpośrednio do jego nieruchomości. Twierdzi, że przez kilkadziesiąt lat część tej działki użytkował i zamierza złożyć do sądu wniosek o zasiedzenie tego fragmentu. Jeżeli taki wniosek wpłynie do Sądu, to sprzedaż działki

zostanie przyblokowana. Działka została wyceniona dosyć wysoko bo na 120.000 zł. W poprzednio obowiązującym planie teren całej działki był przeznaczony pod teren usług publicznych. Mimo, że tylko fragment działki planuje się sprzedać to jednak przeznaczenie pozostaje takie samo.

Przewodniczący Rady K. Lubelski przypomniał, że sprawa sprzedaży przedmiotowej działki była już poruszana na sesji.

Zastępca Wójta poinformował, że p. Szymański jest zainteresowany jej zakupem, ale cena jest zbyt wysoka. Nieruchomość można zasiedzieć w dobrej lub w złej wierze, ale trzeba przed Sądem udowodnić, że ponosiło się ciężary związane z użytkowaniem nieruchomości. Jego zdaniem w/w nigdy nie udowodni, że ponosił z tego tytułu ciężary ponieważ żadnych podatków nie płacił ponieważ teren nie był opodatkowany.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska była zdaniem, że jeśli do Sądu wpłynie wniosek o zasiedzenie to będą zmuszeni poczekać z jej sprzedażą do czasu aż sprawa się rozstrzygnie.

Zastępca Wójta stwierdził, że nic się nie stanie jeśli rada podejmie uchwałę.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za - głosowało – 15 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2021 (w załączeniu do nin. protokołu).**

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pokrzywnicy A. Piekarska wyjaśniła, że zmiana w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 r. wynika ze zwiększonych wpływów środków finansowych za zezwolenie na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych. Przedstawiając projekt 11 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia GPRPA w załączniku do

tego programu wykazano środki finansowe na realizację wydatków przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 90.000 zł. Okazuje się, że wpływy są dużo większe niż planowano, dlatego zachodzi konieczność wprowadzenia zmiany w tym harmonogramie.

Zaznaczyła, że zadania wymienne w harmonogramie nie ulegają zmianie tylko wydatki na ich realizację do kwoty 110.000 zł.

W trakcie omawiania projektu uchwały radni: J. Ambroziak i M. Stańczak wyszli z Sali posiedzeń, pomniejszając liczbę członków Komisji do 13 osób.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 13 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na 2022 r. (w załączeniu do nin. protokołu).**

Zastępca Wójt poinformował, że podobnie jak w roku ubiegłym wnioskuje o zaniechanie funkcjonowania w Gminie funduszu sołeckiego w 2022 r. Planują do minimum ograniczyć wydatki, które nie są związane z funkcjonowaniem tutaj Gminy. Nastawiają się na realizację większych inwestycji, zaś z drugiej strony potrzeby poszczególnych sołectw mogą być zaspokajane ze środków zewnętrznych np. Europejskiego Instrumentu Wsparcia Sołectw. Ponadto wcześniej wydatki ponoszone przez budżet gminy na fundusz sołecki były w większym stopniu refundowane przez budżet Wojewody. W tej chwili mechanizm ten jest dla tutaj Gminy coraz bardziej niekorzystny. Refundacja z roku na rok jest coraz mniejsza i praktycznie stanowi niewiele ponad 20 %. Poza tym żeby uzyskać refundację trzeba spełnić szereg warunków. Zapewne radni zdają sobie sprawę z tego, że te środki nie zawsze były

wydatkowane w sposób do końca racjonalny i przemyślany. Stąd wniosek, żeby na przyszły rok zaniechać tworzenia funduszu sołeckiego.

Radny Z. Wiadrowski pytał, o wysokość funduszu sołeckiego gdyby został utworzony?

Skarbnik Gminy M. Lusa poinformowała, że w ostatnim roku realizacji funduszu sołeckiego wyodrębnione środki na fundusz sołecki stanowiły ponad 400.000 zł, obecnie byłoby to ponad 500.000 zł.

Radny Z. Wiadrowski w związku z tym, że w ubiegłym roku nie był realizowany fundusz sołecki pytał, co zostało zrobione za 400.000 zł?

Skarbnik Gminy zwróciła uwagę na to, że rok 2020 był rokiem olbrzymich inwestycji, które kosztowały Gminę bardzo dużo pieniędzy. W najbliższym czasie zostanie przekazane radnym do zapoznania się sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2020 r. Wysokość środków unijnych pozyskana w roku ubiegłym na ochronę środowiska tj. odnawialne źródła energii i wymianę pieców robi wrażenie. Jednak żeby zrealizować inwestycję Gmina musiała zapewnić wkład własny. W powiecie pułtuskim nie było drugiej takiej gminy, która by inwestowała na tak wysokim poziomie, mimo, że nie realizowali funduszu sołeckiego. Według Skarbnika środki finansowe zostały spożytkowane w racjonalny i mądry sposób.

Radny Z. Wiadrowski potwierdził, że mieszkańcy, którzy byli beneficjentami programów unijnych związanych z ekologią skorzystali na ich realizacji.

W tym momencie na salę posiedzeń wrócił radny J. Ambroziak powiększając liczbę członków Komisji do 14 osób.

Zastępca Wójta zaznaczył, że w związku z tym, że w 2020 r. nie był realizowany fundusz sołecki, wydatki na ten cel w wysokości 400.000 zł nie były wyodrębnione w budżecie. Wszystkie dochody rozdzielono na wydatki planowane do poniesienia w ramach działów w budżecie. Trudno zatem jednoznacznie stwierdzić, na co bezpośrednio mogły zostać wydatkowane te pieniądze. Zapewne zarówno na inwestycje jak i bieżące funkcjonowanie. Rok 2021 będzie zależeć od tego, jak Gmina

zostanie potraktowana przez rząd. Zostało złożonych kilka wniosków o środki z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na kilka milionów złotych, na inwestycje na terenach popegeerowskich na 4 mln zł i do Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli plany związane z dofinansowaniem ziszczą się, to będzie to dobry rok. Poza tym w roku ubiegłym zostały rozpoczęte inwestycje, które są w kontynuacji jak np. budowa kanalizacji w m. Pokrzywnica. Obecnie trwa przerwa zimowa, ale lada chwila firma ponownie przystąpi do realizacji tego zadania.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 14 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Pokrzywnica**

Skarbnik Gminy w związku z tym, że jest to pierwsza i zarazem ostatnia sesja w I kw. 2021 r. zaproponowała w załączniku nr 1 do WPF odzwierciedlić wykonanie budżetu za 2020 r. i uaktualnić bieżące wartości, natomiast w załączniku nr 2 wprowadzić zmiany odnośnie przedsięwzięć dot. Odnawialnych Źródeł Energii oraz termomodernizacji budynków użyteczności publicznej, zgodnie z opisem w objaśnieniach.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 14 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2021.**

Skarbnik Gminy przedstawiła najważniejsze zmiany w budżecie gminy, a mianowicie:

- po bieżącej analizie budżetu zwiększą się dochody o 20.000 zł z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem na wydatki Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok,
- na podstawie Aneksu nr 1 do umowy nr 958/2020/07/OZ-UP-go/D zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia pn. „Usuwanie odpadów z folii rolniczych, siatki i sznurka do owijania balonów, opakowań po nawozach i typu Big Bag” wprowadza się do budżetu 21.500 zł jako refundację wydatków poniesionych przez Gminę na to zadanie w poprzednim roku budżetowym;
- w związku z otrzymaniem ostatecznych kwot subwencji ogólnej na 2021 rok zwiększy się o 36.905 zł plan subwencji ogólnej części oświatowej z przeznaczeniem na wydatki związane z oświatą i wychowaniem,
- w związku ze zwrotem dotacji na wychowanie przedszkolne od sąsiednich gmin wprowadza się do budżetu 10.000 zł w dziale 801 Oświata i wychowania,
- w związku z porozumieniem dotyczącym wspólnej realizacji zadania „Opracowanie Wstępnego Studium Planistyczno-Prognostycznego linii kolejowej Zegrze-Przasnysz, na budowę szlaku Kolei Północnego Mazowsza” wprowadza się w dziale 600 Transport i łączność dotację dla gminy Serock w kwocie 10.000 zł.

Radna I. Skura pytała, gdzie zamontowany będzie klimatyzator?

Skarbnik Gminy poinformowała, że klimatyzator został zakupiony do serwerowni w Urzędzie Gminy ponieważ poprzedni się zepsuł.

Radna I. Skura pytała, na czym będzie polegała modernizacja OSP w Pokrzywnicy za 120.000 zł?

Skarbnik Gminy poinformowała, że w remizie w Pokrzywnicy planowana jest wymiana podłogi. Nie jest jej znany szczegółowy zakres robót jakie mają być tam jeszcze wykonane.

Radna I. Skura pytała, czy w/w inwestycja będzie finansowana ze środków Gminy?

Skarbnik Gminy potwierdziła, że inwestycja będzie wykonana z własnych środków Gminy.

Radna W. Milewska pytała, kiedy Gmina przystąpi do remontu remizy w Łępicach? Z tego, co się orientuje na podłodze w remizie OSP w Pokrzywnicy leżą płytki. Ich planowaną wymianę uznała za fanaberię.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w budżecie gminy są zaplanowane środki na dużą inwestycję, która będzie współfinansowana ze środków unijnych. Wniosek prawdopodobnie jest już złożony i czekają na jego rozstrzygnięcie. Środki w budżecie na to zadanie zostały zabezpieczone. Inwestycja obejmuje termomodernizację budynku remizy w Łępicach, odwodnienie budynku urzędu gminy oraz termomodernizację budynku OSP w Pokrzywnicy.

Radna W. Milewska pytała, jaka kwota w budżecie jest przeznaczona na remont remizy w Łępicach? Zaznaczyła, że już wszystkie budynki remiz z terenu Gminy zostały wyremontowane oprócz remizy w Łępicach. Od momentu jego przejęcia w 1990 r. Gmina nic nie zrobiła z tym budynkiem.

Radna dociekała, co jest nie tak z remizą w Pokrzywnicy, że będzie remontowana?

Radna B. Durzyńska stwierdziła, że w remizie w Pokrzywnicy zostanie wymieniona podłoga.

Zastępca Wójta poinformował, że dzisiaj został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego w ramach programu dla straży wiejskich o dofinansowanie remontu remizy w Łępicach w wysokości 25.000 zł. Pozyskane środki zamierzają przeznaczyć na zakup materiałów do wymiany pokrycia dachowego.

Radna W. Milewska pytała, ile czasu trzeba czekać na rozstrzygnięcie wniosku?

Zastępca Wójta przypomniał, że na rozstrzygnięcie wniosku na OZE Gmina czekała 4 lata.

Radna W. Milewska pytała, dlaczego Gmina finansuje remont OSP w Pokrzywnicy za 120.000 zł, a na remont remizy w Łępicach nie chce nic przeznaczyć?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w budżecie zabezpieczono 450.000 zł na wkład własny do dużego projektu obejmującego złożony wniosek na remont remizy w Łępicach.

Radna W. Milewska pytała, czy remont remizy zostanie wykonany do końca br.?

Zastępca Wójta zapewnił, że remont remizy powinien zostać przeprowadzony do końca obecnej kadencji. Do końca br. prawdopodobnie to się nie uda.

Radny Z. Wiadrowski upominał się, że w Kępiastem nie ma jeszcze remizy.

Radny M. Stańczak poinformował o nieodebraniu od niego folii rolniczej biało-czarnej.

Kierownik J. Jankowska poinformowała, że w listopadzie 2019 r. został ogłoszony nabór wniosków na utylizację folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej. W ramach tego naboru rolnicy złożyli 89 wniosków, natomiast w dniach 1-2 września 2020 r. odebrano folię tylko od 30 rolników. Procedura ubiegania się o dotację na w/w/ cel jest dosyć skomplikowana od strony biurokratycznej. Do pozyskania są niewielkie pieniądze, a wymogi co do ilości dokumentów są takie jakby to była inwestycja za 1 mln zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji budżetu i finansów A. Dudkowska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za – głosowało – 14 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekt uchwały.

- **Rozpatrzenie petycji z dnia 11 grudnia 2020 r. złożonej przez p. A. Niuka w sprawie zapowiadanych masowych szczepień przeciwko SARS-CoV-2 planowanych od 2021 r. (w załączeniu do nin. protokołu).**

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska poinformowała, że petycja zostanie rozpatrzona na sesji.

Ad 3

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Radny P. Gajewski** pytał, kiedy zostanie zmodernizowana droga powiatowa Pokrzywnica – Winnica?

Zastępca Wójt potwierdził, że w/w droga jest przewidziana do modernizacji w br. Obecnie trwa przebudowa drogi powiatowej na odcinku Niestępowo – Kacice.

2. **Radny M. Stańczak** pytał o termin przebudowy drogi powiatowej Pokrzywnica – Budy Ciepelińskie – Pobyłkowo Małe?

Zastępca Wójta poinformował, że obecnie trwają prace projektowe przebudowy w/w drogi.

3. **Radny Z. Wiadrowski** pytał o stan zdrowia Wójta?

Zastępca Wójta poinformował, że Wójt jest już po zabiegu, ale czeka go jeszcze rehabilitacja, a to wiąże się z absencją w pracy.

Radna G. Leleń niezmiennie od 16 lat zgłasza potrzebę remontu mostu Koziegłowy – Olbrachcice. Pytała, czy dokumentacja na przebudowę tego mostu, która kosztowała 49.000 zł jest aktualna, czy trzeba ją będzie opracowywać na nowo? Jeżeli wniosek o dofinansowanie przebudowy nie zakwalifikuje się do dofinansowania, jaka jest realna szansa na to, że most zostanie naprawiony? Czy w budżecie na przyszły rok Gmina byłaby w stanie zaplanować środki na remont mostu z własnych środków. W tym momencie nie chodzi jej o przebudowę mostu za 1 mln zł, ale żeby można było nim w miarę bezpiecznie przejechać. Podczas przejazdu samochodem przez mostek odczuwane są drgania. Na okresowym przeglądzie otrzymał tylko jeden punkt. Dalsze jego użytkowanie grozi katastrofą budowlaną. Skoro remizy i świetlice są już wyremontowane powinni zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców.

Gmina powinna wziąć pod uwagę to, że mieszkańcy Koziegłów płacą największy podatek rolny ze względu na wysoką klasę gruntów. Oprócz niewielkich pieniędzy przeznaczonych na remizę sołectwa Koziegłowy i Olbrachcice niewiele do tej pory korzystali z funduszy gminnych. Od 18 lat pierwszą większą

inwestycją dla tych miejscowości nie licząc montażu przepustów pod drogą na Olbrachcice, jest przebudowa drogi powiatowej Kacice – Koziegłowy.

Zastępca Wójta poinformował, że mostek Koziegłowy – Olbrachcice jest wnioskowany do realizacji w ramach trzeciego naboru o środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na inwestycje samorządowe. O dofinansowanie w ramach jednego wniosku na kwotę ok. 4 mln zł zgłoszono trzy zadania inwestycyjne: budowę sieci kanalizacyjnej, wymianę pieców oraz przebudowę mostu. W drugim naborze jaki miał miejsce w II półroczu 2020 r. tutaj Gmina nie otrzymała żadnych środków. Pieniądze zostały rozdzielone wg klucza politycznego. W pierwszej turze kryteria były oparte na zaangażowaniu inwestycyjnym.

Nie jest zorientowany, czy dokumentacja na przebudowę mostu jest aktualna. Koszt ewentualnej aktualizacji nie będzie zbyt duży.

Podkreślił, że Gmina w tym przypadku przede wszystkim liczy na pieniądze zewnętrzne. Mostek wymaga kapitalnego remontu. Wszystkie elementy są do wymiany na nowe. Dzisiaj trudno jest mówić o planowaniu jakichkolwiek wydatków z własnych środków na przyszły rok w budżecie. Bez środków z zewnętrznych większe inwestycje są nieosiągalne z uwagi na to, że gro środków idzie na bieżące funkcjonowanie oświaty. Gmina dokłada drugie tyle środków ile otrzymuje subwencji.

Przypomniał, że rozpoczęła się modernizacja drogi powiatowej przez m. Koziegłowy, w przebudowie której Gmina będzie partycypować w kosztach.

Niebawem powinni otrzymać jakąś odpowiedź.

Skarbnik Gminy dodała, że przebudowa mostu jest ujęta w WPF na kwotę 50.000 zł. Wniosek złożono do Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych na 100% pokrycie inwestycji.

4. **Radna G. Leleń** pytała, kiedy odbędą się wybory sołtysa w sołectwie Olbrachcice?

Zastępca Wójta wyjaśnił, że obecnie ze względu na trwającą epidemię nie można przeprowadzić wyborów sołtysa. Jak tylko obostrzenia zostaną poluzowane zostanie wyznaczony termin wyborów.

5. **Radny P. Gajewski** pytał, czy firma, która buduje kanalizację nie zamierza zrezygnować z wykonawstwa biorąc od uwagi wzrost cen na towary budowlane.

Zastępca Wójta stwierdził, że na chwilę obecną nic takiego Gminie nie grozi. Gro materiałów składowane jest na placu po GS.

6. **Radny Z. Wiadrowski** przypomniał, że Wójt obiecał wesprzeć powiat w przebudowie drogi powiatowej w Kępiastem. Pandemia spowodowała, że są oszczędności ponieważ wiele zadań nie doszło do skutku.

7. **Zastępca Wójta** poinformował, że Gmina podpisała umowę z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska na program Czyste powietrze, który dofinansuje wymianę urządzeń grzewczych mieszkańców Mazowsza. Programem będzie się zajmował p. M. Pielach, który pomoże wypełnić i złożyć wnioski. Dofinansowanie uzależnione jest od dochodu na osobę w gospodarstwie domowym. Preferowani są emeryci i renciści oraz osoby wielodzietne. Dofinansowanie może wynieść 80 %. Osoby, które posiadają zatrudnienie mają małe szanse na duże dofinansowanie.

8. **Radna G. Leleń** pytała, jakie są szanse na to, żeby wstrzymać budowę 65 metrowej wieży w m. Koziegłowy, tym bardziej, że 800 metrów w linii prostej od wieży będzie stawiana kolejna wieża w m. Płocochowo? Mieszkańcy obawiając się o własne zdrowie są przeciwni jej budowie.

Zastępca Wójta poinformował, że urzędnicy analizują stan prawny łącznie z orzecznictwem oraz podobne przypadki w Gminie. Szansa na uniknięcie budowy wieży jest bliska zeru. W związku z tym, że jest to inwestycja celu publicznego, stroną postępowania zgodnie z przepisami jest właściciel gruntu i inwestor. Termin ustawowy na wydanie decyzji to 65 dni. Jeżeli decyzja nie zostanie wydana w terminie, Gminie grożą poważne konsekwencje. Nie chce

robić nadziei ponieważ prawdopodobnie zostanie wydana decyzja pozytywna. Coraz więcej jest stawianych wież i nie da się tego uniknąć.

9. **Radna G. Leleń** pytała w jakiej odległości od budynków (200 czy 500 metrów) może stanąć wieża?

Zastępca Wójta wyjaśnił, że maksymalna bezpieczna odległość od zabudowań wynosi 200 metrów. Mniejsza szkodliwość występuje przy samej wieży. Im wyższa tym lepiej dla mieszkańców.

10. **Radna K. Kryszkiewicz** pytała, czy coś wiadomo na temat budowy sieci gazowej od Kluska do Karniewka?

Zastępca Wójta poinformował, że obecnie trwają prace projektowe. Zostało wydanych 16 decyzji o lokalizacji celu publicznego na całej Gminie. Spółka wystąpiła do Starostwa Powiatowego o pozwolenie na budowę. Celowo omijają krajówkę bo być może są inne plany rządowe wobec niej. W niedalekiej przyszłości gaz stanie się paliwem nieekologicznym. W nowym budownictwie wielorodzinnym instalacji gazowych już się nie montuje.

11. W związku z przypadającym dzisiaj „Dniem Sołtysa” **Zastępca Wójta** obecnym i nieobecnym sołtysom życzył zdrowia oraz wytrwałości w pracy na rzecz mieszkańców. Życzenia z tej okazji zostały zamieszczone na stronie internetowej urzędu.

Ad 4

Przewodnicząca Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych W. Gronczewska podziękowała zgromadzonym za udział w posiedzeniu i w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął wspólne posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodnicząca Komisji

Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wiesława Gronczewska

Przewodnicząca Komisji

Budżetu i Finansów

Anna Dudkowska