

PROTOKÓŁ NR XII/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Świebodzińskiego
w dniu 9 października 2025 roku

Ad.1

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Świebodzinie.

O godz. 8:00 otworzyła i prowadziła posiedzenie Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji *Katarzyna Otto- Lenard*. Stwierdziła, że na stan 3 członków Komisji, wszyscy obecni, w związku z tym Komisja jest władna, aby podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Oprócz członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyła Sekretarz Powiatu Anna Iwachów oraz Anna Kowalik Inspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Ad.2

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Otto- Lenard przedstawiła porządek obrad posiedzenia Komisji (załącznik nr 2).

- 1.Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2.Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
- 3.Postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi na działania Starosty Świebodzińskiego.
- 4.Postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi zbiorowej mieszkańców Sołectwa Nowy Dworek na działania Zarządu Powiatu Świebodzińskiego.
5. Przyjęcie protokołu z dnia 24.09.2025r.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Wobec powyższego przystąpiono do jego realizacji.

Ad.3**Skarga z dnia 18.09.2025r. na działalność Starosty Świebodzińskiego.**

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Otto- Lenard przypomniała, że w dniu 19 września 2025 r. wpłynęła do Rady Powiatu Świebodzińskiego skarga z dnia 18 września 2025r. na działalność Starosty Świebodzińskiego. Z uwagi na zbadanie zasadności skargi, komisja przeanalizowała złożone wyjaśnienie przez Starostę Świebodzińskiego w przedmiocie skargi (załącznik nr 3).

Sekretarz Powiatu Anna Iwachów wskazała, że Starosta Powiatu Świebodzińskiego złożył pisemne wyjaśnienia w dniu 06.10.2025 r., z konkluzji których wynika, że Starosta nie ma możliwości fizycznych codziennego nadzorowania pracy podległych pracowników w tym terminowości załatwiania spraw, zaś na pismo skierowane do Wydziału Dróg w dniu 12 sierpnia 2025r. skarżący otrzymał odpowiedź w dniu 17 września 2025r.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa. Kompetencja w zakresie organizacji pracy starostwa powiatowego jest konsekwencją faktu, że to starosta jest kierownikiem starostwa, zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa oraz wykonuje względem pracowników starostwa czynności z zakresu prawa pracy. Starosta jako pracodawca rozpatrzył skargę na

zachowanie Naczelnika Wydziału Dróg oraz nieudzielenie odpowiedzi stronie w 30 dniowym terminie.

Natomiast, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w urzędzie wyodrębniono komórkę organizacyjną tj. Wydział Dróg realizującą zadania zarządcy drogi.

Stosownie do treści art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach zarządca drogi może upoważnić pracowników odpowiednio: urzędu marszałkowskiego, starostwa, urzędu miasta lub gminy albo pracowników jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, do załatwiania spraw w jego imieniu, w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych.

Jednocześnie uchwałą nr 321/2021 Zarząd Powiatu Świebodzińskiego z dnia 7 maja 2021r. upoważnił Naczelnika Wydziału Dróg do załatwiania spraw z zakresu zarządzania drogami na terenie Powiatu Świebodzińskiego a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień należących do kompetencji zarządcy drogi, określonych w przepisach o drogach publicznych oraz przepisach wykonawczych tej ustawy, z wyłączeniem spraw, które zostały zastrzeżone dla Zarządu Powiatu.

Starosta, jako przewodniczący organu wykonawczego powiatu – zarządu powiatu i jednocześnie zwierzchnik służbowy pracowników starostwa powiatowego, ma wyłączne prawo decydowania o zakresie obowiązków pracowników starostwa i wydania im wiążących poleceń związanych z zakresem ich zadań.

Przyjmuje się, że pracownik wykonuje pracę pod kierownictwem pracodawcy (art. 22 § 1 KP), oznacza to, że przejawy takiego kierownictwa będą mieć miejsce w trakcie procesu pracy. Pracodawca wskazuje zadania oraz organizuje proces ich realizacji. Wykonywanie poleceń jest fundamentem wzajemnych relacji między stronami stosunku pracy. Innymi słowy, istotą pracy umownie podporządkowanej jest możliwość codziennego konkretyzowania pracownikowi jego obowiązków, a w szczególności określania czynności mieszczących się w zakresie uzgodnionego rodzaju pracy i sposobu ich wykonywania. Charakterystyczna dla stosunku pracy dyspozycyjność pracownika wyraża się właśnie w zobowiązaniu do podejmowania zadań według wskazań pracodawcy, a obowiązek stosowania się do poleceń przełożonych został wyeksponowany w art. 100 § 1 KP. Pracowniczego podporządkowania nie można więc utożsamiać z permanentnym nadzorem (obserwacją) przełożonego nad sposobem czy też właściwym tempem wykonywanych czynności, wystarczy bowiem wskazanie zadania i zakreslenie terminu jego wykonania, a następnie kontrola jakości i terminowości wykonanej pracy. (por. wyrok Sądu Najwyższego 10 maja 2018 r., I PK 60/17).

Nie bez znaczenia przy tym pozostaje fakt, że w sprawie odpowiedzi na skierowane do Wydziału Dróg pismo, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Świebodzinie w dniu 12 sierpnia 2025 roku, skarżący otrzymał odpowiedź w dniu 17 września 2025 roku. W związku z tym uznać należy, że przekroczenie terminu do wystosowania odpowiedniej odpowiedzi było niewielkie, aby mówić o jakiegokolwiek przewlekłości w załatwieniu przez Naczelnika Wydziału Dróg sprawy wywołanej w/w pismem z sierpnia 2025 roku, a przekroczenie to było również skutkiem okresu urlopowego. W orzecznictwie wskazuje się, że przewlekłym działaniem jest nieuzasadnione przedłużenie czasu rozpatrywania zgłoszonych skarg, a zatem *de facto* lekceważenie tych skarg (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Płocku, Wydział I Cywilny, z dnia 18 stycznia 2016 roku – sygn. akt I C 760/15). W niniejszej sprawie nie można uznać, aby doszło do takiego lekceważącego podejścia do

złożonego pisma z dnia 12 sierpnia 2025 roku, skoro składający pismo otrzymał odpowiedź bez zbędnej zwłoki.

Zważywszy na powyższe, Starosta Powiatu nie ma faktycznych ani prawnych możliwości realnego nadzoru nad pracami podejmowanymi przez podległych mu pracowników. Tym samym niezasadnym jawi się zarzut braku należytego nadzoru nad pracą Naczelnika Wydziału Dróg starostwa Powiatowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Świebodzińskiego zarekomendowała Radzie Powiatu Świebodzińskiego uznanie skargi za bezzasadną i w obecności 3 radnych (3za, Oprzeciw, Owstrz.,) wydała opinię w formie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Świebodzińskiego – załącznik nr 4, kierując pod obrady zarządu powiatu.

Ad.4

Skarga zbiorowa mieszkańców Sołectwa Nowy Dworek na działania Zarządu Powiatu Świebodzińskiego z dnia 29.09.2025r.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Otto- Lenard poinformowała, że w dniu 29 września 2025 r. wpłynęła do Rady Powiatu Świebodzińskiego skarga z dnia 29 września 2025r. na działania Zarządu Powiatu Świebodzińskiego – załącznik nr 3. Mieszkańcy wystąpili z zarzutami w związku z niewłaściwym wykonywaniem obowiązków dotyczących utrzymania drogi powiatowej nr 1221F na odcinku Jordanowo – Nowy Dworek. Z uwagi na zbadanie zasadności skargi, komisja wystąpi do Zarządu Powiatu Świebodzińskiego celem złożenia wyjaśnień w przedmiocie skargi.

Ad.5

Protokół z dnia 9 czerwca 2025r. został sporządzony, przyjęty i podpisany.

Ad.6

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad.7

Wobec zrealizowanego porządku, posiedzenie zostało zamknięte o godz. 8:40.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Inspektor Anna Kowalik