



WG.0003.5.2025.ŁS

Dłutów, dnia 8 stycznia 2026 roku

Radni Klubu Radnych „Lepsza Gmina”

W odpowiedzi na Państwa interpelację dotyczącą rzekomego naruszenia obowiązków służbowych przez pracownicę Urzędu Gminy w Dłutowie pełniącą funkcję protokolantki podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 1 grudnia 2025 roku, po szczegółowej analizie nagrania z obrad oraz wyjaśnieniach pracownika, przedstawiam następujące stanowisko.

Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów, należy wskazać na istotny kontekst obrad. Posiedzenie Komisji Rewizyjnej charakteryzowało się wysokim stopniem napięcia, wywołanym m.in. obecnością Radnych niebędących członkami tejże Komisji, których wypowiedzi często wykraczały poza merytoryczny plan pracy. Protokolantka jako pracownica zapewniająca obsługę techniczną, działa pod dużą presją czasu i emocji uczestników.

Dodatkowo należy zauważyć, że przedmiotowe zarzuty dotyczą dyskusji, która wywiązała się po zakończeniu obrad Komisji. Można zatem uznać, że wszystkie wypowiedzi padły w ramach wolnej rozmowy poza oficjalnym posiedzeniem. Pomimo powyższego informuję, że:

Ad. 1.

Zarzut, jakoby protokolantka sugerowała wynik audytu w celu wpływu na ocenę Komisji, jest nadinterpretacją. Z transkrypcji wynika, że pracownica jedynie przywołała znany jej fakt urzędowy dotyczący zakończonego już postępowania ("audyt nic nie wykazał"), co miało na celu zapobieżenie utrwaleniu w protokole nieprawdziwych sugestii o rzekomych nieprawidłowościach w nieistniejącym już stosunku pracy. Działanie to służyło rzetelności dokumentacji, a nie merytorycznemu sterowaniu kontrolą.

Ad. 2.

Odniesienie się do "wprowadzania w błąd" nie było wyrazem braku bezstronności, lecz reakcją na podawanie przez Radnego informacji sprzecznych ze stanem faktycznym dotyczącym dokumentacji będącej w posiadaniu Biura Rady. Pracownica, dbając o powagę organu kontrolującego, ma prawo, a nawet obowiązek reagować, gdy przebieg obrad zmierza w stronę utrwalania fałszywych danych.

Ad. 3.

Sugestie dotyczące tego, komu należy zadawać pytania, wynikały z dbałości o porządek proceduralny. Skierowanie pytania do właściwej osoby (np. Wiceprzewodniczącego Komisji) miało na celu usprawnienie prac i uzyskanie odpowiedzi od osoby kompetentnej, a nie podważanie mandatu Radnego. Uwagi o charakterze



"pomagania, a nie robienia na przekór" należy traktować jako apel o merytoryczną współpracę w trudnej atmosferze obrad.

Ad. 4.

Protokolantka jako pracownica pomocnicza nie jest upoważniona do udzielania wiążących wyjaśnień w sprawach o tak dużej randze jak terminowość prac nad budżetem. Skierowanie Radnego do Skarbnika Gminy było działaniem w pełni profesjonalnym i zgodnym z podziałem kompetencji w Urzędzie. Stwierdzenie "proszę napisać skargę" było formą wskazania Radnemu przysługującej mu ścieżki formalnej w sytuacji niezadowolenia z trybu udzielania informacji.

Ad. 5.

Choć odniesienia do obecności Radnego w poprzednich kadencjach mogą być ocenione jako zbyt emocjonalne, były one reakcją na uporczywe ataki personalne kierowane pod adresem obsługi technicznej. Należy zauważyć, że pracownica broniła w ten sposób ciągłości i powagi prac Urzędu, wskazując na zmienność postaw Radnych w procesie kontrolnym.

Odnosząc się do wniosków wskazanych w interpelacji informuję:

Ad. 1.

Sytuacja została szczegółowo wyjaśniona z pracownicą. Zwracam jednak uwagę, że za porządek podczas obrad i merytoryczne prowadzenie dyskusji odpowiada Przewodniczący Komisji. To Przewodniczący winien łagodzić wypowiedzi wszystkich uczestników, w tym Radnych niebędących członkami Komisji, aby nie dochodziło do eskalacji emocji, w których pracownica Urzędu czuje się zmuszona do osobistej obrony.

Ad. 2.

Po dokonaniu analizy całokształtu pracy wymienionej osoby, stwierdzam, że posiada ona wysokie kwalifikacje techniczne i merytoryczne niezbędne do rzetelnego protokołowania skomplikowanych posiedzeń. Incydentalny, emocjonalny charakter wypowiedzi, sprowokowany atmosferą posiedzenia, nie stanowi wystarczającej przesłanki do odsunięcia pracownicy od jej obowiązków. Zapewniam jednak, że przeprowadzono rozmowę instruktazową w zakresie powściągliwości w wyrażaniu ocen osobistych.

Podsumowując, uznaję interpelację za bezzasadną w zakresie żądania sankcji kadrowych. Urząd Gminy w Dłutowie kładzie duży nacisk na profesjonalizm, jednak oczekuje również od Radnych poszanowania godności pracowników obsługujących organy Rady.

OT122YAAtCU 12-01-2016.

Hubert Sokołowski

WÓJT GMINY DŁUTÓW
inż. Łukasz Szatan

Otrzymałem dn. 08.01.2016

UGA DŁUTÓW

Do wiadomości:

Pan Hubert Sokołowski

Przewodniczący Rady Gminy Dłutów

