

Projekt

**Uchwała Nr LVI. .2023
Rady Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 27 czerwca 2023 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 oraz z 2023 r. poz. 572) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i poz. 803) uchwala się, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać skargę Pana _____ z dnia 14 kwietnia 2023 r., na bezczynność Starosty Pruszkowskiego, za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Pruszkowskiego, zobowiązując go do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do uchwały Nr LVI. 2023 Rady Powiatu Pruszkowskiego
z dnia 27 czerwca 2023 r.

W dniu 28 kwietnia 2023 r. do Rady Powiatu Pruszkowskiego wpłynęła skarga Pana z dnia 14 kwietnia 2023 r., na bezczynność Starosty Pruszkowskiego, przekazana zgodnie z właściwością przez Starostę Pruszkowskiego.

Przewodniczący Rady na podstawie paragrafu 36b ust. 2 statutu Powiatu Pruszkowskiego, w dniu 4 maja 2023 r., przekazał skargę pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Na posiedzeniu w dniu 8 maja 2023 r. Komisja wysłuchiwała wyjaśnienia zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, która poinformowała, że skarżący powołuje się na działki ewidencyjne _____ które są położone w obrębie Łazy, gmina Lesznówola, powiat piaseczyński. Zgodnie z danymi Systemu Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Piasecznie w obrębie Łazy, gmina Lesznówola występują działki ewidencyjne nr _____ które nie graniczą z powiatem pruszkowskim. Przebieg granic pomiędzy powiatami pruszkowskim i piaseczyńskim został ustalony w 2000 roku na podstawie opracowania geodezyjnego nr KEM-PIA-R-20/2000 i od tego czasu przebieg granic nie uległ zmianie. Podczas badania sprawy ustalono, że Skarżący pomylił się i jest właścicielem działki ewidencyjnej _____ położonej w obrębie Łazy, gmina Lesznówola. Nie jest właścicielem działki ewidencyjnej _____ położonej w obrębie Łazy, gmina Lesznówola, natomiast Gmina Nadarzyn jest władającym drogą dojazdową (działka nr 35) do działek. Pismo Skarżącego z dnia 5 stycznia 2001 r. zostało przekazane do Starosty Piaseczyńskiego w celu wyjaśnienia poruszonych w nim kwestii. Starosta Piaseczyński zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska do przedstawicieli firmy, która sporządziła opracowanie geodezyjne nr KEM-PIA-R-20/2000. Ponadto Radca Prawny zaproponował, aby zwrócić się do Skarżącego o wyjaśnienie tytułu prawnego do działki nr 35 (droga dojazdowa) położonej w obrębie Walendów, gmina Nadarzyn lub zaproszenie Skarżącego na posiedzenie komisji i wezwanie do przedstawienia tytułu prawnego do ww. działki ewidencyjnej oraz wyjaśnienie numeracji działek ewidencyjnych.

Na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. Komisja wysłuchiwała wyjaśnienia skarżącego, który poinformował, że sam nie pisał treści skargi i nie zwrócił uwagi na błędy w numeracji działek. Powiedział, że jest właścicielem działki ewidencyjnej _____ położonej w obrębie Łazy, gmina Lesznówola, powiat piaseczyński. Natomiast działka ewidencyjna nr 63, która została podzielona na dwie działki jest na terenie powiatu pruszkowskiego. Z działki tej w 1964 roku przekazał 178 m² na działkę nr 35, która stanowi drogę dojazdową, ale nie posiada żadnego dokumentu. W chwili obecnej ma problem z dojazdem do swojej działki.

Skarżący został poinformowany, że w 2001 roku Starostwo Powiatowe w Pruszkowie przesało pismo skarżącego z 5 stycznia 2001 r. w sprawie wyjaśnienia zmiany linii granicznej gmin Nadarzyn i Lesznówola przy jego działce, zgodnie z właściwością do Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Dowodem na to jest załączone do skargi pismo Starostwa Powiatowego w Piasecznie z dnia 20 kwietnia 2001 r. zlecającego firmie „GEO-SPEC” s.c. wyjaśnienie sprawy i powiadomienie Skarżącego. Wobec tego uważa, że należy uznać skargę za bezzasadną, ponieważ nie było bezczynności starosty.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Pruszkowskiego w głosowaniu 5 głosów za; 0 głosów przeciw; 0 głosów wstrzymujących się uznała skargę za bezzasadną, ponieważ nie było bezczynności starosty. Ponadto Skarżący pomylił numery działek i nie przedstawił komisji aktu własności do działki ewidencyjnej _____ położonej w obrębie Walendów, gmina Nadarzyn, powiat pruszkowski.

W związku z powyższym Komisja Skarg Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Powiatu Pruszkowskiego uznanie skargi za bezzasadną.