



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Wierzbica-Osiedle, dnia 02.06.2022 r

Or.ZP.271.3.2022

**- do wszystkich Wykonawców, którzy
złożyli oferty -**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, *dalej jako: ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Zakup i dostawa nowego sprzętu komputerowego z niezbędnym oprogramowaniem, w ramach projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00**”.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

- 1. Zamawiający:** Gmina Wierzbica, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena złożonej oferty, podlegającej ocenie, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 24.05.2022 r., godz. 10:00, **wpłynęły oferty:**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Wartość oferty brutto w zł	Oferowana gwarancja
1	At Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski	ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	154.076,69	36
2	CPU ZETO Spółka z o.o.	ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	136.340,52	36
3	Speedserwis Tomasz Wroński	ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin	130.993,77	36
4	ZONEO Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna	ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	123.793,35	36

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **131.500,00 zł brutto**.

Jedyną ofertą, podlegającą ocenie była **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **CPU ZETO Spółka z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra**, który nie podlegał wykluczeniu, jego oferta nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, spełnił warunki udziału w postępowaniu, opisane w Rozdziale 8 SWZ:

- z ceną ofertową: 136.340,52 brutto,
- z ofertowaną gwarancją jakości wykonawcy – 36 miesięcy.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust.1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości wykonawcy”	Łączna punktacja
1	At Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
2.	CPU ZETO Spółka z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra	60	40	100
3.	Speedserwis Tomasz Wroński ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
4.	ZONEO Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

2. zestawienie ofert odrzuconych i podstawę ich odrzucenia:

- **Oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **At Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), w zw. z art. 266 ustawy Pzp, w zw. z treścią rozdziału 13 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w treści Rozdziału 13 pkt 13.4 SWZ określił, że oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 3 do SWZ** (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta i model oferowanego sprzętu oraz wersję systemu operacyjnego. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu oferowanego sprzętu lub wersji systemu operacyjnego Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

3) Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale 8.1 SWZ;

4) Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 4.6 SWZ.

5) Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy:

a) zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;

b) wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.

c) jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), zamawiający żąda od wykonawcy złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

6) Pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (*jeżeli dotyczy*).

Zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca miał obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta i model oferowanego sprzętu oraz wersję systemu operacyjnego. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu oferowanego sprzętu lub wersji systemu operacyjnego Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

W treści oferty oraz dołączonych do niej załączników Wykonawca nie wskazał wersji systemu operacyjnego.

W związku z powyższym zachodzą przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z treścią Rozdziału 13 SWZ.

- **Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: Speedserwis Tomasz Wroński, ul. Zygmunta Krasińskiego 19 20-709 Lublin** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), w zw. z art. 266 ustawy Pzp, w zw. z treścią Rozdziału 13 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w treści Rozdziału 13 pkt 13.4 SWZ określił, że oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

- 1) **Formularz ofertowy** – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 3 do SWZ** (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta i model oferowanego sprzętu oraz wersję systemu operacyjnego. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu oferowanego sprzętu lub wersji systemu operacyjnego Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

- 2) **Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ**

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

3) Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale 8.1 SWZ;

4) Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 4.6 SWZ.

5) Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy:

- d) zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
- e) wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.
- f) jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), zamawiający żąda od wykonawcy złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

6) **Pełnomocnictwo** do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (*jeżeli dotyczy*).

Na podstawie uzyskanej przez Zamawiającego, w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 223 ust. 1 do złożenie wyjaśnień dotyczących treści oferty - **specyfikacji technicznej producenta** - Zamawiający stwierdził, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt komputerowy nie spełnia **wymaganych minimalnych parametrów technicznych**, określonych w Załącznika Nr 1 - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w związku z powyższym zachodzą wszelkie przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z treścią Rozdziału 13 SWZ.

- **Oferta Nr 4** złożona przez Wykonawcę: **ZONEO Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5), w zw. z art. 266 ustawy Pzp, w zw. z treścią Rozdziału 13 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w treści Rozdziału 13 pkt 13.4 SWZ określił, że oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

1) **Formularz ofertowy** – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący **Załącznik nr 3 do SWZ** (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach).

Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w Formularzu ofertowym producenta i model oferowanego sprzętu oraz wersję systemu operacyjnego. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu oferowanego sprzętu lub wersji systemu operacyjnego Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

2) **Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ**

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

3) **Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale 8.1 SWZ;**

4) **Przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 4.6 SWZ.**

5) **Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu Wykonawcy:**

- a) zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
- b) wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.
- c) jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), zamawiający żąda od wykonawcy złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

6) **Pełnomocnictwo** do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (*jeżeli dotyczy*).

Na podstawie uzyskanej przez Zamawiającego, w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 223 ust. 1 do złożenie wyjaśnień dotyczących treści oferty - **specyfikacji technicznej producenta** - Zamawiający stwierdził, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt komputerowy nie spełnia **wymaganych minimalnych parametrów technicznych**, określonych w Załącznika Nr 1 - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, w związku

z powyższym zachodzą wszelkie przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z treścią Rozdziału 13 SWZ.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu w oparciu o art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ jedyna oferta, podlegająca ocenie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny tej oferty.

W związku z powyższym postanowiono przedmiotowe postępowanie unieważnić w oparciu o art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

.....
(podpis kierownika zamawiającego)