

Protokół Nr 3/2015

**ze wspólnego posiedzenia: Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych
z Komisją Budżetu i Finansów Rady Gminy Pokrzywnica
odbytego w dniu 24 listopada 2015r. w lokalu Urzędu Gminy w Pokrzywnicy**

*Posiedzeniu Komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów –
Wiesław Król.*

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00, a zakończyło o godz. 17.30

Stan osobowy Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych - 8

Obecnych wg załączonej listy obecności – 6

Nieobecni członkowie Komisji: Piotr Węglowski i Paweł Malinowski

Stan osobowy Komisji Budżetu i Finansów - 7

Obecnych wg załączonej listy obecności – 7

Spoza składu Komisji udział wzięli:

1. Adam Dariusz Rachuba – Wójt Gminy
2. Tadeusz Jakubiak – Sekretarz Gminy
3. Halina Gryc - Skarbnik Gminy
4. Barbara Parzychowska – Kierownik Oddziału Ewidencji Gruntów Starostwa Powiatowego w Pułtusk
5. Ewelina Błaszczuk – przedstawiciel Oddziału Ewidencji Gruntów Starostwa Powiatowego w Pułtusk
6. Grażyna Kłosiewicz – Inspektor ds. oświaty, kultury i sportu
7. Marzena Przybysz – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Pokrzywnicy
8. Danuta Borowska – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Nowym Nistepowie
9. Teresa Makowska – Dyrektor Publicznej szkoły Podstawowej w Pobyłkowie Dużym
10. Jadwiga Modzelewska – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Gzowie

11. Lidia Świętochowska – Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Dzierżeninie

12. Inga Hutkowska – Przedstawiciel Firmy KANON

Ad 1

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Wiesław Król otworzył wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych, następnie nawiązując do porządku obrad Komisji stanowiącego załącznik nr 3 do nin. protokołu zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Zapoznanie się ze sprawozdaniami budżetowymi za III kwartał br. i zarządził głosowanie:

- za – głosowało 14 radnych

Komisje wniosek przyjęły.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król stwierdził, że Komisje będą obradowały wg poniższego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie materiałów przewidzianych do rozpatrzenia na sesji rady gminy.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniami budżetowymi za III kwartał.
4. Wolne wnioski i oświadczenia.

Ad 2

Przewodniczący Komisji W. Król poprosił przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Pułtusku o krótką informację nt. modernizacji ewidencji gruntów przeprowadzonej na terenie powiatu pułtuskiego, która wzbudza wiele kontrowersji wśród mieszkańców gminy Pokrzywnica.

Kierownik Oddziału Ewidencji Gruntów w Starostwie Powiatowym w Pułtusku Barbara Parzychowska poinformowała, że dyrektor wydziału p. Stella Niedzielska ze względów zdrowotnych nie mogła przybyć na posiedzenie Komisji. Natomiast Starosta Pułtuski bierze udział w Konwencji Powiatów Województwa Mazowieckiego.

Wyjaśniła, że modernizacja, która została przeprowadzona w ostatnich latach była obowiązkiem ustawowym. Jej zadaniem było założenie ewidencji budynków, w związku z czym należało pomierzyć i wyodrębnić obszary zurbanizowane, a więc obszary gdzie występowały budynki. Generalnie procedura z tym związana jest taka sama jak w odniesieniu do procedury urbanistycznej. Nie ma więc obowiązku zawiadamiania pisemnie właściciela nieruchomości o przeprowadzaniu modernizacji. Informacja w tej

sprawie podlegała wywieszeniu przez okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego w Pułtusk przy ul. Białowiejskiej 5 oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Pokrzywnicy oraz obwieszczeniu w prasie. Odnośnie ostatnio przeprowadzonej inwentaryzacji zawiadomienia i informacje dotyczące tej sprawy były rozpowszechnione. W gminie Pokrzywnica być może jest słaby przepływ informacji ponieważ z dokumentów jakie są w posiadaniu Starostwa Powiatowego wynika, że 13 sierpnia 2012r. Starosta Pułtuski podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu z dniem 22 czerwca 2012r. prac geodezyjnych na terenie gminy Pokrzywnica, które obejmowały swoim zasięgiem 26 obrębów. Poinformował ponadto o trybie postępowania związanego z modernizacją. W dniach od 17 do 31 sierpnia 2012r. przedmiotowa informacja była wywieszona na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Pokrzywnicy, którą następnie okazała do wglądu.

Następny etap prac modernizacyjnych obejmował opracowanie projektu operatu opisowo-kartograficznego z modernizacji ewidencji gruntów i budynków gminy Pokrzywnica. Podlegał on wyłożeniu do wglądu osób fizycznych i prawnych w dniach od 24 września 2013r. do 14 października 2013r. Firma, która została wyłoniona przez Marszałka Województwa Mazowieckiego wykonywała te prace na terenie obrębów, które były objęte modernizacją i po zakończeniu prac, której wyniki były przedstawione w postaci projektu operatu wyłożyła je do wglądu. Każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane ujawnione w projekcie operatu opisowo-kartograficznego (właściciel, posiadacz, dzierżawca) mógł się z nim zapoznać. Był to ten moment kiedy można było zgłaszać uwagi do tego, co zostało zapisane w projekcie. Firma na tamten moment, miała obowiązek je rozpatrzyć. Starosta Pułtuski poinformował o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu modernizacji. Informacje w przedmiotowej sprawie były wywieszone w siedzibie Starostwa Powiatowego oraz w Urzędzie Gminy w Pokrzywnicy. W dokumentacji znajduje się potwierdzenie z Urzędu Gminy w Pokrzywnicy w jakim terminie informacja była wywieszona na tablicy ogłoszeń. Informacja była również zamieszczona w prasie o zasięgu krajowym tj. Gazecie Wyborczej z 09.09.2013r.

Przewodniczący Rady K. Lubelski pytał, czy obecnie jest jakiś sposób na to żeby rozwiązać problem tych mieszkańców, którzy mają zastrzeżenia do przeprowadzonej modernizacji?

Kierownik B. Parzychowska stwierdziła, że w czasie kiedy można było zapoznać się z operatem i zgłaszać do niego uwagi, z gminy Pokrzywnica zapoznało się tylko 7 osób, w tym przedstawiciel z Nadleśnictwa Pułtusk. Nikt więcej nie brał udziału w zapoznaniu się z projektem.

Przewodniczący Komisji K. Lubelski zwrócił uwagę, że geodeci, którzy dokonywali pomiarów w terenie nie informowali w jakim celu pomiary są dokonywane.

Kierownik B. Parzychowska pytała, skąd zatem 7 osób wiedziało o prowadzonej modernizacji?

Członek Komisji L. Malinowski zaznaczył, że radni nie kwestionują tego, że pomiary zostały wykonane niewłaściwie. Konsekwencje przeprowadzonej modernizacji dotknęły przede wszystkim osoby starsze, które nie czytają prasy, nie mają internetu i rzadko, bądź wcale nie przychodzą do urzędu gminy.

Kierownik B. Parzychowska poinformowała, że wobec wszystkich osób, które zgłaszają się do Starostwa Powiatowego odnośnie modernizacji, w pierwszej kolejności dokonywane są oględziny w terenie żeby mieć pogląd jak to faktycznie wygląda, następnie porównuje się to z tym, co było przedtem w ewidencji. Badana jest również dokumentacja budowlana - architektoniczna jaką posiada dana nieruchomość. Wszystko jednak zależy od tego, czy nieruchomość stanowi siedlisko. Problem jaki podnoszą radni dotyczy głównie działek, które nie są już siedliskami. Działka uznana za siedlisko to przywilej rolnika, który prowadzi działalność rolniczą. Jeżeli już ktoś nie jest rolnikiem ponieważ sprzedał gospodarstwo, a pozostawił sobie ok. 30 arów czyli dawną działkę siedliskową, w ewidencji gruntów figuruje jako grunt zabudowany.

W kilkunastu przypadkach firma, która wykonywała modernizację, objęła swym zasięgiem większą powierzchnię niż powinna. Z gminy Pokrzywnica wpłynęło 34, z czego 15 zostało załatwione pozytywnie i 15 negatywnie. W trakcie rozpatrywania są pozostałe wnioski.

Radny L. Malinowski pytał, czy można jeszcze złożyć wniosek do Starostwa Powiatowego o weryfikację modernizacji?

Kierownik B. Parzychowska wyjaśniła, że prace modernizacyjne są objęte rękojnią. Jeżeli wykonawca popełnił błąd, to w ramach tej rękojmi, ma obowiązek go naprawić. Zanim jednak dokumenty zostaną przesłane wykonawcy, pracownicy Oddziału ewidencji

gruntów wyjeżdżają w teren, oceniają czy są przesłani i podstawy do uwzględnienia wniosku, ewentualnie jeśli są jakieś niejasności proszą o dodatkowe dokumenty, które są w posiadaniu wnioskodawcy. W momencie kiedy firma uzna swój błąd, sporządza odpowiednią dokumentację, która koryguje dane zawarte w operacie po modernizacji. Starostwo Powiatowe na tej podstawie wprowadza zmianę oraz zawiadamia o tym wnioskującego i Gminę (podatki).

Radny M. Krawczyk zwrócił uwagę, że na działce o wielkości 30 arów budynki zajmują niewielką powierzchnię. Pozostała część powinna być traktowana jako działka rolna, a nie budowlana.

Kierownik B. Parzychowska stwierdziła, że to, jak działka została sklasyfikowana zależy od jej zagospodarowania.

Wójt dodał, że jeśli działka jest ogrodzona i posadzone są na niej drzewka ozdobne lub urządzono jezioro, jest sklasyfikowana jako „B”.

Przewodniczący Rady K. Lubelski zaznaczył, że właściciele posesji, którzy byli objęci modernizacją wcześniejszą płacą za taką samą powierzchnię niższy podatek od tych po modernizacji z 2014r. W ewidencji zapisano 10 arów pod budynkami, zaś pozostałą powierzchnię jako działkę rolną. Obecnie bez względu na to, czy działka liczy 30 arów czy 50 arów była kwalifikowana jako działka budowlana. To zaważyło na wysokości naliczonego podatku. Dlatego oczekują na rozwiązanie tego problemu.

Zdaniem **Kierownik B. Parzychowskiej** Rada Gminy nie rozwiąże tego problemu. Każdy mieszkaniec indywidualnie, który czuje się pokrzywdzony powinien się zwrócić z wnioskiem do Starostwa Powiatowego o zmianę klasyfikacji gruntów. Kompleksowo nie można tego załatwić dotyczy to prawa własności do posiadania nieruchomości.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Bońkowska poinformowała, że są również takie przypadki, że za tę samą powierzchnię jedni płacą za „Br”, inni zaś za „Be”.

Radna G. Lelen stwierdziła, że modernizacja dotyczyła kilku miejscowości m.in. Koziegłowy, Olbrachcice czy Niestępowo. Mieszkańcy z tych miejscowości zostali w największym stopniu dotknięci zwyczajną podatką. Właścicielom posesji w innych miejscowościach, którzy mają identyczną sytuację, grunt o powierzchni 10 arów sklasyfikowane jako „Br” (działka budowlana), zaś pozostałą powierzchnię – jako działkę rolną. Geodeci, którzy pracowali w terenie nie zadali sobie trudu, żeby ustalić,

czy ktoś jest rolnikiem czy nie. Przed modernizacją płaciła 1.200 zł podatku, a po modernizacji o 500 zł więcej z tego względu, że budynek mieszkalny jest usytuowany na odrębnej działce ewidencyjnej i bez budynków gospodarczych. W porę zareagowała i zdążyła to wyprostować. Takich osób na terenie jej okręgu wyborczego jest kilka. Kilka wniosków już zostało załatwione pozytywnie. Jeden z mieszkańców do tej pory płacił 280 zł podatku, po modernizacji 2.900 zł, co stanowi dla niego ogromny wydatek. Powinno to zostać ujednolicone na terenie Gminy.

Rolnicy, którzy przekazali gospodarstwa rolne następcy, a pozostawili sobie tylko budynki płacą 4 zł za m² jego powierzchni mimo, że nie prowadzą w nich żadnej hodowli. Zdaniem radnej jest to bardzo krzywdzące dla tych osób.

Kierownik B. Parzychowska zastrzegła, że nie ma wpływu na sytuację przedstawioną przez radną G. Leleń. Każdy indywidualnie ma prawo wystąpić z wnioskiem o zmianę danych objętych modernizacją. Nie ma gotowych wzorów wniosków, dlatego może być on napisany odręcznie. Zaznaczyła, że nie ma szans na to żeby modernizacja była weryfikowana od początku.

Wójt obiecał przekazać mieszkańcom, którzy nie zgadzają się z ustaleniami zawartymi w modernizacji, o możliwości złożenia indywidualnego wniosku do Wydziału Ewidencji Gruntów Starostwa Powiatowego w Pułtuskach o zmianę operatu modernizacji.

Kierownik B. Parzychowska proponowała do wniosku załączyć dokumentację, która potwierdzi rzeczywisty stan. Jeżeli ktoś ma zastrzeżenia do operatu modernizacji, a ma dokumenty potwierdzające, że budował budynek w siedlisku co wynika z decyzji o warunkach zabudowy „zabudowa mieszkaniowa w siedlisku” lub „budynek gospodarczy”, powinien przynajmniej ksero takiego dokumentu dołączyć do wniosku. Nie może zagwarantować, że każdy złożony wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony, ale każdy może złożyć taki wniosek.

Przewodniczący Rady K. Lubelski pytał, czy Wójt nie mógłby wystąpić ze zbiorowym wnioskiem o zweryfikowanie przeprowadzonej modernizacji gruntów. Nie wszyscy mieszkańcy będą potrafili taki wniosek złożyć.

Kierownik B. Parzychowska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o sprawy własnościowe to tylko indywidualnie złożone wnioski będą brane pod uwagę. Nikt za właściciela czy posiadacza tego nie może zrobić. Występując w czyimś imieniu trzeba mieć

pełnomocnictwo do reprezentowania jego interesów.

Przewodniczący Komisji W. Król zauważył, że modernizacja została przeprowadzona odgórnie przez Starostwo Powiatowe. Nikt nie pytał mieszkańców, ani też informował ich o planowanej modernizacji, a teraz każdy indywidualnie musi występować o sprostowanie. Czy z przepisów kpa nie wynika, że każdy mieszkaniec objęty modernizacją powinien być poinformowany o tym fakcie?

Kierownik B. Parzychowska wyjaśniła, że nie ma obowiązku indywidualnego informowania mieszkańców o planowanej modernizacji. Informacje w tej sprawie były wywieszone w Urzędzie Gminy w Pokrzywnicy na tablicy ogłoszeń, co zostało potwierdzone przez organ administracji samorządowej.

Zdaniem **Wójta** sprawę skomplikowała firma, która wykonywała modernizację nie rozmawiając z właścicielami nieruchomości.

Kierownik B. Parzychowska zaznaczyła, że nie może wypowiadać się z firmę, która na zlecenie Marszałka Województwa Mazowieckiego wykonywała modernizację ewidencji gruntów i budynków.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy do wniosku trzeba załączyć mapki?

Kierownik B. Parzychowska poinformowała, że do wniosku nie są potrzebne mapki ponieważ Starostwo Powiatowe jest w posiadaniu dokumentacji planistycznej. Natomiast jeżeli ktoś jest w posiadaniu dokumentacji architektoniczno-budowlanej z której wyraźnie wynika, że ma budynki w zabudowie siedliskowej, a działka została sklasyfikowana obecnie jako „B” (zabudowana), to powinien ją dołączyć do wniosku. Łatwiej będzie im odnaleźć dokumenty i rozpatrzyć sprawę. Od wniosku złożonego wniosku nie ma żadnej opłaty.

Radny T. Milewski pytał, ile czasu trwa rozpatrywanie wniosku?

Kierownik B. Parzychowska poinformowała, że nie do końca Starostwo Powiatowe decyduje o tym, czy wniosek zostanie pozytywnie załatwiony. Jak tylko cała dokumentacja nt. danej nieruchomości zostanie zebrana jest przesyłana do firmy, która wykonywała modernizację, a następnie to ona dokona oceny, czy popełniła błąd, czy też nie i czy powstanie dokumentacja korygującą ten stan.

Radny L. Malinowski pytał, do kogo kierować wniosek o skorygowanie modernizacji?

Kierownik B. Parzychowska poinformowała, że wniosek należy skierować do Starosty

Pułtuskiego.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, ile do tej pory czasu trwało rozpatrywanie wniosku?

Kierownik B. Parzychowska w odpowiedzi stwierdziła, że czas rozpatrywania wniosku jest różny w zależności od złożoności sprawy.

Wójt nadmienił, że jeśli chodzi o rolników, którzy są już na emeryturze i pozostawili sobie siedlisko to stawka podatkowa od tych gruntów wynosi 0,20 zł za m². Stawka 0,40 zł nie dotyczy emerytów, którzy byli rolnikami.

Na koniec zwrócił się do przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Pułtuskach o pozytywne rozpatrywanie wniosków złożonych przez mieszkańców gminy Pokrzywnica.

Kierownik B. Parzychowska obiecała przekazać dyrektorowi Wydziału Geodezji i gospodarki nieruchomości oraz Staroście Pułtuskim prośbę Wójta.

Komisja przystąpiła do analizy następujących projektów uchwał, które stanowią załączniki do nin. protokołu od nr 4 do nr 11, a mianowicie:

- **w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego w 2016r.**

Wójt A. Rachuba poinformował, że 19 października 2015r. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w Komunikacie w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2016 ogłosił, że średnia cena skupu żyta wynosi 53,75 zł za 1 dt.

Z uwagi na powyższe zaproponował obniżenie ceny skupu żyta do podatku rolnego z kwoty 53 zł na 43 zł, czyli utrzymanie stawki jaka obowiązuje w 2015r.

Radny P. Gajewski zgłosił wniosek o obniżenie ceny żyta do 40 zł za 1 dt. Tegoroczna susza spowodowała, że rolnicy będą musieli zakupić paszę dla zwierząt. Poza tym spada cena płodów rolnych, a koszty środków do produkcji drożeją.

Wójt zwrócił uwagę, że jeśli stawka zostanie zbyt radykalnie obniżona może to doprowadzić do utraty płynności finansowej przez Gminę. Poza tym ubiegając się o środki unijne na inwestycje wymagany jest wkład własny, który w nowej perspektywie jest wyższy i ma wynosić ponad 1/3 środków.

Do tej pory gmina Pokrzywnica miała jedną z najniższych stawek w powiecie.

Ponadto stawka podatku rolnego nie była zwiększana od 4 lat.

Dodał, że rolnicy, których uprawy zostały zniszczone przez suszę mogli ubiegać się o odszkodowanie. Poza tym otrzymują zwrot akcyzy za paliwo i dopłaty bezpośrednie.

Przewodniczący Rady K. Lubelski był zdania, że jeśli zamierzają realizować inwestycje i nadal utrzymywać pięć szkół stawka 38 zł jest zbyt niska. Dochodzą ponadto bieżące remonty dróg i odśnieżanie. Planowali również rozważyć obniżenie stawek podatku od nieruchomości, który wzrósł kilkakrotnie po aktualizacji ewidencji gruntów i budynków.

Będąc radnymi muszą liczyć się z tym, że czasem przyjdzie im podejmować decyzje niepopularne, ale dla dobra Gminy, a nie tylko dla wybranej grupy mieszkańców.

Rady L. Malinowski mając na względzie to, żeby Gmina w jakiś sposób się rozwijała, to musi mieć pieniądze. Gmina Pokrzywnica jest typowo rolniczą gminą, której główny dochód stanowią podatki: rolny i od nieruchomości. Jego zdaniem wysokość podatku rolnego pozostawiona na poziomie roku obecnego jest kompromisem pomiędzy zdzierstwem z rolnika a dalszym funkcjonowaniem Gminy.

Według **radnego T. Milewskiego** jeżeli cena do podatku rolnego będzie niższa wówczas będzie mniej podań o umorzenie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta z kwoty 53,75 zł za 1 dt do kwoty 43,00 zł za 1 dt:

- za – 5

- przeciw – 1

- wstrzymało się od głosu – 0

Komisja wniosek przyjęła.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie wniosku w sprawie obniżenia średniej ceny żyta z kwoty 53,75 zł za 1 dt do kwoty 40,00 zł za 1 dt:

- za - 5
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu - 2

Komisja wniosek przyjęła.

- **w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**

Skarbnik Gminy H. Gryc zaznaczyła, że projekt uchwały zawiera te same stawki podatku od nieruchomości jakie były uchwalone w 2012r. Z tego względu, że została zmieniona ustawa o podatkach i opłatach lokalnych zmieniono tylko i wyłącznie § 1 ust. 4 pkt 2, który otrzymał nowe brzmienie:

„Pod wodami powierzchniowym stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych”.

Poprzedni zapis brzmiał: „Pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne”.

Ustawa o rewitalizacji zobligowała Gminy do wprowadzenia dodatkowego zapisu do treści uchwały w § 1 pkt 4 ust. 4, a mianowicie:

„4. niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2015 poz. 1777), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego - 3 zł od 1 m² powierzchni.”

Rana G. Lelen poinformowała, że zwrócili się do niej mieszkańcy, którym po przeprowadzonej modernizacji gruntów przez Starostwo Powiatowe w Pułtusk wzrósł znacząco podatek od nieruchomości o obniżenie stawki w § 1 ust. 4 pkt 3 lit. c „innych niż wyżej wymienione w lit. a i b **od 1 m² powierzchni - 0,40 zł.**”.

Nadmieniła, że w gminie Winnica w/w stawka wynosi 0,16 zł, a w Pułtusk – 0,32 zł.

Stawka dotyczy osób, które utrzymują się tylko z renty lub emerytury. Zdaniem radnej stawka jest krzywdząca w stosunku do mieszkańców tych miejscowości

gdzie modernizacja gruntów i budynków była przeprowadzona w latach wcześniejszych. Z uwagi na powyższe zgłosiła wniosek o obniżenie tej stawki.

O godz. 16.00 posiedzenie Komisji opuściła radna B. Durzyńska pomniejszając liczbę członków Komisji Budżetu i Finansów do 6 osób.

Wójt zwrócił uwagę, że stawką, którą radna G. Leleń proponuje obniżyć są objęte działki letniskowe. Obniżka będzie rodziła poważne skutki finansowe dla Gminy. Zaznaczył, że budynki mieszkalne wchodzące w skład gospodarstwa rolnego są zwolnione z podatku od nieruchomości. Dotyczy to również emerytów i rencistów, którzy przekazali gospodarstwo rolne następcy.

Radna G. Leleń biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia proponowała obniżenie stawki od budynków gospodarczych w wysokości 4 zł, w których nie jest prowadzona działalność rolnicza. Zostały one przekazane następcy, ale nie są użytkowane. Jest bardzo wiele takich przypadków. Stawka jest zbyt wysoka.

Sekretarz Gminy T. Jakubiak zwrócił uwagę, że budynki gospodarcze wraz z gruntem przeważnie są przekazywane następcy, który jest rolnikiem. Służą one dalej do produkcji rolnej. Stawka 4 zł od budynków gospodarczych stanowi połowę górnej stawki jaką proponuje Minister Finansów.

Radny T. Milewski zauważył, że w przypadku wydzierżawienia gruntów rolnych pozostaje siedlisko wraz z budynkami, za które naliczany jest podatek w wysokości 4 zł za 1 m² powierzchni.

Radna G. Leleń pytała, czy stawkę 0, 40 zł od gruntów rekreacyjnych można ująć w innym punkcie?

Skarbnik w odpowiedzi stwierdziła, że w uchwale nie można zawrzeć zapisu, że zwalnia się z podatku od nieruchomości budynki gospodarcze, których właścicielami są emeryci i renciści” albowiem ustawa nie dopuszcza zwolnienia podmiotowego (określonej grupy), ale tylko przedmiotowo (określone grunty).

Dodała, że w obecnie obowiązującym stanie prawnym nie można byłoby podjąć uchwały o zwolnieniu rolników z podatku od nieruchomości za budynki mieszkalne. Natomiast budynki gospodarcze wchodzące w skład gospodarstwa rolnego ustawowo zostały zwolnione z podatku od nieruchomości.

Jako Gmina tracą ok. 1 mln zł z racji obniżenia górnych stawek podatkowych.

Według **Sekretarza Gminy** Gmina ma duże możliwości dochodowe, ale z nich nie korzysta. Teoretycznie Gmina jest bogata, a praktycznie rezygnuje z pieniędzy obniżając stawki podatkowe.

Przewodniczący Komisji W. Król pytał, czy nie można byłoby rozdzielić działek rekreacyjnych od działek budowlanych?

Sekretarz Gminy stwierdził, że zapis był konsultowany w RIO i nie da się tego podzielić.

Wójt zwrócił uwagę, że w uchwale nie można używać zwrotu „działka rekreacyjna”.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Bońkowska przytoczyła zapis z uchwały Rady Miejskiej w Pułtuskach, który brzmi:

„ stawka podatku od gruntów pozostałych zajętych pod rekreację – 0,39 zł za 1 m².”

Zdaniem **Przewodniczącego Rady K. Lubelskiego** gdyby była taka możliwość należałoby rozgraniczyć działki budowlane i działki rekreacyjne.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Bońkowska zaproponowała wprowadzenie w uchwale zapisu: „innych niż wyżej wymienione”.

O godz. 16.15 posiedzenie Komisji opuścił radny J. Ambroziak pomniejszając liczbę członków Komisji Budżetu i finansów do 5 osób.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że w/w zapis zaproponowany przez Wiceprzewodniczącą Rady nie leży w interesie Gminy.

Radny L. Malinowski zwrócił uwagę, że na terenie Gminy przeważająca większość to działki budowlane, na których stoją budynki gospodarcze, garaże, wiaty, itp. Proponowane zwolnienie obejmie właścicieli tych budynków.

Skarbnik przypomniała, że Rada Gminy nie wprowadziła uchwały adiacenckiej w związku z podnoszeniem standardu życia mieszkańców poprzez instalację mediów.

Wójt zwrócił uwagę, że w innych gminach rolnicy są obciążeni podatkiem od budynków mieszkalnych.

Przewodniczący Rady podkreślił, że jest to typowo rolnicza Gmina i jeżeli jest taka możliwość, to dlaczego nie mieliby zwolnić rolników z podatku od

budynków mieszkalnych.

Obiecał mieszkańcom, że w związku z aktualizacją modernizacji gruntów postarają się przeanalizować stawki podatkowe i coś zrobić w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji W. Król nadmienił, że również obiecywał mieszkańcom, że radni będą pracować nad podatkiem od nieruchomości.

Wójt stwierdził, że każdy mieszkaniec, który czuje się pokrzywdzony w wyniku modernizacji gruntów może wystąpić do Starostwa Powiatowego o ponowną weryfikację.

Zdaniem **radnego L. Malinowskiego** jeżeli radni zobowiązali się do obniżenia podatku to niech przedstawia sposób na zrekompensowanie dochodów Gminie.

Zmniejszając podatki doprowadzą do upadłości Gminy.

Skarbnik dodała, że przeprowadzona aktualizacja modernizacji gruntów i budynków spowodowała, że niektórzy dopiero teraz zostali obciążeni podatkiem. Większość kupowała działki, które były zakwalifikowane do V i VI klasy, które są ustawowo zwolnione z podatku. Te osoby mają najwięcej pretensji.

Przewodniczący Komisji W. Król zaprzeczył, że zobowiązał się wobec mieszkańców do obniżenia stawek podatkowych. Obiecał tylko, że będą na ten temat rozmawiać. Gdyby stawka 0,40 zł została obniżona do 0,20 zł czy 0,30 zł to być może mieszkańcy by tak nie narzekali. Zapłacić 400 zł czy 500 zł podatku to nie to samo co 1.500 zł. Stawka 0,40 zł jest najwyższa w powiecie. Nawet gminy: Pułtusk i Serock mają niższe stawki.

Według **radnej W. Gronczewskiej** nawet jeżeli obniżą stawkę to i tak nie załatwią tej sprawy. Każdy musi indywidualnie złożyć wniosek do Starostwa Powiatowego o ponowną weryfikację.

Zdaniem **przewodniczącego Komisji W. Króla** jeżeli stawka zostanie obniżona to problem zostanie rozwiązany ponieważ będą płacić mniejszy podatek.

Radna G. Lelen przypomniała, że modernizacja gruntów na terenie Gminy była prowadzona w różnym czasie. Ostatnio przeprowadzona dotknęła mieszkańców najbardziej ponieważ ten kto płacił 200 zł, obecnie płaci 2.700 zł. Dobrze się stało, że Wójt częściowo umorzył podatek tym osobom, ale nie będzie robił tego w nieskończoność.

Wójt zaznaczył, że modernizacja przeprowadzona w latach 2006 – 2007 już wtedy dotknęła sporą grupę osób. Natomiast modernizacja przeprowadzona w 2013 i 2014r. dopiero teraz dotknęła mieszkańców. Mieszkańcy Łubienicy, Gzowa, Pogorzela, Dzierżenina, Wólki Zaleskiej czy Kępiastego już co najmniej od 5 lat płacą wyższy podatek.

O godz. 16.30 posiedzenie Komisji opuścił radny L. Malinowski pomniejszając liczbę członków Komisji oświaty, kultury i spraw społecznych do 5 osób.

Radna G. Lelen stwierdziła, że nie jest prawdą, że w jednakowym stopniu modernizacja ewidencji gruntów dotknęła wszystkich mieszkańców.

Skarbnik zaznaczyła, że Minister Finansów podnosił górne stawki na 2012r, 2013r, 2014r. i na 2015r., natomiast w tut. Gminie nie były one zmieniane.

Wójt przypomniał, że stawki ustalone w 2008r. zostały obniżone w 2012r. Stawkę 0,70 zł na 0,40 zł.

Przewodniczący Rady K. Lubelski stwierdził, że mieszka w tej części Gminy gdzie klasy są słabe, a więc i podatek jest niewielki. Miejscowości gdzie klasy są wyższe, a rolnicy utrzymują się tylko z pracy na roli, podatek rolny jest dla nich sporym obciążeniem ponieważ mają więcej hektarów przeliczeniowych jak fizycznych.

Radna G. Lelen zwróciła uwagę, że grunty klasy V i VI są ustawowo zwolnione z podatku.

Przewodniczący Komisji W. Król poinformował, że za grunty klasy V i VI o powierzchni do 1 ha był naliczany podwójny podatek rolny.

Radna G. Lelen poinformowała, że w Koziegłowach jedna z rodzin, która utrzymuje się tylko z renty płaciła podatek w wysokości 170 zł, zaś po aktualizacji ok. 600 zł. Dlatego też powinni pochylić się nad ludźmi najbiedniejszymi, jak im rzeczywiście pomóc, żeby ich sytuacja się poprawiła.

Według **Skarbnika Gminy** jeżeli Gmina nie będzie miała dochodu cięcia dotkną oświatę. Z przedstawionej informacji o oświacie jasno wynika, ile Gmina dokłada własnych środków. Osoby ubogie o pomoc mogą zgłaszać się do GOPS. Gmina nie może za nich regulować podatku.

Wójt stwierdził, że rodziny biedne otrzymują pomoc w postaci wyprawek

szkolnych, stypendiów socjalnych, darów rzeczowych czy paczek świątecznych itp. Poza tym osobom w trudnej sytuacji finansowej może zostać umorzony podatek. Przez GOPS przechodzą miliony złotych na pomoc socjalną (zasiłki celowe, okresowe itp.). Praktycznie, każdy kto złoży wniosek otrzymuje pomoc. W ostatnich dniach na dary rzeczowe zapisało się 350 rodzin.

Do wywozu odpadów Gmina również dokłada własne środki. Stawki opłat za śmieci również są niskie w porównaniu do innych gmin.

Jeżeli nie będą podnosić podatków, to z czego będą czerpać dochody. Potężne inwestycje zostały wykonane w Dzierżeniu i Trzepowie, a stawki podatkowe zamiast podwyższać są obniżane.

Radna G. Leleń zgłosiła wniosek o obniżenie stawki 0,40 zł na 0,30 zł. Ponadto proponowała rozdzielenie stawek zgodnie z tym, co proponowała Wiceprzewodnicząca Rady A. Bońkowska.

Według **Przewodniczącej Komisji W. Gronczewskiej** na tym obniżeniu skorzystają osoby, które mogłyby zapłacić wyższy podatek.

Przewodniczący Rady zaapelował do radnych o udzielanie pomocy mieszkańcom w składaniu wniosków do Starostwa Powiatowego o weryfikację modernizacji ewidencji gruntów. Z uwagi na powyższe zaproponował, żeby stawki podatkowe pozostawić na tym samym poziomie.

Zdaniem **Wiceprzewodniczącej Rady A. Bońkowskiej** obniżenie stawki z 0,40 zł do 0,30 zł przy dużej ilości działek budowlanych występujących na terenie Gminy wpłynie na znaczne obniżenie dochodów.

Ponadto zwróciła uwagę, że stawka podatku od budynków mieszkalnych jest najniższa w porównaniu do Gmin ościennych. Dużo jest takich mieszkańców, którzy płacili podatek rolny, a rolnikami nie byli. Modernizacja spowodowała, że obecnie płacą wyższy podatek, stąd to oburzenie.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 3 radnych
- przeciw – 0
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

- **w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych oraz wprowadzenia innych zwolnień**

Sekretarz Gminy T. Jakubiak poinformował, że propozycje wysokości stawek podatku od środków transportowych zaproponowane w przekazanym projekcie uchwały są takie same jak te, które dotychczas obowiązują, oprócz stawek podatku od autobusów.

W związku z tym, że została znowelizowana ustawa o podatkach i opłatach lokalnych, zmieniono zapisy dotyczące autobusów.

Dotychczas autobusy były podzielone na dwie grupy:

- autobusy o liczbie miejsc mniejszej niż 30 – 1.600 zł,
- autobusy o liczbie równej lub wyższej niż 30 – 2.000 zł.

Obecnie obowiązuje podział na:

- autobusy o liczbie miejsc siedzących mniejszej niż 22 – proponuje się stawkę 800 zł
- autobusy o liczbie miejsc siedzących równej lub wyższej niż 22 miejsca – proponuje się stawkę 1.500 zł.

Ponadto proponują również skorygować stawki podatkowe od nowych środków transportowych. W projekcie uchwały jaki został przekazany radnym stawki podatku dla środków transportowych wyprodukowanych w 2010r. i nowszych zostały określone w sposób następujący:

1) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 1:

- 600 zł,
- 700 zł,
- 800 zł;

2) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 3:

- 800 zł,
- 1.000 zł,
- 1.400 zł;

3) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 5 – 1.200 zł,

4) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 7:

- 1.400 zł,
- 1.800 zł;

Wersja przekazana dzisiaj określa stawki podatku dla środków transportowych wyprodukowanych w 2013r. i nowszych, a mianowicie:

1) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 1:

- 600 zł,
- 700 zł,
- 800 zł;

2) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 3:

- 800 zł,
- 1.000 zł,
- 1.400 zł;

3) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 5 – 1.200 zł,

4) dla środków transportowych, o których mowa w ust. 1 pkt 7:

- 800 zł,
- 1.200 zł.

Pozostałe stawki podatkowe pozostają na dotychczasowym poziomie. Mieszczą się one w minimalnych i maksymalnych granicach stawek ustalonych przez Ministra Finansów, nie było więc potrzeby ich zmieniać.

W załączniku nr 2 wyrazy „Trzy osie” zastąpiono wyrazami „Trzy osie i więcej”, natomiast w załączniku nr 3 wyrazy „Trzy osie” zastąpiono wyrazami „Trzy osie i więcej”.

Wójt dodał, że wzorem lat ubiegłych zwalnia się z podatku od środków transportowych środki transportowe związane wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

- **w sprawie opłaty targowej**

Skarbnik H. Gryc poinformowała, że art. 9 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz. 1045) wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849, z późn. zmianami) dotyczące między innymi fakultatywności opłaty targowej. Art. 15 ust. 1 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych otrzymał brzmienie: „1. Rada gminy może wprowadzić opłatę targową. Opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach, z zastrzeżeniem ust. 2b.”; Nowe przepisy zaczną obowiązywać 1 stycznia 2016r.

Poprzednia uchwała w tej sprawie była podjęta w 2005r. Dochody z tytułu opłaty nie są duże, ale uchwała w tej sprawie winna obowiązywać na tym terenie ze względów moralnych. Na terenie Gminy jest kilka sklepów, które płacą podatek dlatego też od straganów również powinna być pobierana opłata, stąd projekt uchwały. Na inkasenta proponuje się wyznaczyć p. Mirosława Pielacha w związku z rezygnacją p. B. Martyniuk.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

- **w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych**

Skarbnik Gminy H. Gryc przed przystąpieniem do omówienia projektu uchwały zwróciła się o naniesienie poprawki w § 4 projektu uchwały, który powinien brzmieć:

„ Określa się wzór deklaracji na podatek leśny stanowiący załącznik nr 4 do niniejszej uchwały”.

Poinformowała, że ze względu na szereg istotnych zmian wynikających z nowelizacji ustaw podatkowych, zaproponowała wprowadzenie kosmetycznych zmian żeby dostosować druki deklaracji do obowiązujących przepisów. Będą one obowiązywać od 2016r. osoby, które będą składać informacje i deklaracje po raz pierwszy. Deklaracje, które już wpłynęły do urzędu nie będą wymieniane.

W załączniku nr 1 stanowiącym wzór informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, zmieniono podstawę prawną. Ponadto na stronie 2 zmieniono pkt D 1.2. Poprzednio miał brzmienie: „Pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne”. Wprowadzono zapis: „Pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych”.

Poza tym dopisano pkt 4 odnośnie rewitalizacji. Nie występuje ona na naszym terenie, ale zapis należy wprowadzić. Na stronie 3 odnośnie podatku leśnego zmieniono zapis na:

„Powierzchnia lasu wynikająca z ewidencji gruntów i budynków w ha fizycznych podlegająca opodatkowaniu, w tym lasy wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych”. W deklaracji obecnie obowiązującej był zapis dotyczący lasów ochronnych. Tego pojęcia nie ma już w tej chwili.

W załączniku nr 2 dotyczącym deklaracji na podatek od nieruchomości zmieniona

została podstawa prawna. Poza tym wykreślono zapis „Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa”, który zastąpiono „Agencja Nieruchomości Rolnych”.

W części D na stronie 3 wykreślono zapis „Pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne”, a wprowadzono zapis: „Pod wodami powierzchniowym stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych”. Ponadto dopisano punkt 4 odnośnie rewitalizacji.

W załączniku nr 3, który określa wzór deklaracji na podatek rolny zmieniono podstawę prawną oraz ujednolicono termin składania deklaracji dla wszystkich podatków.

W załączniku nr 4 określającym wzór deklaracji na podatek leśny uaktualniono podstawę prawną. Poza tym wykreślono zapis „Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa”, który zastąpiono „Agencja Nieruchomości Rolnych”. Na stronie 2 zapis „Lasy ochronne” zastąpiono „Powierzchnia lasu wynikająca z ewidencji gruntów i budynków w ha fizycznych podlegająca opodatkowaniu, w tym lasy wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych”.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

- **w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy Pokrzywnica na rok 2015.**

Skarbnik omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015r. polegających na:

1. zwiększeniu dochodów o kwotę 78.218 zł po analizie dochodów na bazie złożonych sprawozdań za październik 2015r., które przeznacza się na wydatki;

Powyższe zwiększenie następuje w poniższych działach:

- dziale 750 o kwotę 7.000 zł;
 - w dziale 756 o kwotę 58.000 zł;
 - w dziale 900 o kwotę 13.218 zł
2. zmniejszeniu dochodów o kwotę 1.003 zł w związku ze zmianą jej przeniesieniem z rozdz. 80110 Gimnazja do rozdz. 80101 Szkoły Podstawowe;
3. zwiększeniu wydatków o kwotę 111.218,00 zł, w tym:
- w dziale 750 – 104.218 zł
 - w dziale 754 - 7.000,00 zł.
4. zmniejszenie wydatków o kwotę 33.000 zł w działach:
- 010 – 3.000 zł,
 - 700 - 14.000 zł
 - 750 – 2.000 zł
 - 852 – 14.000 zł

Dodała, że na sesji przekaze radnym aktualny projekt uchwały uwzględniający otrzymaną dotację do działu 852 i działu 854.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

• **w sprawie odwołania Skarbnika Gminy**

Wójt poinformował, że wpłynął do niego wniosek od p. Haliny Gryc zatrudnionej na stanowisku Skarbnika Gminy z prośbą o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 31 grudnia 2015r. na mocy porozumienia stron w związku z zamiarem przejścia na

emeryturę.

Komisje nie opiniowały przedmiotowego projektu uchwały.

- **w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmującego część miejscowości Gzowo**
- **w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmującego część miejscowości Łubienica Superunki - dz. ew. 137/2**
- **w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmującego część miejscowości Kępiaste**
- **w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmującego część miejscowości Pogorzelec**
- **w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmującego część miejscowości Łubienica Superunki i Dzierżenin**
- **w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obejmującego część miejscowości Łubienica Superunki - dz. ew. 113 i 114**

Przewodniczący Komisji W. Król zaznaczył, że do porządku obrad nie były załączone w/w projekty uchwał.

Wójt tytułem wstępu poinformował, że organ nadzoru Wojewody Mazowieckiego uchylił wszystkie 6 uchwał dot. uchwalenia Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego obejmujących część nieruchomości, które zostały podjęte na sesji w dniu 29 września 2015r. W związku z tym znalazły się one w porządku obrad sesji ponieważ będą jeszcze raz procedowane.

Pani Inga Hutkowska przypomniała, że we wrześniu Rada Gminy po raz pierwszy podjęła uchwały zgodnie z procedurą wynikającą z przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wraz z uchwałami została przekazana pełna dokumentacja do nadzoru prawnego Wojewody Mazowieckiego w Warszawie. Dokumentacja została sprawdzona zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma do niej zastrzeżeń. Analiza samej treści uchwał, a były pisane kompleksowo, mimo, że traktowały niejednokrotnie o różnym przeznaczeniu, to jednak zapisy ogólne, przede wszystkim związane z infrastrukturą techniczną, dla każdej z tych uchwał były takie same. Z racji tej, że specyfika tych planów obejmuje pojedyncze działki, w

rozstrzygnięciu nadzorczym do tych uchwał zarzucono, że zostały potraktowane zbyt szeroko. W odpowiedzi udzielonej ad vocem na informacje o wszczęciu postępowania próbowano wytłumaczyć, że informacje zawarte w uchwałach w żaden sposób nie zakłócają procesu inwestycyjnego i nie wprowadzają inwestora w błąd. Nadzór stanął na stanowisku, że uchwały są zbyt szerokie i muszą sprowadzać się do konkretów poszczególnych działek np. zapis związany potencjalnie z infrastrukturą ponadlokalną średniego napięcia. To, że w uchwale znalazł się taki zapis w żadnym wypadku nie szkodziłby inwestorowi, ale nadzór stwierdził, że jest to zbyt daleko idący zapis. Zalecił żeby go zmienić i ustalać przeznaczenie i wszelkie zapisy konkretnie do terenu objętego planem.

Druga kluczowa rzecz, która utarła się w orzecznictwie i co do której nadzór prawny Wojewody okazał się nieugięty, to dopuszczenie na terenach zabudowy zarówno letniskowej jak i mieszkaniowej obiektów małej architektury. W słowniku zdefiniowali, że zabudowa to budynki, ale nie udało się im przekonać do tego nadzoru. Nie określono również wysokości małej architektury, co wydawałoby się, że ta definicja ich ratuje. Stąd też bezwzględnie w każdym z tych rozstrzygnięć nadzór stoi na stanowisku, że jeżeli dopuszczają obiekty budowlane, to niezależnie od tego, co to jest, wysokość musi być ustalona.

Były to kluczowe zastrzeżenia. Odbyla kilka wizyt w wydziale prawnym celem uzgodnienia treści projektów uchwał. Jak tylko Rada Gminy ponownie podejmie uchwały zostaną przesłane do nadzoru prawnego, który nie powinien mieć już do nich uwag.

Nadmieniła, że w międzyczasie zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z wejściem w życie ustawy o rewitalizacji, która porusza pewne aspekty i tematy, ale nie są one związane z przedmiotowymi planami, ponieważ nie obejmują one tych obszarów. Mimo to przy okazji wprowadzenia w/w ustawy zostały wprowadzone do szeregu ustaw zmiany m.in. do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponieważ jest to dopiero początek jej obowiązywania, to ma zapewnienie, że pod kątem tych nowych zmian organ nadzoru nie będzie ich sprawdzał. W ustawie został przedstawiony zakres, co powinno się znaleźć w samym uzasadnieniu do

uchwały, które nie jest załącznikiem graficznym, ale jest częścią dokumentacji planistycznej. Pod tym kontem przygotowane zostały dość obszerne uzasadnienia, żeby można je było w komplecie i zgodnie z przepisami złożyć. Prawo zmienione w tym zakresie odnosi się do już wszczętych postępowań. Z drugiej strony chciałaby załatwić to kompleksowo, ale przy pakiecie 6 uchwał istnieje pewne ryzyko. Było to dla niej druzgocące doświadczenie, że tak się stało. Ma nadzieję, że kolejne podejście obędzie się bez potknięć, uchwały wejdą w życie i będą służyć zainteresowanym osobom.

Dodała, że pod względem merytorycznym uchwały się nie zmieniły ponieważ nie będą ponawiać całej procedury z tym związanej. Wszystkie parametry i wskaźniki zostały zachowane tak jak to było w poprzednich uchwałach. Uchwały zostały nieznacznie uszczuplone o to, co wykracza poza zakres działki. Rysunki zostały dostosowane adekwatnie do zmian zaproponowanych w treści uchwał. Na rysunkach pozostały tylko oznaczenia w granicach działek objętych planem. Niemalże zawsze nadzór kwestionuje to, że mimo tego, iż wyraźnie napisano, że ustalenie dotyczy terenu objętego granicą zgodnie z uchwałą intencyjną, to nadzór stoi na stanowisku, że nie można wychodzić z oznaczeniami poza granice. Obiecała w nadzorze, że uchwały nie będą już tak obszerne i spełnią ich oczekiwania.

Uwag nie wniesiono.

Wójt w związku z tym, że projekty uchwał są dosyć obszerne ponieważ liczą po kilkanaście stron i będą odczytywane w całości na sesji zaproponował, żeby nie były powielane dla radnych. Ich treść nieznacznie tylko odbiega do uchwał jakie zostały podjęte na sesji w dniu 29 września 2016r., a uwagi jakie nadzór prawny miał do uchwał zostały szczegółowo omówione przez p. I. Hutkowską.

Obie Komisje wyraziły zgodę na propozycję Wójta.

- **Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów.**

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2014/2015, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów przedstawiła **inspektor ds. oświaty G. Kłosiewicz wg załącznika nr 12 do nin. protokołu.**

Uwag do w/w „Informacji” nie zgłoszono.

Wójt podsumowując „Informację ...” zwrócił uwagę na bardzo dobre wyniki jakie uzyskali uczniowie klas VI szkół podstawowych ze sprawdzianów. W związku z tym podziękował dyrektorom szkół podstawowych i nauczycielom tych placówek za wkład pracy. Lepsze wyniki są również zasługą organu prowadzącego i radnych z uwagi na podjęcie uchwały o stypendiach za dobre wyniki w nauce. Był to poważny bodziec, że wyniki w szkołach podstawowych są aż tak dobre.

Jeżeli zaś chodzi o gimnazjum to jest zadowolony z wyników uzyskanych z przyrody, języka angielskiego i rosyjskiego.

Według skali staninowej:

- w 2013r. z przedmiotów:
 - przyrodniczych – 3 (wynik niski),
 - język obcy poziom podstawowy – 4 (wynik niżej średni),
 - język obcy część rozszerzona – 3 (wynik niski);
- w 2014r. z przedmiotów:
 - przyrodniczych – 4 (wynik niżej średni),
 - język obcy poziom podstawowy – 6 (wynik wyżej średni),
 - język obcy część rozszerzona – 5 (wynik średni);
- w 2015r. z przedmiotów:
 - przyrodniczych – 7 (wynik wysoki),
 - język obcy poziom podstawowy – 6 (wynik wyżej średni),
 - język obcy część rozszerzona – 5 (wynik średni);

Ubolewa nad tym, że kiepsko egzamin wypadł z przedmiotów humanistycznych (polski, historia, WOS) oraz matematyki.

Według skali staninowej:

- w 2013r. - jęz polski – 3 (wynik niski), historia i WOS – 3 (wynik niski), matematyka – 4 (niżej średni);
- w 2014r. - jęz polski – 2 (wynik bardzo niski), historia i WOS – 2 (wynik bardzo niski), matematyka – 3 (wynik niski);
- w 2015r. - jęz. polski – 3 (wynik niski), historia i WOS – 3 (wynik niski), matematyka – 4 (niżej średni);

Zwrócił się do dyrektora gimnazjum o ponowne przeanalizowanie wyników ze sprawdzianu gimnazjalistów. Jego zdaniem należałoby się przyjrzeć pracy nauczycieli. Wyniki wizualnie się poprawiły, ale powrócili do wyników sprzed dwóch lat. Należy poszukać przyczyn, czym jest to spowodowane. Nie przyjmuje do wiadomości argumentu, że klasy były słabe.

Radny T. Milewski pytał, dlaczego koszt dożywiania dzieci w szkole w Niestępowie wynosi 90 zł miesięcznie, a w szkole we Winnicy tylko 65 zł chociaż są tam posiłki dwudaniowe. Z kolei w szkole w Niestępowie jednego dnia jest zupa, a drugiego dnia drugie danie.

Dyrektor szkoły D. Borowska wyjaśniła, że w szkole w Niestępowie w poniedziałki jest tylko zupa, natomiast w pozostałe dni drugie danie. Wynika to ze zmienionych norm żywieniowych.

Wójt poinformował, że partia rządząca miała w swoim programie wyborczym likwidację gimnazjów. Dlatego już muszą zacząć się zastanawiać, co z gminną oświatą jeżeli dojdzie do likwidacji gimnazjów. W związku z tym będą mieć poważny problem gdyż wiązać się to będzie z zamknięciem dwóch szkół podstawowych. Gminy nie stać na utworzenie piątej szkoły podstawowej. Będą zmuszeni podjąć drastyczne decyzje. Według obecnie obowiązującego stanu prawnego od września 2016r. przy szkołach podstawowych mają powstać zespoły szkolno-przedszkolne. Podjął już działania żeby przystosować szkoły do nowych wymogów, co wiąże się z poniesieniem na to wydatków. Istnieje obawa, że w przypadku zmiany rozporządzenia te działania mogą okazać się niepotrzebne.

W przypadku zamiaru likwidacji którejś ze szkół uchwały intencyjne powinny zostać podjęte do końca lutego, zaś ostateczne do końca maja. Z wypowiedzi Ministra Edukacji wynika, że sześciolatki zostaną cofnięte do przedszkoli. Kryteria są dosyć łagodne dla szkół jeśli chodzi o dostosowanie szkół pod względem przepisów p.poż, natomiast jeśli chodzi o przedszkola to są one bardzo rygorystyczne np. do wyjścia z przedszkola nie może być więcej niż 10 metrów.

Przypomniał, że w 2012r. proponował połączenie dwóch szkół podstawowych tj. szkoły w Niestępowie ze szkołą w Pokrzywnicy. Gdyby wówczas doszło do realizacji zaproponowanych zmian dzisiaj nie mieliby problemu. W br. byłyby już

znaczące oszczędności, a problem ich nie ominie.

Przewodnicząca Komisji W. Gronczewska zaznaczyła, że na konkretne zmiany w szkolnictwie muszą jeszcze poczekać. Minister Edukacji ma je ogłosić w styczniu 2016r. Są pełni obaw ponieważ zmianami zostanie objęta cała oświata, a nie tylko gimnazjum. Ponadto mają zostać zmienione programy nauczania.

Wójt stwierdził, że nauczyciele muszą się liczyć z tym, że stracą pracę. Obecnie w szkołach jest 9 roczników w tym: 3 w gimnazjum i 6 w szkołach podstawowych. Po likwidacji gimnazjów pozostanie 8 roczników. W roku szkolnym 2016/2017 nie będzie klasy pierwszej w szkołach podstawowych. Docelowo ubędzie dwa roczniki.

Dyrektor Gimnazjum L. Świętochowska stwierdziła, że przygotowania do liceum rozpoczynały się od klasy IV – VI i trzy lata gimnazjum tj. łącznie 6 lat. Po wejściu w życie nowej ustawy w klasach I – IV będzie realizowane nauczanie początkowe, a w klasach V – VIII przygotowanie do liceum.

- **Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2015r.**

Skarbnik poinformowała, że Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2015r. została przekazana radnym wg załącznika nr 13 do nin. protokołu.

Nadmieniła, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie podjął Uchwałę nr Ci.266.2015 z dnia 18 września 2015r. wyrażająca opinię o przedłożonej przez Wójta Gminy Pokrzywnica informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2015 r. (opinia pozytywna) stanowiącą załącznik nr 14 do nin. protokołu, zostanie w całości odczytana na sesji.

Uwag do „Informacji” nie wniesiono.

- **Informacja Przewodniczącego Rady Gminy nt. składania oświadczeń majątkowych przez radnych.**

Przewodniczący Rady Gminy K. Lubelski poinformował, że na sesji przedstawi informację nt. składania oświadczeń majątkowych przez radnych.

- **Informacja Wójta nt. składania oświadczeń majątkowych przez pracowników urzędu gminy i kierowników jednostek podporządkowanych.**

Wójt poinformował, że na sesji przedstawi informację nt. składania oświadczeń

majątkowych przez pracowników urzędu gminy i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

- **Zajęcie stanowiska w sprawie podłączenia do sieci wodociągowej gminy Pokrzywnica nieruchomości o numerze ewidencyjnym 282 w m. Kacice, gm. Pułtusk.**

Wójt poinformował, że Urząd Miejski w Pułtusk pismem nr IRPSP.7011.54.2015/2 z dnia 30 października 2015r. stanowiącym załącznik nr 15 do nin. protokołu zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, o możliwości podłączenia do wodociągu Gminy Pokrzywnica nieruchomości o numerze ewidencyjnym 282 w Kacicach gm. Pułtusk. Wodociąg będzie zaopatrywał w wodę 6-cio osobową rodzinę oraz inwentarz składający się z 3 szt. bydła i kilkunastu szt. drobiu. W związku z tym zwrócił się do radnych o wyrażenie zgody na podłączenie w/w nieruchomości do wodociągu Gminy Pokrzywnica.

Uwag do propozycji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie nad stanowiskiem w spr. podłączenia do sieci wodociągowej gminy Pokrzywnica nieruchomości o numerze ewidencyjnym 282 w m. Kacice, gm. Pułtusk:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie nad stanowiskiem w spr. podłączenia do sieci wodociągowej gminy Pokrzywnica nieruchomości o numerze ewidencyjnym 282 w m. Kacice, gm. Pułtusk:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

- **Zajęcie stanowiska w sprawie przejęcia drogi w m. Dzierżenin.**

Wójt A. Rachuba poinformował, że właściciele działek stanowiących drogę o numerach ewidencyjnych: 191/4, 192/5 i 193/5 w m. Dzierżenin zwrócili się o ich przejęcie przez Gminę. Droga biegnie wzdłuż ich posesji, ale w rzeczywistości jest traktowana jako droga publiczna przez którą przechodzą różne media, w tym wodociąg.

Dodał, że właściciele tych nieruchomości złożyli w urzędzie gminy oświadczenia, że grunty po których przebiega droga chcą przekazać bezpłatnie na Gminę. Przejęcie drogi spowoduje powstanie ciągu drogowego, który połączy drogę krajową z drogą nad Narwią, która ma swoje ujście przy smażalni ryb p. Szczerby.

Mieszkańcy, którzy korzystają z tej drogi nie zdają sobie sprawy z tego, że przebiega ona po gruntach prywatnych.

Gmina w tym przypadku poniosłaby tylko koszty związane z podziałem nieruchomości.

Nadmienił, że zwykle bronią się od przejęcia dróg, które są zwykle 2 – 3 metrowe i są położone między działkami rekreacyjnymi, których nie byłoby w stanie uzbroić czy odśnieżyć.

Uwag do propozycji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych W. Gronczewska zarządziła głosowanie nad stanowiskiem w spr. przejęcia drogi w Dzierżeninie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów W. Król zarządził głosowanie nad stanowiskiem w spr. przejęcia drogi w Dzierżeninie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 5 radnych

Komisja zajęła pozytywne stanowisko.

Ad 3

Sprawozdania budżetowe za III kwartały.

Skarbnik Gminy H. Gryc poinformowała, że wykonanie budżetu za III kwartały br. przedstawia się następująco:

- planowane dochody wynoszą 18.863.544 zł, wykonanie zaś 11.897.923 zł;
- planowane wydatki wynoszą 18.092.357 zł, wykonanie zaś 13.913.717 zł, w tym plan wydatków majątkowych wynosi 4.696.968 zł, zaś wykonanie 4.137.706 zł.
- planowane rozchody wynoszą 1.666.387 zł, zrealizowano rozchody (spłacono długi) w kwocie 1.340.262 zł.

Zaznaczyła, że po III kwartał wydatki zostały zrealizowane w 90%.

Kredyt, który został zaciągnięty na środki unijne został już spłacony w banku.

Fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli został odprowadzony do końca września br.

Na podsumowanie wykonania jest jeszcze trochę za wcześnie ponieważ pozostał jeszcze do realizacji IV kwartał.

Ad 4

W wolnych wnioskach głos zabrali:

1. **Radna G. Lelen** pytała, czy przewiduje się pozyskanie środków unijnych na mostek Koziegłowy – Olbrachcice?

Wójt wyjaśnił, że pozwolenie na budowę mostu nie zostało jeszcze wydane ponieważ wystąpiły problemy z wydaniem decyzji środowiskowej z uwagi na wnioski o usunięcie kilku drzew w sąsiedztwie mostu. Na sesji udzielił wyczerpujących informacji w tej sprawie.

2. **Radna G. Lelen** zwróciła się z prośbą o zachęcanie rolników do palenia w piecach c.o. od góry. Pozyskuje się wtedy większą wydajność ciepła, oszczędza się na opale i nie ma dymu. W Koziegłowach wieczorem trudno wyjść z domu ze względu na nisko unoszący się dym z palenia zbożem czy plastikiem.

3. **Radny T. Milewski** pytał, dlaczego 24 października br. nie zostały odebrane odpady wielkogabarytowe i kto nadzoruje ich odbiór? Czy Gmina ponosi z tego tytułu jakieś koszty?

Wójt wyjaśnił, że odbiór odpadów wielkogabarytowych został uregulowany w umowie. Obowiązuje ich stawka ryczałtowa.

4. **Radny T. Milewski** poinformował, że w dniu dzisiejszym przywiózł o godz. 13 elektro - śmieci na składowisko, które zostało utworzone przy oczyszczalni ścieków, ale było zamknięte, mimo że miało być czynne do godz. 14.

Wójt wyjaśnił, że zostały wyznaczone godziny przyjmowania elektro - śmieci na składowisku przy oczyszczalni, ale są to tak sporadyczne przypadki ich przywożenia, że wcześniej najlepiej zgłosić ten zamiar w urzędzie gminy, a wtedy podjedzie pracownik i je otworzy.

5. **Przewodniczący Komisji W. Król** pytał, czy została podpisana umowa na powstanie konsorcjum?

Sekretarz Gminy poinformował, że ościenne Gminy wycofały się z udziału w

projekcie ponieważ doszły do wniosku, że ich na to nie stać.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Anna Mróz

Przewodnicząca Komisji

Oświaty, Kultury i Spraw Społecznych

Wiesława Gronczewska

Przewodniczący Komisji

Budżetu i Finansów

Wiesław Król