

Protokół Nr 41/2022
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i
Transportu Rady Gminy Brańsk
w dniu 13 grudnia 2022 r.

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Transportu zostało zwołane przez: Pana Marka Brzozowskiego – Przewodniczącego Komisji, z następującym porządkiem posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2023 rok oraz wyrażenie opinii o projekcie.
4. Opracowanie planu pracy Komisji na 2023 rok.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i trwało do godz. 12³⁶, (w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Brańsk, ul. Rynek 8)

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty Budownictwa i Transportu, stan członków – ośmiu– obecnych siedmiu:

Radni obecni:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Marek Brzozowski | Przewodniczący Komisji |
| 2. Franciszek Bolesta | Członek Komisji |
| 3. Marek Kadłubowski | Członek Komisji |
| 4. Elżbieta Moczulska | Członek Komisji |
| 5. Grażyna Płonowska | Członek Komisji |
| 6. Witold Antoni Sierocki | Członek Komisji |
| 7. Anna Czesława Żero | Członek Komisji |

Radni nieobecni:

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

- | | |
|------------------|-----------------------------------|
| 1. Paweł Wysocki | Zastępca Przewodniczącego Komisji |
|------------------|-----------------------------------|

Ponadto w posiedzeniu Komisji Rady uczestniczyły osoby zaproszone:

- | | |
|------------------------------|-----------------------------|
| 1. Andrzej Jankowski | Wójt Gminy Brańsk |
| 2. Monika Falkowska | Zastępca Wójta Gminy Brańsk |
| 3. Elżbieta Janina Szymańska | Sekretarz Gminy |
| 4. Anna Wiśniewska | Skarbnik Gminy |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

5. Członkowie Komisji Rewizyjnej:

- | | |
|-------------------------|-----------------|
| — Adam Wiesław Matysiak | Członek Komisji |
| — Józef Szpakowski | Członek Komisji |
| — Tadeusz Krasowski | Członek Komisji |

Lista obecności przy protokole Komisji Rewizyjnej

6. Członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji:

- | | |
|-------------------------------|-----------------|
| — Paula Górka | Członek Komisji |
| — Honorata Krasnodębska Bobel | Członek Komisji |

Lista obecności przy protokole Komisji SWiP

Ad.1 Posiedzeniu Komisji RGOBiT przewodniczył Pan Marek Brzozowski Przewodniczący Komisji, który otworzył posiedzenie powitał przybyłych członków Komisji oraz osoby zaproszone. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, tym samym prawomocność posiedzenia i podejmowania uchwał, wydawania opinii itp.

Ad. 2 Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia i zwrócił się do członków Komisji o zgłaszanie wniosków lub propozycji zmian. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie zatwierdzenie porządku dziennego posiedzenia. Komisja przy 7 członkach biorących udział w głosowaniu, głosami 7 –„za”, „przeciw” -0, „wstrzymujących” -0, porządek posiedzenia przyjęła jednogłośnie w brzmieniu ustalonym przez Przewodniczącego Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2023 rok oraz wyrażenie opinii o projekcie.
4. Opracowanie planu pracy Komisji na 2023 rok.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.3 Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2023 rok oraz wyrażenie ostatecznej opinii o projekcie - punkt realizowany wspólnie z Komisją Rewizyjną, przy obecności członków Komisji SWiP:

Skarbnik Gminy Pani Anna Wiśniewska przedstawiła uzasadnienie do projektu budżetu na 2023r., który zakłada dochody budżetowe w wysokości 32 342 334 zł, wydatki budżetowe w wysokości 41.426.069zł.

Zadłużenie gminy w 2023r. znacznie wzrośnie i na koniec 2023r. wyniesie 7.030.500zł

Projekt uchwały budżetowej zakłada utworzenie dwóch rezerw:

- 1) **ogólnej** w wysokości 170 000,00 zł, (nie przekracza ona limitu ustawowego czyli nie jest wyższa niż 1% wydatków budżetu jednostki)
- 2) **celowej** w wysokości 60 000,00zł, z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego.

Deficyt budżetowy w wysokości 8 083 735,00 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:

- 1) nadwyżką niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającymi z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach:
 - a) ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - 36 000,-zł;
- 2) wynikającymi z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowego z udziałem tych środków w kwocie 123 600,-zł;
- 3) nadwyżką z lat ubiegłych w wysokości 893 635,-zł,
- 4) wolnych środków 78 500,-zł,
- 5) zaciąganych kredytów w kwocie 6 952 000,-zł.

Następnie Skarbnik Gminy odczytała pozytywną z uwagami opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o projekcie uchwały budżetowej Gminy Brańsk na rok 2023 oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy (*kopia Uchwały Nr RIO.II-00310-50/2022 z dnia 29 listopada 2022r. w załączeniu do oryginału protokołu*)

Skarbnik Gminy zapewniła, że wszystkie wymienione w uchwale RIO uwagi i uchybienia zostaną uwzględnione przy opracowaniu ostatniej wersji projektu uchwały budżetowej na 2023r.

W dalszej części posiedzenia radni zadawali pytania dotyczące projektu uchwały budżetowej:

- Radny Pan Marek Kadłubowski zapytał, co będzie wykonywane w ramach przyznanych środków finansowych na oczyszczalnie ścieków?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w roku ubiegłym gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 3.229.178zł są to środki subwencyjne na zadania kanalizacyjne i 300 000zł na zadania wodociągowe. Do końca 2025r należy je wydać na te cele. 300tys. zł zostanie rozliczonych jako środki własne do inwestycji z Polskiego Ładu, w Stacjach Uzdatniania Wody a 3.229.178zł przeznacza się na zadania kanalizacyjne, z tego 1.500.000zł zaplanowano do wydania w roku przyszłym i 1.700tys. w roku 2024 a na co gmina może je wydać, zostanie określone po otrzymaniu odpowiedzi na pytanie skierowane do Ministerstwa Finansów, czy gmina może je wydać na ciąg mechaniczno - biologiczny oczyszczania ścieków na istniejącej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w obrębie miejscowości Kiersnowo.

Radny Pan Mariusz Półtorak zapytał czy w planach jest też zakup samochodu?

Wójt Gminy dodał, że planuje się „tzw. zlewnię nieczystości” ze zbiorników stałych przy obecnych oczyszczalniach i ewentualne przetwarzanie osadu oraz zamontowanie separatorów w pierwszej studzience, aby wyłapywały to, co nie powinno znaleźć się w osadzie. Natomiast zakup samochodu będzie uzależniony od tego jaka będzie odpowiedź z Ministerstwa.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że gmina chce rozwiązać problem utylizacji osadów z istniejących oczyszczalni, ponieważ z tym wiążą się duże koszty i problemy z ich odbiorem, ze względu na niewłaściwe użytkowanie oczyszczalni przez mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, jeżeli uda się zrealizować ten plan, czy będzie to z korzyścią dla wszystkich mieszkańców, którzy obecnie muszą podpisywać umowy na odbiór nieczystości z innymi firmami?

Radna Pani Anna Żero zapytała, czy to rozwiązanie sprostą potrzebom wszystkich mieszkańców gminy?

Wójt Gminy wspólnie z Sekretarz Gminy zapewnili, że będzie to dobre rozwiązanie zarówno dla gminy jak i dla mieszkańców.

Radny Pan Marek Kadłubowski dopytywał, czy inwestycja nie będzie uciążliwa dla mieszkańców?

Wójt Gminy zapewnił, że nie będzie uciążliwe, ponieważ jest to małe urządzenie zamknięte, które zmieści się w jednym kontenerze i ogrodzeniu, które jest obok.

Dalej Wójt wyjaśnił, że nawet firma z Białegostoku nie chce odbierać osadów z gminnych oczyszczalni, ponieważ w tych osadach znajdują się rzeczy, których nie powinno być a co blokuje pracę urządzeń Firmy odbierającej osady. Przy zastosowaniu

separatorów problem będzie rozwiązany a osady sprasowane oddane np. do cementowni. Dużo tego nie będzie ok 1 tony rocznie.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała również, czy w przyszłym roku sprawa budowy dwóch świetlic zostanie zakończona?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że prawdopodobnie budowa świetlic w 2023r. zostanie zakończona.

Radny Pan Mariusz Półtorak zapytał, czy droga Brzeźnica - Popławy będzie betonowa i jakiej szerokości?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że droga będzie betonowa i o szerokości 3,5m tak jak ujęto we wniosku.

Przy omawianiu budżetu głos zabrał adwokat Łukasz Twarowski, który poinformował o zakończeniu jednej ze spraw toczącej się przed Sądem od 2013 roku (dot. budowy oczyszczalni ścieków i nie udzielenia gwarancji zapłaty dla wykonawcy).

Dalej adwokat m.in. powiedział – „Sąd ostatniej instancji uznał, że to czego przedsiębiorca nie otrzymał od gminy w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku - „gwarancji zapłaty”, jest to wina urzędników. Przedsiębiorca dochodził od gminy odszkodowania w wysokości 700tys.zł, ostatecznie prywatnie wynajął biegłego do oszacowania szkody z tytułu niewykonania umowy, biegły oszacował szkodę na 460tys.zł. Gmina Brańsk w odwołaniu podnosiła wiele zarzutów przede wszystkim takim najdalej idącym była: sprzeczność z zasadami współżycia społecznego, bezcelowość żądania udzielania takiej gwarancji, że mieszkańcy rezygnowali z oczyszczalni, że było wadliwe wykonanie niektórych obiektów. Wszystkie te podnoszone zarzuty za wyjątkiem „sprzeczność z zasadami współżycia społecznego” zostały przez Sąd uwzględnione, który zmniejszył kwotę odszkodowania na rzecz przedsiębiorcy do wysokości 148 566,12zł plus oczywiście odsetki. Wyrok jest prawomocny, sprawa się zakończyła, nie ma III instancji w Polsce, natomiast jest środek zaskarżenia „Skarga kasacyjna”, która podlega opłacie tak jak każde zgłoszenie do Sądu, czyli 5% od kwoty 148 566,12zł wyniesie 7 428zł”

W tym miejscu zwrócił się z pytaniem do radnych, czy ją wnosić czy nie wnosić? Dalej poinformował, że jest wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie, który potwierdza stanowisko gminy i odczytał tezę tego wyroku, o bezcelowości żądania gwarancji zapłaty, ponieważ gmina jako jednostka samorządu terytorialnego musi mieć zagwarantowane w budżecie środki na opłatę realizowanych inwestycji, w związku z tym nie było żadnych powodów do żądania gwarancji zapłaty, było to bezcelowe działanie.

Przechodząc do sprawy gminy m.in. powiedział – „czy u nas tak było? raczej tak, chociaż przeanalizowałem dokumenty, które w 2013 roku stworzyła gmina i wykonawca, z których wynika iż ówczesny kierownik referatu inwestycji, pisał pisma do wykonawcy, że część oczyszczalni nie może być odebrana, bo mają rzekomo wady i wykonawca (mimo upływu terminu) nie przystąpił do II etapu budowy oczyszczalni. Wykonawca natomiast twierdził, że nie ma tych wad, bo robił zgodnie ze specyfikacją. W dalszym postępowaniu Wykonawca zgodził się na dalszą realizację umowy II etapu i poprawienia 20 obiektów, wszystko zostało rozliczone, w związku z tym Sąd uznał, że wykonawca nie miał podstaw do żądania gwarancji zapłaty, bo się zgodził na dalszą realizację umowy. Jeżeli tak przyjąć, to wśród innych wyroków jest jeden z Krakowa, który potwierdza nasze

stanowisko, że było bezcelowe żądanie gwarancji zapłaty, w związku z tym, w mojej ocenie należałoby składać skargę kasacyjną.

Omawiane postępowanie było również przedmiotem postępowania karnego, które toczyło się dwutorowo i na początku w tym jednym wątku Prokuratura odmówiła wszczęcia śledztwa, wskazując w uzasadnieniu swojej odmowy, że brak udzielenia gwarancji zapłaty, mimo, że przepis jest „głupi i wszyscy to potwierdzają” ale przepis jest, wskazuje zatem, że nastąpiło niedopełnienie obowiązków, ale brak jest szkody. Teraz szkoda jest, ale myślę, że w pierwszej kolejności musimy skupić się na sprawie cywilnej i przed świętami złożyć skargę do Sądu”.

Radny Pan Mariusz Półtorak zapytał, czy jeżeli gmina wygra sprawę, wykonawca zwróci pieniądze?

Sekretarz Gminy poinformowała, że zwróci, ogółem jest to kwota 216.432,21zł, w tym kwota odszkodowania 148 566,12zł, odsetki 64.859,09zł i koszty postępowania sądowego 3.007,00zł.

W dalszej części posiedzenia Adwokat odczytał treść uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku odnośnie zasądzonej kwoty od gminy na rzecz wykonawcy a następnie wykładnię do tego wyroku odnośnie odsetek od dnia wniesienia pozwu.

W nawiązaniu do przedstawionych informacji radni opowiedzieli się za złożeniem skargi kasacyjnej do Sądu.

Radny Pan Mariusz Półtorak zapytał o termomodernizację w szkole w Domanowie, co będzie robione?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że w szkole będzie wymiana pomp ciepła i założenie instalacji fotowoltaicznej 40kW.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy jak powstawał plan budżetu, była prowadzona konsultacja z dyrektorami szkół? Czy dyrektorzy składali wnioski? I czy potrzeby zawarte we wnioskach zostały w całości uwzględnione?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie wszystkie potrzeby zostały uwzględnione.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że zmierza do tego, aby radni którzy przyjmują budżet o takiej sytuacji wiedzieli. Ponieważ dyrektorzy szkół pytają, dlaczego jest tak okrojony budżet dla szkół?

Wójt Gminy zapytał, który dyrektor tak mówi?

Sekretarz Gminy w tym momencie wymieniła zadania inwestycyjne zaplanowane w Szkołach Podstawowych w Domanowie i Holonkach.

Skarbnik Gminy dodała, że wszystko jest uzależnione od możliwości budżetowych.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że ona to wszystko rozumie natomiast jest radną z okręgu Szkoły w Holonkach i zawsze podczas dyskusji na temat nowego budżetu jest powiedziane „to radni uchwalają budżet”, więc chce wiedzieć szczegółowo, co zostało zaplanowane, co zostało „obcięte” i dlaczego?

Dalej Przewodnicząca Rady Gminy m.in. powiedziała – „aby nie było sytuacji, że my jako radni „przyklapnęliśmy budżet” a nie wszyscy są z niego zadowoleni. W przyszłości jak Państwo będziecie tworzyli budżet, to zróbcie spotkanie z dyrektorami szkół, aby im wyjaśnić dlaczego coś zostało odrzucone a coś przyjęte, jeszcze przed uchwaleniem budżetu, abym jako radna nie musiała się tłumaczyć, że ja coś odrzucam, ponieważ nie widziałam planów ani jednego dyrektora”.

Wójt Gminy odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej rady, m.in. powiedział – proszę takich „głupot” nie mówić, bo byłem u Pani Dyrektor w Holonkach, osobiście z Nią rozmawiałem, co chciała wykonać, to wykonamy sami, oczywiście ma pewne zadania, rozwiązania i pomysły również fajne, wszystko ustaliłem z Nią i nie było żadnych sugestii w sprawie budżetu”.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Marek Brzozowski zauważył, że plusem tej rozmowy jest to, że Przewodnicząca Rady ma pogląd, jak wyglądają rozmowy między Dyrektorem a Wójtem, a jak wyglądają rozmowy w pokoju nauczycielskim i co mówi Pani Dyrektor.

W nawiązaniu do toczącej się dyskusji Skarbnik Gminy przedstawiła wielkości budżetu poszczególnych jednostek oświatowych w roku ubiegłym i ujętych w projekcie budżetu:

W roku ubiegłym Szkoła w Chojewie 1.300.000zł, projekt budżetu 1.390.000zł
Szkoła w Holonkach 2 290 000zł, projekt budżetu 2 490 000zł
Szkoła w Domanowie 2 769 000zł, projekt budżetu 3 100 000zł

Radny Pan Józef Szpakowski zapytał jakie wnioski o dofinansowanie złożyła Pani Dyrektor Szkoły w Holonkach i w Domanowie?

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że w tej chwili w Holonkach jest realizowany Projekt z mBankiem (po 5 tys. zł), natomiast jakie w Domanowie nie ma wiedzy na ten temat.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy podsumował, że wyłonił się obraz oczekiwań ze strony Dyrektorów i źródła pozyskiwania dofinansowania, „spoczywa się” tylko na „oczekiwaniach”.

W dalszej dyskusji Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała inną formę uzgadniania projektu budżetu z dyrektorami szkół, (aby uniknąć pisania przez nich tak wybujałych planów), poprzez wcześniejsze wskazanie kwot jakie dyrektorzy będą mieli do wykorzystania w przyszłorocznym budżecie i przedyskutowanie najpilniejszych zadań jakie mają ująć w swoich planach budżetowych. Zaznaczyła, że chce bronić swego stanowiska jako radnej, że robi wszystko, aby w jej szkole też się dużo działa przy uwzględnieniu innych potrzeb gminy. To ułatwiłoby pracę Wójtowi i Radnym i nie byłoby twierdzeń, że: „Wójt to chciał, tylko Rada to uchwaliła”

Wójt Gminy natomiast poinformował, że nie było czegoś takiego do tej pory, że uchylał się od zadań inwestycyjnych w szkołach. Zawsze prowadził rozmowy, były ustalenia z dyrektorami, natomiast, co jest mówione w pokoju nauczycielskim, to nieraz jest „bój”, bo każdy ma swoje pomysły i oczekiwania. Natomiast generalnie rozmawia i uzgadnia zadania z dyrektorami i to realizuje.

Radny Pan Marek Kadłubowski poinformował o zgłaszanych niepokojach przez radnych poprzednich kadencji, odnośnie działalności spółki gminnej, a radni tej kadencji „zbierają cięgi za spółkę”

Pan Łukasz Twarowski adwokat odniósł się do słów radnego – „radni zbierają cięgi za spółkę”, zwracając uwagę, że radni powinni zbierać pochwały, ponieważ ta spółka ratuje budżet gminy.

Następnie nawiązał do wcześniejszych pytań radnych o spółkę na komisjach czy sesjach, udzielając pewnych wyjaśnień:

- a co gmina ma teraz ze spółki?

Odpowiadając na to pytanie adwokat podał przykład budowy, przebudowy bazy w Brzeżnicy z dofinansowaniem ponad 4 mln. zł, m.in. powiedział – „wiecie na jaką kwotę była II oferta na realizację tego zadania? o 3 mln. większa, gdyby nie ta spółka, którą stworzyli radni poprzedniej kadencji, to co byście Państwo robili na dzisiejszej Komisji? Byście decydowali, czy gmina ma się zadłużyć i wziąć kredyt, bo gdyby tego gmina nie zrobiła, straciłaby dofinansowanie ponad 4 mln. zł.

Radny Pan Marek Kadłubowski, powiedział, że to wszystko odnośnie spółki powinno być radnym wyjaśnione.

Pan Łukasz Twarowski adwokat m.in. powiedział – „to co radni poprzedniej kadencji zrobili, to jest udzielona zgoda, aby spółka działała w sferze użyteczności publicznej, w ramach potrzeb gminy, gdzie ta spółka dużo nie zarobi a jak zarobi, to będzie mogła zainwestować w siebie, rozwijać się i startować w przetargach nie tylko tutaj w gminie”.

Kolejne zagadnienie a co to będzie jak spółka upadnie?

Adwokat – „Przecież spółka ma się rozwijać, po tylu lachach spółka zaczyna działać tak, jak powinna działać”.

Kto będzie odpowiadał za długi jak spółka upadnie?

Adwokat – „To jest całe dobro tej spółki, że realizuje zadania dla gminy, możecie Państwo korzystać z dofinansowania, natomiast za długi spółki odpowiada spółka swoim majątkiem, nie gmina, nie mieszkańcy gminy, nie udziałowiec”.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że nie ma co dyskutować teraz na temat spółki, dopiero jak ona zacznie działać, będzie widać efekty pracy, będzie można wówczas oceniać.

Sekretarz Gminy powiedziała, że nie ma takiej obawy, że spółka upadnie a gmina będzie kredyty spłacała. Zarówno Prezes jak cała spółka odpowiada swoim majątkiem.

Radny Pan Marek Kadłubowski, m.in. powiedział – „trzeba było trochę „szumu” abyście Państwo zaczęli z nami rozmawiać, cokolwiek nam mówić na temat spółki. Do tej pory było tak, że „my coś robimy a wy sobie siedzicie, jak nie wiecie, to się domyślcie, albo „to Wasz problem”.

Radna Pani Honorata Krasnodębska Bobel również zwróciła uwagę na to, iż gdy zadawała pytania do adwokata, usłyszała odpowiedź, że to nie jest „koncert życzeń”, natomiast spółka w 2013r powstała tylko po to, aby wydobywać żwir, zakres działalności spółki został rozszerzony bez wiedzy radnych, którzy zostali postawieni przed faktem dokonanym. Dopytującym się radnym zarzucano brak wiedzy, że nie mają pojęcia albo „czepianie się”

Głos zabrała Sekretarz Gminy m.in. powiedziała - „wcześniej były pytania o wynagrodzenie Prezesa, do tej pory spółka funkcjonowała „na przetrwanie” czyli gmina musiała dokładać, aby spółka funkcjonowała z roku na rok. To, że teraz działa inaczej, to wynikało też z potrzeby, aby fizycznie zarobić na tą spółkę i nie dokładać z budżetu a koszty wszelakie rosną. Mogło to „wegetować” dalej, tylko nie o to chodzi. Chodzi o to, aby spółka miała zysk, rozwijała się, zarabiała i sama się utrzymała, rozwijała gminę i aby było to z korzyścią dla ludzi”.

Wójt Gminy – „tym bardziej, że pojawiły się środki finansowe z ”Polskiego Ładu” i można podjąć działania. Spółka się nie zmieniła tylko rozszerzono PKD (zakres wykonywania prac). Prezes nie musi nikomu się tłumaczyć, że zwiększa PKD, bo to jest podstawowa sprawa”.

Radny Pan Tadeusz Krasowski zwrócił uwagę, że wcześniej drogi były naprawiane, żwir nawożony z gminnej żwirowni, a obecnie złożył podanie i żwiru nie ma.

W dalszej części posiedzenia Skarbnik Gminy przedstawiła założenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2023-2026 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2033.

Radni zapytań i uwag nie zgłosili.

Po omówieniu całości spraw związanych z projektem WPF, Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2023-2026 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2033 oraz projekt budżetu na 2023r.

Wyniki głosowania nad projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2023-2026 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2023-2033

Komisja Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu głosów: „za”- 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się „ – 2.

Komisja Rewizyjna następującym stosunkiem głosów: „za”- 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się „ – 2.

Wspólna opinia nr 52/2022 Komisji Rady stanowi odrębny dokument, podpisany przez Przewodniczących Komisji i załączony do niniejszego protokołu.

Wyniki głosowania nad projektem budżetu gminy na 2023r.

Komisja Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu głosów: „za”- 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się „ – 2.

Komisja Rewizyjna następującym stosunkiem głosów: „za”- 5, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1.

Wspólna opinia nr 53/2022 Komisji Rady stanowi odrębny dokument, podpisany przez Przewodniczących Komisji i załączony do niniejszego protokołu.

Ad.4 Opracowanie planu pracy Komisji na 2023 rok.

Wobec braku wniosków, propozycji do planu pracy Komisji RGOBiT, Przewodniczący Komisji Pan Marek Brzozowski zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 7 członków Komisji RGOBiT: głosami „za” – 7, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0 projekt planu pracy Komisji na 2023r. został pozytywnie zaopiniowany w brzmieniu:

PLAN PRACY

**Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu Rady Gminy
Brańsk na 2023 rok**

Kwartał 2023r.	Lp.	Tematyka posiedzenia	Uwagi
I kwartał	1.	Analiza gospodarki odpadami komunalnymi za 2021-2022r., w tym umowy z PSZOK	
	2.	Analiza finansowania oświaty	
	3.	Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.	
	4.	Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.	
II kwartał	1.	Zapoznanie się z raportem o stanie Gminy Brańsk za 2022r.	
	2.	Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy, sprawozdania finansowego za 2022 rok wraz z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz zapoznanie się z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego: a) wyrażenie opinii w tej sprawie,	
	3.	Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.	
	4.	Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.	

III kwartał	1.	Lustracja poszczególnych sołectw pod kątem ładu i porządku. Spotkanie z sołtysami w sołectwach (posiedzenie wyjazdowe).	
	2.	Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2023 roku.	
	3.	Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.	
	4.	Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.	
IV kwartał	1.	Analiza i realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Brańsk na lata 2022 - 2023	
	2.	Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2024 rok oraz wyrażenie opinii o projekcie.	
	3.	Opracowanie planu pracy Komisji na 2024 rok.	
	4.	Sporządzenie sprawozdania z działalności komisji w 2023 roku.	
	5.	Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.	
	6.	Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.	

Projekt Uchwały Nr XXXIV/.../2022 Rady Gminy Brańsk w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu Rady Gminy Brańsk na 2023 rok wraz z załącznikiem Planem Pracy Komisji RGOBiT Rady Gminy Brańsk na 2023 rok stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Ad.5 Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- ❖ Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Marek Brzozowski poinformował o otrzymanej korespondencji, dotyczącej odebrania 4 psów z posesji w (...). Osoba, która je utrzymywała zmarła, osoba, która jest właścicielem nieruchomości nie chce się nimi zająć. Pod pretekstem „bezdolnych psów” chce przerzucić na Wójta Gminy odpowiedzialność za te psy. Taką samą korespondencję otrzymała Przewodnicząca Rady Gminy.

Na pytanie Inspektora Biura Rady czy te pisma można uznać za skierowane do Rady Gminy, Adwokat odpowiedział, że tak, ale w pierwszej kolejności w celu zbadania przekazać do Komisji SWiP.

- ❖ Inspektor Biura Rady poinformowała, o kolejnym posiedzeniu Komisji RGOBiT w sprawie projektów uchwał, w dniu 19 grudnia 2022r. oraz Komisji SWiP w związku ze skargą, którą dzisiaj przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Gminy. Natomiast sesja planowana jest na dzień 28 grudnia 2022r.
Na prośbę jednego z radnych ustalono sesję na godzinę 10:00.

Ad. 6 Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu Pan Marek Brzozowski o godz. 12³⁶ zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

/-/Alina Adamczyk

Przewodniczący Komisji RGOBiT

/-/ Marek Brzozowski