

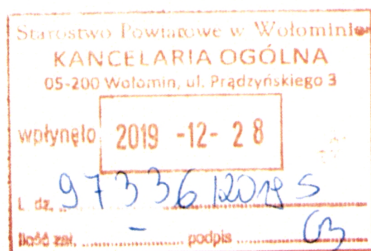


**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



KO-Z-VI.1711.26.2019.OM

Warszawa, dnia 19 grudnia 2019 r.



Pan  
Adam Lubiak  
Starosta Wołomiński  
ul. Prądyńskiego 3  
05-200 Wołomin

#### Wystąpienie pokontrolne

W okresie od dnia 20.11.2019 r. do dnia 26.11.2019 r. kontrolujący Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego dalej „UMWM”) przeprowadził w Powiecie Wołomińskim (zwanym dalej „Powiatem”) kontrolę prawidłowości realizacji umowy Nr 19/UMWM/05/2019/RW-RM-II/2-30 o udzielenie dotacji ze środków finansowych budżetu Województwa Mazowieckiego na zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 4329W w msc. Białki gm. Tłuszcz”.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 26.11.2019 r. stosownie do § 17 ust. 3 Regulaminu kontroli stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały Nr 11/13/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 2 stycznia 2019 r., przekazuję niniejsze wystąpienie.

W dniu 19.02.2019 r. w UMWM został złożony wniosek Powiatu o dotację ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Przedmiotem wniosku było zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 4329W w msc. Białki gm. Tłuszcz”. We wniosku wskazano jakie parametry powinna spełniać droga oraz obręb ewidencyjny i numer działki, na której będzie realizowana inwestycja. Przewidywany koszt realizacji inwestycji, zgodnie z kosztorysem inwestorskim, określono na kwotę 393.355,78 zł brutto. Wnioskowana kwota dotacji wynosiła 196.677,00 zł.

W dniu 17.05.2019 r. Województwo Mazowieckie zawarło z Powiatem umowę o udzielenie dotacji ze środków finansowych budżetu Województwa Mazowieckiego (zwaną dalej „umową dotacji”) w wysokości 80.000,00 zł na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej nr 4329W w msc. Białki gm. Tłuszcz”. W § 2 ust. 1 niniejszej umowy określono, iż kwota dotacji nie może przekroczyć 50% wartości brutto zadania. Ponadto zgodnie z zapisami umowy w przypadku stwierdzenia niezgodności między złożonymi przez Powiat dokumentami, a stanem faktycznym, jak również w przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie bądź w nadmiernej wysokości, czy zawyżenia kosztów zadania w celu uzyskania wyższej kwoty dotacji, Powiat zwróci dotację w całości lub w części wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Załącznikami do umowy był przedmiar robót składający się łącznie z 13 pozycji oraz klauzula informacyjna.

Powiat przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie robót polegających na ustawieniu opornika drogowego 12x25 cm na ławie betonowej z oporem na odcinku 670 mb w ramach zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 4329W w miejscowości Białki gm. Tłuszcz”.

Z wyłonionym w toku postępowania Wykonawcą w dniu 10.10.2019 r. zawarto umowę nr 398.2019 na kwotę 176.751,00 zł brutto. W protokole odbioru przedmiotowych robót zapisano m. in., iż wykonano roboty polegające na ustawieniu dwustronnym opornika drogowego 12x25 cm na ławie betonowej z oporem na długości 670 m (łącznie 1340m). Wyżej wskazany wykonany zakres pracy jest niezgodny z zakresem prac wynikającym z pozycji nr 5 przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 1 do umowy dotacji, która stanowi o następującym zakresie prac: „Krawężniki betonowe wystające o wymiarach 15x25 cm z wykonaniem ław betonowych z oporem dla KR3 (beton B 20 (C16/20) ) na podsypce cementowo – piaskowej 1340 [m]”.

W kwestii rozbieżności pomiędzy zakresem prac wynikającym z pozycji nr 5 załącznika nr 1 do umowy dotacji, a faktycznie wykonanymi pracami Pan Rafał Urbaniak, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśnił: „Zapis w dotacji dotyczy ustawienia krawężnika wystającego o wymiarze 15x25 cm. Został [on] omyłkowo wpisany. Wystający krawężnik przy braku chodnika mógłby stworzyć jedynie zagrożenie dla użytkowników dróg (...)”.



Wykonawca w związku z realizacją ww. umowy nr 398.2019 z dnia 10.10.2019 r. wystawił w dniu 24.10.2019 r. fakturę nr 0095/19 na kwotę 176.751,00 zł brutto.

Następnie Powiat przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą: „Skroplenie emulsją asfaltową istniejącej nawierzchni przed połączeniem na nowo układaną warstwą mieszanki mineralno – asfaltowej w ramach zadania „Przebudowa drogi nr 4329W w miejscowości Białki gm. Tłuszcz”. Z wyłonionym w toku postępowania Wykonawcą w dniu 15.10.2019 r. zawarto umowę nr 403.2019 na kwotę 12.361,50 zł brutto. Z protokołu odbioru końcowego przedmiotowych robót, sporządzonego w dniu 30.10.2019 r. oraz kosztorysu powykonawczego wynika, iż wykonany zakres prac (rzeczowo oraz ilościowo) jest zgodny z załącznikiem nr 1 do umowy dotacji. Wykonawca w związku z realizacją ww. umowy wystawił w dniu 31.10.2019 r. fakturę nr SPP/FVP/0557/19 na kwotę 12.361,50 zł brutto.

Kolejno Powiat przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą: „Zakup betonu asfaltowego wraz z transportem na miejsce wbudowania dla potrzeb przebudowy drogi powiatowej nr 4329W w ramach zadania „Przebudowa drogi nr 4329W w miejscowości Białki gm. Tłuszcz”. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanym dalej „SIWZ”) zapisano, że przedmiotem zamówienia jest:

1. „dostawa betonu asfaltowego: AC11S dla kategorii ruchu KR 3-4 odpowiadającą wymaganiom normy PN-EN 13108-1 w ilości łącznie: około 530 ton produkowanego wg aktualnych recept i stałej kontroli jakości,
2. dostawa betonu asfaltowego: AC16W dla kategorii ruchu KR 3-4 odpowiadającą wymaganiom normy PN-EN 13108-1 w ilości łącznie: około 1060 ton produkowanego wg aktualnych recept i stałej kontroli jakości (...)”.

Z wyłonionym w toku postępowania Wykonawcą w dniu 15.10.2019 r. zawarto umowę nr 404.2019 na kwotę 382.665,30 zł brutto. W § 1 przedmiotowej umowy zapisano, że „Zamawiający zleca dostawę, a Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć na własny koszt i własnym transportem beton asfaltowy AC11S na wykonanie warstwy ścieralnej nawierzchni oraz AC16W na wykonanie warstwy wiążącej w ramach zadania „Przebudowa drogi nr 4329W w miejscowości Białki gm. Tłuszcz” łącznie około 910 ton masy.” W umowie zapisano również, że zapłata nastąpi za faktycznie dostarczoną ilość masy, a wartość przedmiotu zamówienia obejmuje całość kosztów związanych z realizacją zadania określonego w § 1 umowy.

Do ww. umowy zawarto Aneks nr 1 z dnia 22.10.2019 r. oraz Aneks nr 2 z dnia 30.10.2019 r., w którym zapisano m. in., że za wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 382.665,30 zł, a płatność nastąpi w dwóch rata, z czego kwota 225.000,00 zł do dnia 30.10.2019 r., natomiast pozostała część kwoty do dnia 29.11.2019 r. Wykonawca za dostawę warstwy ścieralnej AC11S w ilości 406,65 ton oraz warstwy wiążącej AC 16W w ilości 505,98 ton wystawił w dniu 31.10.2019 r. fakturę nr SPZ/ODS/FV/0164/19 na kwotę 222.918,69 zł.

W kwestii niezgodności pomiędzy zakresem rzeczowym ww. umowy nr 404.2019, a SIWZ-em i złożoną przez Wykonawcę ofertą Pan Rafał Urbaniak, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśnił: „W umowie dokonano omyłkowego wpisu dostawy 910 ton masy. Wartość umowy opiewa na łączną kwotę 382.665,30 zł (brutto) przy zastosowaniu pełnego zakresu rzeczowego tj.: (AC 11 S – 530 ton i AC 16 W 1060 ton). Powiat podpisując umowę nie doprecyzował podziału na beton do wykorzystania w ramach FOGR i pozostała część. Informujemy, że w przyszłości będziemy zwracać na to uwagę. W związku z ogłoszonym przetargiem i załączoną do niego specyfikacją SIWZ umowa została zawarta w oparciu o dane z dokumentów przetargowych. Jednocześnie informujemy, że zwiększona ilość betonu asfaltowego nie była wykorzystana do żadnego innego dofinansowania” oraz „w zamyśle Powiat miał zakupić 910 ton masy na przebudowę drogi w msc Białki zgodnie z umową dotacji i zawartą z UMWM. W SIWZ trochę niefortunnie zapisano że zakres rzeczowy zamówienia obejmuje:

- dostawę betonu AC 11 S ok 530 ton
- dostawę betonu AC 16W ok 1060 ton.

Jednak na odcinek wykazany w umowie dotacji chodziło wyłącznie o 910 ton. Przysmagujemy, że winno to być bardziej doprecyzowane. Powiat pozostałą część masy wykorzystał na pozostały odcinek drogi w msc Białki”.

W toku kontroli przedłożono kosztorys powykonawczy (brak na nim daty sporządzenia) z dostawy ww. betonu asfaltowego na kwotę 221.700,44 zł, przy czym jak już wskazano powyżej, Wykonawca za dostawę betonu wystawił fakturę na kwotę 222.918,69 zł. Pan Rafał Urbaniak, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśnił, iż: „Kosztorys powykonawczy sporządzony przez Wykonawcę omyłkowo został oszacowany na podstawie danych z przedmiaru a nie rzeczywistych wartości.”.

Zaznaczyć należy, iż Powiat w całej dokumentacji przetargowej, jak również w umowie i aneksach zawartych z Wykonawcą dostawy masy betonu asfaltowego stosował tytuł zadania wynikający ze złożonego do UMWM wniosku o dotację o treści „Przebudowa drogi nr 4329W w miejscowości Białki gm. Tłuszcz”. Biorąc pod uwagę fakt, iż zakres rzeczowy wynikający z przeprowadzonego postępowania obejmował wykonanie nawierzchni na innych drogach powiatowych Pan Rafał Urbaniak, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśnił: „Powiat zobowiązuje się w przyszłości do bardziej precyzyjnego stosowania zapisów w dokumentacji przetargowej i zawieranych umowach w celu czytelnego określenia zakresu przedmiotu zamówień.”.



Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.) pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie dróg. Roboty te, z zastrzeżeniem art. 29 ust. 3 i 4 ww. ustawy, wymagają jednak dokonania zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej, o czym stanowi art. 30 ust. 1 pkt 2 wskazanej ustawy. W przedmiotowej kwestii Pan Rafał Urbaniak, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśnił: „(...) nie dysponujemy pozwoleniem na budowę ani zgłoszeniem budowy ponieważ prace prowadzone w obrębie własnej działki polegały na odtworzeniu nawierzchni w celu polepszenia komfortu jazdy użytkowników drogi”. Jak ustalono w toku niniejszej kontroli Powiat realizując zadanie będące przedmiotem umowy dotacji dokonał poszerzenia jezdni, wykonał obustronne pobocza i zamontował oporniki drogowe. Wobec powyższego poproszono o wyjaśnienie dlaczego nie dokonano, wymaganego powyżej wskazanymi przepisami prawa, zgłoszenia organowi administracji architektoniczno – budowlanej zamiaru rozpoczęcia robót budowlanych. W odpowiedzi na wskazane pytanie, w dniu zakończenia czynności kontrolnych tj. 26.11.2019 r. kontrolującemu przedłożono zgłoszenie dotyczące robót polegających na „Przebudowie drogi nr 4329W w miejscowości Białki, gm. Tuszcz na odcinku od dz. ew. Nr 693 do dz. ew. Nr 145/4 w obr. 0001 – Białki”, które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Wołominie w dniu 26.11.2019 r., w którym zapisano m. in. „Planowany termin rozpoczęcia prac – 2019”.

Ogłędziny inwestycji przeprowadzone w toku kontroli, potwierdziły zrealizowanie zadania będącego przedmiotem umowy dotacji z wyjątkiem robót wykazanych w pozycji nr 5 przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 1 do umowy dotacji, która przewidywała realizację prac o następującym zakresie: „Krawężniki betonowe wystające o wymiarach 15x25 cm z wykonaniem ław betonowych z oporem dla KR3 (beton B 20 (C16/20) ) na podsypce cementowo – piaskowej 1340 [m]”. Zamiast powyższego zakresu wykonano roboty polegające na ustawieniu dwustronnym opornika drogowego 12x25 cm z oporem na długości 670 m (łącznie 1340m).

Podczas ogłędzin nie zlokalizowano tablicy informacyjnej, o której stanowi dyspozycja § 4 ust. 2 umowy dotacji. W przedmiotowej kwestii Pan Rafał Urbaniak, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa wyjaśnił: „w związku z zakończonymi pracami Powiat Wołomiński zobowiązuje się niezwłocznie do ustawienia tablicy informacyjnej z treścią zgodną w zawartej umowie o dofinansowanie o czym poinformuje UMWM”.

Przyznane Powiatowi dofinansowanie w wysokości 80 000,00 zł stanowi 19,42% wartości zadania, co jest zgodne z zapisami § 2 ust. 1 umowy dotacji.

Zadanie zostało zrealizowane przez Powiat w terminie wynikającym z umowy dotacji.

z up. Marszałka Województwa  
Wiesław Raboszuć  
Wicemarszałek

Do wiadomości:

1. Pani Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego,
2. Pan Radosław Rybicki - Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

