Projekt

z dnia 10 listopada 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY SIEDLCE

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Siedlce za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2024 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2026 roku, poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Siedlce uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 21 października 2026 r., która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 23 października 2026 r., dotyczącą sposobu działania Wójta Gminy Siedlce w zakresie udzielania odpowiedzi na wystąpienia dotyczące kwalifikacji działki nr 1165 do strefy planistycznej w planie ogólnym gminy, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi poprzez przekazanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem i pouczeniem wynikającym z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Mikołaj Walo

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2026 r. do Urzędu Gminy Siedlce wpłynęło pismo mieszkańców z dnia 21 października 2026 r., skierowane do Rady Gminy, dotyczące sposobu załatwienia przez Wójta Gminy wcześniejszych wystąpień odnoszących się do kwalifikacji działki nr 1165 do strefy planistycznej SO w planie ogólnym gminy.

Wnoszący skargę zakwestionowali sposób udzielania przez Wójta odpowiedzi na kierowane do niego pisma, wskazując, że przedstawione wyjaśnienia nie odnoszą się w sposób wystarczająco szczegółowy do przesłanek przyjętego rozwiązania planistycznego. W szczególności skarżący oczekiwali wyjaśnienia przyczyn odmiennej kwalifikacji działki nr 1165 i działki nr 1168/3, a także wskazania powodów, dla których działka nr 1165 została zaliczona do strefy SO, a nie do innej strefy planistycznej, odpowiadającej oczekiwaniom skarżących.

W piśmie wniesiono o rozpatrzenie sprawy w trybie skargowym, dokonanie oceny sposobu działania Wójta oraz wskazanie możliwości podjęcia przez Radę Gminy działań w granicach przysługujących jej kompetencji.

Rada Gminy, mając na uwadze treść wystąpienia, zakwalifikowała je jako skargę na działalność Wójta w rozumieniu art. 227 kpa. Po przeanalizowaniu przedmiotu skargi oraz dotychczasowej korespondencji dotyczącej sprawy Rada Gminy stwierdza, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Z dokumentacji sprawy wynika, że Wójt Gminy udzielał odpowiedzi na kierowane do niego wystąpienia dotyczące kwalifikacji nieruchomości w planie ogólnym gminy. W udzielonych wyjaśnieniach odnosił się do zagadnień związanych z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi, wskazując m.in. na uwarunkowania wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętą metodologię opracowania planu ogólnego oraz ograniczenia wynikające z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Udzielane odpowiedzi pozostawały zatem w związku z przedmiotem wystąpień skarżących i dotyczyły kwestii związanych z kwalifikacją wskazanej nieruchomości do określonej strefy planistycznej.

Okoliczność, że przedstawione wyjaśnienia nie odpowiadają oczekiwaniom skarżących co do ich zakresu, szczegółowości lub przyjętej argumentacji, nie przesądza o nieprawidłowym wykonywaniu obowiązków przez Wójta.

Należy przy tym odróżnić obowiązek rozpatrzenia kierowanego do organu wystąpienia i udzielenia stosownej odpowiedzi od oczekiwania skarżących, aby organ przedstawił wyjaśnienia w określonej przez niego formie, zakresie i stopniu szczegółowości. Sam brak akceptacji dla przedstawionego stanowiska nie stanowi wystarczającej podstawy do stwierdzenia nienależytego wykonywania zadań przez organ.

Rada Gminy podkreśla również, że przedmiotem niniejszego postępowania skargowego jest ocena sposobu działania Wójta w związku z udzielaniem odpowiedzi na wystąpienia mieszkańca, a nie ponowne rozpatrzenie zasadności rozwiązań planistycznych przyjętych w odniesieniu do poszczególnych nieruchomości.

Kompetencja Rady Gminy do rozpatrywania skarg na działalność Wójta, wynikająca z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 kpa, obejmuje ocenę prawidłowości wykonywania przez Wójta powierzonych mu zadań. Nie oznacza natomiast uprawnienia do zastępowania Wójta w realizacji jego ustawowych kompetencji związanych ze sporządzaniem projektu planu ogólnego ani do rozstrzygania w trybie skargowym o przypisaniu konkretnej nieruchomości do określonej strefy planistycznej.

Postępowanie skargowe prowadzone na podstawie przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie stanowi również odrębnego trybu weryfikacji rozwiązań planistycznych ani nie zastępuje procedur przewidzianych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W konsekwencji Rada Gminy nie jest uprawniona do dokonywania w ramach niniejszego postępowania wiążącej oceny, czy działka nr 1165 powinna zostać zaliczona do strefy SO, SU, SJ bądź innej strefy planistycznej, ani do nakazywania Wójtowi przyjęcia określonego rozwiązania planistycznego.

Analiza sposobu załatwienia wcześniejszych wystąpień skarżących nie wykazała podstaw do stwierdzenia, że Wójt dopuścił się zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań w rozumieniu art. 227 kpa. Wójt podejmował czynności w związku z otrzymywanymi pismami i przedstawiał stanowisko dotyczące zgłaszanych zagadnień. Odmienna ocena tych wyjaśnień przez skarżących nie stanowi sama w sobie przesłanki do zakwestionowania prawidłowości działania organu.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy uznała skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.